

EL FORO SOCIAL MUNDIAL: EL DEBATE SOBRE EL OTRO MUNDO ES POSIBLE, COMO ALTERNATIVA Y RESISTENCIA A LOS MODELOS DE COOPERACIÓN TRADICIONALES

Helena Carvalho Coelho¹

Fecha de publicación: 01/10/2014

THE WORLD SOCIAL FORUM: THE DEBATE ABOUT ANOTHER WORLD IS POSSIBLE, INSTEAD AND RESISTENCE A TRADITIONAL COOPERATION INTERNATIONAL

SUMARIO: **I** Introducción. **II** ¿Por Qué El Foro Social Mundial? **III** Davos Económico y Foro Social. **IV** Críticas al Foro Social. **V** Otro mundo ¿Es Posible? **VI** Conclusión. Bibliografía.

RESUMEN:

El artículo discute las principales cuestiones sobre el Foro Social Mundial y el Foro Económico Mundial, tiene el objetivo de hacer comparaciones entre los dos foros, para justificar la necesidad y el porqué de la existencia del Foro Social. Además, hace críticas al FSM, discute cuales son los rumbos del Foro y si el mayor objetivo puede ser alcanzado: otro mundo.

PALAVRAS CLAVES: FORO SOCIAL - CAMBIO - CAPITALISMO -

¹ Abogada. Grado en Derecho en la Faculdade de Direito de Vitória. Estudio un semestre de Derecho en la Universidad Castilla La Mancha, Toledo, España. Actualmente estudia postgrado en Derecho Ambiental en la Universidade Federal do Paraná y en Procesos en la Escola Superior do Ministério Público do Espírito Santo. Integrante del grupo de pesquisa *BIOGEPE – bioética, saúde e políticas públicas*, y de la *Comissão de Sustentabilidade* de la Faculdade de Direito de Vitória, Vitória - Espírito Santo, Brasil.

ABSTRACT:

This article discuss the main questions about World Social Forum and Economic Forum in Davos, the objective is to establish comparisons between both forums, to justify the need and the reason of the existence of World Social Forum. Furthermore, bring critics to the forum, discuss which the directions of the World Social Forum are and if the major objective is possible to achieve: other world.

KEY-WORDS: WOLRD SOCIAL FORUM - CHANGE – CAPITALISM – ANOTHER WORLD IS POSIBLE

I. INTRODUCCIÓN:

El Foro Social Mundial (Brasil) ha surgido en 2001 en Porto Alegre como una idea de resistir al imperialismo (representado por la globalización hegemónica) y responder a las propuestas cerradas del Foro de Davos (Suiza) y, a todo que el Foro de Davos representa: un grupo selecto de países elegidos sin democracia para decidir la vida de todos los otros países. Sobre eso sigue GRZYBOWSKI²:

“La gran fuerza del Foro Social Mundial radica en su carácter novedoso. Se trata de una iniciativa de la emergente sociedad civil planetaria que apunta a valorar las prácticas de lucha y de participación ciudadana en las diferentes sociedades, y busca dar una dimensión mundial a las propuestas que surgen de ellas”

Así, empezaron a ampliar los debates y a representar la voz del Sur - en sentido amplio, o sea la voz de todos los países subdesarrollados o en desarrollo - entonces muchos países comenzaron a enviar sus representantes (líderes políticos, cantantes, escritores) para discutir las principales problemáticas de todos aquellos países y así proponer soluciones.

Aunque Brasil sea conocido por ser un país que no tiene grandes cambios políticos, tal vez por su tamaño e historia, es uno de los grandes ejemplos de la resistencia que hay en el Cono Sur.

²GRZYBOWSKI. *FORO SOCIAL MUNDIAL: ALGO NUEVO NASCIÓ EN PORTO ALEGRE*. Disponible en: http://old.redtercermundo.org.uy/revista_del_sur/texto_completo.php?id=495. Acceso en: 20/05/2012.

Este año hacen once años del FSM y mucho se ha discutido acerca del futuro del Foro, sus repercusiones, sus debates y cambios.

Después de esta breve introducción haremos un análisis de las principales cuestiones debatidas en el Foro como resistencia al Foro de Davos, la realidad del Sur y las consideraciones que podemos llegar cuanto a las expectativas y los cambios. Todo esto a partir del análisis dialéctico, pues todo el tiempo son hechas comparaciones entre los dos modelos de foros.

CHOIKE³ hace el siguiente resumen de todos los años del FSM hasta 2011:

“Después del primer encuentro global, realizado en 2001 en la ciudad de Porto Alegre, Brasil, el Foro se configuró como un proceso mundial permanente y adoptó la Carta de Principios, su principal documento. Los tres primeros Foros se realizaron en Porto Alegre, en 2004 se trasladó a la ciudad de Mumbai, en India, en 2005 regresó a Porto Alegre y en 2006 se realizó un foro Policéntrico que se desarrolló en tres puntos diferentes: Caracas (Venezuela), Karachi (Pakistán) y Bamako (Mali). En 2007 se realizó en Nairobi, Kenya, lo que permitió mirar a África, un continente rico en iniciativas sociales y políticas (en esta cita 75.000 personas participaron en 1.200 actividades diferentes), pero pobre al extremo. En 2009 el foro volvió a Brasil, esta vez a Belem: 133 mil representantes de organizaciones, movimientos sociales, partidos de izquierda y demás altermundistas acudieron desde 142 países, en tiempos en los que la crisis financiera global comenzaba a hacer sus primeros estragos en las bolsas de los ricos y en los bolsillos de los pobres. Se ha previsto que el FSM de 2010 no se celebre en una única ciudad, sino que organizará un día de movilización global (aún por determinar). Y para 2011 será Dakar la ciudad que acoga el Foro, según acaba de decidir el Consejo Internacional (CI)”

Ahora haremos una breve exposición de la justificativa para el surgimiento del Foro Social y después un análisis de algunas ideas del Foro de Davos haciendo comparación con el Foro Social.

II. ¿POR QUÉ EL FORO SOCIAL MUNDIAL?

La lucha por una globalización contrahegemónica ha crecido mucho

³CHOIKE, Instituto del Tercer Mundo. *Foro Social Mundial (FSM)*. Disponible en: <http://www.choike.org/nuevo/informes/4409.html>. Acceso en: 29/05/2012.

desde el siglo XX, y esta lucha estuvo acompañada de grandes cambios, de participación popular, de cuestionamientos al sistema, que generarán, al mismo tiempo que cambio políticos, también cambios de representación global y más espacio para la discusión y el mayor representante de todo eso es el Foro Social Mundial.

Así describe CHOMSKY⁴:

“Era de esperarse que esa segunda fase del período post-guerra haya desencadenado protestas significativas y oposición pública de diversas formas en todo el mundo. El Foro Social Mundial proporciona una oportunidad sin precedentes para la unión de fuerzas populares de los más diversos sectores, en los países ricos y pobres, en el sentido de desarrollar alternativas constructivas en defensa de la aplastante mayoría de la población mundial que sufre constantes agresiones a los derechos humanos fundamentales. Esa es también una importante oportunidad para avanzar en el sentido de debilitar las concentraciones ilegítimas de poder y extender los dominios de la justicia y de la libertad.”

A partir de estas ideas iniciales, es posible empezar una comparación entre los dos Foros, con objetivo de establecer las diferencias y al mismo tiempo construir una idea de la formación del Foro Social Mundial.

III. DAVOS ECONÓMICO Y FORO SOCIAL

El Foro de Davos y el Foro Social Mundial nacieron con objetivos de traer soluciones a problemáticas de los países (1), son ambos sin fines lucrativos (2), sin relaciones políticas (3), imparciales (4) y con amplio acceso a lo que ocurre en los debates (5), esas ideas se pueden ver en la carta de principios del Foro Social y en la página web del Foro Económico.

A partir de esas ideas, haremos comparaciones entre los dos foros, pues, como bien ha dicho CHOMSKY⁵:

“Al Foro de Porto Alegre le gusta decir que es un evento

⁴CHOMSKY, Noam. *¿Por qué el Foro Social Mundial?*. Disponible en: <http://www.ucm.es/info/uepei/mundo2.html>. Acceso en: 30/05/2012.

⁵CHOMSKY, Noam. *Entrevistando a Chomsky antes del Foro de Porto Alegre*. Traducido por Germán Leyens y revisado por Juan Romero. Año 2008. Disponible en: <http://kamita.com/misc/nc/textos/foro1.htm>. Acceso en: 01/06/2012.

anti-Davos. ¿No piensa que el problema es toda esa polarización? ¿Es la manera de combatir el llamado "pensamiento único," proponer un "pensamiento único opuesto"? ¿Piensa usted verdaderamente que las exigencias del Foro de Porto Alegre - el perdón de las deudas, la disminución del proteccionismo agrícola, etcétera - bastan para terminar con el subdesarrollo?

Decir que el Foro de Porto Alegre es "anti-Davos" es comenzar por presuponer que de alguna manera Davos es legítimo y que la oposición popular a lo que representa requiere alguna justificación especial. Si uno decide considerar el asunto en estos términos -lo que no hago- sería más razonable decir que Davos es "anti-Porto Alegre," y preguntar por qué la reunión de Davos tiene incluso el derecho de realizarse.

Davos es una reunión de aquellos a los que la prensa de negocios internacional, con sólo un toque de ironía, llama "los amos del universo".

Porto Alegre es una reunión de organizaciones populares de todo el mundo, cuya visión de cómo debería organizarse la sociedad es diferente de la de los amos”

Así, los puntos claves de la discusión, como ha dicho Chomsky, es la polarización del poder, la globalización hegemónica, ¿Quién son los amos? y contra qué y quién se lucha.

Para mejor desarrollar esas cuestiones, haremos el análisis de los principales puntos de los foros.

1 OBJETIVO DE TRAER SOLUCIONES A PROBLEMÁTICAS DE LOS PAÍSES

La primera diferencia que tenemos es que en Davos lo que hay es un grupo cerrado para resolver determinadas cuestiones, actualmente mucho se ha discutido acerca del futuro del euro, de la ascenso de América Latina, etc. Aunque, El Foro Social permite la participación de todos, incluso de los países que participan en el Davos, además no tiene un sitio fijo, eso permite que sea cada año en un país distinto, y así que varias problemáticas sean discutidas, desde los países más pobres a los más ricos. Hasta porque en FSM todos tienen voz, y eso es la característica más importante, la posibilidad de reunir muchas culturas y pensamientos, así como expone MARTINS⁶:

⁶MARTINS, Antonio. *Que outro mundo é possível*. 2012. Disponible en: http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.phppagina=bal_martins_fsm206p. Acceso en:

“Além de espaço aberto para articulação de ações comuns, os FSMs têm sido um laboratório formidável de ciência social, onde se reelaboram permanentemente as teorias da transformação. Esta usina de idéias tem pelo menos duas características notáveis. Ela coloca em contato todas as vertentes emancipatórias. Os marxismos, o gandhianismo, o feminismo, os cristianismos libertadores, as teorias de Gaia, o terceiromundismo, o humanismo e outras dialogam e se enriquecem permanentemente”

A partir de esas ideas se puede caminar para la segunda cuestión: sin finalidad lucrativa.

2 SIN FINES LUCRATIVOS

Como se ha dicho brevemente, los dos foros no tienen fines lucrativos. Pero, no se debe olvidar, que el Foro de Davos es para discutir cuestiones económicas, entonces, sin duda, los intereses económicos están como enraizados en la idea de dinero, aunque, es claro que el objetivo del Davos no es lucrar, pero tampoco es luchar contra el capitalismo.

Eso no ocurre en el Foro Social, pues, los mayores objetivos son los cambios y por obvio los cambios económicos, eso necesariamente implica la lucha contra el capitalismo y el rechazo a las multinacionales y sus influencias en los gobiernos.

3 SIN RELACIÓN POLÍTICA

Esa es una de las principales cuestiones de los dos foros, pues si hay una relación política sería como cualquier otro órgano y no propuestas de cambios más abiertas y sin compromisos electoreros, pero la diferencia que hay es una mayor o menor participación de la población, o sea, cual es el tipo de representación política que hay.

Específicamente en cuanto al FSM, SANTOS⁷ hace las siguientes explicaciones:

“É consensual atribuir a novidade do FSM à ausência de líderes e de organização hierarquizada, à sua ênfase nas redes do ciberespaço, ao seu ideal de democracia participativa, e à flexibilidade e

01/06/2012

⁷SANTOS, Boaventura de Souza. *O futuro do Fórum Social Mundial: o trabalho da tradução*. Año 2004. Disponible en: <http://www.boaventuradesousasantos.pt>. Acceso en: 20/05/2012.

prontidão com que enceta a experimentação”

De esto se puede llegar a la siguiente cuestión: quien se hace presente en los foros y en que foro se hace presente. Porque así es posible ver cuál es el tipo de representación que existe en cada foro y la línea política existente.

Sobre eso CHOMSKY⁸:

“A ninguno de los dos grupos, por supuesto, lo ha elegido el voto popular - una acusación presentada constantemente por los amos y sus acólitos contra el FSM, pero que es obviamente más aplicable al grupo de Davos. En realidad, sería un malentendido decir que respecto a estos temas hay siquiera "gobiernos elegidos". La razón es que los temas se mantienen alejados del público en general incluso en las sociedades más libres y democráticas, como por ejemplo en EE.UU”

Por eso, es que no hay una vinculación política directa, es posible al menos las ideas que prevalecen y los rumbos que tendrán cada Foro de acuerdo con aquellos que se hacen presentes.

4 IMPARCIALIDAD

La imparcialidad es definida como objetividad, ausencia de toma de partido, así describe el diccionario portugués MICHAELIS:

“imparcialidade

im.par.cia.li.da.de

sf (imparcial+i+dade) 1 Caráter ou qualidade de imparcial. 2 Equidade, justiça, neutralidade, retidão”

Este punto tiene mucha relación con la participación política, que, es evidente, que cuanto más posibilidades se tienen de una mayor imparcialidad, pues hay más discusiones, más debates y así se marcha contra un oligopolio de "amos" (término usado por Chomsky) que representa Davos.

Aunque, así mismo, esa cuestión no es muy sencilla, porque es demasiado visível en muchas situaciones la opción por un partido, o sea, hay posiciones cerradas en los dos grupos, por eso cuanto a ese asunto la

⁸CHOMSKY, Noam. *Entrevistando a Chomsky antes del Foro de Porto Alegre*. Traducido por Germán Leyens y revisado por Juan Romero. Año 2008. Disponible en: <http://kamita.com/misc/nc/textos/foro1.htm>. Acceso en: 01/06/2012.

diferencia que hay es la mayor o menor posibilidad de participación popular, eso mismo que no traiga la imparcialidad perfecta, va a traer mayor legitimidad en las tomas de decisiones.

5 AMPLIO ACCESO A LO QUE OCURRE EN LOS DEBATES

En esta temática no hay muchas diferencias en los dos Foros, pues los dos permiten un amplio acceso a lo que ocurre por medio de Facebook, Twitter, Orkut y muchas otras redes sociales.

Pero, la mayor cuestión es que como la participación en el FSM es más amplia, así hay más información, más debate y, obviamente, la información llega con menos distorsión. Lo contrario ocurre en el Foro Económico, pues es un grupo más selecto, que no permite la participación libre de civiles, con eso la posibilidad de manipulación de la información es mucho mayor, aunque haya un amplio acceso.

IV CRÍTICAS AL FORO SOCIAL

Durante los últimos años mucho se ha discutido, y por supuesto hablado, sobre el Foro Social Mundial, ha sufrido muchas críticas de la prensa. Pero, eso no ocurre solo con el FSM como un factor único, eso viene cada vez más creciente a todas las manifestaciones populares que sean contra la hegemonía del poder.

Así, lo que se ve es una grande represión a todos esos movimientos y diverso no sería con el FSM, que es como un gran representante y esperanza de quien lucha por diversos derechos básicos. Como bien ha dicho SANTOS⁹:

“La otra cara de esta hegemonía han sido las prácticas hegemónicas que, durante las últimas décadas, han intensificado la exclusión, la opresión, la destrucción de los medios de subsistencia y sostenibilidad de grandes poblaciones del mundo, que las ha llevado a situaciones extremas en las que la inacción o el conformismo significarían la muerte”

Aunque, hay críticas que realmente deben darse por su debida importancia, pues muchas veces se pasan desapercibidas pueden ser peligrosas, la principal y que es siempre discutida, incluso por todos los lados,

⁹SANTOS, Boaventura de Souza. *El FSM y la Izquierda Global El Viejo Topo*. 2008. Disponible en: <http://www.boaventuradesousasantos.pt/>. Acceso en: 25/05/2012.

es del rumbo del FSM, esa parte se explicará después.

Según MARTINS¹⁰ una primera crítica que se hace y no menos importante es que por ser el FSM muy grande, contar con muchos participantes y con muchas actividades al mismo tiempo, eso todo o deja muy disperso y esa ausencia de jerarquía es criticada como siendo "uma feira folclórica e de boas intenções".

La siguiente crítica según el mismo autor es que el camino para evitar que este gran proyecto se pierda es hacer un Foro, una gran "assembléia geral da humanidade", donde sean elegidas las acciones prioritarias, las cuales deben ser adoptadas por todos los participantes.

Por fin, MARTINS¹¹ expone que el primer paso ocurrió en Porto Alegre, en enero de 2005, cuando dezenove intelectuais lanzaron, del Hotel San Raphael, un manifiesto indicando "doze bandeiras" que el "altermundialismo" debería adoptar, para no dejar de ser "moralmente vitorioso, mas sem eficácia".

Lo que se puede concluir de esas críticas, es que mismo siendo cosas distintas lo que quiere llegar es a un punto clave: el rumbo del FSM, lo cual discutiremos a continuación.

1 RUMBOS DEL FORO SOCIAL

Desde hace once años surgió un sueño en Porto Alegre: la posibilidad de otro mundo y la lucha por ello, representada en el Foro Social Mundial. Hoy después de tantos foros en tantos sitios en el mundo, lo que se debe discutir es el rumbo del Foro.

En verdad, la cuestión que se exige del Foro es una respuesta a todas las expectativas que fueron generadas en estos últimos años, muchos quieren una toma de posición y defienden que si eso no ocurre, el Foro va se acabar.

Pero, la esencia del Foro es permitir la participación de todos los grupos y si

¹⁰MARTINS, Antonio. *Que outro mundo é possível*. 2012. Disponible en: http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.phppagina=bal_martins_fsm206p. Acceso en: 01/06/2012

¹¹MARTINS, Antonio. *Que outro mundo é possível*. 2012. Disponible en: http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.phppagina=bal_martins_fsm206p. Acceso en: 01/06/2012

hay una toma de posición, eso sería como una imposición de fuerza a los demás grupos y tal vez no sea una cosa positiva para los rumbos del Foro.

Por eso, es muy correcta la observación hecha por SANTOS¹²:

"El siglo XX demostró con una crueldad inmensa que tomar el poder no es suficiente, que más que tomar el poder es preciso transformarlo. Las versiones más extremas de esta temporalidad incluso reclaman la transformación del mundo sin la toma del poder (Holloway, 2002)."

Entonces, tal vez, el problema no sea el rumbo del Foro, pero si el rumbo que el mundo puede tener en épocas de crisis y tantos conflictos. Mientras tanto pasamos a la última discusión, si es posible cambiar y tener otro mundo.

V OTRO MUNDO, ¿ES POSIBLE?

La realidad en que vivimos es la peor y la mejor en los últimos tiempos, la peor porque la globalización hegemónica ha traído mano de obra esclava, concentración de renta, desempleo, retroceso de los derechos, y muchas otras consecuencias, como las ambientales. Pero, al mismo tiempo, es la mejor porque nunca tuvimos tanta tecnología y tanta información.

Además, los tiempos actuales de crisis, aunque sean malos para la economía, son de demasiada importancia social, pues permiten discutir determinados valores que en tiempos de globalización se olvidan. A parte de eso, surgen manifestaciones y nuevos derechos así como ocurrió en las revoluciones.

El FSM se hace importante y necesario para un cambio de mundo, porque permite independientemente de todo eso, o sea, de haber o no tiempos de crisis, la discusión y construcción de otro mundo.

¿Si otro mundo es posible? Esa pregunta es imposible de responder, pero seguro que iniciativas civiles como el FSM hacen que tengamos esperanza de un cambio. Sin eso el futuro sería el peor posible.

VI CONCLUSIÓN

¹² SANTOS, Boaventura de Souza. *El FSM y la Izquierda Global El Viejo Topo*. 2008. Disponible en: <http://www.boaventuradesousasantos.pt/>. Acceso en: 25/05/2012.

El Foro Social Mundial es un importante mecanismo de cambio mundial, lo cual puede traer importantes consecuencias al mundo, permite un amplio debate entre diferentes personas representantes de distintas culturas, eso todo con intención de promover un mundo mejor y pensar en soluciones.

La lucha del FSM surgió en primer lugar para combatir las ideas nortecentristas del Foro de Davos y por eso se establece en el artículo las diferencias y similitudes entre los dos, y lo que se concluye con eso es que a partir de las mismas ideas se puede llegar a resultados totalmente diversos y lo que más influye es la posibilidad de participación popular.

Además, el FSM en los últimos tiempos ha sufrido numerosas críticas, lo que es importante también porque sólo así se puede ver los errores y mejorar. La crítica más puntual es sobre el rumbo del Foro Social, que en verdad, se puede traducir como el rumbo del mundo.

Por fin, la búsqueda de otro mundo, depende de los movimientos sociales y el incremento del Foro Social Mundial y de que sea posible discutir de modo amplio las problemáticas del mundo

BIBLIOGRAFÍA

- CHOMSKY, Noam. *¿Por qué el Foro Social Mundial?*. Disponible en: <http://www.ucm.es/info/uepei/mundo2.html>. Acceso en: 30/05/2012.
- CHOMSKY, Noam. *Entrevistando a Chomsky antes del Foro de Porto Alegre*. Traducido por Germán Leyens y revisado por Juan Romero. Año 2008. Disponible en: <http://kamita.com/misc/nc/textos/foro1.htm>. Acceso en: 01/06/2012.
- CHOIKE, Instituto del Tercer Mundo. *Foro Social Mundial (FSM)*. Disponible en: <http://www.choike.org/nuevo/informes/4409.html>. Acceso en: 29/05/2012.
- FORO SOCIAL MUNDIAL. *Fórum Social Mundial*. Disponible en: www.forumsocialmundial.org.br. Acceso en: 23/05/2012.
- FORO ECONOMICO MUNDIAL. *The World Economic Forum*. Disponible en: <http://www.weforum.org/>. Acceso en 20/05/2012.
- GRZYBOWSKI. *FORO SOCIAL MUNDIAL: ALGO NUEVO NASCIÓ EN PORTO ALEGRE*. Disponible en: http://old.redtercermundo.org.uy/revista_del_sur/texto_completo.php?id=

495. Acceso en: 20/05/2012.

MARTINS, Antonio. *Que outro mundo é possível*. Disponible en:
http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.phppagina=bal_martins_fsm206p. Acceso en: 01/06/2012

MICHAELIS, Moderno Dicionário de Língua Portuguesa. *Imparcialidade*.
Disponible en:
<http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=imparcialidade>. Acceso en: 01/06/2012

SANTOS, Boaventura de Souza. *O futuro do Fórum Social Mundial: o trabalho da tradução*. 2004. Disponible en:
<http://www.boaventuradesousasantos.pt>. Acceso en: 20/05/2012.

SANTOS, Boaventura de Souza. *El FSM y la Izquierda Global El Viejo Topo*. 2008. Disponible en: <http://www.boaventuradesousasantos.pt/>. Acceso en: 25/05/2012.

WIKIPEDIA, La enciclopedia libre. *FORO ECONOMICO MUNDIAL*.
Acceso en 25/05/2012. Disponible en:
http://es.wikipedia.org/wiki/Foro_Econ%C3%B3mico_Mundial