

Desarrollo Económico y Migración en Michoacán, 1980-2010

*José Odón García García¹
Odette Virginia Delfín Ortega²*

Recibido 16/06/2012 - Aceptado 23/09/2012

RESUMEN

El desarrollo económico en Michoacán, ha mostrado una clara especialización en amplias zonas del Estado, en este trabajo se intenta relacionar los indicadores de estas áreas con el proceso migratorio en la entidad. Lo anterior permitirá ver que la migración se asocia con el lento crecimiento del multiplicador, y por consiguiente, de la dificultad de generar nueva riqueza y empleos pero, también lo está con un avance de este mismo. Por ello el objetivo del presente trabajo es encontrar la relación, a partir del análisis y asociación geográfica entre el patrón de migración estatal y regional de Michoacán con el desarrollo económico, por lo que se mide el coeficiente de especialización y el multiplicador básico, de la metodología desarrollada por el Instituto Latinoamericano de Planeación Económica y Social (ILPES) denominada TAREA (Técnicas de Análisis Regional).

PALABRAS CLAVE: Crecimiento económico, especialización, migración internacional, multiplicador.

ABSTRACT

The economic development in Michoacan, has showed a clear specialization in wide zone of the State, in this work, It treats to relate the indicators of these areas to the migratory process in the entity. The previous thing will allow to see that the migration associates with the slow growth of the multiplier, and consequently, of the difficulty of generating new wealth and employments but, also it is with an advance of this one same. For it the aim of the present work is to find the relation, from the analysis and geographical association between regional and state migration's pattern with the economic development, for what there measures up the coefficient of specialization and the basic multiplier, Of the methodology developed by the Latin American Institute of economic planning and Social (ILPES) called TAREA (Regional analysis techniques).

Key words: Economic growth, international migration, multiplier, specialization.

¹ Profesor-Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH. E-mail: jogg3069@yahoo.com.mx

² Profesor-Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH. E-mail: odettedelfin@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

El Estado de Michoacán es un interesante caso para estudiar el fenómeno de la migración dada la diversidad de experiencias regionales en cuanto a la dirección (intra-región; inter-estatal e internacional) y la magnitud de los flujos migrantes, así como del patrón de desarrollo económico que se observa junto con este factor. Y es que, es evidente que los movimientos migratorios han desempeñado un importante papel en las transformaciones de los escenarios michoacanos.

Es así como el desenvolvimiento económico en Michoacán, y particularmente en sus regiones, ha mostrado una clara especialización en amplias zonas del Estado, con un patrón regional sectorial alternante en los municipios; en este trabajo se hace un análisis de asociación geográfica de los indicadores de estas áreas especializadas con el proceso migratorio en la entidad. Lo anterior nos da pistas sobre un factor poco tratado, donde la migración está presente junto con el crecimiento del multiplicador y con procesos de especialización, dando escenarios muy variados del crecimiento económico, a lo largo y ancho de la entidad.

El objetivo del presente artículo es encontrar la relación, a partir del análisis y asociación geográfica entre el patrón de migración regional de Michoacán con el desenvolvimiento económico, por lo que se mide el coeficiente de especialización y el multiplicador básico, de la metodología desarrollada por el Instituto Latinoamericano de Planeación Económica y Social (ILPES) denominada TAREA (Técnicas de Análisis Regional).

CRECIMIENTO ECONÓMICO, TERRITORIO Y MIGRACIÓN

Hoy en día el proceso de globalización en la economía muestra la necesidad de analizar el crecimiento económico en las sociedades en su espacio geográfico, aludiendo con esto la dotación de recursos productivos. Esta interacción es de suma importancia porque se habla de un sistema productivo compuesto, a su vez, por varios subsistemas tanto productivos institucionales como culturales.

Precisamente el territorio, enmarca las diferentes dinámicas sociales, donde se encuentran localizadas las áreas de producción y especialización (Cardona et al., 2004). El desarrollo endógeno surge como un nuevo modelo de análisis que incluye las empresas locales, la capacidad de innovación y el aprovechamiento del potencial de desarrollo existente en las regiones, con su respectivo marco institucional, social, político y cultural con reconocimiento en el ámbito local (Storper y Worker, 1995 citado por Cardona et al., 2004).

Se puede considerar, como lo hace Pólese (1998 citado por Cardona et al., 2004), a la región como un territorio sin fronteras en el sentido económico, abierta al flujo de bienes, servicios y factores; que depende, directa o indirectamente, de un gobierno superior. Este autor reconoce que la delimitación de una región obedece a necesidades políticas, culturales o administrativas.

Entonces el territorio, es la expresión de las dinámicas macro (geografía económica), meso (políticas e incentivos) y microeconómicas (organización industrial), como resultado de la construcción de relaciones entre el espacio sectorial y el espacio geográfico. El territorio es un componente fundamental del sistema productivo; su evolución y comportamiento están indisolublemente relacionados con el desarrollo económico (Silva, 2003). El sistema económico del país, según Cardona *et al.* (2004), toma cuerpo en cada ciudad y en la red urbana, articulándose al territorio a través de un complejo sistema de relaciones urbano regionales.

De tal manera que, el crecimiento económico se presenta en los territorios como un proceso intangible que depende de elementos como: acumulación de capital físico y humano y que son considerados tangibles. Es importante por lo tanto; tener una estructura sólida interna de las regiones así como la estipulación de una organización que permita la creación de unidades productivas que potencialicen el crecimiento territorial y el flujo de inversiones externas. Entendiendo así al crecimiento económico como la interacción de elementos endógenos y exógenos del territorio; aquí, las unidades productivas forman parte de estos procesos, requiriendo un entorno territorial que potencialice su desarrollo.

En esta tónica se puede decir, como Méndez y Caravaca (1995), que puede haber la posibilidad de convertir un espacio en ganador, con: 1) Sistemas productivos locales; y 2) Los medios innovadores. Por un lado, los sistemas productivos locales basan su desarrollo en la explotación de recursos naturales y humanos a bajo costo. Por otro lado, los medios innovadores se enfocan en desarrollar conocimiento y potencializar habilidades para hacer efectivas las innovaciones.

DESTERRITORIALIZACIÓN Y MOVILIDAD

El proceso denominado desterritorialización ha sido analizado por diversos autores, quienes han conceptualizado el término con diferentes definiciones de acuerdo con la concepción de territorio que se tenga. En el ámbito de la economía, el fenómeno de la desterritorialización se presenta con la fragmentación y fragilidad que alcanzaron el campo del trabajo y la producción en las últimas décadas, tales elementos pueden ser considerados esenciales en los procesos de desterritorialización (Haesbaert, 2011). El autor identifica 3 perspectivas de desterritorialización desde el punto de vista económico:

- Cuando se concibe prácticamente como sinónimo de globalización económica -o un vector o característica-, conformando un mercado mundial con flujos comerciales, financieros y de informaciones.
- Otra interpretación es la del capitalismo de acumulación flexible, responsable del debilitamiento de las bases territoriales en la estructuración general de la economía.

- En un sentido más limitado, sería un proceso asociado especialmente a un sector específico de la economía globalizada, el financiero, siendo más evidentes la inmaterialidad e instantaneidad en las transacciones.

Uno de los fenómenos más frecuentemente vinculados con la desterritorialización es el referido a la movilidad creciente de las personas, entendiendo ésta como la relación social ligada al cambio de lugar, en otras palabras al conjunto de movilizaciones por las cuales los miembros de una sociedad abordan la posibilidad de que ellos mismos u otros ocupen sucesivamente varios lugares (Bourdin, 2001:69).

Autores como Gilles Deleuze (citado por Moraña, 2002), hace alusión a la figura del migrante, asociándolo con la desterritorialidad relativa y su movilidad, controlada y direccionada, tratándose de un “individuo móvil”. El autor menciona que la migración puede ser entendida como un proceso en distintos niveles de des-reterritorialización; diferente al migrante indocumentado que se encuentra en una situación de gran fragilidad y que en este caso sí se encuentran en una situación de desterritorialidad.

Entonces, la multiplicidad de factores que desencadena los flujos migratorios debe relacionarse al tipo o al nivel de desterritorialización que está en juego. El migrante que se desplaza por motivos económicos, por problemas de exclusión socioeconómica, puede experimentar distintas situaciones de desterritorialización: por empleos mal remunerados o por carencia del mismo, por inversión de capital, etc. Cada motivo implica niveles diferentes de desterritorialización, vinculado a las distintas posibilidades que el migrante enfrenta en relación con el “control” de su espacio o sea su reterritorialización. Sea cual fuese el motivo del desplazamiento, se debe de considerar al migrante como una sumatoria de las más diversas condiciones sociales e identidades étnico-culturales, los cuales realizan una movilidad espacial sin que signifique una movilidad social (Haesbaert, 2011).

TÉCNICAS DE ANÁLISIS REGIONAL (TAREA)

Rescatando la propuesta de Lira y Quiroga (2008), explican al inicio de ésta que:

“Las técnicas... de análisis regional (del autor del protocolo)... han sido desarrolladas principalmente por analistas regionales norteamericanos. A pesar de su antigüedad siguen siendo de mucha utilidad, puesto que al ordenar la información regional o local en el contexto interregional, obligan a formularse una pregunta y a hipotetizar una respuesta, que tendrá mayor probabilidad de encontrarse en la realidad en la medida en que el analista disponga de un cuerpo cognitivo, que le permita entender la naturaleza compleja de los procesos de desarrollo territorial (...), y que disponga de conocimientos sobre la relación sociedad-territorio que se analiza en cada caso particular.” (Lira y Quiroga, 2003: 20).

En este trabajo se utiliza el método TAREA (Técnicas de Análisis Regional) que proponen Silva y Quiroga (2003), desarrollado en el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Regional (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, ONU).

Es este análisis de desarrollo territorial, a partir de la técnica del TAREA, el que nos va permitir conocer y visualizar los procesos de crecimiento y desenvolvimiento económico en el espacio geográfico que conforma el Estado de Michoacán.

Indicadores

Explican Lira y Quiroga (2008: 20-22) que los indicadores que se manejan en el método TAREA constituyen un subconjunto de las variadas herramientas con que se cuenta para el análisis económico regional. La selección de ese subconjunto obedece a la necesidad de trabajar con información limitada. Un aspecto fundamental del análisis regional se vincula con la estructura económica regional o local que en síntesis se relaciona con la distribución de actividades en el territorio, su dinámica y competitividad, el efecto territorial de un determinado cuadro de política económica y otros. Para efectos del presente artículo se ha escogido trabajar con el coeficiente de especialización y el multiplicador.

Coefficiente de especialización (Q_r)

Propone el grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica del patrón de comparación (país) y se utiliza como medida de la “especialización regional”, cuando el indicador se acerca a 1 o de “diversificación regional” cuando éste es “0” o cercano a “0”, todo ello bajo el supuesto que la distribución de referencia sea diversificada o especializada en términos relativos (Lira y Quiroga, 2008: 23 y 24).

$$Q_r = 1/2 * Si\{ABS[(V_{ij}/SiV_{ij}) - (S_jV_{ij}/SiS_jV_{ij})]\}$$

Dinámica y Competitividad

Explican Lira y Quiroga que en este grupo se consideran las técnicas que permiten analizar el comportamiento intertemporal de las regiones y aquellas que indican sus eventuales factores de competitividad claves en el proceso de globalización creciente.

Base Económica y Multiplicadores (X_{ij}) y (M_i)

$$X_{ij} = V_{ij} - (V_{ij}/Q_{ij}); \text{ para todos los } Q_{ij} > 1$$

Esta expresión es equivalente a:

$$X_{ij} = V_{ij} - \{V_{ij}/[(V_{ij}/S_i V_{ij})/(S_j V_{ij}/S_i S_j V_{ij})]\}; \text{ para todos los } Q_{ij} > 1$$

$$X_j = S_i X_{ij} = P B_j$$

Aquí, la X_{ij} se interpreta como la producción básica (o exportable) del sector "i" de la región "j", bajo el supuesto que los sectores con $Q_{ij} > 1$ muestran una especialización relativa, producción o empleo excedentaria o más que proporcional al tamaño de la región.

La fracción: V_{ij}/Q_{ij} expresaría el consumo interno, haciendo fuertes supuestos de homogeneidad interregional respecto al consumo, tecnología, productividad y otros. Luego X_j , representa la producción básica/exportable de la región "j", eventual factor de competitividad regional.

$$P_T = P B_j + P N B_j$$

$$M_j = 1 + p_j = P_T/P B_j$$

Es el multiplicador básico regional, donde P_T representa la producción total y p_j corresponde al "coeficiente de base" o relación entre la producción no básica ($P N B_j$) y básica ($P B_j$).

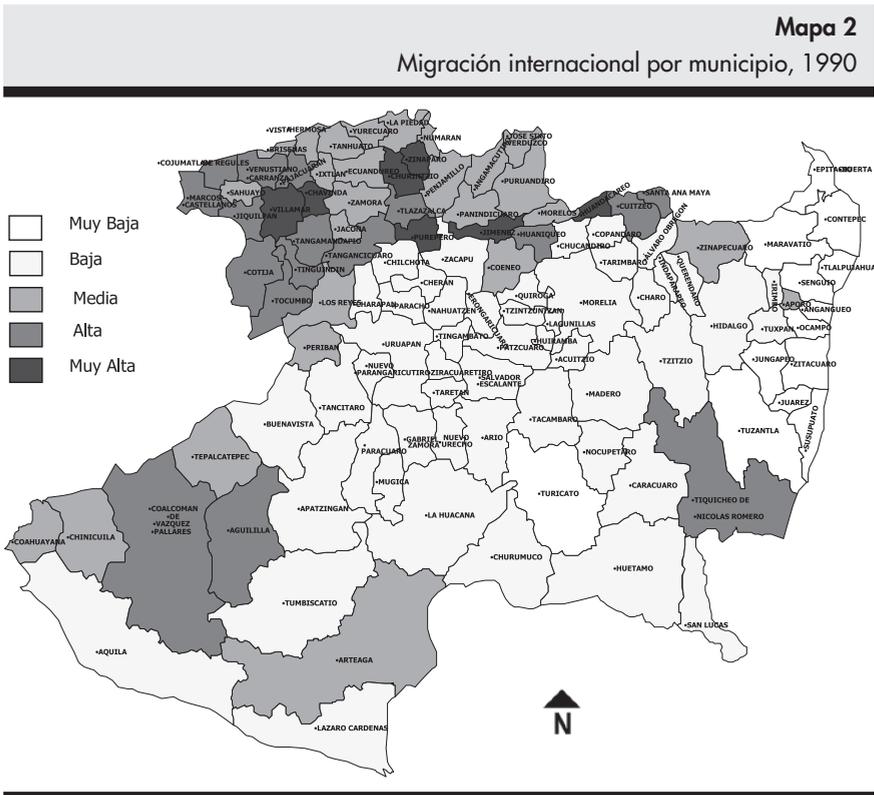
ANÁLISIS COMPARATIVO GEOGRÁFICO Y REGIONAL

Para abordar la problemática se hará un análisis geográfico de las características de la migración en la entidad para con ello relacionarlos con indicadores del TAREA, el coeficiente de especialización y el multiplicador, a partir de los cuales se observará el comportamiento y tendencias geográficas de éstos, en las diferentes regiones; todo ello en los periodos 1980-2005, 1980-2010.

La migración en Michoacán: análisis regional

A continuación a partir del análisis de varios indicadores de migración se va a revisar el comportamiento entre las diferentes regiones en la entidad, cabe comentar que, en algunos casos no es el mismo indicador pero lo que se pretende es ubicar las zonas y regiones más relevantes en cuanto al proceso migratorio.

En el periodo 1980-1990, en el análisis de categoría migratoria, los municipios que van a tener atracción de población son 4 (Morelia, Chilchota, Maravatío y Angamacutiro); en equilibrio son 10 (como Los Reyes, La Piedad o Zinapécuaro); con expulsión encontramos un total de 22 (Pátzcuaro, Puruándiro o Tacámbaro); y, aquellos que van a tener fuerte expulsión son 77.

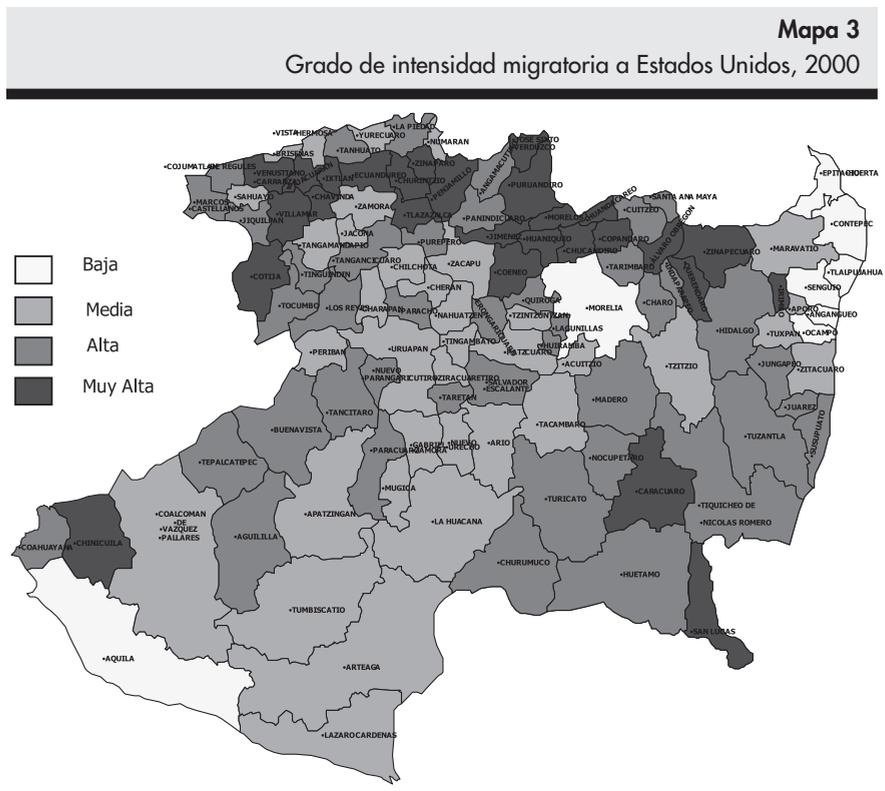


Fuente: INEGI, 1991.

El grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, se revisa para el año 2000, y como su nombre lo dice se cierra la migración solo hacia un país. Tenemos pues, que el comportamiento observado es similar al encontrado en el indicador anterior, en donde los municipios del norte de Michoacán (y en algunos de Tierra Caliente) son los que captan niveles “muy altos” de la migración hacia Estados Unidos. Y los niveles “altos” se van a contabilizar en las zonas de Tierra Caliente -más que nada en los municipios que se ubican al sur de la capital del estado-, en el oriente, y más difuminados en la Meseta Purépecha y hacia la Costa (ver mapa 3).

Al norte de Michoacán con un nivel “muy alto” de migración destacan municipios como: Ixtlán, Villamar, Venustiano Carranza, José Sixtos Verduco, Puruándiro, Morelos, Chucándiro, Copándaro, Indaparapeo e Irimbo; para el rumbo de Tierra Caliente, se observaron también con estos niveles: Chinicuila, Carácuaro y San Lucas. Con niveles “altos”, y al sur de la capital del estado, se observaron los siguientes municipios Churumuco, Nocupétaro, Huetamo, Turicato y Tzitzio; o algunos de la zona oriente como Susupuato, Juárez, Jungapeo e Hidalgo.

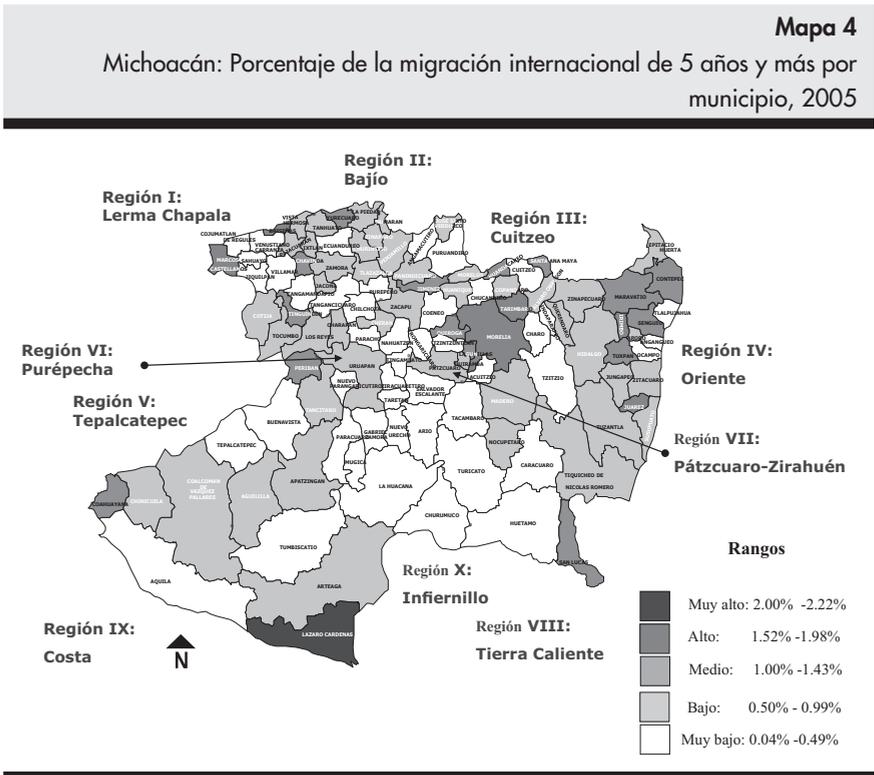
La intensidad migratoria no es menor en los centros urbanos, ya que se encontraron principalmente niveles medios, tal es el caso de Zamora, Apatzcingán, Lázaro Cárdenas, Hidalgo, Zitácuaro, Maravatío y Pátzcuaro. Y solamente la capital del estado, no tiene tal comportamiento, porque en ella se observaron los niveles más bajos en la intensidad migratoria hacia el norte de América. Destaca la parte oriente de Michoacán por sus niveles de migración hacia Estados Unidos “bajos” y “medios”, habiendo así un retroceso en el fenómeno migratorio (mapa 3).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de COESPO, 2001.

Se refuerza lo que se había percibido con el indicador anterior, en dos centros urbanos importantes como Morelia y Zamora se encuentran rodeados de municipios con niveles “altos” y “muy altos” en migración hacia Estados Unidos.

Para los años 2005 y 2010, se revisan los porcentajes de la población migrante de 5 años y más. Encontrándose que, son las regiones Cuitzeo, Oriente, Bajío y Lerma Chapala las que destacan en el quinquenio de 2005, es decir, el norte-centro de Michoacán; en la región Costa solo Lázaro Cárdenas tiene un alto porcentaje (ver mapa 4).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de COESPO, 2001.

En el año 2010, va a seguir el norte de la entidad con los mayores porcentajes de migrantes mayores de 5 años, aunque hay un mayor número de municipios con porcentajes altos en la región Lerma Chapala y la Bajío (ver mapa 5).

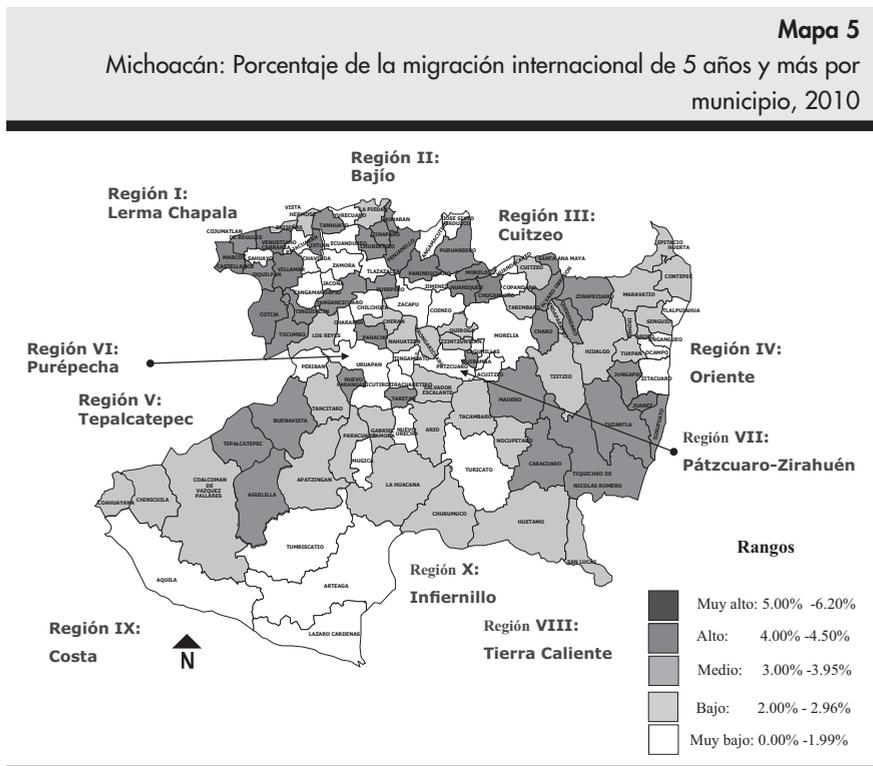
En la región Oriente, en Tierra Caliente y en la Tepalcatepec también van a registrar altos porcentajes. Un quinquenio anterior, estas últimas dos regiones no habían marcado niveles altos.

Entonces, entre un quinquenio y otro, se va a agudizar la problemática existente en el Estado de Michoacán, al observarse un mayor número de municipios con porcentajes altos y medios de migración. Por ejemplo en 2005 había 6 municipios con porcentaje alto, y para el 2010 eran ya 11, concentrándose en una franja norte-centro, suroeste.

Si se hace un comparativo de la población migrante internacional respecto al total de población total de 5 años y más, se observa que el mayor porcentaje está en la región Bajío con 0.89%. Es decir, todos van a ser porcentajes poco representativos, respecto al total de 5 años y más. Sin embargo, como ya se viene notando en los mapas anteriores, este porcentaje va a aumentar para el año 2010, porque en esa misma región el dato es del 3.10% (ver cuadro 1). Y este porcentaje aumenta todavía más cuando se considera la migración total,

no solo la internacional, nuevamente en el caso del Bajío, será del 5.22% en el 2010.

Ahora, en datos absolutos se tiene que las regiones con mayor población migrante internacional son la Cuitzeo, Oriente y Lerma-Chapala. Mientras que, la región Infiernillo y Tierra Caliente son las que menores registros de población migrante tienen (cuadro 1), y es que, estas dos regiones han estado inmersas en procesos de alta migración, y despoblamiento, desde 1980, como se observa en el mapa 1.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

Cuadro 1

Población migrante de 5 años y más por región en Michoacán, 2005-2010

Entidad/región	Población de 5 años y más 2005	Población migrante internacional de 5 años y más 2005	Porcentaje de población migrante internacional de 5 a y más 2005	Población migrante total de 5 años y más 2005	Porcentaje de población migrante total de 5 años y más 2005
Michoacán	3,495,742	22,218	0.64%	96,434	2.76%
Región Lerma-Chapala	465,413	3,083	0.66%	10,738	2.31%
Región Bajío	373,103	3,321	0.89%	9,336	2.50%
Región Cuitzeo	793,723	4,864	0.61%	29,067	3.66%
Región Oriente	484,375	3,088	0.64%	13,128	2.71%
Región Tepalcatepec	273,496	2,180	0.80%	5,946	2.17%
Región Purépecha	436,786	2,071	0.47%	9,283	2.13%
Región Pátzcuaro-Zirahuén	158,697	1,008	0.64%	3,427	2.16%
Región Tierra Caliente	162,424	1,029	0.63%	3,077	1.89%
Región Costa	218,512	1,232	0.56%	10,489	4.80%
Región Infiernillo	129,213	525	0.41%	1,943	1.50%
Entidad/región	Población de 5 años y más 2010	Población migrante internacional de 5 años y más 2010	Porcentaje de población migrante internacional de 5 a y más 2010	Población migrante total de 5 años y más 2010	Porcentaje de población migrante total de 5 años y más 2010
Michoacán	3,876,002	89,261	2.30%	188,409	4.86%
Región Lerma-Chapala	516,736	14,056	2.72%	26,010	5.03%
Región Bajío	398,503	12,344	3.10%	20,811	5.22%
Región Cuitzeo	891,599	16,906	1.90%	45,513	5.10%
Región Oriente	542,186	11,994	2.21%	24,663	4.55%
Región Tepalcatepec	305,058	7,908	2.59%	14,833	4.86%
Región Purépecha	490,947	10,104	2.06%	19,707	4.01%
Región Pátzcuaro-Zirahuén	179,185	4,065	2.27%	7,114	3.97%
Región Tierra Caliente	175,829	4,427	2.52%	7,904	4.50%
Región Costa	236,149	4,521	1.91%	16,427	6.96%
Región Infiernillo	139,810	2,936	2.10%	5,427	3.88%

Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1996, 2010.

ANÁLISIS REGIONAL DEL TERRITORIO: COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN Y EL MULTIPLICADOR REGIONAL

La aplicación de la metodología TAREA (Técnicas de Análisis Regional), es decir, el cálculo y la posterior interpretación de los coeficientes de análisis regional se llevó a cabo tomando en cuenta a las diez regiones en que se divide el Estado de Michoacán y a sus 113 municipios para el período comprendido entre 1980-2005 y 1980-2010. Se tomó el caso del Producto Interno Bruto pudiéndose encontrar que las regiones Costa, Cuitzeo, Tepalcatepec, Oriente y Tierra Caliente muestran un dinamismo relevante, sin embargo regiones como Bajío, Lerma Chapala e Infiernillo redujeron el ritmo de su crecimiento económico (García, 2009).

A continuación se lleva a cabo la aplicación de la metodología TAREA a las 10 regiones administrativas del Estado, en el caso del Coeficiente de especialización y el Multiplicador a nivel regional.

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN

El coeficiente de especialización, en el rango de 0 a 1, “muestra el grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica del patrón de comparación y se utiliza como medida de la especialización regional bajo el supuesto de que la distribución de referencia sea diversificada en términos relativos” (Méndez y Yizhou, 2007). Por lo que si este coeficiente se:

1. Cerca a cero “muestra el parecido de la estructura de la región a la del...” Estado.
2. “Mientras más se alejan los valores de cero es más distante el parecido. Es decir: en la medida que tiende a 1 hay mayor especialización de la región y viceversa” (Méndez y Yizhou, 2007).

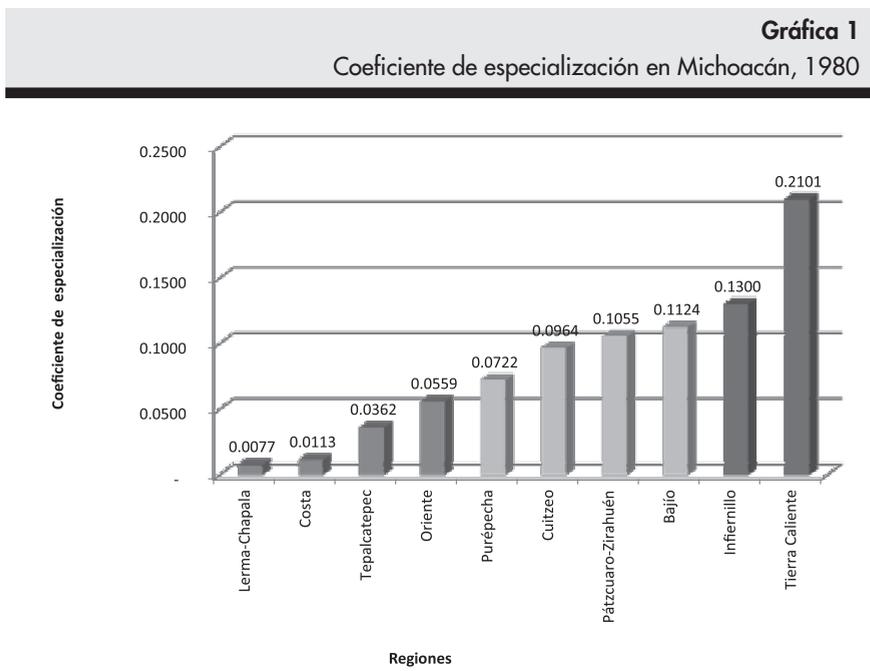
El mayor grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica estatal, es decir con menores coeficientes de especialización, en 1980 lo tuvieron las regiones Lerma-Chapala (0.0077), Costa (0.0113) seguidas por Tepalcatepec (0.0362) y Oriente (0.0559), en el otro extremo las regiones con mayor especialización fueron Tierra Caliente (0.2101) e Infiernillo (0.1300) seguidas por Bajío (0.1124) y Pátzcuaro-Zirahuén (0.1055) (cuadro 2).

Cuadro 2				
Coeficiente de especialización regional en Michoacán: 1980-2010				
No.	Región	1980	2005	2010
1	Lerma-Chapala	0.0077	0.0198	0.0098
2	Bajío	0.1124	0.0515	0.0446
3	Cuitzeo	0.0964	0.1235	0.1324
4	Oriente	0.0559	0.1029	0.0818
5	Tepalcatepec	0.0362	0.1150	0.1239
6	Purépecha	0.0722	0.0208	0.0224
7	Pátzcuaro-Zirahuén	0.1055	0.1246	0.0696
8	Tierra Caliente	0.2101	0.1286	0.1667
9	Costa	0.0113	0.0291	0.0394
10	Infiernillo	0.1300	0.2012	0.1639

Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1996, 2010.

Después de 40 años, se mantienen varias regiones con los mayores coeficientes de especialización, pero empieza a cambiar la estructura regional de ésta. Así, la región que se ha mantenido con bajos niveles de especialización, es decir mayor diversificación, es la región Lerma-Chapala con 0.0098. Pero ahora, le sigue la región Purépecha con un coeficiente del 0.0224 y en tercer lugar está la Cuitzeo con 0.0394 (ver cuadro 2).

Al inicio del periodo, en 1980, se observa que destacan Tierra Caliente e Infiernillo. Estando con los menores coeficientes la Lerma-Chapala y Costa (gráfica 1).



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

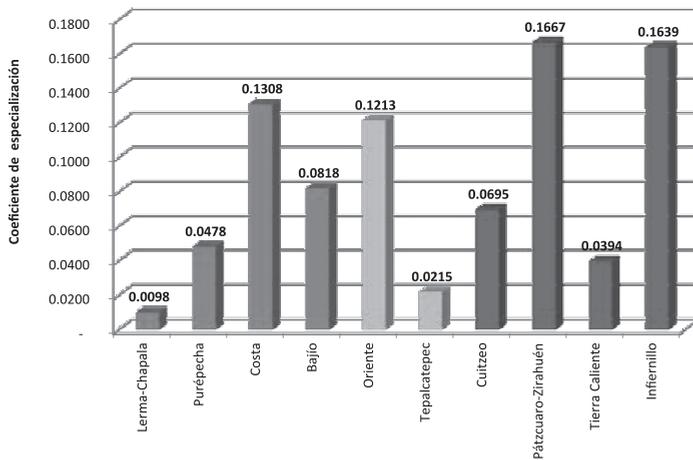
Para el quinquenio de 2005, continúa con altos coeficientes de especialización Tierra Caliente e Infiernillo, junto con Pátzcuaro-Zirahuén y Cuitzeo (cuadro 2).

De 1980 y hasta 2005 se observa un claro comportamiento de especialización en tres regiones en específico, que serán Infiernillo, Tierra Caliente y Pátzcuaro-Zirahuén, incluso Bajío y Cuitzeo. Situación que cambia para el 2010 porque Bajío va a comenzar a diversificarse, comenzando ocupar estos lugares Tepalcatepec y la región Oriente.

Las tres regiones con mayores coeficientes, en el 2010, fueron: Tierra Caliente, Infiernillo y Cuitzeo con 0.1667, 0.1639 y 0.1324, respectivamente.

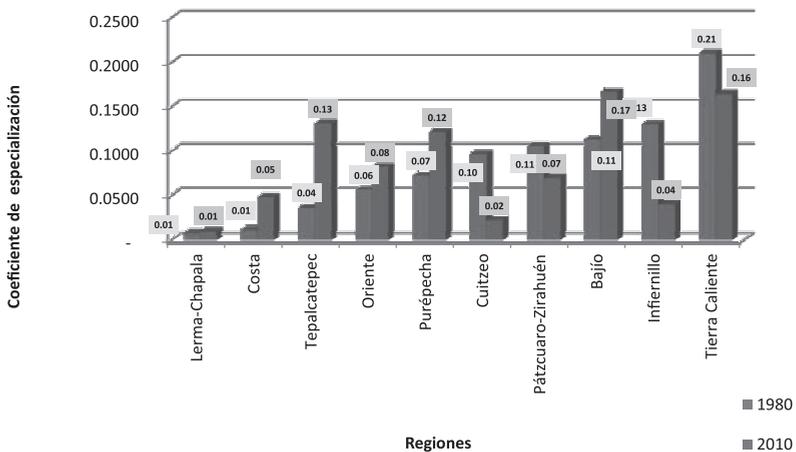
Las dos primeras se han mantenido en estas 4 décadas como aquellas con los mayores coeficientes de especialización, es decir, son las que menos parecido tienen a la estructura del Estado, y con ello, menor diversificación sectorial (gráfica 2 y 3).

Gráfica 2
 Coeficiente de especialización por regiones, 2010



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Gráfica 3
 Coeficiente de especialización por regiones, 1980-2010



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983, 1991, 1996, 2000, 2006, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Asimismo, son seis las regiones que han tenido un aumento en el coeficiente de especialización, entre 1980 y 2010, a saber: Bajío, Purépecha, Oriente, Tepalcatepec, Costa y en menor medida Lerma-Chapala.

Multiplicador regional

El multiplicador, que se puede utilizar como elemento de competitividad, donde teóricamente se presume que cuanto mayor sea éste, mayor será el impacto en la región de un cambio en el nivel de actividades básicas (Arias y Fortich, 2010).

Este indicador ha tenido diferentes comportamientos en las regiones de la entidad. Pero, lo que sí es muy claro, y capta la atención, es que solo en 4 de las 10 regiones ha aumentado el multiplicador, entre 1980 y 2010 (ver cuadro 3 y gráfica 4).

Regiones	1980	2005	2010
1 Lerma-Chapala	130.07	50.59	101.97
2 Bajío	8.89	19.40	20.92
3 Cuitzeo	10.38	8.09	7.64
4 Oriente	17.89	9.72	12.23
5 Tepalcatepec	27.65	8.70	8.24
6 Purépecha	13.85	48.09	46.46
7 Pátzcuaro-Zirahuén	9.48	8.02	14.39
8 Tierra Caliente	4.76	7.78	6.00
9 Costa	88.11	34.31	25.36
10 Infiernillo	7.69	4.97	6.11

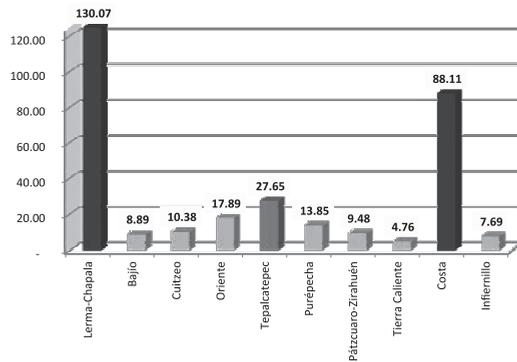
Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983, 1991, 1996, 2000, 2006, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Estas regiones que aumentan el multiplicador, en este periodo, son: Bajío, Purépecha, Pátzcuaro-Zirahuén y Tierra Caliente. Que serán las mismas regiones que presentan disminución en el coeficiente de especialización, en estas 4 décadas (ver cuadro 3). Aunque no son precisamente aquellas regiones donde se registra el mayor multiplicador.

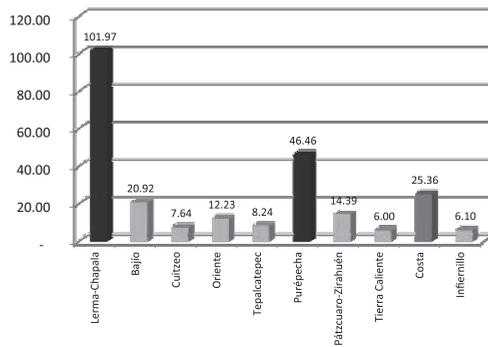
En 1980 destacaban por su multiplicador las regiones Lerma-Chapala, Costa, Tepalcatepec y Oriente. No así para el 2010, en donde las regiones con mayor multiplicador serán: Lerma-Chapala, Purépecha, Costa y Bajío (ver gráfica 4 y 5). Cabe comentar que para el quinquenio 2005 baja el multiplicador en la mayoría de las regiones, en 7 de ellas. Para el 2010, vuelve a aumentar éste pero, en varias regiones, no en la misma magnitud que el de 1980.

Entonces, Lerma-Chapala y Costa, han mantenido los mayores multiplicadores en todo el periodo. En este periodo se han ido acomodando entre las primeras regiones la región Purépecha y la Bajío, relegando la Tepalcatepec y Oriente.

Gráfica 4
 Multiplicador regional de Michoacán, 1980-2010



1980



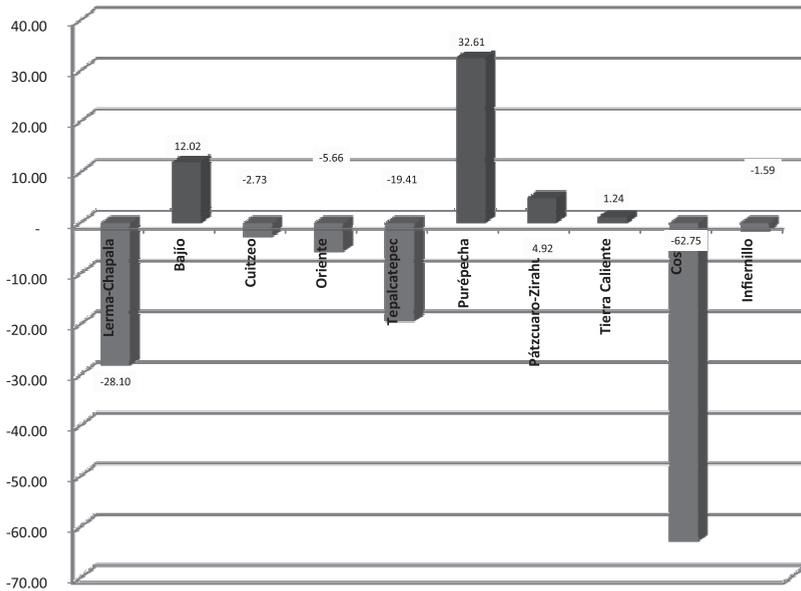
2010

Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983, 1991, 1996, 2000, 2006, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Cabe resaltar que estas dos últimas han presentado las mayores variaciones en su multiplicador dinámico (ver gráfica 5). Y, en su contraparte, las regiones de Infiernillo, Cuitzeo y Tierra Caliente son las de menor multiplicador en todo el periodo analizado.

Así, a nivel geográfico se puede visualizar el avance en el territorio michoacano, en lo que concierne precisamente al multiplicador. Son regiones que se han mantenido, otras se han ido consolidando o también está el caso de que ha ido retrocediendo tal indicador, que pudiera denotar mayor o menor competitividad en las diferentes regiones.

Gráfica 5
Variación en el multiplicador regional de Michoacán, 1980 - 2010



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983, 1991, 1996, 2000, 2006, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Se observa que en 1980 había 16 municipios con muy alto multiplicador y para 2010 se conserva tal cifra. Aquí, existe una diferencia más bien de ubicación de los municipios que detentaban esos altos niveles. Porque, mientras que en 1980 los municipios se concentraban al sureste, centro y el noreste, para el año 2010 los municipios con mayor multiplicador se encontrarán preferentemente al norte de la entidad (ver mapas 6 y 7).

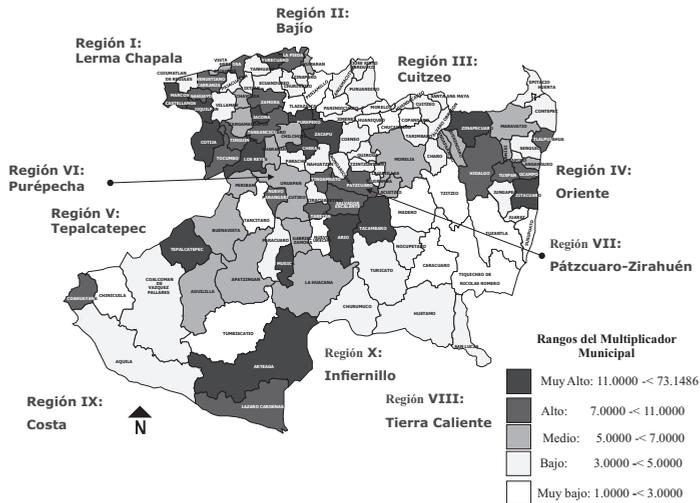
Las regiones que han conservado municipios con muy alto multiplicador, entre 1980 y el 2010, son la Lerma-Chapala, Bajío y la Purépecha.

La región Cuitzeo y la Tepalcatepec, han presentado cierto avance hacia mejores niveles en su multiplicador. Mientras que las regiones de Tierra Caliente y Oriente siguen presentando bajo y muy bajo multiplicador.

Mencionando algunos casos muy específicos se puede observar que municipios como Apatzingán, Uruapan, Zamora, Puruándiro, Zinapécuaro y Huetamo han avanzado hacia un mejor rango en el multiplicador (pasando de alto a muy alto).

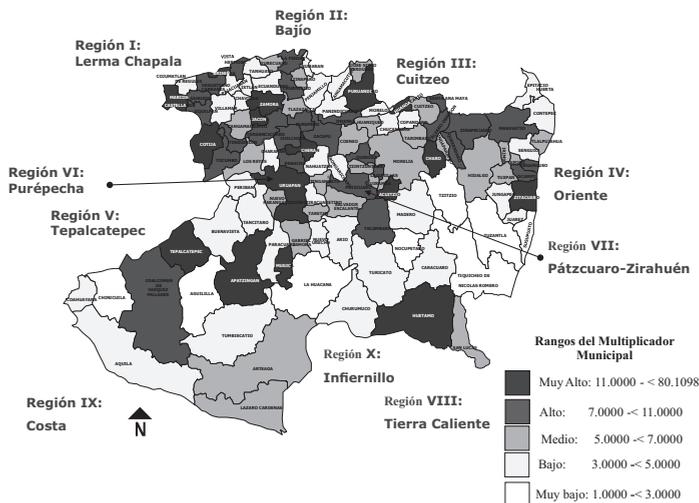
Mientras que, están los que han marcado claro retroceso en su multiplicador, tal es el caso de: Los Reyes, Zacapu, Ario, Tacámbaro y Arteaga, entre otros (ver mapa 7).

Mapa 6
 Michoacán: Multiplicador básico por regiones, 1980



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 1983, 1991, 1996, 2000, 2006, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno de la Presidencia de la República, varios años.

Mapa 7
 Michoacán: Multiplicador básico por regiones, 2010



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales; Anexos Estadísticos de los informes de Gobierno de la Presidencia de la República, 2006-2012.

CONSIDERACIONES

A partir del análisis de distribución geográfica regional, tanto del coeficiente de especialización como del multiplicador se encontraron varios comportamientos, en donde se destacan varias zonas fuertemente especializadas pero también lugares donde el multiplicador ha sido característico por cuatro décadas. Que, al ser analizadas a la par con la migración se pueden destacar los elementos que las caracterizan.

Se observan en el Estado regiones que están registrando un buen desenvolvimiento económico, medido a partir del coeficiente de especialización y el multiplicador dinámico, cabe destacar que este avance se presenta junto con el proceso de migración. Es decir, no existe una relación directa o inversamente proporcional, en Michoacán, entre desenvolvimiento económico y migración. Sino que, hay una gran gama de características que se entremezclan y dan como resultado la realidad michoacana, muy particular.

Por otro lado, están las regiones con claros retrocesos en el multiplicador junto con una fuerte especialización, indicadores detectados en todo el periodo de análisis pero, al igual que el caso anterior, no van de la mano solo con altos niveles de migración, sino va a ser muy variado el concatenamiento de indicadores.

Quedando de modo esquemático así:

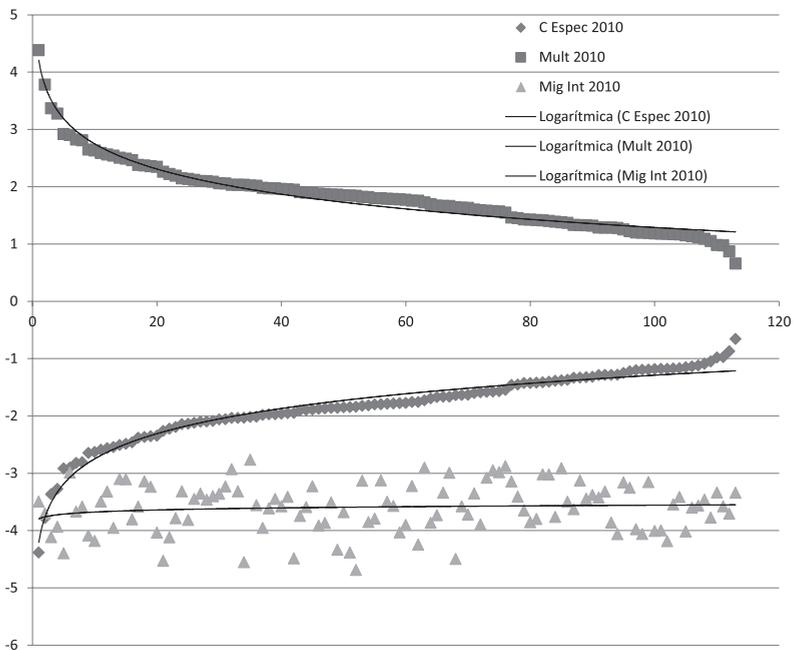
Nivel de migración	Especialización	Multiplicador	Regiones
Muy alto	Baja	Alto	Lerma-Chapala y Bajío.
Bajo y muy bajo	Baja	Alto	Costa, Purépecha y Pátzcuaro - Zirahuén.
Muy alta	Alta	Bajo	Cuitzeo
Medio, bajo	Alta	Bajo	Oriente, Tepalcatepec, Tierra Caliente
Bajo, muy bajo	Alta	Bajo	Infiernillo

Con lo anterior se puede plantear que, entre 1980 y 2010 las regiones cuyo desenvolvimiento económico va a la par con niveles altos de migración son la Lerma-Chapala y Bajío; en donde existe diversificación sectorial y competitividad alta, a partir de su bajo coeficiente de especialización y su alto multiplicador básico. Mientras tanto, están aquellas cuyo multiplicador también es alto y donde la especialización es baja, casos en el que el desplazamiento de la población por migración no está tan arraigada, como el caso de las dos anteriores, observándose niveles más bien bajos de migración, siendo las regiones: Costa, Purépecha y Pátzcuaro-Zirahuén.

El caso de Cuitzeo es especial, porque en esta región se encuentra la capital del Estado (Morelia), y está presentando una situación de desventaja con respecto a las primeras. Se encuentra entre las regiones con más bajo multiplicador, en todo el periodo de estudio y, aunque los coeficientes de especialización

no sean muy altos, tiene en desventaja que en ésta región hay también altos niveles de migración, además tal migración es histórica en la mayoría de los municipios.

Gráfica 6
Logaritmo Natural del coeficiente de especialización, el multiplicador y el porcentaje de población migrante internacional de 5 años y más, 2010



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de INEGI, 2010; Sistema de Cuentas Nacionales, varios años; Anexos Estadísticos de los informes de Gobierno de la Presidencia de la República, 2006-2012.

Junto con los casos anteriores, están estas regiones con retrocesos fuertes en su desenvolvimiento económico, a partir de sus altos coeficientes de especialización y su bajo multiplicador, a su vez, de que presentan niveles bajos y muy bajos de migración. No hay que olvidar, y revisando los mapas desde 1970, que estas regiones han pasado ya por fuertes procesos migratorios, es decir ya se desdoblaron y, que esto puede dar como resultado los menores niveles de migración con respecto a las otras regiones. Esta situación se presenta en: Oriente, Tierra Caliente, Infiernillo y Tepalcatepec.

Rescatando la última región del bloque anterior, se puede observar un retroceso en su desenvolvimiento económico en Tepalcatepec pero, a diferencia de las otras tres regiones, en 1980 ésta era la tercera con alto multiplicador a nivel estatal, junto con Lerma-Chapala y Costa pero con el transcurso del

tiempo se observa un aumento claro en su especialización, que por ende la colocó en el año 2010 entre las regiones con menor multiplicador básico, es decir, apostando a la especialización perdieron competitividad.

Organizando los logaritmos naturales de los indicadores hay un comportamiento en el mismo sentido entre la migración internacional de la población de 5 años y más y la especialización, ambas son ascendentes.

Del mismo modo el comportamiento de dicha migración es inverso con el multiplicador, esto mismo se observa en el 2005.

LITERATURA CITADA

- ARIAS, José Agustín y Fernán J. Fortich, 2010, *El panorama teórico de la economía regional y los modelos de análisis regional*, Universidad Católica de Colombia, documento en línea en: <http://portalweb.ucatolica.edu.co>
- BOURDIN, Alan, 2001, *A questao local*, DP&A Editora, Río de Janeiro.
- CARAVANA, I. y Méndez, R., 1995, “Efectos territoriales de la reestructuración productiva en España”, en *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, No. 106, pp. 715-744.
- CARDONA, A. M., Zuluaga, F., Cano, C. A. y Gómez, C., 2004, *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*, en línea en: <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/mca/mca.htm>
- GARCÍA, José Odón, 2009, *Desarrollo humano y convergencia regional en Michoacán, 1980-2005*, Tesis doctoral, Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- HAESBAERT, R., 2011, *El mito de la desterritorialización, del fin de los territorios a la multiterritorialidad*, Siglo XXI, México.
- INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales*, varios años.
- CONSEJO ESTATAL DE POBLACIÓN, 2001, *Michoacán Demográfico*, Morelia.
- CONAPO, 2007b, “Indicadores demográficos básicos 1990-2030”, *México en cifras*, en línea en: <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/00indicadores.htm>
- INEGI, 1983, *Michoacán: X Censo General de Población y Vivienda 1980*, México.
- INEGI, 1990, *Michoacán: Cuaderno de Información Para la Planeación*, Aguascalientes.
- INEGI, 1991, *Michoacán: XI Censo General de Población y Vivienda 1990*, Aguascalientes.
- INEGI, 1996, *Michoacán: Conteo General de Población y Vivienda 1995*, Aguascalientes.
- INEGI, 2000, *Michoacán: XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, Aguascalientes.

- INEGI, 2006, *II Censo de Población y Vivienda Michoacán*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- INEGI, 2007, *Objetivos de Desarrollo del Milenio, Sistema de Información de México*. <http://www.metasdelmilenio.inegi.gob.mx/artus/eis/awsessionterminada.htm>
- LIRA, Luis y Bolívar QUIROGA, 2008, *Técnicas de Análisis Regional*, ILPES, Área de Gestión del Desarrollo Local y Regional, Serie Manuales, No. 59, actualización a diciembre de 2008, Santiago de Chile.
- MÉNDEZ, R. e I. Caravana, 2006, *Organización industrial y territorio*, Madrid.
- MÉNDEZ, Elier y Zhou Yizhou, 2007, *Técnicas de análisis regional aplicadas en tres regiones del oriente de China*, Universidad Central Marta Abreu de las Villas, Cuba.
- MORAÑA, Mabel, 2002, *Nuevas perspectivas desde, sobre América Latina: el desafío de los estudios culturales*, 2ª edición, Serie Tres Ríos, Instituto Internacional de Literatura Iberoamericana, Universidad de Pittsburgh, Pittsburgh, PA.
- PÓLESE, M., 1998, *Economía urbana y regional*, LUR, Cartago, Costa Rica. Presidencia de la República, Anexos Estadísticos de los Informes de Gobierno, 1983-88; 1989-94; 1995-2000; 2001-2006; 2007-2012.
- SILVA Lira, Ivan, 2003, *Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, en Serie Gestión Pública 33, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), Dirección de Gestión del Desarrollo Local y Regional, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.