

Vulnerabilidad del sector externo de México

Francisco Almagro Vázquez

Esc. Sup. Econ.-IPN
falmag@hotmail.com

RESUMEN

En la primera década de este siglo, el sector externo y, en particular, el comercio exterior han tenido un auge significativo en las relaciones económicas internacionales. México no escapa a esta evolución de la globalización. El presente trabajo lleva a cabo un análisis de las diversas vulnerabilidades del sector externo mexicano. Entre las limitaciones se examinan: la concentración de las exportaciones en Estados Unidos, la pérdida de competitividad de las ventas con el exterior, los efectos desfavorables en la relación de precios de intercambio con el exterior, asociación de la tasa de crecimiento del PIB con las importaciones por los insuficientes encadenamientos internos de la economía y las deficiencias en la satisfacción la demanda interna. Por

Fecha de recepción:
12 de octubre de 2011
Fecha de Aprobación:
18 de noviembre de
2011

último, varias recomendaciones en materia comercio exterior se proponen y discuten para enmendar dichas limitaciones.

Clasificación JEL: F13, F59.

Palabras clave: Sector externo, comercio exterior.

1. Introducción

En un breve recorrido por los antecedentes del comercio internacional y el desarrollo económico. La escuela mercantilista sustentaba que el auge social se debía a la obtención de metales preciosos en el intercambio comercial con el exterior. Por su parte, Adam Smith proponía que los países en sus relaciones comerciales con el exterior podían lograr beneficios mediante la ventaja absoluta de sus producciones. Este enfoque fue superado por David Ricardo, con su teoría de las ventajas comparativas bajo la consideración de que todas las naciones se beneficiarían en el comercio independientemente de que tuvieran diferenciales de productividad (Ekelum, 1999).

Diversos enfoques del pensamiento económico consideran al comercio exterior como una variable decisiva para la obtención de niveles adecuados de crecimiento. Ello se debe a que las ventas al exterior de los países con el resto del mundo no representan la expresión de un fenómeno local ni regional, dicha actividad trasciende las fronteras internas de las naciones dado el mundo globalizado en que se desempeña la sociedad internacional.

La eficiencia del comercio permite mayores impactos en el crecimiento económico, aunque las naciones desarrolladas se benefician en el intercambio con países de menor nivel de desarrollo. Las desventajas con el exterior se deben a problemas estructurales, algunos de los cuales se manifiestan en México limitando su crecimiento. Las crisis económicas recurrentes que suceden en el país, detonan por el sector externo debido a su vulnerabilidad. Este trabajo tiene como propósito principal brindar elementos que muestren lo señalado.

Los períodos críticos mencionados comienzan en 1976 con el deterioro del modelo de sustitución de importaciones que condujo a un estancamiento de la inversión, reflejándose en una caída de la tasa de crecimiento del PIB, devaluación significativa del peso mexicano y un importante desequilibrio externo. El auge de la economía fue espectacular de 1978 a 1981, el producto interno bruto (PIB) aumentó en más de un ocho por ciento como promedio anual. Al cesar el *boom petrolero* se desbordaron los desequilibrios macroeconómicos y las variables del sector externo registraron un sensible deterioro en el periodo 1982-1988 (Guillén, 1985).

En los primeros meses de 1987 se produjo una imprevista baja en las principales

bolsas del mundo, lo que estimuló una salida masiva de capitales, originando una estrepitosa caída bursátil en el país y consecuentemente un aumento en la compra de dólares que generó una disminución de las reservas internacionales, una devaluación del peso mexicano y un incremento de la inflación.

A finales de 1994 se manifestó una profunda crisis en México. Esta situación se fue gestando a partir de la entrada de importantes magnitudes de capital de cartera, un incremento sistemático del déficit en la cuenta corriente, indexación de la deuda en dólares, sobrevaluación del peso frente al dólar de Estados Unidos e incrementos en las tasas de interés internacionales (Loyola 1994) La fuga de capitales provocó un colapso de la cuenta corriente de la balanza de pagos, devaluación del peso, aumento de la inflación y de las tasas de interés. Esto acompañado de una importante reducción del PIB de algo más de un 6 %. Debido a la relación económica de México con el mercado estadounidense, la relevante crisis financiera que afectó a este último país en la etapa 2008-2009, se manifestó con fuerza en la economía mexicana, impactando su expansión en una magnitud sólo comparable con la etapa crítica de los años 1994-1995, al decrecer su PIB un 6.5 %, el mayor de América Latina en 2009.

A continuación se muestra la disminución de la competitividad de dicho sector y el efecto desfavorable de la relación de precios en el intercambio con el resto del mundo, de seguido se plantea la asociación entre las tasas de crecimiento del producto interno bruto y de las importaciones y, por último, se establece un análisis de absorción interna y su efecto negativo en la balanza comercial, así como algunas recomendaciones para instrumentar políticas de comercio exterior que apoyen el desempeño de la economía mexicana.

2. Auge del comercio exterior en el contexto internacional

El comercio exterior ha tenido un aumento importante en el escenario mundial. Para el periodo 2000-2009, las tasas acumuladas de crecimiento del PIB se incrementaron en un 25.7 % mientras que las exportaciones lo hicieron en un 54.8%. A pesar de la pronunciada caída de este rubro en el año 2009 cercana al 20 % (cuadro1). Esta dinámica permite afirmar la importancia que tiene el comercio externo para la comunidad internacional.

Cuadro 1
Crecimiento acumulado 2000-2009 del producto interno bruto mundial
y de las exportaciones*

| Años | Por ciento de crecimiento del PIB /1 | Por ciento de crecimiento de las exportaciones de bienes y servicios/2 |
|--|--------------------------------------|--|
| 2000 | 4.3 | 14.7 |
| 2001 | 1.6 | 2.6 |
| 2002 | 2.0 | 4.2 |
| 2003 | 2.7 | 5.3 |
| 2004 | 4.1 | 12.4 |
| 2005 | 3.6 | 9.2 |
| 2006 | 4.0 | 11.0 |
| 2007 | 3.9 | 7.9 |
| 2008 | 1.6 | 6.0 |
| 2009 | -1.9 | -18.6 |
| Crecimiento acumulado total del periodo | 25.7 | 54.8 |

/1Fuente: Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE 2010

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=graph>

/2Fuente: International Monetary Fund, October 2010, World Economic Outlook Database, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/weoselgr.aspx>

Nota: los datos pueden variar, considerando el PIB constante que utiliza el Banco Mundial (BM)

Incluye a 213 países, en tanto que el Fondo Monetario Internacional (FMI) utiliza los datos de 183 naciones

2.1 Apertura al exterior y efecto de la relación de precios de intercambio con el exterior

¿Es buena la apertura al comercio exterior para la economía de un país? Se pregunta Wail (2006) y muestra una comparación de países clasificados en: nunca abiertos, abiertos unos años pero menos de la mitad, abiertos más de la mitad de los años pero no siempre y abiertos siempre. En el orden de la exposición y medidos según el PIB per cápita en dólares, al primero le corresponden 2,000, al segundo algo más de 4,000, al tercero, más de 6,000 y al último 18,000.

El planteamiento anterior puede ayudar a responder la pregunta relacionada con la apertura al comercio exterior y sus bondades. Aquí habría que introducir un ingrediente vinculado a la relación de precios de intercambio con el exterior. Los países con menos desarrollo tecnológico presentan diferenciales de productividad desfavorables comparados con las naciones de mayor fortaleza tecnológica.

El efecto de la relación de intercambio (ERI) es lo que se pierde o gana en la relación de precios de intercambio con el exterior. Se trata de la diferencia entre el poder de compra de las exportaciones (PCE) y las exportaciones en precios constantes de un año dado, equivale al poder adquisitivo de las exportaciones en el período que se realiza su cálculo. Su resultado negativo afecta el ingreso nacional disponible. El intercambio de los productos entre dos países se verifica dentro de una cierta relación que ha llamado la

atención de los economistas clásicos, desde Stuart Mill, suscitando un gran interés. Esta relación la denomina A. Marshall “*terms of trade*”, y Stuart Mill “*terme of interchange*” puede traducirse como relación real de intercambio (Barre 1956).

Recientemente ha surgido un nuevo concepto de relación real de intercambio: el de “*Income Terms of Trade*”. Se expresa éste por un índice del valor de las exportaciones dividido por el de los precios de exportación. Indica las alteraciones en el volumen de las importaciones que pueden obtenerse a cambio de la exportación. El ERI se expresa de la siguiente manera:

$$ERI = PCE - \sum p_0^x q_1^x$$

$$\sum p_0^x q_1^x: \text{ Se obtiene por la relación de } \frac{PCE}{IRI}$$

$$IRI = IPX_t / IPM_t$$

IPX_t = Índice de precios de las exportaciones del período t ,

IPM_t = Índice de precios de las importaciones del período t .

El ERI es un elemento esencial en el mecanismo de ajuste de las balanzas de pago. Este indicador en el caso de México muestra un resultado sistemáticamente negativo (véase el cuadro 2).

Si se sustrae su resultado del PIB en términos comparables se obtiene el ingreso interno bruto real, que difiere del PIB tradicional pues considera la pérdida o ganancia por efecto de los precios externos en el intercambio. La medición del crecimiento teniendo en cuenta este indicador manifestaría para México resultados no favorables

El sector externo de México es una pieza clave de su sistema económico. No sólo por su peso en la economía, sino también por su vulnerabilidad. Las crisis más recientes acontecidas en el país han afectado el crecimiento, debido a los problemas estructurales presentados por dicho sector. Las ventajas del comercio internacional podrán alcanzarse con una mayor competitividad en los mercados. El conformarse con una conducta “dependentista” con el primer mundo puede considerarse un error estratégico, adaptarse a las tendencias mundiales y no aprovecharlas es un hecho que existe y los países con menos desarrollo no deben sustraerse de esta realidad (Wail 2006).

La apertura al exterior de la economía mexicana es muy relevante, ello se evidencia en el significativo aumento tanto del intercambio mercantil con el resto del mundo, como de la inversión extranjera recibida (véase el cuadro 3) En este comportamiento han influido decisivamente, la entrada del país en el “*General Agreement of Tariff and Trade*” (GATT) en 1986 y posteriormente la suscripción del Tratado de Libre Comercio con América del Norte en 1994. La proporción del intercambio mercantil

Cuadro 2
Efecto de la relación de la relación de intercambio 1990-2011
Millones de dólares

| PERIODO | Poder de Compra de las Exportaciones | Índice de Relación de Intercambio | $\sum P_o^x q_1^x$ | Efecto de la Relación de Intercambio |
|---------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------|--------------------------------------|
| 1990 | 16.52 | 0.55 | 30.23 | -13.71 |
| 1991 | 26.17 | 0.50 | 52.38 | -26.21 |
| 1992 | 28.07 | 0.50 | 56.65 | -28.58 |
| 1993 | 31.10 | 0.47 | 65.92 | -34.82 |
| 1994 | 35.60 | 0.50 | 71.63 | -36.03 |
| 1995 | 44.09 | 0.50 | 88.61 | -44.52 |
| 1996 | 53.01 | 0.50 | 105.20 | -52.19 |
| 1997 | 60.63 | 0.50 | 122.20 | -61.58 |
| 1998 | 64.97 | 0.47 | 138.25 | -73.29 |
| 1999 | 76.04 | 0.49 | 154.59 | -78.55 |
| 2000 | 90.01 | 0.51 | 175.05 | -85.04 |
| 2001 | 85.54 | 0.50 | 171.07 | -85.53 |
| 2002 | 87.10 | 0.51 | 169.46 | -82.36 |
| 2003 | 87.02 | 0.53 | 165.18 | -78.16 |
| 2004 | 94.01 | 0.56 | 168.70 | -74.68 |
| 2005 | 101.97 | 0.57 | 177.60 | -75.63 |
| 2006 | 113.79 | 0.59 | 192.66 | -78.87 |
| 2007 | 117.42 | 0.59 | 199.44 | -82.02 |
| 2008 | 116.06 | 0.60 | 194.59 | -78.53 |
| 2009 | 95.12 | 0.53 | 179.52 | -84.40 |
| 2010 | 118.50 | 0.57 | 207.85 | -89.35 |
| 2011* | 128.17 | 0.61 | 211.36 | -83.19 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por el Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía. Enero-Agosto 2011

(exportaciones + importaciones) en el PIB pasó en 1990 de 29.1 % a 53 % en 2009, aunque debe destacarse que en el período antes de la crisis 2008-2007 alcanzó casi un 90%. Esta evolución señala la alta participación del comercio exterior en la economía de México y la importancia en su desempeño. Observe que también ha crecido significativamente la inversión extranjera quintuplicándose de 1990 a 2009, con una disminución drástica en 2008.

Cuadro 3
Apertura de la economía mexicana al exterior

| Período | Producto interno bruto | Intercambio Mercantil con el Exterior (1) | Por ciento del Intercambio Mercantil con Relación al PIB | Inversión Extranjera (2) | Tasa de Crecimiento índice en cadena | Tasa de Crecimiento Con base al Año 1990 |
|---------|------------------------|---|--|--------------------------|--------------------------------------|--|
| 1990 | 1,141,999 | 332,277 | 29.1 | 3,722.4 | | |
| 1995 | 1,230,608 | 541,878 | 44.0 | 8,374.6 | 125.0 | 125.0 |
| 2000 | 1,604,835 | 1,167,939 | 72.8 | 18,097.9 | 116.1 | 386.2 |
| 2001 | 1,602,315 | 1,137,814 | 71.0 | 29,759.3 | 64.5 | 699.5 |
| 2002 | 1,615,562 | 1,154,346 | 71.5 | 23,631.0 | -20.5 | 534.8 |
| 2003 | 1,637,396 | 1,173,368 | 71.7 | 16,590.5 | -29.7 | 345.7 |
| 2004 | 1,705,798 | 1,309,796 | 76.8 | 23,815.6 | 43.5 | 539.8 |
| 2005 | 1,753,595 | 1,412,472 | 80.5 | 22,344.7 | -6.2 | 500.3 |
| 2006 | 1,837,926 | 1,575,505 | 85.7 | 19,779.4 | -11.5 | 431.4 |
| 2007 | 1,898,398 | 1,684,419 | 88.7 | 27,310.8 | 38.1 | 633.7 |
| 2008 | 1,061,440 | 599,946 | 56.5 | 21,335.0 | -21.8 | 473.1 |
| 2009 | 874,902 | 464,093 | 53.0 | 27,775.3 | 30.2 | 646.1 |

Fuente: INEGI Banco de información Económica.

(1): millones de dólares 2008 Banco Mundial 2009

(2) Precios corrientes. Incluye toda la inversión extranjera (directa e indirecta)

INEGI, estadísticas económicas balanza comercial de México, abril 2010.

PIB 2009: World Development Indicators database, World Bank, 1 July 2010 (millones de dólares)

2.2 Concentración de las exportaciones

En la dependencia de la economía norteamericana le corresponde un papel primordial a la concentración de las exportaciones de México con dicho país. El cuadro 4 registra las ventas al exterior de México. La proporción de exportaciones a la economía norteamericana ha descendido ligeramente a partir de 2004 hasta 2007, mostrando un descenso más pronunciado en 2008 y 2009.

De este comportamiento se deduce el efecto de la crisis y su reflejo en el desempeño de las exportaciones de México. No obstante esta coyuntura, el peso de los ingresos provenientes de los productos exportados a Estados Unidos continúa manteniendo una proporción de algo más del 80%. Esta relación comercial no tiene solución en el corto plazo, la dependencia casi con un solo país no es saludable para la economía. Debe destacarse como un hecho positivo la tendencia en aumento de las relaciones comerciales con América Latina.

Cuadro 4

| Destino de las exportaciones de México por ciento (Enero 1993- Diciembre 2010) | | | | | | |
|---|---------------|-----------------------|---------------------------|------------------------|-------------|---------------|
| Periodo | Canadá | Estados Unidos | Centro América | América del Sur | Asia | Europa |
| 1993 | 3.10 | 85.22 | 1.31 | 3.19 | 1.80 | 5.37 |
| 1994 | 2.55 | 86.57 | 1.15 | 2.68 | 2.23 | 4.82 |
| 1995 | 2.58 | 85.93 | 1.23 | 3.70 | 2.18 | 4.38 |
| 1996 | 2.33 | 86.55 | 1.27 | 3.72 | 2.28 | 3.84 |
| 1997 | 2.01 | 87.81 | 1.39 | 3.48 | 1.52 | 3.79 |
| 1998 | 1.33 | 89.93 | 1.46 | 2.62 | 1.16 | 3.51 |
| 1999 | 1.74 | 90.30 | 1.20 | 1.64 | 1.01 | 4.12 |
| 2000 | 2.05 | 90.66 | 1.04 | 1.65 | 1.05 | 3.53 |
| 2001 | 1.98 | 90.51 | 1.10 | 1.84 | 1.07 | 3.49 |
| 2002 | 1.89 | 89.82 | 1.16 | 1.84 | 1.72 | 3.57 |
| 2003 | 1.89 | 89.43 | 1.18 | 1.71 | 1.93 | 3.86 |
| 2004 | 1.79 | 89.40 | 1.13 | 2.20 | 1.76 | 3.71 |
| 2005 | 2.02 | 87.61 | 1.37 | 2.79 | 1.82 | 4.39 |
| 2006 | 2.12 | 86.59 | 1.40 | 3.26 | 2.12 | 4.52 |
| 2007 | 2.44 | 84.01 | 1.62 | 4.11 | 2.33 | 5.49 |
| 2008 | 2.50 | 82.32 | 1.74 | 4.88 | 2.45 | 6.11 |
| 2009 | 3.67 | 82.37 | 1.68 | 4.39 | 2.70 | 5.20 |
| 2010 | 3.66 | 81.67 | 1.59 | 5.07 | 3.06 | 4.95 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por el Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía 2010.

2.3 Competitividad de las exportaciones mexicanas

Un factor significativo de la competitividad de las exportaciones depende principalmente de la calidad y de los precios de los productos que se ofertan en el mercado mundial, relacionándolos con la innovación y la productividad. Existen otros factores con un efecto indirecto sobre la competitividad, tales como la calidad de los servicios y la imagen corporativa del producto.

La expansión de la competitividad internacional puede considerarse un elemento necesario para el diseño de políticas nacionales relacionadas con el crecimiento económico. Un equilibrio macroeconómico estable que transmita confianza, atraiga capitales y tecnología, son indispensables para incrementar las exportaciones. La calidad que debe identificar a los productos es la capacidad de satisfacer las expectativas y necesidades de los compradores.

A su vez, una mayor productividad redonda en una mayor capacidad de producción a igualdad de costos, o un menor costo a igualdad de producto y refleja la incorporación de la tecnología dirigida a generar nuevos productos y procesos más eficientes, la mejora de la calidad, la introducción de bienes de capital y novedosas materias primas. En América Latina México ocupa el séptimo lugar en el índice de competitividad y en el ranking mundial le corresponde la posición 66 con un índice de productividad de

Cuadro 5
Índice de competitividad clasificación de los países de América Latina y Puerto Rico*

| País | Índice de Competitividad | País | Índice de Competitividad |
|-----------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| 1.- Argentina | 4.69 (30) | 11.- El Salvador | 3.99 (82) |
| 2.- Puerto Rico | 4.49 (41) | 12.- Honduras | 3.95 (87) |
| 3.- Panamá | 4.33 (53) | 13.- Jamaica | 3.89 (91) |
| 4.- Costa Rica | 4.31 (56) | 14.- Rep. Dominicana | 3.85 (95) |
| 5.- Brasil | 4.28 (58) | 15.- Ecuador | 3.85 (101) |
| 6.- Uruguay | 4.23 (64) | 16.- Bolivia | 3.65 (105) |
| 7.- México | 4.19 (66) | 17.- Guyana | 3.64 (108) |
| 8.- Colombia | 4.14 (68) | 18.- Nicaragua | 3.62 (110) |
| 9.- Perú | 4.11 (73) | 19.- Chile | 3.57 (112) |
| 10.- Guatemala | 4.04 (78) | | |

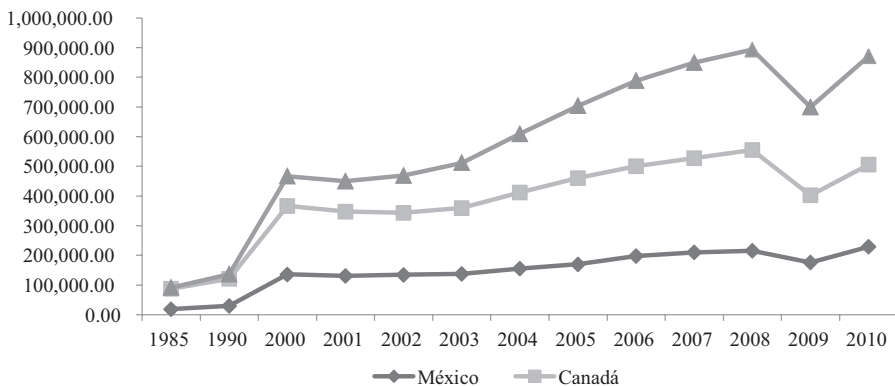
Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/competitividad>

* El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial

4.19 puntos. En el primer lugar se encuentra Suiza con 5.63 puntos (véase el cuadro 5).

La evolución desfavorable de la competitividad en México se sustenta en un conjunto de problemas estructurales (gráfica 1) que incluyen su evolución en el período 1985-2010. Observe que tanto China como Canadá superan a México en su participación en el mercado estadounidense. En el caso de China y México la brecha entre ambos países se ha ido expandiendo a favor del primero, desplazando a México como segundo socio comercial de Estados Unidos.

Gráfica 1
Participación de las exportaciones en el mercado de Estados Unidos, de México, Canadá y China 1985-2010



Fuente: Departamento de Comercio y Buro de Censos de los Estados Unidos.

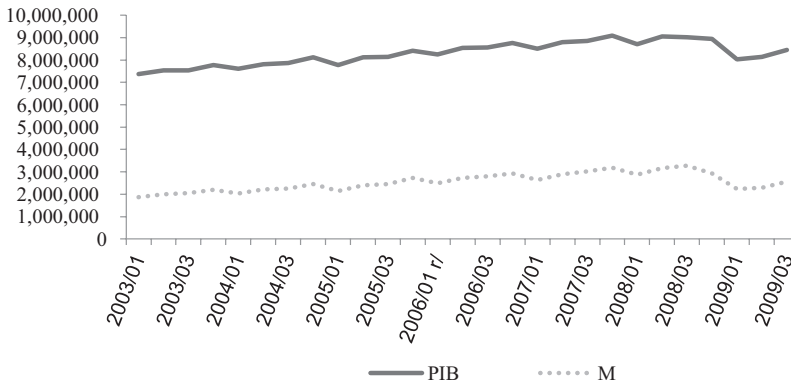
NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified.

<http://www.census.gov/foreign-trade/balance/index.html#M>

3. Relación entre la evolución de las tasas de crecimiento del producto interno bruto y de las importaciones

La gráfica 2 muestra las tasas de crecimiento del PIB y de las importaciones. La tendencia entre ambas variables presenta una evolución similar para el período analizado. De ello se deduce que las dinámicas de ambos indicadores se encuentran relacionadas. En la estructura del PIB, las importaciones restan del PIB la parte que no satisface la demanda interna (consumo final + inversión bruta), lo cual genera un efecto negativo sobre la balanza comercial de bienes y servicios, incidiendo negativamente en el resultado de la cuenta corriente de la balanza de pagos, así como en el incremento de la deuda externa.

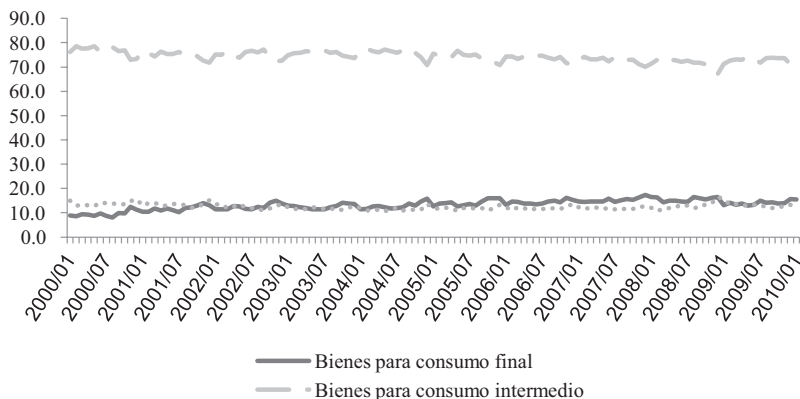
Gráfica 2



Fuente: INEGI-Banco de Información Económica 2010.

Al consumo intermedio le corresponde el mayor peso en las importaciones, como puede apreciarse en la gráfica 3. Los insumos para la producción superan significativamente al resto de los componentes. Ello corrobora la falta de encadenamientos internos de la economía para dar respuesta a las necesidades de la producción. La nota de México (CEPAL 2009) señala que en los primeros cinco meses del año 2010, las importaciones totales se incrementaron un 34,5% con respecto a igual período de 2009. Las importaciones de bienes intermedios registraron el mayor crecimiento (40,9%), seguidas de las de bienes de consumo (38,9%). Por su parte, las de capital decrecieron un 3,5%, debido a la menor inversión

Grafica 3



Fuente: INEGI Cuentas de bienes y servicios 2000-2010

3.1 Análisis de absorción interna su efecto en la balanza comercial

El análisis de absorción interna permite plantear las limitaciones del PIB generado para satisfacer la demanda interna lo que sólo puede cubrirse con importaciones. Este es el caso de México para el periodo 2003-2009 (véase el cuadro 6). El modelo de crecimiento inducido por las exportaciones, no puede suponerse que no presente restricciones “Supóngase por ejemplo, que la tasa de crecimiento determinada por los parámetros del modelo (se refiere al modelo de crecimiento exportador) conduce a un crecimiento más rápido de las importaciones que de las exportaciones. En este caso la tasa de crecimiento no sería sostenible debido a un efecto negativo sobre la balanza comercial (Thirlwall, 2003).

Dicho análisis facilita calcular la insuficiencia del producto interno bruto generado para satisfacer la demanda interna reflejándose en un déficit de la balanza comercial. Para su cálculo se relaciona la oferta con la demanda agregada.

$$PIB = CF + FBK + X - M \quad (1)$$

donde:

CF = Consumo final de bienes y servicios

FBK = Formación bruta de capital

$X - M$ = Balanza comercial con el exterior

La absorción interna está dada por

$$AI = CF + FBK$$

De esta manera, (2)

$$PIB - AI = X - M \quad (3)$$

Lo anterior es muy importante en el análisis macroeconómico debido a que si el consumo y la inversión exceden el PIB esto se refleja en una balanza comercial deficitaria dado que esta insuficiencia de la economía interna debe suplirse con entradas de bienes y servicios del exterior, que es el caso de México, presentando balanzas comerciales sistemáticamente desfavorables, excepto en etapas de crisis en que se restringen drásticamente las importaciones acompañadas de estancamiento del crecimiento económico, tal es el caso de las crisis de 1982-1986 y 1994-1995 y 2008-2009.

El cuadro 6 presenta para el período 2003-2009 un análisis de absorción interna de la economía de México. De los resultados se puede deducir que el PIB no satisface las necesidades de la demanda interna y ello genera un déficit de la balanza comercial de la misma magnitud. Las implicaciones de dichos resultados reflejan un problema estructural que tiene su causa en la insuficiente generación de producto interno bruto. Con relación al sector manufacturero la característica de la economía mexicana muestra un patrón de déficit comercial de dicho sector que se ha convertido en un rasgo estructural, lo cual apunta a que efectivamente registra un escenario de muy baja industrialización, o inclusive, desindustrialización en varios sectores. La dependencia económica de Estados Unidos, a través de la inserción en eslabones de bajo valor agregado de la cadena global de valor en industrias como la automotriz, ha generado muchas exportaciones, pero también altas importaciones.

Cuadro 6
Análisis de absorción interna 2003-2009
(en miles de pesos a precios corrientes)

| Año | PIB | CF=CP+CG | AI=CF+FBK | Exportaciones | Importaciones |
|---------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 2003 | 7,555,803.4 | 5,936,599.6 | 7,666,226.1 | 1,915,765.5 | 2,026,188.3 |
| 2004 | 8,561,305.5 | 6,594,692.7 | 8,712,941.7 | 2,281,359.0 | 2,432,995.2 |
| 2005 | 9,220,649.0 | 7,130,026.3 | 9,354,951.1 | 2,507,352.7 | 2,641,654.7 |
| 2006 | 10,344,064.6 | 7,791,408.1 | 10,473,533.5 | 2,902,867.8 | 3,032,336.7 |
| 2007 | 11,290,751.7 | 8,497,728.3 | 11,469,664.1 | 3,161,636.4 | 3,340,548.8 |
| 2008 | 12,172,311.9 | 9,163,394.7 | 12,444,304.3 | 3,416,586.1 | 3,688,578.5 |
| 2009 | 11,888,054.0 | 9,248,893.3 | 12,058,077.8 | 3,295,583.6 | 3,465,607.4 |
| Totales | 71,032,940.0 | 54,362,743.1 | 72,179,698.6 | 19,481,151.1 | 20,627,909.7 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de cuentas nacionales de México, cuentas de bienes y servicios 2003-2008 y 2005-2009.

Por último, después de sustituir en la identidad (3) los datos de la suma total del cuadro 6, se resume en el cuadro 7 el efecto para el período analizado de la absorción interna en el saldo de la balanza comercial (1146758 miles de pesos)

Cuadro 7
Resumen para el periodo 2003-2009 del análisis de absorción interna.
Miles de pesos corrientes

| Producto interno bruto | Absorción interna | PIB- AI |
|------------------------|-------------------|---------|
| 71,032,940.0 | 72,179,698.6 | 1146758 |
| Exportaciones | Importaciones | X - M |
| 19,481,151.1 | 20,627,909.7 | 1146758 |

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 6

4. Elementos para instrumentar políticas en materia de política del comercio exterior

A partir del análisis acerca del sector externo y en particular del comercio exterior de México, se proponen algunos elementos que apoyen la instrumentación de políticas de comercio exterior que permitan mejorar las condiciones en que funciona la economía mexicana.

Con la finalidad de ampliar el espectro del destino de las exportaciones, debe estudiarse la posibilidad de diversificar la relación comercial con varios países de América Latina de manera que se complementen intereses y ventajas mutuas, propiciando una mayor integración de las respectivas economías. Ello no excluye la posibilidad de extender la firma de convenios de libre comercio con otras áreas del planeta.

En cuanto a las insuficiencias que presenta la falta de encadenamientos internos que den respuesta a las necesidades de las cadenas productivas que componen el sistema económico de México, en particular las que se vinculan a productos de exportación. Se propone la integración de un grupo polivalente de especialistas, tanto de la academia como del sector productivo e instituciones interregionales como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y nacionales como el INEGI, que investigue las debilidades de dichos encadenamientos e incluya en un plan de desarrollo industrial, ausente en el país, propuestas que disminuyan las necesidades de importaciones de bienes intermedios para la producción. Ello beneficiará la balanza comercial y permitirá agregar valor a los productos exportables.

5. Conclusiones

El comercio ha tenido un auge de relevante importancia internacionalmente, México en los últimos años ha incrementado sustancialmente su comercio exterior, duplicando en los últimos 10 años el intercambio mercantil con el exterior y quintuplicando la inversión extranjera directa. En el entorno de expansión sin precedente de las relaciones comerciales entre naciones, la economía mexicana presenta una concentración de significativa importancia con el mercado estadounidense. Ello implica una relación comercial que en épocas de crisis impacta negativamente el crecimiento de la economía.

La evolución de las exportaciones de México presenta una pérdida de competitividad con Estados Unidos frente a países como Canadá y China, este último ha pasado a convertirse en el primer socio comercial del vecino del norte. La relación de precios de intercambio con el exterior ha sido desfavorable. Por su parte, las tasas de crecimiento del PIB se encuentran asociadas a las de importaciones. Es uno de los problemas estructurales limitante del crecimiento económico, debido a que más de las dos terceras partes de las compras al exterior, principalmente de Estados Unidos son bienes intermedios. Su causa se debe a insuficientes encadenamientos internos del proceso productivo. Un análisis de absorción interna muestra que el PIB creado no satisface las necesidades de la demanda interna manifestándose un déficit sistemático en la balanza comercial y en la cuenta corriente de la balanza de pagos incrementando la deuda externa del país.

A partir de las vulnerabilidades señaladas se han sugerido un conjunto de elementos con el propósito de apoyar la instrumentación de políticas en materia de comercio exterior para enfrentar las limitaciones por las que atraviesa el sector externo de la economía mexicana.

Bibliografía

- Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía. CEPAL, Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior 2010 Nota de México p. 7
- Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía. Enero–Agosto 2011
- Banco Mundial y OCDE 2010, archivos de datos sobre cuentas nacionales
- Barre Raymond 1981. Capítulo de su manual “Economía Política”, Ariel, Barcelona, Versión original “Économie Politique” 1956, Presses Universitaires de France, Paris.
- Batres Roberto Soto y Luis García-Calderón 2006 Competitividad y Desarrollo Internacional Editorial Mc Graw Hill, México
- Departamento de Comercio y Buro de Censos de los Estados Unidos 2010
- Ekelum, B. R. (1999). Historia de la teoría económica y de su método, Editorial McGraw Hill, tercera edición, México.
- Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por el Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía 2010.
- Guillén H. (1985). Orígenes de la Crisis en México 1940-1982. Editorial ERA, México.
- INEGI (2010). Estadísticas económicas balanza comercial de México.
- ___ INEGI (2010) Banco de Información Económica
- ___ (2000-2010). Cuentas de bienes y servicios.
- ___ (2003-2008) y (2005-2009). Sistema de cuentas nacionales de México, cuentas de bienes y servicios.
- ___ (2010). Estadísticas de Comercio Exterior de México, Información preliminar
- ___ (2010). Estadísticas Económicas Balanza comercial de México.
- ___ (2006-2010). México en el mundo,

- International Monetary Fund (2010). World economic outlook, database,
Loyola, J. A. (1994), Desequilibrio Externo y Crisis Económica, Editorial PAC. México.
Petty, W. (1662). A Treatise of Taxes and Contributions. London.
Thirlwall, A. (2003). La naturaleza del crecimiento económico. Documento de trabajo,
Departamento de Economía, Universidad de Kent.
Torche, A. (2000). Contabilidad Nacional, Número Índices, Desestacionalización y trimestralización, pp-125
Wail, N. D. (2006). Crecimiento Económico. Editorial Pearson y Addison Wesley. Madrid
World Development (2010). Indicators database, World Bank Washington.

Electrónicas

- <http://es.wikipedia.org/wiki/competitividad>
<http://www.census.gov/foreign-trade/balance/index.html#M>
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=graph>
International Monetary Fund, Word economic Outlook database, October 2010
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/weose1gr.aspx>