

UNA APOLOGIA DELLA CONTEMPLAZIONE
E DI S. GIOVANNI DELLA CROCE
AL PRINCIPIO DEL SEC. XVIII

SUMMARIUM. - Textus editur *Apologiae* contemplationis et doctrinae S. Ioannis a Cruce ineunte saec. XVIII a P. Quintino a S. Carolo, O. C. D. Congr. Italiae Procuratore Generali, conscriptae atque Clementi XI oblatae, adversus opus manuscriptum, auctore — ut videtur — P. Felice de Alamin, O. F. M. Cap., Romam missum ad condemnationem obtinendam operum S. Ioannis a Cruce aliorumque viginti et sex Scriptorum de contemplatione et theologia mystica.

Praemittitur *Introductio* in qua, ope aliorum documentorum, circumstantiae historicae adumbrantur impetus qui sub finem saec. XVII, praesertim, contra Doctoris Mystici Scholaeque spiritualis Carmeli Teresiani doctrinam factus est, quae quietistarum errorum causa et origo ab hostibus dictitabatur. Inquisitione brevi facta de Auctore *Censurae*, sententiaque relata asserentium ipsum non P. Felicem de Alamin sed P. Iosephum Alfaro fuisse, sermo habetur de P. Quintino a S. Carolo eiusque *Apologia* quae *Delatio Delutionis* inscribitur, cuius principaliora elementa proferuntur, doctrinae fontes, momentum, rationes adducendo editionis illius iuxta codicem 343 p² Archivi Generalis Romani O. C. D.

1. - Nelle lotte quietistiche che affiorarono nei sec. XVII e XVIII più volte san Giovanni della Croce fu chiamato in campo. Da una parte e dall'altra il suo nome e la sua dottrina, sfortunatamente interpretati talvolta nel peggiore dei modi, furono alzati ad insegna. Né la beatificazione nel 1675, né la canonizzazione nel 1726, né gli elogi ripetutamente fatti dalla Santa Sede ai libri del Riformatore del Carmelo riuscirono a salvare il Santo da esegesi illuministiche che proiettarono sulle sue opere delle ombre, svanite del tutto solo in tempi abbastanza recenti, e specialmente con la dichiarazione di Giovanni a Dottore della Chiesa nel 1926.

Quali erano i punti più discussi della dottrina del Santo, quelli cui si ricorreva maggiormente per conferma e appoggio alle proprie idee? Le nozioni limpide di orazione attiva di fede, nello sguardo semplice e amoroso a Dio, distinta dalla meditazione; la purificazione assoluta dell'intelletto e della volontà, portata sino alla *desnudez* totale; l'abbandono passivo dell'anima alla mozione dello Spirito Santo, così ortodosse nell'insegnamento del Santo di Fontiveros e nella esposizione dei discepoli, furono le idee in-

torno alle quali quietisti e antiquietisti discussero e s'accapigliarono, lanciandosi a vicenda anatemi e a vicenda denunciandosi.¹

Il frutto immediato di tali contese, nelle quali non raramente i principi di san Giovanni della Croce erano proposti e interpretati in maniera ridicola per non dire indegna, fu un certo discredito della mistica e di quanto dicesse relazione alla contemplazione. Nulla di strano che qualcuno, forse meno preparato o meno atto a comprendere la dottrina mistica, impaurito più del necessario di eventuali illusioni spirituali delle anime, abbia visto nel Riformatore del Carmelo e nei suoi libri un pericolo per la vita interiore. Il P. Gerardo di S. Giovanni della Croce,² dapprima, e in seguito il P. Anastasio di S. Paolo,³ il P. Claudio di Gesù Crocifisso⁴ e il P. Silverio di S. Teresa⁵ hanno accennato a tale fatto, cercando anche di abbozzare nelle grandi linee la storia delle vicende dolorose che in conseguenza ebbero a passare le Opere del Santo e, con esse, gli scritti più rappresentativi della spiritualità carmelitana.

2. - E' in questa luce che va vista la *Delatio* di cui ci occupiamo. Per quanto sappiamo fu l'ultimo attacco diretto contro

¹ Cfr. DUDON P., S. I., *Le quietiste espagnol Michel Molinos*. Paris, Beauchesne, 1921 (Etudes de théologie historique), pp. 40, 72, 120-121, e specialmente 69, dove è affermato che il cap. VI della *Guida spirituale* di Molinos è tutta una catena di testi presi da s. Giovanni della Croce; — PETROCCHI M., *Il quietismo italiano del Seicento*, Roma, Ed. di St. e Lett., 1948, passim; — SANSON H., *Saint Jean de la Croix entre Bossuet et Fénelon: contribution à l'étude de la querelle du pur amour*, Paris, Presses Univ. de France, 1953; — soprattutto lo studio fondamentale: CLAUDIO DE JESÚS CRUCIFICADO, O. C. D., *Influencia y desarrollo de la autoridad y doctrina de san Juan de la Cruz hasta las controversias antiquetistas* nel volume *Homenaje de devoción y amor a san Juan de la Cruz*. Segovia, Tip. «El Adelantado» [1928], p. 240-280.

² GERARDO DE SAN JUAN DE LA CRUZ, O. C. D., *Preliminares alle Obras de San Juan de la Cruz*, I, Toledo, J. Pelaez, 1912, pp. LV-LX, LXII-LXVI.

³ ANASTASIUS A S. PAULO, *Introductio a IOSEPH A SPIRITU SANCTO*, O. C. D., *Enucleatio mysticae theologiae*, ed. critica. Romae, Cur. Gen. O. C. D., 1927, p. XVIII-XXIII: 3, Certamen circa opera mystica carmelitana.

⁴ CLAUDIO DE JESÚS CRUCIFICADO, cfr. lo studio citato sopra, n. 1. Esso fu pubblicato anche su *El Monte Carmelo* di Burgos a puntate dal fascicolo di novembre del 1927 in poi.

⁵ SILVERIO DE SANTA TERESA, O. C. D., *L'ambiente di S. Giovanni della Croce* nel volume: *San Giovanni della Croce: l'uomo, la dottrina, l'influsso*. Firenze, Ediz. di Vita cristiana, 1942, p. 49-82. Cfr. spec. *Le ombre di quell'ambiente* p. 64-74. Dello stesso autore nel I volume delle *Obras de San Juan de la Cruz*, Burgos, El Monte Carmelo, 1929, i nn. XV-XVI dei Preliminares, p. 218-245.

San Giovanni della Croce, attacco che tendeva nientemeno che a fare condannare le Opere del Santo. Intorno a tale delazione alcuni elementi preziosi vengono forniti da una relazione del P. Cristoforo di S. Giuseppe, già Procuratore Generale della Congregazione di Spagna a Roma, scritta nel gennaio del 1725. La riportiamo per intero prima di addentrarci nella ricerca relativa all'identificazione dell'autore della delazione, secondo l'autografo esistente presso i Carmelitani Scalzi di Burgos, incollato all'inizio di un esemplare del rarissimo *Espejo de verdadera y falsa contemplación*, di cui tratteremo.

« El año del 1668 salió un papel anónimo impugnando la contemplación adquirita que se ejercita con la fe y con los dones del Espíritu Santo. Concluía que disponía un libro en que largamente trataría de la verdadera y falsa contemplación, que es el presente [*Espejo de verdadera y falsa contemplación*]. Impugna éste gravísimos autores que la enseñan, con la Sagrada Escritura y Santos Padres. En especial pretende oscurecer la doctrina de Nuestro Padre San Juan de la Cruz, por reconocerla estimada y recibida; y así dilatadamente la opone contra sí, y luego, con frívolas respuestas, le parece que antes le favorece.

« Para salir con su intento del todo, recurrió a Roma (no atreviéndose en España) a delatar el libro del Santo muy largamente, atribuyéndose los errores de Molinos y demás contemplativos que refiere la plana del título. Junto con el del Santo delató la *Cadena Mística*, los dos libros del Padre Fray José de Jesús María; la *Medula* y el *Maestro espiritual*, autores nuestros, y otros veintitrés, escritos en nuestra lengua, místicos, y entre ellos á Blosio. Tuvo modo de remitirlos con una *Delación* de doce á catorce pliegos, dirigida al Papa, toda sembrada de autoridades y ejemplos de Santos, sin propósito. Pareciose que como en Roma estaba tan vidriado esto de la *contemplación con quietud*, por la doctrina del perverso Molinos, que fácilmente saldría la de estos libros como la de Molinos. Subía tanto la importancia de la *Delación*, que persuadía al Papa, que si no tenía efecto, corría peligro la fe católica en España.

« Estaba yo en Roma Procurador General, y por el año de 1704 tuve noticia de la tal *Delación*, y por medio del Padre Fray Honorio [de la Asunción], religioso nuestro de aquella Congregación [de Italia], y Consultor del Indice, vino a mis manos, viendo en ella cosas tan indignas y falsas que atribuía a tan sabios autores. Di parte de ello al Duque de Uceda, Embajador de nuestro Reino, y le di un *Memorial* para Su Santidad, para que se le diese

e informase, como lo hizo. En el propuse a Su Santidad las exorbitancias contenidas en la *Delación*, y la audacia, en especial acerca de la doctrina de Nuestro Santo Padre, tan aprobada por la Congregación para su beatificación y con tan grande elogio como se le aplica, que es el mismo que a San Dionisio, en las lecciones del rezo aprobadas por Inocencio Undécimo en Bula especial.

« Supe en la Secretaría de memoriales cómo mi *Memorial* le remitió al Tribunal de la Inquisición: y cómo de aquí, por tener mucho que hacer, se remitió á la Congregación del Índice. Era de calidad que en cuanto a Nuestro Santo Padre no se tocase, siendo tal y tan aprobada, que en los demás no se perdería nada en que se viesen. Estuve con el Maestro Secretario del Índice, el cual me aseguró que no corrían peligro. Hablé también a algunos revisores que tenían ya los libros, y en ellos hallé buen recibo. Como vi en la *Delación* tantas exorbitancias, y que en la dirigida al Pontífice decía 'Para esto viene el *Espejo de verdadera y falsa contemplación*' juzgué que sería *eiusdem farinae*. Pedí que me le remetiesen y que en España le delatasen, y le delaté en Roma, donde después de algún tiempo salió condenado por contrario a la Sagrada Escritura y Santos Padres, y lo mismo en España. *Et ita* nuestro Capuchino *incidit in foveam quam fecit*, y los libros que delató fueron dados por inocentes y con gran crédito de sus autores.

« Todo lo dicho pasó por mí, de que soy testigo. Burgos y Enero 30 de 1725.

Fray Cristóbal de San Joseph »⁶

3. - Questa preziosa dichiarazione dà i termini esatti della nuova avventura delle Opere di san Giovanni della Croce e di alcuni carmelitani scalzi. Non siamo in grado di lumeggiare la prima data accennata sull'inizio del documento dal P. Cristoforo, e ci stupisce che già nel 1668 ci fosse un accenno all'*Espejo de la verdadera y falsa contemplación* che, come vedremo, non verrà edito che quasi trent'anni dopo, nel 1695.⁷ Né abbiamo dati storici

⁶ Cfr. GERARDO DE S. JUAN DE LA CRUZ op. cit., (n. 2), p. LXIV-LXV. — Cristoforo di S. Giuseppe († Burgos 1730), fu Procuratore Generale della Congregazione di Spagna a Roma verso il 1702-1712, per un decennio. Pubblicò una apprezzata opera di teologia morale: *Tractatus de regulis morum* (Romae 1711). Cfr. SILVERIO DE S. TERESA, *Historia del Carmen Descalzo...* vol. 12 (Burgos 1944), p. 86-88.

⁷ Forse la data esatta è il 1688, anno famoso per l'apparire in Spagna di

per tratteggiare l'attività spiegata in Spagna verso la fine del secolo per riuscire nell'intento presso l'inquisizione spagnola. Secondo le conclusioni del P. Giuseppe Maria della Croce, fondate su documenti sicuri che accennano semplicemente alla questione, la *Delazione* fu presentata in Spagna nel 1695 e poi, di nuovo, ma sempre con esito negativo, cinque anni dopo.⁸

Più ricchi di notizie invece siamo circa il passo fatto a Roma. Già abbastanza diffuso è lo stesso P. Cristoforo che fu in causa. Dal suo documento per ora ci piace sottolineare alcuni dati: 1) Un Cappuccino sarebbe l'autore della *Delazione*; 2) Essa prende di mira particolarmente san Giovanni della Croce; 3) Con essa vengono inviate a Roma per esame e condanna opere di altri 26 scrittori spirituali, quattro dei quali carmelitani scalzi; 4) la *Delazione* come pure l'invio delle opere incriminate diceva ordine alla contemplazione in relazione a idee quietiste.

4. - Nulla sappiamo di quanto in concreto ha fatto il P. Cristoforo oltre quello che lui stesso ci dice. Né siamo riusciti a trovare traccia della *Delazione*, conservata probabilmente nell'Archivio del S. Ufficio che non può essere consultato.

Fortunatamente abbiamo trovato nell'Archivio Generale dei Carmelitani Scalzi di Roma una risposta che alla *Delazione* diede il P. Quintino di S. Carlo, Procuratore Generale della Congregazione d'Italia. Si tratta di una censura dello Scritto spagnolo diretta al Papa Clemente XI, con un breve *Epitome* della censura stessa steso per i Cardinali della Congregazione dell'Indice. Non sappiamo se il *Memoriale* presentato dal P. Cristoforo di S. Giuseppe attraverso l'Ambasciatore di Spagna fosse questa stessa Censura del P. Quintino, presentata in nome proprio, oppure — come sembra risultare più esattamente dalla riferita testimonianza dello stesso P. Cristoforo — se si trattasse di un lavoro personale, indipendente da quello del Procuratore Generale della Congregazione italiana. E' certo ad ogni modo che ambedue le Congregazioni Teresiane, in una maniera o nell'altra, intervennero efficacemente in difesa di san Giovanni della Croce e delle più care dottrine spirituali dell'Ordine. E ancorché dai documenti spagnoli non risulti in nessun modo la parte avuta da Quintino e dalla sua *Censura* nella condanna che, dopo il ricorso con la *Delazione* a

parecchi scritti anonimi contro la spiritualità carmelitana, e specialmente contro la contemplazione acquisita.

⁸ JOSÉ MARÍA DE LA CRUZ, O. C. D., *El P. Quiroga: una vida, una obra, un proceso* in *El Monte Carmelo* 63 (1955) 277-279.

Roma, ebbe anche l'*Espejo*, è da ritenersi che l'intervento di cui direttamente ci occupiamo pesò non poco sulla bilancia contro il libro del P. Felice de Alamín.

5. - E con questo nome ci riferiamo apertamente all'autore, o al ritenuto autore della *Delazione* e dell'*Espejo*.

Molto poche sono le notizie storiche su lui che conosciamo.⁹ Anche lo stesso nome non è ben chiaro, non mancando chi lo dica *de los Molinos* anziché *de Alamín*. E' certo che nel frontispizio di tutte le sue opere egli si pone *de Alamín*. Visse nella seconda metà del seicento ed ancora viveva nel 1727, anno in cui pubblicò la sua ultima opera. Altro di certo non sappiamo al di fuori delle date di edizione dei suoi libri. L'elogio più bello è quello lasciato dal P. Michele da Zug nel *Bullarium Ord. FF. Min. Capucinatorum*, nelle note storiche riguardanti la Provincia di Castiglia. Lo riferiamo per intero sia per il valore storico che ha, data la prossimità al tempo in cui visse il P. Felice, sia per la spiegazione dei due cognomi, anche se non è accettata — per quanto ci consta — da nessuno, sia per l'informazione che lo dice arrivato ai novant'anni. « Fr. Felix de los Molinos ex illustri *de Alamín* stirpe, composuit mores suos ad S. Professionis adamussim, et quod in se complevit, felici calamo in suis libris moralibus, asceticis, catechisticis & ad aliorum commodum expressit. Eum in his ultimis Eminentissimus Ludovicus Cardinalis Belluga et Moncada, rerum ecclesiasticarum iustus censor, spiritum reperit, ut Episcopus adhuc Carthaginensis illorum typum et potenter sollicitarit, huius expensas asse suo adiuverit, et transfusus in plurima exemplaria de ambone populo praelegi Parochis iniunxerit. Potissima actionum Felicis Dioptra fuit salus animarum, quam in proximo per Missiones & conciones impiger quaesivit. Nonagenarius stetit in suae Professionis testamento, et opera religiosae perfectionis insonni quoque pietate persolvit; in morte *Felix, qui non habuit animi sui tristitiam et non excidit ex sua spe* ». ¹⁰

⁹ Nulla di lui esiste presso l'Archivio Generale dei Frati Minori Cappuccini, secondo la gentile comunicazione del P. Bonaventura da Mehr, Archivista. Alcune brevi notizie, per lo più bibliografiche, danno: ANDRÉS DE PALAZUELO, *Vitalidad seráfica. Los franciscanos Capuchinos de Castilla* (Madrid 1931) I, 204-207 — BUENAVENTURA DE CARROCERA, *La Provincia de FF. Menores Capuchinos de Castilla*, I (Madrid 1949) 326-327. — Dà le stesse indicazioni bibliografiche, accennando pure alla questione che ci interessa (circa l'*Espejo*) il P. MELCHIOR DE POBLADURA, *Los Frailes Menores Capuchinos en Castilla* (Madrid 1946) 97-98 e in *Historia generalis O. F. M. Cap.*, P. 2, vol. 1 (Romae 1948) n. 230, p. 267 (cfr. anche n. 22, p. 252, nota 1).

¹⁰ *Bullarium O. F. M. Cap.* ed. Michael a Tugio, 5 (Romae 1748) 366.

La sua attività apostolica, quindi, si articola nei ministeri delle missioni popolari e nella composizione di opere ascetiche, morali e catechistiche. Tali opere in ordine cronologico sono: *Falacias del demonio y de los vicios que apartan del camino real del cielo*. Madrid, A. de Zafra, 2 vol. 1693-1694; 2 ed. 1 vol. Madrid, 1714. — *Espejo de verdadera y falsa contemplación*, Madrid, A. de Zafra, 1695. — *Espejo de verdadera y falsa confesión*. Madrid, A. de Zafra, 1695; 2 ed. Madrid 1714. — *Felicidad o bienaventuranza natural y sobrenatural del hombre*. Madrid, 1698; 2 ed. Madrid 1723 — *Retrato del verdadero sacerdote*. Madrid, J. García Infançon, 1704; 2 ed. Barcelona 1740. — *Exhortación a los diez Mandamientos*. Madrid, B. de Villanueva 1714. — *Thesoro de beneficios escondidos en el Credo*. Madrid, F. Mojados, 1724; 2 ed. 1727. — *Impugnación contra el Talmud de los Judíos, Alcorán de Mahoma, y contra los herejes*. Madrid, 1727. — *Eternidad de eternidades*. Madrid, Impr. de Cruzada, 1760.

Tale attività di scrittore unita ad un intenso apostolato della predicazione e delle confessioni, doveva riempire straordinariamente la vita del Cappuccino, non lasciandogli troppo tempo per approfondire teologicamente, o meglio scientificamente, il suo pensiero. Esso d'altronde, non aveva intenti teorici ma pratici. Esaminando anzi i suoi scritti, specialmente quelli a carattere ascetico, si direbbe che egli aborrisca dalla pura speculazione o dalla considerazione strettamente teologica alla quale evidentemente non è allenato.

6. - Sua, o almeno firmata da lui, è anche la *Delatio* cui ripose il P. Quintino. L'unica fonte per conoscerne il contenuto è costituita proprio da tale risposta. Raccogliendo i vari elementi sparsi nella *Delatio delationis*, circa lo scritto del P. Felice possiamo asserire: 1) Si trattava di un'opera voluminosa, di circa 700 numeri o paragrafi; 2) Chiamava in dubbio e condannava quanti avevano scritto di mistica dal 1495 in poi, non perdonando neppure a scrittori precedenti, né a Santi o Beati; 3) Se la prendeva in maniera speciale contro Giovanni della Croce e i Carmelitani Scalzi, e, tra essi, particolarmente Giuseppe di Gesù Maria (Quiroga) e Antonio dell'Annunciazione; 4) Usando un metodo privo di qualsiasi senso critico, citava la Scrittura e i Padri con mutilazioni o al di fuori del contesto, con interpretazioni personali infondate; 5) Il fine di tutto lo scritto era dimostrare che la contemplazione non è un semplice intuito della verità nella pura fede, deridendo e affermando eretico tale concetto di contempla-

zione; 6) Per le argomentazioni più diffuse e più serie si rimandava all'*Espejo de verdadera y falsa contemplación* allora in preparazione, e poi inviato con la *Delazione*.

Consta inoltre che con la *Delazione* era inviata a Roma una vera e propria biblioteca di scritti ascetico-mistici che dovevano essere esaminati e condannati. Si trattava di ben 27 opere, tra le quali, oltre ai libri di S. Giovanni della Croce, si trovavano la *Cadena mística carmelitana de los autores carmelitas descalzos* di Giuseppe dello Spirito Santo, il portoghese (Madrid, A. González de Reyes, 1678); la *Subida del alma a Dios que aspira a la divina unión* e la *Entrada del alma al Parayso espiritual* di Giuseppe di Gesù Maria, Quiroga (Madrid, R. Rico de Miranda 1656; Madrid D. Diaz de la Carrera 1659); la *Médula mística* di Francesco di S. Tommaso (Madrid, 1691); e il *Manual de padres espirituales* di Antonio dell'Annunciazione (2 ed. Madrid, F. García Fernández, 1679). Ignoriamo chi fossero gli altri scrittori che ebbero l'onore di essere portati fino a Roma, a meno che coincidano con quelli censurati nella *Delatio*, ricordati da Quintino nel § 4 dello scritto che presentiamo.

7. - Ma era proprio il P. Felice de Alamín l'artefice di tutto questo movimento? Il P. Quintino nel § 20 tocca la questione, affermando che in Spagna non si dubitava affatto che il nome del cappuccino fosse una semplice finzione letteraria sotto la quale si nascondeva un altro nome o meglio un gruppo di nomi, quante erano state le persone che avevano preparato il nuovo attacco contro la contemplazione e contro il Carmelo Teresiano. Il P. Quintino sembra non voler condividere questa opinione, benché forse lo fa solo per timore.

Chi poteva essere l'Autore? La questione è assai difficile a risolversi. Ci accontentiamo di riferire quanto abbiamo trovato.

Il celebre « *Lamento Teresiano* » indirizzato dal P. Paolo della Concezione¹¹, Generale della Congregazione di Spagna, a Clemen-

¹¹ Pablo de la Concepción (Samaniego) fu Generale della Congregazione di Spagna dal 1757 al 1763. In tempi particolarmente duri zelò all'interno dell'Ordine la fedeltà allo spirito della Riforma, (come ne fanno prova le due Pastorali), difesa da lui dagli attacchi dell'esterno con il famoso « *Lamento teresiano* ». Si tratta di una esposizione violenta delle lotte che l'Ordine soffriva in quel tempo, specialmente per le dottrine mistiche. Indirizzata a Clemente XIII nel 1759, sappiamo che non fu presentata al Papa, ma rimase negli Archivi Carmelitani. Di essa sono noti esemplari in spagnolo, in latino e in italiano: alcuni hanno la materia divisa in 86 punti, mentre la maggior parte ha 100 paragrafi. Le copie dell'Archivio Generale di Roma sono una in lingua italiana (pl. 219 o) e una in lingua latina (pl. 219 p). Sul

te XIII il 27 gennaio 1759, ci dà indicazioni preziose, della cui fondatezza però non possiamo giudicare. Riferiamo il testo secondo la copia della versione italiana che doveva essere presentata al Papa.

« ...l'anno 1688 vidde la Spagna vary scritti anonimi, li quali rigettando la contemplazione attiva e acquisita, tanto la dilaceravano, che l'assomigliavano alli Molinistici errori... Diede altresì motivo ad altri simili scritti un'Epistola Pastorale, che scrisse l'Ill.mo Signore Don Giacomo Palafox, Arcivescovo di Siviglia, nella quale colla dottrina de' più celebri Dottori Mistici, e specialmente di S. Giovanni della Croce, dimostrò chiarissimamente che la detta contemplazione distava tanto dagli errori di Molinos, quanto la terra dal cielo, e che niente affatto discordava dalla dottrina sana e cattolica.¹² In que' primi scritti, che si dettero al pubblico, si prometteva un'altra nuova e grande opera, nella quale si sarebbero scoperte la fallacie e proposti i pericoli della contemplazione acquisita, ed in effetti, doppo pochi anni comparve questo desiderato e celebre volume, col titolo di = *Espexo della verdad[era] y falsa contemplación* =, scritto dal Rev.do P. Fr. Felice dall'Alamin, della Religione de' Capuccini, e fu certo come il parto de' Monti. In esso si refutava la detta Contemplazione con molti detti e dottrine de SS. PP., ma sì male e violentemente intese e spiegate, che la S. Sede, avendo, come si dirà, esaminato il libro, gli fece il meritato onore di dichiararlo contrario agli stessi Santi Padri, e iniquo calunniatore del vero...

« Non si sa se in questa occasione fu segretamente denunziata al S. Tribunale di Spagna la dottrina de' Teresiani, o nò. Si può però eleggere la parte affermativa come più probabile, quando si sa che i Gesuiti in ogni parte la perseguitavano. Ma se lo fecero, fu senza frutto. Giacchè qui non si vidde mutazione

« *Lamento* » cfr. SILVERIO DE S. TERESA, *Historia del Carmen Descalzo...* 11 (Burgos 1943) 769-785; sull'Autore cfr. *Ibid.*, 12 (Burgos 1944) 117-138).

¹² JAIME DE, PALAFOX Y CORDONA, Arzob. de Sevilla, *Carta pastoral... a todos sus amados hijos los fieles de la Ciudad y Arzobispado*. Sevilla, 1687. E' la celebre Lettera che tanto scalpore suscitò, specialmente a causa dell'opuscolo di un anonimo gesuita: *Reflexiones sobre una Carta Pastoral de Mons. Ilmo. Arzobispo de Sevilla* (1688), diffuso largamente a Roma e a Madrid, nel quale si impugnavano e censuravano i concetti fondamentali del Palafox y Cardona (da non confondersi col servo di Dio Juan Palafox y Mendoza, vesc. di Osma). In difesa della *Carta* il P. Giovanni dell'Annunciazione, O. C. D., il celebre *salmanticensis* (1633-1701) scrisse la *Consultatio et responsio de contemplatione acquisita*, edita di recente dal P. Claudio de Jesús Crucificando (Madrid, 1927), con una interessante introduzione che illumina storicamente e dottrinalmente tutta la vicenda.

alcuna. Quello che sappiamo di certo è che furono denunziati quasi tutti i nostri libri Mistici al SS.mo Pontefice Clemente XI, e che il P. Alfaro, della Compagnia di Gesù, portò la delazione a Roma, e la travestì coll'Abbito e nome del P. Alamin, Cappuccino. Fra l'opere accusate, ebbero il primo luogo quelle che scrisse S. Giovanni della Croce. Contro queste principalmente schiamazzava l'astutissimo Delatore, il quale non si vergognò di asserire che erano tutte piene di eresie degli Illuminati, Begardi, Massiliensi, e dello scelerato Molinos. Magnificando poi la sua Delazione, soggiungea che correva rischio tutto il Cattolicismo di Spagna, se non si condannavano questi libri...E ancora perchè confermava che S. Giovanni della Croce era l'origine di tutta la dottrina, la quale perseverando intatta nel proprio fonte, poco importava si dispergesse nei rivi.

« Doppo l'illustre Dottore, entrava ad essere dilacerata l'opera = De la subida del Alma a Dios =, e tanto più, quanto che in essa si conteneva la dottrina più bene intesa e spiegata che in altre. La scrisse il V. P. Fr. Giuseppe di Gesù Maria, primo Istorico della nostra Riforma, uomo illustre, dotto e nobile, e nipote dell'E.mo Sig. Cardinale di Quiroga, che fu ancora Inquisitor Generale di Spagna. A questi due principali ed altri Scrittori nostri indirizzò i suoi tiri la Delazione, la quale senza dubbio sarebbe stata la più felice ad essere fondata sopra solida verità. Nè potea essere più opportuna per lo stato in cui allora si trovava la Corte Romana, nè poteva scegliersi tempo migliore per far proscrivere i libri, mentre non fossero le dottrine più chiare che il sole e più pure che l'oro schietto, poichè allora per ragion dell'infelice rovina del Molinos, si temevano in Roma l'ombre stesse più remote del pericolo. Che anche per questo aspettarono i lestifanti quest'occasione...

« Vista pertanto la predetta accusa, la rimise S. S. all'esame dell'Inquisizione Suprema Romana. E non potendo questa esaminarla per ritrovarsi assai occupata in altri affari, fu mandata alla Sagra Congregazione dell'Indice. Procurò questa farne un rigidissimo esame, et udito il parere dei più rinomati Teologi di Roma, dichiarò alla fine con tutti i voti degli E.mi Signori che i nostri libri non aveano macchia alcuna. E frattanto avendo la Suprema considerato quello Specchio imbrattato da quel P. Alamin, lo gettò nella fossa che lui stesso si avea cavato, e lo proscribbe, come manifesto contrario de' SS. Padri ». ¹³

¹³ Lettera scritta dal... P. Fr. Paolo della Concezione... Arch. Gen. pl. 219 o, n. 74-76, p. 82-84. E aggiunge anche: « Quello che non ammette dubbio è

Non sappiamo quali siano i dati sui quali il P. Paolo fondava asserzioni così gravi. E' certo che a Madrid si era bene informati e che si chiedeva al Procuratore di Roma che, essendo stati denunciati i libri del Santo « por Alamín y el Padre Alfaro », si avesse cura di cercare e inviare a Madrid tutte le carte e lettere relative alla questione, come riferisce sulla fede di documenti conservati a Burgos il P. Gerardo.¹⁴

Una conferma estranea circa questo intervento del P. Alfaro ce lo dà Antonio Palau y Dulcet nel suo *Manual del librero hispano-americano*.¹⁵ Dopo avere descritto l'*Espejo de verdadera y falsa contemplación*, ch'egli erroneamente dice stampato « hacia 1688 », accenna ad una « reimpresión » dell'opera, fatta a Madrid da M. Alvarez nel 1695, la quale, dalla descrizione bibliografica che ne fa, risulterebbe piuttosto l'*Espejo de verdadera y falsa confesión*, edito pure quell'anno. Ciò che interessa, tuttavia, è la breve nota che aggiunge: « El autor usó el seudónimo. Se llamaba: Padre José de Alfaro ». ¹⁶ Dove abbia attinto la notizia non sappiamo; il fatto strano è la coincidenza esatta col nome indicato con tanta certezza dal P. Paolo della Concezione nel suo « *Lamento Teresiano* ».

8. - Tuttavia l'opera *Espejo de verdadera y falsa contemplación... Obra muy util para quien trata de oración... libre de caer en los errores de Molinos, de los Alumbrados, de los Begardos, Beguinos, &*. En Madrid: Por Antonio de Zafra, Criado de Su Magestad, 1695, opera che l'Autore della *Delazione* presenta come propria, sotto il titolo porta chiaramente « Fr. Felix de Alamin, Religioso Capuchino »; la stessa *Delazione*, come avverte il P. Quintino, è sottoscritta da Felice da Alamín.

che quel R.o P. Alfaro fu il corriero snello, protettore esimio di quella lista o cartafascio di esecrabili calunnie e bugie » (ib. n. 76, p. 84).

¹⁴ *Preliminares* alle cit. *Obras de San Juan de la Cruz* (cfr. nota 2), p. LXV, n. 2.

¹⁵ PAUL Y DULCET, ANTONIO. *Manual del librero hispano-americano*. vol. 1, 2 ed. (Barcelona 1948) n. 4603, p. 132.

¹⁶ José Alfaro, S. I. (1639-1721), di nazionalità spagnola, fu per molti anni professore di filosofia e teologia al Collegio Romano e censore generale dei libri pubblicati dai gesuiti. Non lasciò nessuna opera stampata, ma molti manoscritti teologici. Interessante il notare che mentre nel « *Lamento* » è dipinto come uno che vede pericoli di quietismo dovunque, di sicuro si sa ch'egli, dopo aver esaminato Fénelon, non giudicò condannabile nessuna delle sue proposizioni. Cfr. C. SOMMERVOCEL, *Alfaro Joseph* in *Dict. de théol. cath.*, I, p. 1, 829.

Inoltre, il P. Martino da Torrecilla († 1709), Cappuccino della stessa Provincia di Castiglia, che certo conosceva bene il P. Felice, non dubita affatto nell'attribuire a lui l'*Espejo*. Ecco quanto scrive, ancora vivente Felice, parlando degli *Autores Capuchinos y sus obras*: « El quarto tomo [de las obras del p. Felix de Alamín] se intitula: *Espejo de verdadera y falsa contemplacion*. Este tomo (que es el que tengo *prae manibus*) se divide en quatro libros, utilissimos, porque en ellos se describe el camino recto para la perfeccion, sin declinar un apice à los errores del impio Molinos, justissimamente condenado en Roma, ni à los de los Alumbrados de Sevilla, ni à los Begardos, Beguinas, Massilienses, ni à semejantes. Esta assimesmo impresso en Madrid, por Antonio de Zafra, Criado de Su Majestad, año de 1695 ». ¹⁷ La testimonianza, data — per così dire — presente il P. Felice, ha il suo valore.

Diremo anche che l'esame della II Edizione dell'altra opera dell'Alamín: *Falacias del demonio, y de los vicios, que apartan del camino real del cielo, y de la perfeccion, y sus remedios particulares y generales. Declara qual sea el camino recto de la virtud, y perfeccion. Descubre muchas astucias del demonio, con que oculta los caminos verdaderos, y propone los falsos. Preserva contra los errores de Molinos*, etc. (Madrid, Blas de Villanueva, 1714), ci ha mostrato in lui le stesse preoccupazioni e le stesse idee circa la contemplazione che risultano dall'*Espejo* e dalla *Delazione*. Nei 17 capitoli del *Tratado Quarto* « Que trata de los impedimentos con que el demonio quita el fruto de la oración y sus remedios », pare che la grande sollecitudine dell'autore sia il dimostrare all'anima la necessità di una meditazione puramente discorsiva. Sembra quasi che non voglia ammettere che l'intelletto possa cessare dal ragionamento e dal discorso che, secondo lui, è il centro motore dell'orazione (cfr. specialmente c. 14, p. 212-213). Certamente la contemplazione come sguardo tranquillo della verità, nella pura fede, esula dalle sue idee e dalle sue prospettive spirituali.

Stando così le cose, finché non si trovino documenti originali, la questione rimane quella che è: può essere benissimo che l'autore della *Delazione* e dell'*Espejo* sia il gesuita José Alfaro, cui l'Alamín prestò il nome; può anche darsi che l'Alamín e l'Alfaro abbiano collaborato insieme, assumendosi poi quest'ultimo l'onore di presentare a Roma la *Delazione* con le 27 opere mistiche da

¹⁷ MARTÍN DE TORRECILLA O. F. M. Cap. († 1709), *Apologema, espejo y excelencias de la seráfica religión de Menores Capuchinos*, 2 ed. (Madrid 1701), p. 130, n. 222.

condannarsi. Ciò che è certo è che lo scritto censuratore era firmato da Felice da Alamín che, col suo proprio nome, pure pubblicò l'*Espejo*.

9. - Il grande attacco, come abbiamo accennato, il Delatore lo muoveva contro la contemplazione come intuito tranquillo e semplice della verità nella pura fede e contro san Giovanni della Croce. Le espressioni contro il Riformatore del Carmelo, allora già beato e universalmente riconosciuto come maestro indiscusso delle vie di Dio, destano meraviglia e stupore. Il P. Quintino le riferisce al § V della *Delatio Delationis* e al n. 4 dell'*Epitome*, e il citato « *Lamento Teresiano* » del P. Paolo della Concezione, richiamando indubbiamente la Censura Alaminiana, dice che « avendo... denunciato al Sommo pastore la maggior parte de' nostri libri Mistici, mise in primo luogo quelli che scrisse S. Giovanni della Croce. E asseriva che il S. Dottore era il fonte da cui tutti gli altri prendevano l'acqua, e poco importava proscrivere tutti gli altri, se non si condannava il principale, giacchè la dottrina di questo era dottrina di tutti gli altri ». ¹⁸ Il colmo era l'affermazione « Sanctus Ioannes a Cruce suscitavit haereses omnium haereticorum; cum sua oratione fidei detruit omnes virtutes »!

Eppure nell'*Espejo* aveva scritto della dottrina del Santo che essa era « aplaudida de las personas más doctas de España, que, habiendo leído con atención sus escritos, le llaman el segundo Areopagita », essendo essa « tan segura que la Sagrada Congregación de Ritos la aprueba con elogios y alabanzas, afirmando que Dios le ilustró tanto en lo místico, que non fue adquirida sino infusa ». ¹⁹ Evidentemente, nonostante questi elogi, più apparenti che reali, la dottrina del Santo veniva proposta e giudicata non troppo brillantemente. Vedendo fantasmi di quietismo dovunque, anziché ammettere l'orazione attiva di fede nell'intuito semplice e amoroso di Dio, distinta dalla meditazione, si impegnò nel negare questa orazione, interpretando con una esegesi sotto ogni aspetto stiracchiata tutti i testi del Dottore Mistico che si adducevano in favore di essa. « Quien parece favorecer este modo de oración — dice l'*Espejo* — es San Juan de la Cruz, porque tiene muchas palabras que al parecer lo prueban; pero, como su lección

¹⁸ Lettera scritta dal... P. Fr. Paolo della Concezione... Arch. Gen. p. 219 o, n. 67, p. 75.

¹⁹ *Espejo*... 1. 2, c. 9, secondo la cit. di P. Claudio de Jesús Crucificado nello studio *Influencia y desarrollo*... indicato sopra (cfr. n. 1), p. 277; da esso prendiamo anche quanto diciamo nel capoverso che segue sull'*Espejo*.

es muy dificultosa de entender, por eso algunos por ignorancia o por llevar adelante su intento, abusan de tal doctrina. Si se repara bien, se hallan en el Santo otros lugares contrarios, que cotejados unos con otros, declaran que el Santo no enseña el tal modo de oración, sino otro distinto, que es el que han practicado los Santos », ²⁰

Per risolvere possibili dubbi, nel libro II cercò a modo suo di spiegare san Giovanni della Croce: fissato, in primo posto, che la *desnudez* raccomandata dal Santo ha da intendersi solo di una mortificazione perfetta circa le cose del mondo, senza negare le celesti e le spirituali, asserisce in particolare che la nudità o purificazione dell'intelletto richiesta da Giovanni non toglie le immagini delle creature né le notizie e forme distinte, senza cui non si potrebbe intendere. In questa maniera interpreta, o meglio mutila e oscura tutta la dottrina della *Salita del Monte Carmelo* sulla nudità o purificazione della memoria e della volontà, fino a concludere che se la dottrina del Santo si intende, come molti credono di intenderla, di una orazione di semplice fede chiamata contemplazione acquisita senza idee particolari, si cade inevitabilmente nel quietismo.

Fu la grande paura di molti. Forse l'esperienza apostolica aveva fatto incontrare il Delatore con anime illuse per false concezioni mistiche; forse era il richiamo dell'uso che fin dal principio del 600 già gli alumbrados facevano delle opere del Dottore Mistico, ciò che continuava tra i quietisti; forse era anche una mentalità piuttosto ristretta disposta a sacrificare anche il bene piuttosto che vedere sia pur da lontano possibili pericoli. Il fatto doloroso era che si esponeva al pericolo di condanna San Giovanni della Croce le cui opere, come doveva poi affermare Pio XI nel Breve del dottorato « *tanta... spirituali doctrina pollent, atque ita ad intuitum legentium aptantur, ut merito codex et schola animae fidelis videantur, quae perfectiorem vitam aggredi studeat* ». Era un tentativo veramente poco chiaro di minare proprio nel campo mistico quell'autorità indiscussa per la quale, come continua Pio XI, « *sacrae disciplinae scriptores et sancti quidem viri continenter in eo ipso magistrum sanctitatis pietatisque experti sint, atque ex ipsius doctrina scriptisque, quasi e christiani sensus atque Ecclesiae spiritus limpido fonte, in spiritualibus rebus pertractandis hauserint* ». ²¹ E s'arrivava a dichiarare pericoloso per tutta la Spa-

²⁰ *Espejo...* 1, 1, c. 1, p. 7.

²¹ Pio XI, Breve *Die vicesima septima* del 24 agosto 1926 — A. A. S. 18 (1926) 380.

gna quel « *doctrinae thesaurum, quem Spiritus Sanctus... universae Ecclesiae comparavit* »²² anche per mezzo del suo magistero.

10. - La *Delazione*, come accenna il P. Paolo della Concezione, presentata a Roma dal P. Alfaro insieme all'*Espejo* e ai ventisette libri da condannarsi, fu dal Santo Padre Clemente XI trasmessa alla Suprema Inquisizione, la quale a sua volta la girò alla Congregazione dell'Indice. Qui, per disposizione della Provvidenza, era consultore il dotto e piissimo P. Onorio dell'Assunta, O. C. D., ex-generale dell'Ordine e consigliere apprezzato dello stesso Pontefice. In una sua opera ascetica, egli stesso, proprio nel 1703 si era preoccupato di rispondere in maniera chiarissima, senza fare alcun nome, alle principali tesi della *Delazione*, esponendo semplicemente la dottrina.²³ L'anno dopo, diffusasi ormai la notizia dell'attacco,

²² PIO XII, Disc. *Magis quam* del 23 settembre 1951 — A. A. S. 43 (1951) 734-735.

²³ ONORIO DELL'ASSUNTA (Guidetti) O. C. D. (1639-1716), *Le devote meditazioni dell'Institutione dell'Eucaristico Sacramento, e della Passione e Morte del nostro divin Redentore Cristo Gesù, per disporre l'anime all'eccedente contemplatione...* 2 vol. Roma, Zenobj, 1703-1704. La « Introduzione e direzione dell'anima alle meditazioni... per le quali si dispone all'alta contemplatione » (p. 1-39), contiene l'esposizione dottrinale breve e sicura, apparentemente, almeno, senza intenti apologetici, di quanto in altra maniera dirà Quintino. Basta il semplice enunciato di alcuni paragrafi: « 3. Alla divina contemplatione l'anima deve aspirare mediante il favore di Dio come a fine, e della santa meditatione deve valersi come d'utile e necessario mezzo; 4. Con un semplice saggio della dottrina di nostra Santa Madre Teresa, s'intende la discreta misura con la quale si deve usare la meditatione, in modo che si vada riducendo l'anima alla quiete della contemplatione; 5. Non è da mettersi in dubbio che non si dia la contemplatione, quale li Mistici chiamano acquistata, e di semplice e pura fede; 6. Non deve giammai l'anima inalzarsi ai modi straordinari d'oratione, se non giusta le regole esatte della vera discretione di spirito; 7. Come s'intenda quel dettame, che si da per tanto stabilito nella Mistica Teologia circa al dovere astrarre da tutte l'immagini interiori e dalli fantasmi per elevarsi l'anima a pura contemplatione; 8. Sapientissima e discretissima è la dottrina della nostra Santa Madre Teresa, tra le tanto varie opinioni degl'altri circa l'astrazione della mente dalle immagini interiori; 9. S'accennano alcune avvertenze importantissime particolarmente per la vera contemplatione acquistata, acciò per la mala intelligenza delli termini, non sia l'anima illusa ». E' da notarsi che Onorio aveva già toccato incidentalmente le questioni in *La sublime contemplatione e sicura pace in Christo Giesù Crocefisso...* (Roma, A. de Rossi, 1700); ciò che avrebbe poi fatto pure ne *La prudenza di spirito vera conduttrice dell'uomo all'eterna vita e alla sicura pace della contemplatione* (Roma, Zenobj, 1707). Di Onorio asserisce Eusebio di tutti i Santi: « Sacram theologiam per omnes sui partes expenderit, praecipue mysticam, in qua, usu adiuvante, profundissime versatus erat, adeout theologorum summa capita faterentur illo

per mezzo del P. Onorio lo scritto spagnuolo raggiungeva, come s'è visto, il P. Cristoforo di S. Giuseppe, Procuratore della Congregazione di Spagna, e il P. Quintino di S. Carlo, Procuratore della Congregazione d'Italia.

Dell'attività del P. Cristoforo contro il voluminoso scritto sappiamo quanto egli stesso ci dice nella testimonianza riferita al n. 2 di questa introduzione. La « *Delatio Delationis* » che pubblichiamo dice quello che ha fatto il P. Quintino di S. Carlo.

11. - Il P. Quintino di S. Carlo (Carlo Lemaire), nato il 23 aprile 1646 a Bouchain (Hainaut), in Belgio, il 17 maggio 1664 professò tra i carmelitani scalzi della provincia Gallo-Belgica. Eremita al deserto di Marlagne, alunno del Seminario delle Missioni di S. Pancrazio a Roma, per la scienza e la prudenza di cui era fornito ebbe tutta la fiducia dei Superiori, ricoprendo successivamente vari uffici importanti. Vicario del convento del Monte Carmelo, Rettore del Collegio di Malta per un decennio, ivi fu pure eletto teologo consultore da Mons. Vidoni, Inquisitore, il quale, trasferito poi come Nunzio a Firenze, vi volle il P. Quintino. Costituito Vicario Provinciale dei conventi toscani, poco dopo entrava a fare parte dei Superiori maggiori dell'Ordine, onore che ebbe più volte. Fu infatti successivamente IV Definitore Generale (1695-1698; 1707-1704), Procuratore Generale (1704-1707), Preposito Generale (1707-1710). Nel frattempo fu anche visitatore generale, mentre, dopo il generalato, fu vicerettore e rettore a San Pancrazio. Passò gli ultimi anni a Firenze, volutovi da Cosimo III che lo elesse suo teologo, ufficio che tenne anche sotto il suo successore Gastone I. Ivi morì l'8 luglio 1725.²⁴

Quasi sempre occupato nell'insegnamento, dapprima, e poi in uffici di governo, non ha legato il suo nome a opere importanti.

sapienterem reperiri posse ea tempestate fere neminem... Illum Pontifices... decorarunt muneribus Consultoris Indicis ac Rituum Congregationum, et Qualificatoris S. Officii. Incidit praeterea pestifera doctrina Michaelis Molinos, qua late infectae simpliciores animae ferebantur in praeceptis. Ea diris et execratione confixa, reliqua erat prava seges zizaniorum, frumentum specie simulans. Ea discernere iussus est P. Honorius, cum potestate explorandi animas Deo votas, profligandique ociosam quietem ex cerebro invecam, ad rectae fidei perniciem. Operam ipse praestitit suam ad eximium animarum compendium ac famam nominis». *Enchiridion chronologicum Carm. Disc. Congr. Italiae* (Roma 1737) ad ann. 1716, p. 453, 354.

²⁴ Cfr. Arch. Gen. O. C. D., *Acta Capitulum Generalium* ms., vol. 3 (1689-1704), 4 (1707-1737), alle rispettive elezioni. — EUSEBIUS AR OMN. SANCTIS, *Enchiridion chronologicum...* cit. nota prec., ad ann. 1725, p. 472-475.

Oltre alla *Delatio Delationis* che pubblichiamo, ha lasciato brevi scritti monastici conservati autografi nell'Archivio Provinciale dei carmelitani scalzi di S. Paolino di Firenze, il più importante dei quali è la *Epistola Pastoralis de inquisitione pacis* inviata a tutto l'Ordine verso la fine del Generalato, il 22 ottobre 1709.

12. - La *Delatio Delationis*, fu composta dal P. Quintino nel periodo che era Procuratore Generale: il codice romano, alla fine dell'*Epitome* ha la firma, e essa non lascia dubbi: *Fr. Quintinus a S. Carolo, Procurator Generalis Carmelitarum Discalceatorum Congregationis S. Eliae*. Erra perciò l'*Enchiridion Chronologicum* nell'asserire che l'*Apologeticum* (così lo chiama) fu redatto durante il Generalato.²⁵ Il periodo perciò, 1704-1707, coincide in pieno con il tempo di cui parla la testimonianza del P. Cristoforo di S. Giuseppe.

Il lavoro di Quintino è in latino, mentre pare che la voluminosa *Delazione* firmata dall'Alamín fosse in lingua spagnuola. Dopo una breve introduzione nella quale si rivolge al Papa Clemente XI, sono brevemente esaminati in venti paragrafi i punti dottrinalmente più deboli o gli attacchi più gravi dello scritto iberico. Vengono così successivamente denunciati dal carmelitano scalzo gli errori della *Delazione* su Dio, sull'abito e l'atto di fede, sulla classica definizione tomistica di contemplazione come semplice intuito della verità, sul discorso e le specie intenzionali nella contemplazione, sulla contemplazione acquisita e infusa, sulla notizia abituale e virtuale di Dio, sull'atto diretto e riflesso, sulla libertà dell'anima nella contemplazione, sull'illapso, accogliendo poi un manipolo di vari errori sparsi qua e là, e aggiungendo alla fine il giudizio generale del Delatore quale risulta dalla sua censura. Nell'articolarsi dei suoi rilievi di carattere dottrinale, Quintino ha modo di accennare anche agli spropositi del voluminoso scritto spagnuolo contro i mistici in genere e contro S. Giovanni della Croce e la sua scuola in specie.

Evidentemente la parte principale dello studio quintiniano riguarda la contemplazione, ed in questo, al di là di quanto ha di

²⁵ Ecco l'asserzione nella quale il lettore riscontra più di una inesattezza: « Domesticam pacem et caritatem nactus, bellum forinsecus illatum sustinuit, ab anonymo hoste qui scriptis impetiit Opera Mystica S. P. N. Ioannis a Cruce et, quod summam implet audaciam, S. M. nostrae Teresiae. Lucubravit P. Praepositus Apologeticum, luce dignissimum, quo contradictoris ineptias profligat: verumtamen edi non permisit, eo quod suprema Urbis Capita Auctorem, suppressi nominis, dignum tenebris censuerunt ». *Enchiridion* cit. nota prec., ib. p. 474.

occasionario e di apologetico, la risposta del nostro va considerata un anello di più della catena che forma la scuola di spiritualità carmelitano-teresiana, e per tale motivo riteniamo che il suo nome dovrà d'ora innanzi essere ricordato con gli altri minori che pure nel '700 mantennero viva e difesero la tradizione più pura del Carmelo. La dottrina di Quintino, infatti, è nella linea classica della nostra scuola, in piena dipendenza da San Giovanni della Croce. Con lui è assertore forte della necessità della purificazione totale dell'intelletto, della memoria e della volontà per l'anima che aspira alla unione divina; distingue nitidamente la contemplazione acquisita e la infusa, notando molto bene le parti dell'attività umana e divina nelle singole; insiste sull'azione preponderante dello Spirito Santo e della sua grazia in tutto lo sviluppo contemplativo che pone l'anima sempre più sotto l'azione di Dio; accentua soprattutto la funzione insostituibile della fede nello sguardo contemplativo e in tutta la vita spirituale, agganCIandosi anche in questo alla nitida e forte dottrina sanjuanista.

Le fonti del suo pensiero sono le classiche: oltre a S. Giovanni della Croce e agli autori nostri (è utilizzato specialmente Tommaso di Gesù), egli si serve dei grandi autori mistici: lo pseudo Dionisio Areopagita coi suoi commentatori S. Massimo e Giorgio Pachimere (1242-1310), S. Agostino, S. Bernardo, Dionisio Certosino, Giovanni Gerson, Taulero, L. da Puente, Suárez, S. Francesco de Sales, per non ricordare che i principali. Ma soprattutto ricorre all'insegnamento di S. Tommaso d'Aquino di cui possiede e domina la dottrina. La Sacra Scrittura è usata secondo il metodo del tempo: è rivelativo che nel § XIX difenda la pluralità dei sensi della Bibbia contro il Delatore che sosteneva l'unico senso, e per di più, quello che il suo spirito gli suggeriva.

Un accenno speciale meriterebbe la *Subida del alma a Dios* di Giuseppe di Gesù Maria (Quiroga) di cui parleremo subito. Chi conosce tale opera, non fatica nell'accorgersi dell'identità della dottrina del P. Quintino con quella del Padre spagnolo. Per molti aspetti si direbbe che Quintino prenda gli argomenti dal Quiroga. Il fatto, più che indicarci una fonte del nostro scritto, rivela quanto la *Censura Alaminiana* combattesse la dottrina del Quiroga, dovuta difendere da Quintino.

13. - Alla *Delatio Delationis*, cioè al *Memoriale* propriamente detto indirizzato dal P. Quintino a Clemente XI, nel codice romano fa seguito un *Epitome praefatorum*. Si tratta di un compendio in 10 punti, nel quale sintetizza per la S. Congregazione dell'Indice, a cui il Tribunale del S. Ufficio aveva trasmesso la censura

firmata dall'Alamín, quanto aveva detto nell'esposizione più estesa. Si tratta, per lo più, di brevi accenni e di indicazioni sommarie, molto utili tuttavia per avere una sintesi essenziale della voluminosa delazione inviata al Papa dalla Spagna.

14. - Quale fu l'esito di tutto questo lavoro?

L'intervento dei carmelitani scalzi in difesa della dottrina e delle opere di S. Giovanni della Croce e degli altri scrittori della sua scuola ebbe fortuna. Né il Dottore Mistico, né i suoi figli, né gli altri autori censurati furono condannati. Avvenne il contrario: il 30 luglio 1708 veniva condannato l'*Espejo de verdadera y falsa contemplación* dell'Alamín,²⁶ che era posto all'Indice nel quale si trova ancora.²⁷ Precedentemente l'opera, come ci assicura il P. Quintino, era stata condannata in Spagna. Non sappiamo quando di preciso: egli dice che ciò era avvenuto *nuperrime*. Tenendo presente quanto asserisce il P. Cristoforo di S. Giuseppe nel documento riferito al n. 2, cioè che fu lui che lavorò perchè fosse presentato all'Inquisizione anche in Spagna, e ciò dopo ch'era arrivata a Roma la *Delazione* firmata dall'Alamín, sembra che si possa congetturare che la condanna spagnola sia avvenuta verso il 1706-1707.

L'unico scrittore mistico che dovette pagarla cara fu Giuseppe di Gesù Maria (Quiroga). Uscita libera dall'attacco mosso a Roma con la *Delazione* Alaminiana, l'opera *Subida del alma a Dios*, specialmente per le brighe del celebre antiteresiano Francesco Rávago, S. I., confessore di Ferdinando IV, il 4 luglio 1750, veniva condannata dall'Inquisizione spagnuola. Ma dopo ventun anno, il 1° marzo 1771, la sentenza e la condanna erano revocate.²⁸

15. - Lo scritto del P. Quintino di S. Carlo è conosciuto in due diverse redazioni finora inedite: una è conservata nell'Archivio

²⁶ Cfr. REUSCH HEINRICH, *Der Index der verbotenen Bücher* II (Bonn 1885), n. 226 — HILGERS JOSEPH, S. I., *Der Index der verbotenen Bücher* (Freiburg im Breisgau) 440.

²⁷ Cfr. *Index librorum prohibitorum* Ss.mi D. N. Pii Pp. XII iussu editus a. 1948. (Romae, Typ. Pol. Vaticanis, 1948), p. 8, voce *Alamin, Felix de*.

²⁸ Cfr. per tutta la vicenda le note introduttive, già citate, del P. ANASTASIUS A S. PAULO in JOSEPH A SPIRITU SANCTO, O. C. D., *Enucleatio mysticae theologiae* (Romae 1931) p. XXII-XXIII con le rispettive note. — FERNIQUE DEL SGDO. CORAZÓN, O. C. D., *Notas del Proceso Inquisitorial contra la « Subida del alma a Dios » del P. José de Jesús María (Quiroga)* in *Revista de Espiritualidad* 14 (1955) 76-82 — JOSÉ M. DE LA CRUZ, O. C. D., *El P. Quiroga: una vida, una obra, un proceso* in *El Monte Carmelo* 63 (1955) 257-286, spec. 277 ss.

Provinciale dei carmelitani scalzi di Firenze,²⁹ l'altra nell'Archivio Generale dell'Ordine a Roma.³⁰

Quella di Firenze, autografa, è in un fascicolo nel quale sono pure gli scritti monastici accennati prima, al n. 11: nel primo foglio, d'altra mano, porta il titolo generale *Scripta R. P. N. Quintini a S. Carolo*; nel foglio 2, autografo, è l'*Index* del contenuto del fascicolo, giunto a noi, purtroppo incompleto. Infatti gli ultimi fogli risultano tagliati. Il foglio 3r e 3v contiene l'*Index sectionum* della *Ad Clementem Undecimum — Denunciatio Patris Felicis de Alamin Capucini — in viginti sectiones divisa*. E' pure autografo come tutto quello che segue. Immediatamente dopo c'è la *Denunciatio Scripturae seu Delationis, quam P. Foelix de Alamin, Capucinus Hispanus, Supremo Inquisitionis Tribunali praesentavit contra Authores Mysticos, et praesertim Carmelitas Discalceatos: Ad Clementem Papam Undecimum*. Con tale titolo comincia la numerazione delle pagine con l'1. La *Denunciatio* si estende poi fino a pagina 49 compresa, seguendo poi l'*Exhortatio recitata in fine Capituli Generalis, die 22 mai anni 1707* (pp. 51-58); *De electione facienda: Exhortatio recitata in principio Capituli Generalis die nona maii anno 1710* (pp. 59-68); l'*Epistola pastoralis* del 31 ottobre 1709, cui si è accennato sopra (pp. 69-82). Il fascicolo misura 27 × 20 cm., la scrittura è fitta, qua e là ha cancellature, e dove l'inchiostro è più marcato ha lacerato la carta, piuttosto debole.

A nostro modo di vedere questa *Denunciatio* rappresenta la prima stesura della risposta del P. Quintino.

16. - Il codice dell'Archivio Generale è nel pluteo 343 p². La cartella contiene anche altre carte di soggetto diverso. Lo scritto che ci riguarda è in tre fascicoletti cuciti insieme, delle dimensioni di 22 × 16,9 cm. Ha paginazione che comincia con l'indicazione 196, ciò che dice che originariamente lo scritto era rilegato

²⁹ Di essa aveva dato notizia EUSEBIUS AB OMN. SANCTIS, *Enchiridion* cit. (cfr. n. 23): « Servatur manuscriptum in Archivo Florentini coenobii » (ad ann. 1725, p. 474).

³⁰ Unica breve notizia « ex Necrologio coenobii nostri Florentini » in BARTHOLOMAEUS-HENRICUS, *Collectio scriptorum Ord. Carm. Exc. II* (Savonae 1884) 119; in questi termini: « Scripsit etiam italice: Un *Aureo opuscolo* contro un certo Almajno, che asseriva non contenersi solide dottrine nelle opere di S. Teresa di Gesù, di S. Giovanni della Croce e del P. Tommaso di Gesù ». (MSS. huius opuscoli servatur in Archivio Ordinis) ». Il lettore può giudicare delle informazioni!

insieme ad altre carte in qualche miscellanea. La scrittura rivela una doppia mano: da pag. 196 a pag. 259, nelle quali è contenuta la *Delatio Delationis Patris Felicis de Alamin, Capucini, Beatissimo in X.po Patri Clementi Papae XI. Fr. Quintinus a S. Carolo Carmelita Discalceatus*, è scrittura di una mano, alla quale appartiene anche l'*Epitome praefatorum ad Sacram Congregationem Indicis, ad quam Tribunal Supremae Inquisirionis S. Officii remisit Delationem P. Felicis de Alamin cum libris denunciatis* (pp. 260-267).

Di altra mano invece è l'*Index paragraphorum* inserito alla fine (pp. 268-270).

Scritto con buona calligrafia, accurato nella presentazione, senza correzioni, si presenta subito come il testo riveduto della risposta del P. Quintino, ciò che è insinuato anche dall'*Epitome* per la S. Congregazione dell'Indice, peculiarità del codice romano, mancando ogni traccia di esso nel fascicolo di Firenze.

17. - Dopo avere esaminati e collazionati i due testi, ci siamo convinti che quello romano presenta la redazione più rifinita e corretta. Lo diremmo anzi copia archivistica dell'originale definitivo come fu presentato alla Santa Sede.

Ci siamo perciò decisi per la pubblicazione del codice romano.

Come si è potuto notare dai due numeri precedenti i due codici si differenziano nel titolo: il fiorentino ha *Denunciatio scripturae* etc.; quello romano ha *Delatio Delationis* etc. In quello la firma dell'autore è posta subito all'inizio sotto la introduzione diretta a Clemente XI; in questo è alla fine dell'*Epitome*. Il romano divide la materia rettamente in paragrafi; il fiorentino in *sectiones*.

L'esame accurato dimostra che il fiorentino è il primo abbozzo del lavoro, mentre il romano, più accurato e limato, è il testo che dà l'ultimo pensiero del P. Quintino.

Presentiamo perciò la redazione romana. La trascrizione è fatta, tuttavia, tenendo presente anche il fascicolo di Firenze, che ci è stato utilissimo per decifrare alcune parole di difficile lettura nel codice romano. Ci siamo permessi di correggere qualche errore ortografico di latino (poco conosciuto — pensiamo — dall'amanuense), di aggiornare la punteggiatura, e di dare per intero le poche parole che nel manoscritto sono semplici abbreviazioni.

Qualora il testo del codice di Firenze presenti diversità importanti o comunque utili, le trascriviamo in nota, facendole precedere dalla sigla Fl. (*codex florentinus*).

Una cura particolare fu posta nella ricerca e verifica delle

fonti utilizzate dall'Autore: le citiamo in nota, dove diamo anche le indicazioni bibliografiche che possono servire ad approfondire quanto è accennato nel testo.

18. - Pensiamo che la pubblicazione dello scritto, oltre a far conoscere quali fossero gli argomenti cui ricorrevano coloro che volevano far condannare S. Giovanni della Croce e un valoroso manipolo di scrittori mistici, abbia un merito positivo per l'analisi particolareggiata, e insieme breve, del concetto di contemplazione, delle sue distinzioni, del rapporto con la fede e con la mozione dello Spirito Santo, ecc., che offre. Inoltre rende noto un mistico di più della scuola carmelitana: il P. Quintino di S. Carlo, il cui nome finora non figurò mai nella storia della nostra spiritualità, nella quale pure ha diritto di entrare.

Chiediamo scusa se l'introduzione ci ha fatto accennare a dei fatti dolorosi che toccano religiosi appartenenti a Ordini che, come tali, non hanno nulla a vedere con le vicende e gli attacchi mossi alla dottrina di S. Giovanni della Croce e della sua scuola. Accanto a tali nomi, anzi, potremmo porre tutta una lista di altri nomi, degli stessi Ordini, studiosi eminenti e entusiasti di S. Giovanni della Croce e degli autori del Carmelo. Così pure ci spiace che talvolta il nostro scritto sia piuttosto drastico nelle sue espressioni contro il Delatore, chiunque egli sia; a nostro modo di vedere, la risposta non avrebbe perduto di forza e di valore mantenendosi in uno stile di correttezza e di gentilezza che manca, purtroppo, in tanti scritti apologetici di quel tempo.

Da ultimo ringraziamo il P. Efrem della Madre di Dio, O. C. D., Archivistica Provinciale di Firenze, che ci ha prestato il testo autografo del P. Quintino; il P. Silvestro da Dubuque, O. F. M. Cap., Bibliotecario del Collegio Internazionale di S. Lorenzo da Brindisi di Roma, che ci ha permesso di usare con la massima libertà la sua biblioteca; il P. Giuseppe Vincenzo dell'Eucaristia, O. C. D., docente di dottrina di S. Giovanni della Croce nell'Istituto di Spiritualità del *Teresianum* di Roma, per l'aiuto di cui ci fu largo nella ricerca e verifica di alcune indicazioni bibliografiche.

FR. VALENTINO DI S. MARIA, O. C. D.

DELATIO DELATIONIS

Patris FELICIS DE ALAMÍN, Capuccini

Beatissimo in Christo Patri

CLEMENTI PPAE XI

Fr. QUINTINUS A S. CAROLO

Carmelita Discalceatus

Praefatio

Non alia, Beatissime Pater, utar praefatione quam D. Bernardi ad Innocentium II de erroribus Petri Abaelardi: « Oportet ad vestrum referri apostolatum pericula quaeque et scandala emergentia in regno Dei, ea praesertim quae de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum. Haec quippe huius praerogativa Sedis. Cui enim alteri aliquando dictum est: *Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua?* Ergo quod sequitur a Petri Successore exigitur: *Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos.*¹ Id quidem modo necessarium. Tempus est ut vestrum agnoscatis, Pater amatissime, principatum, probetis zelum, ministerium honoretis. In eo plane Petri impletis vicem, cuius tenetis et Sedem, si vestra admonitione corda in fide fluctuantia confirmatis, si vestra auctoritate conteritis fidei corruptores ».²

PARAGRAPHUS I³

De substantia et fine Delationis P. Alamin

Sub nomine Patris Felicis de Alamín, Ordinis Cappuccinorum, Beatissime Pater, indocta, inverecunda et perniciosa circumfer-

¹ LUC. 22, 32.

² S. BERNARDUS, *Contra quaedam capitula errorum Abaelardi*, Praefatio. ML 182, 1053-1054. — Fl. alla citazione di S. Bernardo aggiunge: « Errores P. Foelicis de Alamin, Capucini, iisdem D. Bernardi verbis denuncio Sanctitati Vestrae titulo Procuratoris Generalis Carmelitarum Discalceatorum, quos Pater ille praesertim insectatur, errores aliunde toti Ecclesiae perniciosos. — Sanctitatis Vestrae — humillimus orator et subditus — fr. Quintinus a S. Carolo ».

³ Il Codice scrive sempre gli ordinali per intero e, contrariamente a quanto chiederebbe la voce femminile *paragraphus*, al maschile: *primus, secundus, tertius*, etc.

tur *Delatio* omnium qui de theologia mystica scripserunt a ducentis et decem annis, imo a primis Ecclesiae temporibus. Indocta, quia infinitos continet errores in philosophia, in theologia, in fide; inverecunda, quia nec iis quos Ecclesia veneratur habet honorem; perniciosa, quia tota eo collimat ut removeat usum contemplationis, omnia exercitia vitae spiritualis reducens ad meditationem, quam aliunde etiam destruit.

Dixi: 'omnium qui a primis Ecclesiae temporibus de mystica scripserunt'. Licet enim eos solum exprimat, et sine ullius exceptione, qui scripserunt a ducentis et decem annis, inter quos multi Venerabiles et multi inter Divos relati sunt, omnium tamen principia explodit, sanctorumque Patrum auctoritates aut intrepide censurat, aut ridicule interpretatur. Omnes proscrit tamquam Calvinistas, Lutheranos, Beguardos, Massilienses, Illuminatos et Molinistas.⁴ Vocat eos superbos, absurdos, ignorantes, blasphemos,

⁴ *Beguardi* erano uomini e donne che specialmente nei Paesi Bassi dal sec. XIV in poi condivisero in parte gli errori dei così detti apostolici, dei fraticelli, dei frati del libero spirito. Furono oggetto di varie condanne; particolarmente notevole quella di Clemente V nel Concilio di Vienne (1312). Cfr. le proposizioni condannate in DE GUIBERT, JOSEPH, S. I., *Documenta ecclesiastica christiana perfectionis studium spectantia* (Romae 1931) nn. 271-282. D'ora innanzi citeremo quest'opera del De Guibert semplicemente DEP. — Per maggiori informazioni: F. VERNET, *Béghards, béguines hétérodoxes* in *Dict. théol. cath.* 2, 528-535; Id. *Béghards hétérodoxes* in *Dict. Spir.* 1, 1329-1341; J. van MIERLO, *Bégardisme* in *Dict. hist. géogr. ecc.* 7, 426-441.

Massilienses sono i semipelagiani facenti capo a Giovanni Cassiano, di S. Vittore, presso Marsiglia, a Gennadio di Marsiglia, Fausto di Riez, Vincenzo di Lérins. Cfr. TIXERONT, *Histoire des dogmes* III (Paris 1928) 274-304. Cfr. le definizioni del Concilio di Orange (529) approvate da Bonifacio II, contro il semipelagianesimo in *Denz.* 174 ss.

Illuminati sono gli *Alumbrados* o *Dejados* che formavano sette quietistiche sparse in Spagna nel sec. XVI: contro di loro dovette intervenire più volte l'Inquisizione. Cfr. MENÉNDEZ Y PELAIÓ, *Historia de los Heterodoxos Españoles* L. V, c 1 (Ed. Madrid, Bibl. Aut. Crist, 1956) 169-206; CONSTANT, *Alumbrados* in *Dict. hist. géogr. eccl.* 2, 849-853; E. COLUNGA, *Los Alumbrados españoles* (Salamanca, 1919); V. BELTRAN DE HEREDIA, O. P., *Lis Alumbrados de la diócesis de Jaén. Un capítulo inédito de nuestra espiritualidad* in *Rev. esp. teol.* 9 (1949) 161-222, 445-488; soprattutto lo studio storico-dottrinale aggiornato e sereno, con ottimi giudizi bibliografici, ROMÁN DE LA INMAC., O. C. D., *El fenómeno de los Alumbrados y su interpretación* in *Ephem. Carm.* 9 (1958) 49-80. — Cfr. le proposizioni condannate in DEP 401-419.

Molinisti sono i Molinosisti, o seguaci delle dottrine di Miguel Molinos o della corrente quietista: questo va avvertito anche nel corso della *Delatio Delationis* quando è usata la terminologia *Molinismus*, *Molinistae*. Cfr. P. POURRAT, *La spiritualité chrétienne*, éd. rev. IV (Paris 1947) 196-220; Id., *Quiétisme*, in *Dict. théol. cath.* 13, 1538-1581 (spec. VI, *Le Molinisme*, 1562-1574); J. HILGERS, *Der Index der verbotenen Bücher* (Freiburg im Breisgau 1904) 563-573; DEP nn. 453-489, pp. 269-310; Dz. 1221-1288. Il commento classico alle proposizioni condannate resta quello di N. TERZAGO, *Theologia historico-mystica* (Venetiis 1764) 74 ss.

illusores animarum et Sathanae ministros. Tota fere illius *Delatio*, immenso volumine comprehensa, sub septingentis ferme numeris seu paragraphis, his textitur iniuriis.

Non deest ignorantiae dolus: etenim infideliter citat, mutilat auctoritates, Scripturarum Patrumque textus adulterat. Antecedentia et subsequentia ad contemplationem cum illius essentia confundit ut, servato illius nomine, natura destruat cum toto systemate vitae spiritualis. Ut legentium attentionem obruat, ab uno numero remittit ad alium, ex hoc rursus ad alterum, et sic deinceps, ita ut videatur labyrinthus, quo excursu non reperitur quod promittit, sed remittit ad librum *De vera et falsa contemplatione*, ab eo typis editum, saltem sub illius nomine.

Finis illius est ostendere contemplationem non esse simplicem intuitum divinitatis in pura fide, contra communem Patrum et theologorum sententiam, quam deridet et pronunciat haereticam. Ad quod probandum non pondera rationum profert, non congruas auctoritates, sed Scripturam Patrumque textus depravat et proprio spiritu interpretatur, errores accumulans erroribus. Quod magis est, praetendit sibi credendum esse tamquam arbitro verae et falsae contemplationis et sensus genuini textuum; ita, quod olim apud graecos invaluit de Pythagora,⁵ velit quodammodo renovari apud latinos, dictitando: *Dixit Alaminus*.

His in genere praemissis, descendo ad singularia.

PARAGRAPHUS II

De ignorantia Delatoris circa Deum

Incipio ab ignorantia Divinorum quorum nullam aut fere nullam cognitionem videtur habere Delator.

Cap. 23, n. 235, magistraliter theologus asserit effectus divinos non esse *a Deo solo*, quia, inquit, *nullus theologus admittit actus Dei vitales nisi in mysterio Ss.mae Trinitatis*. Modus loquendi scholarum est opera Dei ad extra esse totius Trinitatis,⁶ ex quo

⁵ Cfr. M. T. CICERONIS, *De natura deorum*, 1, 5, 10: « Nec vero probare soleo id, quod de Pythagoreis accepimus: quos ferunt, si quid affirmarent in disputando, quum ex iis quaereretur, quare ita esset, respondere solitos, ipse dixit. Ipse autem erat Pythagoras. Tantum opinio praeiudicata poterat, ut etiam sine ratione valeret auctoritas ». Lo stesso troviamo in DIOGENES LAERTIUS, *Vitae et placita clarorum philosophorum*, VIII, 1. 8, c. 1, n. 46, dove, parlando dei quattro filosofi del nome di Pitagora, scrive: « quartus... cuius aiunt arcana esse philosophiae... et a quo proverbiale illud *Ipse dixit* ἄνθρωπος ἔφα in publicum manavit » (Ed. C. G., Cobet; Paris, Firmin-Didot, 1929 — p. 215).

⁶ E' la nota dottrina espressa dalla tesi — che i teologi dicono *de fide* —: « Operationes Dei ad extra sunt toti Trinitati communes, adeo ut tres Personae simul eas operentur actione, re vel numero una » (Cfr. V. ZUBIZARRETA, O.C.D., *Theologia dogmatico-scholastica*, II, *De Deo Trino*, q. 29, a. 3, n. 604 — Bilbao 1937³, p. 371). Della dottrina, espressa chiaramente da Leone XIII nella *Divinum illud* dell'8 maggio 1897 (A.A.S. 29 [1896-1897]

arguit ipse aliud esse Deum solum et Deum Trinum, sive Deum Trinum non esse Deum solum, et Deum vitaliter agere ut Trinum, non ut Deum solum. Existimat ergo ex Tribus Personis non coalescere Deum solum; consequenter perperam dici in Scripturis Deum solum esse mundi conditorem⁷ et illi soli serviendum.⁸ Et cum ait actus vitales tantum reperiri in mysterio Ss.mae Trinitatis, quid aliud innuit nisi processiones divinas promiscue reperiri in Tribus Personis cum totali illarum confusione? Etiam sequitur admittendos esse in Divinis actus non vitales contradistinctos a vitalibus.

Aliam eiusdem tenoris eruditionem adfert Cap. 43, n. 541, ubi habet sequentia verba: *Auxilia efficacia sunt ordinis supernaturalis et Deus influit ut causa supernaturalis; unde sequitur Deum non influere ut est essentia Divina*. Hanc rationem, quae vix habet sensum grammaticalem, opponit Doctori Angelico docenti essentiam divinam esse obiectum contemplationis et movere voluntatem ad amandum.⁹ Cui doctrinae occurrit asserendo essentiam divinam non esse ordinis supernaturalis et ideo non posse terminare contemplationem, nec movere voluntatem ad amandum, quia haec munia sunt ordinis supernaturalis. In quo fundetur, neque scio, neque ullus hominum scire potest. Scio tamen inde sequi essentiam divinam, neque esse obiectum charitatis, neque visionis beatificae. Doctor Angelicus loquitur de motione obiectiva, cui Delator superaddit activam, et utramque removet ab essentia divina, quod quomodo salvare possit in fide ipse viderit. Si essentia divina non influit in ordine supernaturali, non datur maior ratio cur influat in ordine naturali: quo fit a Deo tolli rationem primi principii et ultimi finis in utroque ordine; consequenter non dari Deum.

Huic doctrinae cohaeret alia Cap. 26, n. 399, ubi tradit homines non illuminari immediate a Deo in contemplatione, quia esset maius privilegium naturae humanae quam angelicae, in qua inferiores illuminantur a superioribus, et ab illis etiam ad nos illuminationes derivari postulat ordo divinus, qui est inferiora per superiora movere, ut cum Dyonisio¹⁰ probat D. Thomas 1 p., q. 106, a. 1. Sed non sumus in casu, quia haec illuminatio non fit tribuendo lumen naturae, gratiae aut gloriae. Illuminatio autem in contemplatione fit per lumen fidei et Dona Spiritus Sancti, quae Delator tenetur scire a Deo immediate derivari.

Deficit itaque in primis principiis, ideoque est ineptus qui iudicet de vera et falsa contemplatione.

647) e da Pio XII nella *Mystici Corporis* del 29 giugno 1943 (A.A.S. [1943] 231), già era stata proposta la solenne definizione negl *Schemata* del Concilio Vaticano I: « Si quis relationem aut quamvis aliam operationem ad extra uni personae divinae ita propriam esse dixerit, ut non sit omnibus communis, una et indivisa, a. s. »

⁷ Cfr. *Gen.* 1, 1 ss.

⁸ *Deut.* 6, 13; 10, 20 — *MATT.* 4, 10 — *LUC.* 4, 8. — Quanto segue, fino ad *Aliam eiusdem* etc., manca nel Fl.

⁹ Cfr. 2-2, q. 180, a. 4, c. — 1, q. 105, a. 4, c.; q. 106, a. 2.

¹⁰ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De caelesti hierarchia* c. 8, § 1. MG 3, 240.

Alia quaedam non minus incongrua passim habet contra perfectiones divinas, et maxime contra immensitatem, ut infra videbitur § 18: ita ut de illo congruenter dici possit quod de Abaelardo scripsit D. Bernardus ad Innocentium II, Cap. 1 et 2: *Habemus... novum de veteri magistro theologum... Videt Sanctitas Vestra, quomodo isto non disputante, sed dementante, et Trinitas non cohaeret, et Unitas pendet; nec istud sane absque iniuria maiestatis.*¹¹

PARAGRAPHUS III

Errores Delatoris circa habitum et actum Fidei

De fide loquitur Delator ut infidelis.

Simplicem Divinitatis intuitum in pura fide miris laudibus extollunt Mystici tamquam id in quo perfectionis altitudo statuitur. Inter alia encomia vocari solet oratio fidei, non quod excludatur fides a meditatione, sed quia simplex ille intuitus pure fertur in Deum ut praecise repraesentatur a fide, ubi meditatio etiam nititur industriae discursus humani. Sola itaque fide munitus simplex ille intuitus per antonomasiam vocari solet oratio fidei.

Hoc aegre ferens Delator, adeo illum taedet nomen fidei decantari, ut in septingentis fere numeris vix unus reperitur in quo fidem non deprimat in odium orationis ab illa denominatae, quo retrahat animas a contemplatione. *Fides, inquit, non reformat animam, non excitat ad amorem Dei, non disponit ad sublimiores Dei influxus, neque per eam Spiritus Sanctus illuminat in oratione. In sui exercitio non augetur, non elicit actus universales, nec ad eam actuandam conceduntur auxilia gratiae excitantis et adiuvantis. Non est medium contemplationis, sed fomentum Quietismi. Sanctus Ioannes a Cruce, cum sua oratione purae fidei, destruit omnes virtutes, et contemplantes in fide sunt pleni superbia, ira, cunctisque vitiis capitalibus. Horum omnium ratio est, inquit, quia fides est compossibilis cum peccato mortali et est communis etiam daemonibus, dicente Apostolo Iacobo, cap. 2: « et daemones credunt et contremiscunt ».*¹²

Haec et alia eiusdem tenoris per totam *Delationem* dispersa, fere collecta reperiuntur Cap. 36, addens haereticum esse aliter sentire.

Nescio quid possit superaddi, nisi Sacros Codices esse comburendos vel computandos inter fabulas, et maxime caput undecimum ad *Hebreos*, ubi heroica Patrum opera, ab exordio mundi usque ad Prophetas, tribuuntur efficacitati fidei, cum praeter fidem nil habeamus quo illuminemur circa mysteria Redemptionis et accendamus ad superna. Quomodo christiane dicitur eam non excitare amorem Dei, non disponere ad sublimiores Dei influxus, non illuminare in oratione, non esse medium contemplationis sed Quie-

¹¹ S. BERNARDUS, *Contra quaedam capitula errorum Abaelardi* c. 1, 2, n. 1, 4. ML 182, 1055, 1057.

¹² IAC. 2, 19.

tismi? Quilibet christianus in vita et morte interrogatus an credat, universaliter respondet: *Credo*, et universaliter credit Deum esse ens infinitum, in se comprehendens omnem cogitabilem perfectionem. Non censetur ergo christianus qui negat fidem elicere actus universales. Ipsa fides informis purgat ab infidelitate, illuminat circa mysteria salutis, invitat a caducis ad aeterna, torpentes excitat, stimulat reluctantes: quid non efficiet per charitatem formata, in quo sensu de illa loquuntur mystici in contemplatione?

Incumbit Delatori ostendere quomodo credat in Spiritum Sanctum, qui si non illuminat per fidem, quomodo *accedentes ad Deum credemus quia est et inquiringibus se remunerator sit?*¹³ Incumbit ostendere quomodo credat in Sanctam Ecclesiam Catholicam, cuius fidei si denegantur auxilia gratiae excitantis et adiuvantis, in quo distinguetur ab infidelitate? Etenim sine dictis auxiliis non potest elicere actus qui fideles distinguant ab infidelibus.

Quod magis mirandum est, vult dictas propositiones esse desumptas e Scripturis Sanctis, ex Conciliis, ex Patribus, quod sufficienter supponit probatum ex memorato textu Iacobi Apostoli: *Daemones credunt et contremiscunt*. Nescio quid intelligat per ea Scripturae loca in quibus habetur hominum corda fide purificari, illuminari et in Spiritu Sancto regenerari.¹⁴ Non debuit videre in Tridentino fidem esse salutis initium et radicem iustificationis.¹⁵ Inter Patres non debet computare Augustinum qui, Lib. 1 *De Trinitate*, cap. 8, asserit contemplationem esse mercedem fidei;¹⁶ qui, *Contra Faustum*, Lib. 20, cap. 27, docet in contemplatione esse Dei imaginem qua per fidem ad speciem reformamur;¹⁷ qui, *De quantitate animae*, cap. 33, dicit inesse contemplationi tam indubitata rerum fidem, ut nihil praeter eam quisque se scire putet.¹⁸ Quid ita obvium in caeteris Patribus?

Tandem si fidem parvipendet quia ex Apostolo Iacobo etiam *Daemones credunt*, quid superest nisi ut timorem Domini pariter parvipendat, cum ex eodem Apostolo et *Daemones contremiscant?*

¹³ *Hebr.* 11, 6.

¹⁴ Cfr. *Rom.* 3, 22, 25, 28; 5, 2; *Gal.* 3, 14.

¹⁵ Conc. Trid., Sess. 6, *Decretum de iustific.* c. 8 — Dz. 801.

¹⁶ « Haec enim nobis contemplatio promittitur actionum omnium finis atque aeterna perfectio gaudiorum ... Contemplatio quippe merces est fidei, cui mercedi per fidem corda mundantur ». S. AUGUST., *De Trinitate*, L. 1, c. 8, 17. ML 32 1076, 1078.

¹⁷ « Proinde, sicut anima corpori, ita ipsius animae ratio caeteris eius partibus, quas habent et bestiae, naturae lege praepositur: inque ipsa ratione, quae partim contemplativa, partim activa, procul dubio contemplatio praecellit. In hac enim imago Dei est, qua per fidem ad speciem reformamur ». S. AUGUST., *Contra Faustum manichaeum*, L. 22, c. 27. ML 42, 418.

¹⁸ « Tanta autem in contemplanda veritate voluptas est, quantacumque ex parte eam quisque contemplari potest, tanta puritas, tanta sinceritas, tam indubitanda rerum fides, ut neque quidquam praetera scisse se aliquando aliquis putet, cum se scire videbatur ». S. AUGUST., *De quantitate animae*, c. 33, 76. ML 32, 1077.

Si vero distinguit inter timorem inferni et Ecclesiae, cur et non distinguit inter utriusque fidem quae, saltem ubi nulla est redemptio, desinit esse *sperandarum substantia rerum*¹⁹ et tollit *potestatem filios Dei fieri his qui credunt in nomine eius?*²⁰

PARAGRAPHUS IV

Secundum Delatorem

omnes theologi et Patres qui de Mystica scripserunt sunt haeretici quietistae

Depressa fide in odium orationis ab illa denominatae, consequens erat deprimere eos qui de hac oratione scripserunt. Id egregie praestat Delator qui, non distinguens inter triticum et zizania, nemini parcit.

In primis sigillatim denunciatur viginti duos auctores. An omnes sint orthodoxi, nescio, quia quidam sunt prorsus incogniti extra Hispaniam. Scio tamen plerosque esse sanos in fide, maxime B. Ioannem a Cruce, Patrem nostrum, cuius doctrinam Ecclesia iterato probavit. Etiam scio Delatorem ea solum denunciare in dictis auctoribus quae bona sunt, et in quibusdam admittere quae mala sunt. Etenim, in Blasio Franco, *De vita Mariae a Iesu*,²¹ tertii Ordinis S. Francisci, damnat ea quae pridem Ecclesia probavit, et omittit errores damnatos circa Hierarchiam et Sacramenta, nimirum, animas valde perfectas non subordinari praelatis sed soli Deo, nec indigere usu Sacramentorum Paenitentiae et Eucharistiae, eo quod suppleat purus amor. Hinc arguitur eum non impugnare quae sapiunt haeresim, sed quae perfectioni conferunt.

Ultra hos viginti duos auctores, in epilogo suae *Delationis*, sine ullius exceptione, proscribit omnes mysticos ab anno Domini 1495, et nominatim Ludovicum Blossium,²² S. Petrum de Alcantara²³ et B. Ioannem a Cruce, P. N. Scripserunt ab eo tempore

¹⁹ *Hebr.* 11, 1.

²⁰ *IOAN.* 1, 12.

²¹ FRANCO FERNÁNDEZ, BLAS, *Vida de la venerable sierva de Dios María de Jesús... natural de Villa-Robledo* (Madrid 1675). Condannata il 27 giugno 1713, la biografia è tuttora all'Indice. Cfr. J. HILGERS, *Der Index der verbotenen Bücher* (Freiburg im Breisgau 1904), p. 150.

²² Blossius latinizzazione del nome di François Louis de Blois (1506-1566), celebre benedettino dell'abbazia di Liessies-en-Hainaut in Belgio. Riformatore e scrittore ascetico di valore, ha lasciato importanti *Opera* dalla dottrina sicura, edite insieme ad Anversa nel 1632, e più volte a parte e in traduzioni. Cfr. P. DE PUNNET, *Blois, Louis de*, in *Dict. Spir.* 1, 1730-1738.

²³ S. Pietro d'Alcantara è comunemente detto l'autore di un *Tratado de la oración y contemplación*, attribuito al Santo fin dai tempi di S. Teresa, e pubblicato in spagnuolo e nelle principali lingue più volte. Data l'affinità di pensiero ed anche verbale che esso ha col *Libro de la oración* del ven. Luis de Granada, O. P. (1505-1588), molti contestano l'autenticità dello scritto

S. Mater nostra Teresia, S. Franciscus Salesius²⁴ et alii plurimi Sancti et Venerabiles magnae auctoritatis. Retrocedens ad tempora superiora, proscribit Ioannem Gersonem,²⁵ qui floruit anno 1420, et Thaulerum,²⁶ qui floruit anno 1350: viros de Ecclesia benemeritos et quos Bellarminus adscribit *Catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum*. Hos omnes, inquit, oportet extirpare tamquam aliorum radices, alioquin numquam Quietismus finem habebit. Quod admiratione dignum est, per totam *Delationem* utitur illorum auctoritate contra Quietismum, et in epilogo eos declarat Quietismi fautores.

Cap. 1, n. 11, 12 et 13, audet univocare textum S. Dionysii Areopagitae cum duabus propositionibus damnatis Michaelis Molinos — textum adfero infra, § 13, — ubi Sanctus Doctor docet in contemplatione mystica removendum esse discursum ut mens, expedita a sensibilibus et intelligibilibus activitatis humanae, indemonstrabiliter contempletur in caligine fidei. Qua tanti doctoris auctoritate reprobata sub quadam honoris specie, subdit esse intelligendam de remotione specierum distrahentium a Deo, vel quibus inclinamur ad peccandum, et ita explicari a Suario et nostro Thoma a Iesu: manifeste illudit et S. Dionysio et his duobus in-

di S. Pietro, dicendolo un estratto dall'Opera del De Granada, mentre altri dicono che il *Libro de oración* non sarebbe che lo sviluppo posteriore di quanto prima aveva scritto il Santo Francescano. Cfr. A. TETAERT, *Pierre d'Alcantara* in *Dict. de théol. cath.* 12, 1793-1800 (ampia bibliografia).

²⁴ S. Francesco de Sales (1567-1622), vescovo di Ginevra, dottore della Chiesa (1877); scrittore insigne di spiritualità i cui meriti, in questo campo, sono stati riconosciuti e ampiamente elogiati da Pio IX nel Breve del Dottorato *Dives in misericordia* (A.S.S. 10, ed. 1908, 411-415) e da Pio XI nella Enciclica *Rerum omnium* del 26 gennaio 1923 (A.A.S. 15 [1923] 49-63). La edizione critica delle sue *Oeuvres* a cura delle Visitandine del Monastero di Annecy, si compone di 26 grossi volumi (Annecy 1892-1926).

²⁵ E' il celeberrimo Jean Le Charlier de Gerson nato a Gerson nel 1363, m. a Lyon nel 1429. Fu una delle più eminenti personalità del suo tempo, e scrisse molto di teologia mistica. Le sue opere, edite più volte (ultima ed. *Opera omnia*, 5 voll., Anversa 1706) furono largamente utilizzate dagli scrittori posteriori. Cfr. L. SALEMBIER, *Gerson (Jean le Charlier de)* in *Dict. théol. cath.* 6, p. 1, 1313-1330 (spec. IV. Sa théologie mystique, 1324-1329); P. POURRAT, *La spiritualité chrétienne*, II éd. rev. (Paris 1946) 406-432; F. VANDENBROUCKE, in *Histoire de la spiritualité chrétienne* (L. Bouyer) II, *La Spiritualité du Moyen-Age* (Paris 1961) 526-530 (bibliografia recente).

²⁶ Giovanni Taulero († 1361), insigne predicatore Domenicano, i cui *Sermoni*, redatti da chi lo ascoltava hanno avuto un grande influsso nella spiritualità. Cfr. P. POURRAT *La spiritualité chrétienne* II, éd. rev. (Paris 1946) 329-332; 344-378; F. VANDENBROUCKE in *Histoire de la spiritualité chrétienne* (L. Bouyer) II, *La Spiritualité du Moyen-Age* (Paris 1961) 465-467. La nuova edizione tedesca delle 'Opere' JOHANNES TAULER, *Predigten*. Vollstaendige Ausgabe; uebertragen und herausgegeben von Dr. Georg Hofman (Freiburg im Breisgau, Herder, 1961) è stata giustamente presentata da G. DA VIGOLO: *In margine alla nuova edizione tedesca delle Prediche di Taulero* in *Riv. di ascetica e mistica* 6 (1961) 537-552.

terpretibus. Siquidem in eodem textu S. Dionysii monetur Timotheus ne hanc doctrinam rudioribus propalet: *Vide ne quis rudiorum haec audiat*. Unde doctrina S. Dionysii, ad mentem Delatoris, redderet hunc sensum: Vide ne rudiores audiant removendas esse in contemplatione species distrahentes a Deo et quibus inclinamur ad peccandum, de cuius explicationis impietate redibit sermo citato § 13.

Suarius vero, tom. 2 *De Religione*, lib. 2, cap. 12, n. 19, sic interpretatur Dionysium: Intelligendus est Dionysius de remotione omnis actionis propriae ipsius hominis profectae a proprio spiritu, seu propria inquisitione. Cum enim anima in altissima contemplatione a Spiritu Sancto moveatur, non debet propriae actionis aliquid miscere sed Spiritus Sancti ductum sequi, quamvis id non fiat sine vera efficientia et cooperatione.²⁷ Eodem modo Dionysium interpretatur noster Thomas a Iesu, *De contemplatione divina*, lib. 5, cap. 16, cuius verba praetermitto, quia nimis diffusa.²⁸ Illud ita erga Delator qui studiose adhibuit dictam explicationem de phantasmatibus distrahentibus a Deo et inclinantibus ad peccandum, ut videretur honorem deferre S. Dionysio.

At sui oblitus, cap. 26, n. 264, eundem textum, suppresso nomine, adductum ab alio auctore absolute declarat haereticum sine ulla explicatione.

Praefato cap. 1, n. 4, 5, et 6, non minus irriventer agit cum D. Thoma, asserens haereticam esse illius doctrinam 1-2, q. 68, a. 3, ad 2, ubi docet hominem esse instrumentum quod ita agitur a Spiritu Sancto ut etiam agat in quantum est liberi arbitrii. Sub quadam deinde honoris apparentia, subdit non esse doctrinam D. Thomae sed argumenti contrarii cui respondet, illique falso attribui a mysticis. Hanc evasionem excogitavit ut videretur salvare nomen Doctoris Angelici, damnando doctrinam quae vere illius est, et argumenti contrarii cum quo non controversatur an homo sit instrumentum Spiritus Sancti, sed an Dona Spiritus Sancti sint habitus permanentes.

Hoc evasionum genere etiam illudit Sacro Tribunali, cui falsa repraesentat existimans, ut opinor, res in eo iudicari sine examine. Tali urbanitatis colore evidentiter Patres irridet, cum eosdem saepe proscribat sine ulla prorsus explicatione. Nam cap. 35, *Beguardis et Illuminatis* associat eos qui docent quibusdam concessum fuisse videre Deum intuitive per modum transeuntis. Id ta-

²⁷ « Actiones ergo quas relinquere [Dionysius] consulit, illae tantum sunt quae circa res alias, et extra Deum quovis modo versantur. Vel certe etiam intelligit omnem actionem aliquo modo propriam ipsius hominis, et a proprio spiritu profectam, et quasi propria inquisitione, inchoatam; nam cum anima in altissima contemplatione ab Spiritu Sancto movetur, non debet aliquid propriae actionis miscere, sed Spiritus Sancti ductum sequi, quamvis id non fiat sine vera efficientia et cooperatione » SUÁREZ, *De virtute et statu religionis*, trac. 4, De oratione. L. 2, c. 12, n. 19. *Opera omnia*, ed. Vivès, XIV (Parisiis 1859) p. 174.

²⁸ THOMAS A IESU, O.C.D., *De contemplatione divina*, L. V, c. 16 (Antwerpiae 1620) 459-461.

men fieri posse docet D. Thomas 2-2, q. 180, a. 5, et de facto contigisse Moysi et D. Paulo docet q. 175, a. 3. Idem docent Augustinus,²⁹ Bernardus³⁰ et alii qui consequenter numerandi erunt inter Beguardos et Illuminatos.

Cap. 46, n. 582, breviter se expedit a duobus textibus D. Bernardi et D. Bonaventurae, eos reducendo ad haeresim Quietismi. Ita cum duobus textibus Suarii, cap. 28, n. 299 et 311. Inter opera D. Bonaventurae edita Romae iussu Syxti V, reperitur opusculum *De mystica theologia*,³¹ quod genuinum approbat Bellarminus, *De scriptoribus ecclesiasticis*; quia tamen quorundam opinio est esse Hugonis, alias Henrici, de Palma, ut pestiferum denunciat, et a tempore huius Hugonis, sive Henrici, qui floruit a. 1495, praetendit omnes auctores mysticos esse quietistas. Omnes, denique, qui constituunt essentiam contemplationis in simplici intuitu Divinitatis in pura fide, apud eum sunt haeretici, cumque quotquot ex Patribus et theologis ab Ecclesia receptis de mystica scripserunt, ita doceant, convincitur eos omnes pro haeticis habere et quoad doctrinam et quoad vitam. Sancti, enim, vivunt ut docent.

PARAGRAPHUS V

Horribiles iniuriae Delatoris in

B. Ioannem a Cruce et omnes Carmelitas Excalceatos

Ob singularis Ordinis mei inspectionem, debui texere praesentem paragraphum ut evidentius pateat quo spiritu ducatur Delator.

Incredibilia sunt quae Cap. 50, 51, 52 et alibi passim, sine ulla prorsus humanitate congerit adversus B. Ioannem a Cruce, Patrem Nostrum, et omnes Carmelitas Excalceatos, cuius Ordinem affirmat infectum esse Quietismo et orbis universi infectorem, utpote qui superbe praesumat se scientiam Dei habere, et, sub hoc ementito velamine, fidelium corda corrumpit. Tanta passio-

²⁹ Cfr. *De videndo Deo* (Epist. 147), 14, 20, 31. ML 33, 602, 605, 610; *De Genesi ad litteram* 12, 27, 28-35. ML 34, 477-484.

³⁰ Benché S. Bernardo sembri difendere la visione di Dio per Mosé e Paolo (*In Cant.*, serm. 33, 6, ML 183, 959-960 — Cfr. anche *Ib.*, serm. 32, 8-9, ML 183, 949-950), tuttavia il suo pensiero in proposito sembra essere negativo. secondo il chiaro principio da lui esposto, e secondo il quale vanno giudicati altri passi dubbi: « At talis visio non est vitae praesentis, sed in novissimis reservatur... Et nunc quidem apparet quibus vult: *sed sicuti vult, non sicut est* » *In Cant.*, serm. 31, 2, ML 183, 941. Cfr. E. GILSON, *La théologie mystique de Saint Bernard*, c. 4 (Paris, Vrin, 1934) 113-115 (anche *le note*).

³¹ L'Opuscolo *De Mystica theologia*, attribuito per lungo tempo a S. Bonaventura, deve ascriversi a Ugo di Balma (o Balmey), certosino del sec. XIV, come già provava ONORATO DI S. MARIA, O. C. D., *Tradizione dei Padri e degli autori ecclesiastici sopra la contemplazione* vers. it. I (Venezia, 1762) tavola storica e cronologica, p. 22. Cfr. S. AUTORE, *Hugues de Balma in Dict. théol. cath.* 7, 215-220.

nis unica causa creditur liber ab eo typis editus, ut alii dicunt sub illius nomine, cui titulus est *Speculum verae et falsae contemplationis*.³² Exorati Patres nostri Congregationis Hispanicae ut eum dignarentur approbare, renuerunt ab infinitos errores quibus est refertus. Et vere totum esse erroneum probavit eventus. Siquidem nuperrime denunciatus Tribunali Inquisitionis Hispanicae, unanimi consultorum suffragio damnatus fuit. Hac ratione motus, delator totum Ordinem anathematizat.

Veniendo ad particulares, infamat imprimis P. Ioseph a Iesu Maria, auctorem *Ascensus animae in Deum*,³³ virum sanguine, doctrina et sanctitate celebrem: illius miracula, in *Chronicis*³⁴ authentica, ad Daemonis illusiones retorquet. Non divina, sed phantastica passum asserit.

Carpit et Patrem Antonium ab Annunciazione,³⁵ auctorem *Manualis directorum*, eo quod Molinum citaverit quando, sub ovina

³² *Espejo de verdadera y falsa contemplación... Es obra muy util para quien trata de oración... libre de caer en los errores de Molinos, de los Alumbraados, de los Begardos, Beguinos, etc....* por el P. FELIX DE ALAMIN, religioso capuchino y predicador apostolico. Madrid, por Antonio de Zafra, Criado de Su Magestad, 1695. in-4º; [XII]-528 p. Si veda quanto ne scriviamo nell'Introduzione.

³³ José de Jesús María (Quiroga) nato a Castro Caldelas (Orense) nel 1562, emise la professione tra i Carmelitani Scalzi a Madrid nel 1596. Fu Priore a Toledo; rinunciando poi al Priorato di Madrid, attese completamente alla vita religiosa e allo studio. Frutto della sua applicazione furono innumerevoli opere: ricordiamo la *Historia de la vida y singulares prerogativas del glorioso San Joseph* (Madrid, Sánchez, 1613); *Historia de la vida y virtudes del ven. P. Fr. Juan de la Cruz* (En Bruselas, J. Meerbeeck, 1628); *Historia de la vida y excelencias de la Virgen Santísima nuestra Señora* (Amberes, 1652), etc. e altri preziosi manoscritti soprattutto in difesa della dottrina di S. Teresa e di S. Giovanni della Croce di cui fu l'apologista più convinto.

Ma l'Opera mistica che gli diede maggior nome fu la *Subida del alma a Dios que aspira a la divina unión* (Madrid, Diaz de la Carrera, 1656) con la seconda parte dal titolo: *Entrada del alma al Parayso Espiritual* (Ib., 1659): libri che furono combattuti molto, come già accennammo nell'Introduzione. Cfr. la bibliografia ivi indicata.

³⁴ JOSÉ DE SANTA TERESA, O.C.D., *Reforma de los Descalzos de Nuestra Señora del Carmen*, IV (Madrid 1684) L. 17, c. 25, p. 635-636.

³⁵ ANTONIO DE LA ANUNCIACIÓN, O.C.D. († 1714) *Manual de Padres espirituales, en el cual se contienen avisos y documentos para el gobierno de las almas, que van por camino extraordinario* 1ª ed. Alcalá, 1675; 2ª ed. (Alcalá, F. García Fernández, 1679). In questa seconda edizione «añadida y enmendada por el Autor» l'Autore cita tre volte il libro *Guía espiritual* di Miguel Molinos, condannato solo sette anni dopo (nel 1687), chiamandolo «docto y espiritual Doctor». Le citazioni, che riguardano dottrina vera e sicura, sono tutte e tre nel libro 1: c. 1, p. 2; c. 17, p. 95; c. 19, p. 104. — Non conosciamo quello che il P. Antonio ha fatto dopo la condanna relativamente a quest'opera. Ci consta però ch'egli refutò il Molinos nelle sue opere: *Disceptatio mystica de oratione et contemplatione* 2ª ed. (Barcinone, R. Figero, 1694), tract. 2, q. 2, a. 4, p. 98, e *Quodlibeta theologica, mystica et moralia*

pelle lupinam rapacitatem operiens, Urbi et orbi gratus erat. Num carpendus Augustinus, quod Pelagium encomio decorarit,^{35a} dum sanctus credebatur? Damnato Molino, auctor pius et doctus suum *Manuale* sponte propria porrexit Inquisitioni Hispaniae. Doctrina sana, fidelis et clara iudicata fuit, solumque monitus auctor ut in obviis exemplaribus citationem Molini deleret. Inde clariorem debuisset laudare Delator.

Carpit et alios, at superant imaginationem quae adversus B. Ioannem a Cruce, P. N., evomit. In suo *Speculo verae et falsae contemplationis*, ridicule quidem, apparenter tamen eum explicat; sed in *Delatione* in eum insolenter invehit. Ut de insolentia recte iudicetur, censeo praemittendum esse quanta sit auctoritas B. Patris in Ecclesia.

Eum adhuc viventem speciali Dei Providentia missum ad directionem animarum S. Teresia, M. N., affirmavit.³⁶ De illius sublimi sapientia quid non praedicavere summi theologi et universitates? In censura R.mi P. Magistri Ioannis Baptistae Lezana, de mandato S. Congregationis Rituum, in ordine ad Beatificationem, habetur sequens elogium: « Opuscula spiritualia Servi Dei P. Ioannis a Cruce doctrinam continent sublissimam, ut praeexcelsior vix nisi in Sacris Codicibus reperiri queat... Ad summum perfectionis apicem requisita clare proponit... Quae omnia etiam Sacrae Scripturae testimoniis, etsi in sensu mystico acceptis, adeo exacte concludit, ut ea S. Paginae loca ad intentum veluti nata esse demonstret, et ad illud procurandum quemlibet intellectum, alias non excitatum, [inducat], et voluntatem non depravatam compellat... Haec ex *Voto*, et merito dixerim et dicent omnes ». ³⁷ Ita Magister Lezana, toto orbe litterario celebris.

Ad cuius relationem sequuta est alia Em.mi Cardinalis Ginetti, Causae Ponentis, facta in plena Congregatione Rituum, tenoris sequentis: « In his opusculis constat non solum nihil contineri contra fidem vel bonos mores, nullamque doctrinam novam

animarum directoribus atque confessariis perutilia (Matriti, E. Ruiz de Murga, 1712), quodl. 14, a. 1, p. 402.

^{35a} Cfr. S. AUGUST. *De peccatorum meritis et remissione et de baptismo parvulorum*, L. 3, c. 3, n. 5-6. ML 44, 188; *Retractationes*, L. 2, c. 33. ML 32, 644.

³⁶ « En gracia me ha caído, hija, cuán sin razón se queja, pues tiene allá a mi padre fray Juan de la Cruz, que es un hombre celestial y divino. Pues yo le digo a mi hija que después que se fué allá no he hallado en toda Castilla otro como él ni que tanto fervore en el camino del cielo. No creará la soledad que me causa su falta. Miren que es un gran tesoro el que tienen allá en ese santo, y todas las de esa casa traten y comuniquen con él sus almas y verán qué aprovechadas están y se hallarán muy adelantadas en todo lo que es espíritu y perfección; porque le ha dado nuestro Señor para esto particular gracia ». Lett. novembre 1578 a Anna di Gesù. *Obras completas*, ed. Efrén-Steggink, 3^o (Madrid 1959) p. 486.

³⁷ I. B. LEZANA, O. Carm., *Votum de scriptis Servi Dei Ioannis a Cruce*, d. 21 novembris 1655. Cfr. FILIPPO M. DI S. PAOLO, O.C.D., *Vita del... servo di Dio Giovanni della Croce* (Roma, 1673) L. 2, c. 13, p. 266-267.

nec peregrinam atque a communi sensu et consuetudine Ecclesiae alienam, imo potius doctrinam sublimissimam, ut praeexcelsior vix, nisi in Sacris Codicibus reperiri queat ». ³⁸ Quam relationem et S. Congregatio approbavit et Summus Pontifex confirmavit.

Par elogium habetur in relatione Em.morum Cardinalium de Torres, Causae Ponentis, et Ioannis Baptistae Deti, Congregationis Praefecti, in Litteris Remissorialibus concessis in ordine ad Canonizationem, estque tenoris sequentis: « Libros de mystica theologia, qui per diversa regna circumferuntur scripti, caelesti eruditione facundos, sublimes adeo et admirabili stylo conscripsit, ut talem scientiam divinitus revelatam esse, non humano acquisitam ingenio, existiment omnes. Quorum lectio ad veras a falsis illuminationibus discernendas, animasque in perfectionis via roborandas perutilis comprobatur. Unde doctrinae S. Dionysii Areopagitae a legentibus comparata est ». ³⁹ Quid augustius dici potuit in laudem B. Patris?

Sibi semper aequalis Ecclesia coronidem imposuit in illius Officio Divino quod, sub ritu secundae classis, Ordini concessit Innocentius XI, in forma Brevis specialis, ubi sic legitur: « Libros caelesti sapientia refertos de mystica theologia conscripsit, admirabiles plane omnium iudicio ». ⁴⁰ Quibus verbis eodem prorsus honore B. Patrem afficit quo S. Dionysium Areopagitam, ut patet ex Breviario Romano, in die festi. ⁴¹

Longe aliter Delator, qui, despecto Ecclesiae iudicio, sic loquitur de B. Patre: « Sanctus Ioannes a Cruce suscitavit haereses omnium haeticorum; cum sua oratione fidei destruit omnes virtutes, animas rationales aequat animalibus pratorum; exponit fideles illusionibus Satanae, eosque cunctis virtutibus exuit; tollit imagines, Sacras Paginas perperam interpretatur. Oh, quot Sancti illius aevo florebant! Florebant enim N. N. etc. At, proh dolor! ex quo illius libri circumferuntur, ubi sunt Sancti? Ubi miracula? Ubi verae revelationes? Non est amplius sermo de Sanctis; est sermo de inquisitis, de carceratis et de combustis in Sancto Officio, quae scandala numquam finem habebunt nisi provideatur doctrinae S. Ioannis a Cruce, quem prohibere quid refert cum prohibeantur et alii Sancti? » Haec Delator, quem nescio cur Sanctum vocet eum quem iudicat tantis haeresibus irretitum. Fortasse putat haeresim non praeiudicare sanctitati. Crediderim eum Sanctos non admittere, cum de Sanctis ita loquatur. Quis credat eum Sanctos admittere, cum multos eorum nominatim recenseat floruisse coevos B. Patri et in epilogo suae *Delationis* eosdem reponat inter fautores Quietismi? Quis, inquam, credat eum San-

³⁸ Cfr. FILIPPO M. DI S. PAOLO, *Vita cit.*, ib. p. 266.

³⁹ Cfr. *Ib.*, p. 66.

⁴⁰ *Officium B. Ioannis a Cruce*, pro die 14 decembris, ad Matut., lec. 6.
— Il Breve del 12 aprile 1677 del b. Innocenzo XI in *Apostolica diplomata seu privilegia FF. Disc. Ord. B. V. Mariae de Monte Carmelo* ed. Nicolaus ab Incarnatione (Matriiti 1700) 455-57.

⁴¹ « Libros scripsit admirabiles ac plane caelestes... » *Brev. Romanum*, d. 9 octobr. Ad Matut., lec. 6.

ctos admittere, qui putat Ecclesiam destitui Sanctis, miraculis et revelationibus plusquam a saeculo, quo circumferuntur libri B. Patris?

Ut aliquod pondus addat imposturis, utitur notitia confessionum, fingens se quorundam confessiones excepisse qui, doctrina B. Patris imbuti, turpiter se contaminabant, aientes Deum ita permittere ad virtutis exercitium. Componit et fabulam de quodam parocho qui, destinatus ad audiendas confessiones monialium Excalceatarum, omnes reperit illusas. Fabulam, dico, quia nullibi saeculares audiunt confessiones monialium Excalceatarum Ordini subiectarum. Postulat igitur providentiam dari doctrinae S. Ioannis a Cruce, ut Quietismus finem habeat. Providentiam et ego postulo tantae temeritati, ut finem habeat insolentia quae et reiterationis Ecclesiae decretis insultat et Beato in altaribus Christi venerato attribuit haereses omnium haeticorum. Agitur de auctoritate Ecclesiae quam Delator credit errare vel non errare in iudicio sanae doctrinae. Si primum, inquiratur; si secundum, doceatur loqui ut credit.

PARAGRAPHUS VI

Errores Delatoris

circa definitionem contemplationis

traditam a D. Thoma, 2-2, q. 180

D. Thomas, 2-2, q. 180, docet contemplationem esse simplicem intuitum aeternae veritatis, quae definitio communiter recipitur, ut videre licet apud Suarezem, tom. 2 *De Religione*, cap. 9, n. 2.⁴² Contemplatio autem restricta ad propositum vitae spiritualis, etiam a mysticis communiter definitur simplex et amarus intuitus Divinitatis in pura fide, per quod distinguitur a contemplatione philosophica, quae procedit ex lumine naturae ad finem eruditionis.

In hoc simplici et affectuoso intuitu Divinitatis in pura fide constituunt Patres summam perfectionis, quia, mediante fide, quae — ut ait Apostolus — est penetrabilior omni gladio ancipiti et scrutatur etiam profunda Dei,⁴³ habemus vivacissima quaeque incentiva amoris divini, maxime in contemplatione infusa, in qua fides summopere roboratur per Dona Spiritus Sancti, per species supernas immissas vel coordinatas. Persuasus Delator haec amoris incentiva solo discursu comparari, concludit hunc simplicem Divinitatis intuitum coincidere cum Quietismo, praefatamque D. Thomae definitionem proscribit, quemadmodum et subsequentem a mysticis traditam.

In primis, cap. 1, n. 7, negat hanc definitionem esse D. Thomae loco citato, et sustinet illi falso a mysticis attribui. « Volvi, inquit, et revolvi totam quaestionem 180 a mysticis adeo decan-

⁴² SUÁREZ, *De virtute et statu religionis*, Tract. IV, De oratione, l. 2, c. 9, n. 2. *Opera omnia*, ed. Vivès, XIV (Parisiis 1859), p. 155.

⁴³ *Hebr.* 4, 12.

tatam, eamque prae manibus habeo, et nullibi reperio talem definitionem». Latini idiomatis ignarus homo putavit *Summam* D. Thomae manibus comprehendi, non intellectu. Haec definitio quinques reperitur articulo tertio, et praefertur in ipso titulo ut assumptum materiae quae demonstratur. Reperitur item septies articulo quarto, et habetur articulo quinto et sexto; item articulo 1 q. 182, et alibi passim. Si quaestionem, quam in manibus habebat, habuisset et in mente, articulo secundo explanantur difficultates quibus movetur ad impugnandam D. Thomae definitionem. Ideo, enim, illam reicit, quia opinatur nullam esse sed otiosam contemplationem quae non inquirat, ponderat examinatque modos debellandi vitia et acquirendi virtutes, quod ait fieri non posse simplici et unico intuitu Divinitatis, sed solo formali discursu, seu actuum multiplicitate. Dicto articulo secundo ostendit haec munia esse propria vitae activae, et dispositive solum, seu antecedenter, pertinere ad contemplationem, removendo impedimenta passionum.⁴⁴ Sunt igitur causae moventes quae non intrans essentialiter rei, ut ibidem explicat Sanctus Doctor.

Nescit delator discernere finem a mediis. Si otium esse putat intendere Deo simplici et amoroso intuitu, dicendum erit etiam Beatos esse otiosos, cum visio beata sit simplex et amorosus intuitus. Quis otiosam dicat animam quae, infinitae Dei perfectioni intenta, toto mentis conatu in illam rapitur? Quis eam vocet otiosam quae, ultra arduitatem fidei per dilectionem operantis, virtualiter et in dispositione animi omnium virtutum actus exercet, utpote uberrime fecundata ad eos formaliter et heroice obeundos in qualibet occasione? Hoc minime capiens Delator, aliam evasionem praecedenti oppositam excogitavit. Definitio D. Thomae, inquit, debet intelligi ut explicatur a P. Ludovico a Ponte, *Med. Part. 1* Introd., § 10, ubi ait: contemplatio, secundum D. Thomam, est simplex intuitus divinae veritatis sine discursuum varietate.⁴⁵ Nunc fatetur definitionem esse D. Thomae quae prius non erat sed falso a mysticis attributa, quando illius quaestionem habebat prae manibus. Non minus sibi contradicit in explicando textu Ludovici a Ponte. « Definitione sic explicata, inquit, excluditur quidem magna discursuum varietate, non tamen ea quae sufficiat ad inquirenda, ponderanda et examinanda motiva virtutum. Huc usque pertingit illius subtilitas, distinguens inter simplicitatem actus et unitatem, et in hac unitate admittens multipliciter. Permittit in contemplatione varietatem discursuum, sed non magnam, quasi vero plus et minus variant speciem. Si, cum Ludovico a Ponte, admittit contemplationem esse simplicem intuitum, cur non agnoscit non minus simplicitati contradicere modicam quam magnam discursuum varietatem? Explicata definitio in hoc solum distinguitur a prima,

⁴⁴ 2-2, q. 180, a. 2.

⁴⁵ « ... y éstas gozan de lo que llamamos contemplación; la cual, como dice santo Tomás, es una vista sencilla de la verdad eterna, sin variedad de discursos, penetrándola con luz de cielo, con grandes afectos de admiración y amor ». LUIS DE LA PUENTE, S. I., *Meditaciones espirituales*. I, Introducción § 10. 3 ed. (Barcelona 1868) vol. I, p. 67-68.

quod bis exprimat simplicitatem intuitus, ubi semel tantum exprimitur in prima, quae, scholastice procedens, non debuit esse superabundans.

Neque Delator ignorat hanc esse mentem Ludovici a Ponte qui ibidem, rationibus et exemplis, probat contemplationem esse simplicem actum sine discursu, et illud unum quod Martae iniunxit Dominus his verbis « Porro unum est necessarium », quae est reflexio Cassiani.⁴⁶ Simplicitatem et unitatem eiusdem actus continuati tam ex parte intellectus quam voluntatis confirmat Part. 3 *Med.*, Introd., § 2, his verbis: « Contemplativus omnes suas facultates colligit; imaginationes, cogitationes affectusque sedat, cognitioni et amori Dei solum intentus ».⁴⁷ Hinc iterum apparet quae fides sit adhibenda Delatori qui, solitus proferre quae menti occurrunt, sive cohaereant sive non, Scripturas, Patres et theologos non minus colide quam dolose adulterat in tota sua *Delatione*, ita ut infinitus prope labor fuerit in eruenda veritate ex ingenti farragine citationum quas solita ignorantia et temeritate proprio spiritu interpretatur.

Tandem, sibi conscius falsae citationis, ultimo loco statuit reiiciendam esse definitionem D. Thomae, quia « contemplationem, inquit, aliter definiunt Augustinus in *Scala Paradisi* et Bernardus in *Scala claustralium* ». Novissimus error peior priore. Etenim *Scala Paradisi* et *Scala claustralium* sunt unum et idem opusculum quod reperitur in operibus Augustini et Bernardi, et creditur esse Guidonis Cartusiensis. Quidquid sit, in hoc opusculo contemplatio definitur: « Mentis in Deum suspensae elevatio per unitatem actus in se collecti, sine actuum graduatione », ⁴⁸ quae definitio est prorsus eadem cum tradita a Doctore Angelico. Non prodest igitur haec tertia exasio Delatoris, qui habitum quidem habet illudendi, sed non artem. Contemplationis simplicitatem confirmat Augustinus, *De spiritu et anima*, cap. 32,⁴⁹ et Bernardus, lib. 2 *De consideratione*, cap. 2.⁵⁰ Si quae diversitas reperitur in definitionibus Pa-

⁴⁶ IOANNES CASSIANUS, *Collationes*, 1, c. 8. ML 49, 492.

⁴⁷ « La segunda propiedad [de esta vida contemplativa] es, sentarse con quietud cerca de Cristo, porque dando de mano por entonces a las obras exteriores que suelen inquietar, procura recoger todas sus potencias, y sosegar sus imaginaciones, pensamientos y afectos, y atender solamente a conocer y amar a Dios ». LUIS DE LA PUENTE, S. I., *Meditaciones espirituales*. Tercera parte: Introducción y meditación fundamental en que se trata de las dos vidas, activa y contemplativa, figuradas por Marta y María... § 2, 3 ed. (Barcelona 1868) vol. 3, p. 9.

⁴⁸ « Contemplatio est mentis in Deum suspensae quaedam elevatio, aeternae dulcedinis gaudia degustans ». GUIGO, *Scala Paradisi* (alias *claustralium*), c. 1, inter *Opera* S. Augustini ML 40, 997 ed anche 184, 475. L'autore, come ha mostrato bene DON WILMART, *Auteurs spirituels et textes dévots du Moyen Age latin* (Paris 1932) 230, è Guigo II, nono priore della Grande Certosa, morto verso il 1193.

⁴⁹ ALCHERUS CLARAVALLENSIS, *De spiritu et anima*, c. 32. ML 40, 801-802. inter *Opera* S. Augustini.

⁵⁰ S. BERNARDUS, *De consideratione... ad Eugenium Papam*, L. 2, c. 2, 5. ML 182, 745.

trum, in hoc solum consistit quod aliquae sint essentialia et aliae descriptivae per causas et effectus, et aliae mixtae, semper tamen servata actus simplicitate. Huius differentiae inscius Delator, causas, effectus et accidentia cum essentia confundit.

PARAGRAPHUS VII

Ratio erronea qua Delator probat

Contemplationem esse discursum et non simplicem intuitum

Contemplationem non esse simplicem actum, sed actuum varietate discursivam, inde probat delator quod simplex intuitus ex proprio conceptu non sit modus operandi rationalis, quia — inquit — « non affirmat, non negat, non ratiocinatur inquirendo, ponderando, examinando, consequenter non proponit voluntati causas amabilitatis in Deo, neque modos acquirendi virtutes, sed, ad summum, est simplex inspectio Dei, nihil attribuens, nihil removens, nihil inferens ». Vult itaque eum solum operandi modum esse rationalem qui fit componendo, dividendo et arguendo formali discursu. Hoc adeo universaliter verum esse putat, ut affirmet etiam Angelos esse formaliter discursivos, adducendo rationem quae probat ipsum Deum esse discursivum, ut infra ostendam § 9. Hanc doctrinam, quam supra millies repetit, non solum ut erroneam denuncio, sed insuper ut Atheismo obsimilem. Etenim, si simplex intuitus ex proprio conceptu non est modus operandi rationalis, ergo modus operandi Dei est irrationalis, cum cognoscere nequeat nisi per actum simplicissimum, indistinctum ab illius essentia.

Si simplex intuitus non proponit causas amabilitatis in Deo, ergo nec Deus amat se, nec alia propter se. Si solus discursus est modus operandi rationalis, ergo Deus est discursivus, consequenter ignorans. Discursus enim oritur ex eo quod virtus conclusionis non percipiatur in principio. Deum cum his imperfectionibus supponere, et cum atheis illum negare apud me sunt unum et idem, quia Deum nescio qui non sit undequaque perfectus. Sistendo intra limites humanae naturae, quis nesciat simplicem intuitum primorum principiorum esse modum operandi rationalem, sicuti et simplicem apprehensionem quidditatum? Ita quamlibet veritatem conclusione scientifica repertam simplici intuitu et modo rationali speculamur.

Quoad propositum contemplationis in pura fide, illius simplicitas innotescit investigando radicem discursus. Ex D. Thoma, 1 p., q. 58, a. 4, et communi consensu constat oriri discursum ex eo quod intellectus in apprehensione subiecti non assequitur ea quae possunt illi attribui, vel ab illo removeri, neque percipit virtutem conclusionis in principio. At simplex intuitus Divinitatis in pura fide assequitur omnia quae possunt Deo attribui vel ab illo removeri. Fides enim fertur in eum ut pelagus quodam perfectionis infinitum, et tantum credit quantum Deus in se ipso videt; eadem fidei firmitate simplex ille intuitus in illo incomprehensibili principio attingit omnes conclusiones quae ex illo deduci pos-

sunt, et quandoque cum tanta lucis abundantia, ut etiam illitterati valeant invincibiliter disputare contra negantes, ut de se testatur S. Teresia,⁵¹ Mater Nostra, et Breviarium Romanum de S. Catharina Senensi.⁵²

Licet enim hic intuitus sit in se ipso formaliter simplex, est tamen virtute multiplex; licet non componat neque dividat, composita tamen et divisa cognoscit; licet formaliter non discurrat, radices tamen veritatum attingit, ita ut eo ipso quo per fidem apprehendit entitatem infinitam, apprehendat pariter nihil esse boni quod ei eminenter non conveniat, et nihil esse mali quod ei non disconveniat. Hinc patet eum non solum præbere incentiva amoris, sed maximi amoris, quippe qui in obiecto collecta habet omnes rationes amandi quas nonnisi dispersas per discursum inquirimus, quemadmodum S. Franciscus Salesius tradit de sponsa Cantorum, 5, ubi facto discursu de variis perfectionibus sui dilecti universaliter, concludit his verbis: « *Totus desiderabilis*.⁵³ Nil validius esse simplici intuitu ad amandum, etiam patet ex iis quae

⁵¹ Cf. *Vida* c. 27, n. 9.

⁵² « Doctrina eius infusa, non acquisita fuit; sacrarum Litterarum professoribus difficillimas de Divinitate quaestiones proponentibus respondit ». *Breviarium Romanum*, d. 30 aprilis, Ad Matut., lec. 6.

⁵³ « Nous sçavons par la foy que la Divinité est un abisme incomprehensible de toute perfection, souverainement infini en excellence et infiniment souvearain en bonté; et cette verité que la foy nous enseigne, nous la considerons attentivement par la meditation, regardans cette immensité de biens qui son en Dieu, ou tous ensemble par maniere d'assemblage de toutes perfections, ou distinctement considerant ses excellences l'une apres l'autre: comme par exemple, sa toute puissance, sa toute sagesse, sa toute bonté, son eternité, son infinité. Or, quand nous avons rendu nostre entendement fort attentif a la grandeur des biens qui sont en ce divin object, il est impossible que nostre volonté ne soit touchee de complaysance en ce bien, et lhors nous usons de nostre liberté et de l'autorité que nous avons sur nous mesmes, provoquans nostre propre coeur a repliquer et renforcer sa premiere complaysance par des actes d'approbation et res-jouissance: O, dit alhors l'ame devote, *que vous estes beau, mon Bienaymé*, que vous estes beau! vous estes *tout desirable*, vous estes le desir mesme ». *Traitté de l'Amour de Dieu*, L. V, c. 1. *Oeuvres* IV (Annecy 1894) 255-256. — Cfr. anche L. VI, c. 5 (ib. p. 319): « Nous contons en meditant, ce semble, les perfections divines que nous voyons en un mystere; mais en contemplant nous en faysons une somme totale. Les compaignes de l'Espouse sacree luy avoyent demandé *quel estoit son Bienaymé*, et elle leur respond descrivant admirablement toutes les pieces de sa parfaite beauté: son teint *est blanc et vermeil, sa teste d'or, ses cheveux comme un jetton de fleurs de palmes* non encor de tout espanouies, *ses yeux de colombe, ses joües comme petites tables, planches ou carreaux de jardin, ses levres comme lits, parsemees de toutes odeurs, ses mains annelees de jacinthe, ses jambes comme colonnes de marbre*; ainsy va-elle meditant cette souveraine beauté en detail, jusques a ce qu'en fin elle conclud par maniere de contemplation, mettant toutes les beautés en un: *Son gosier, dit-elle, est tres suave, et luy il est tout desirable; et tel est mon Bienaymé, et il est mon cher Ami* ».

naturaliter experimur. Etenim febre correptus, ex simplici potus intuitu, anhelat; mater ex simplici intuitu filii, quos amoris aestus non sentit? Sic omnis amans, ex simplici intuitu dilecti ardet, languet, liquescit.

PARAGRAPHUS VIII

Delator abutitur auctoritate Patrum ad probandum contemplationem esse discursivam

Contemplationem in simplici intuitu non consistere, sed in discursu, seu actuum graduatione, non secus ac meditationem, confirmat Delator auctoritate Patrum, maxime Richardi de Sancto Victore, Gersonis et S. Francisci Salesii, dicentium contemplationem et meditationem distingui penes facile et difficile, ex quo arguit esse utriusque eodem actus cum hoc discrimine, quod contemplatio speciali gratia adiuvante suaviter fluat, meditatio autem cum labore et industria activitatis humanae cum auxilio ordinario, utraque tamen sub directione discursus, ita ut contemplatio sit discursus facilis, meditatio autem communiter dicta discursus laboriosus. Discursum facilem vocat contemplationem infusam, difficilem vero simpliciter meditationem appellat, quam, si cohaerenter loqueretur, deberet appellare contemplationem acquisitam. Sciens et lubens abutitur auctoritate dictorum Patrum qui differentiam facilis et difficilis deducunt ex anteriore discrimine essentiali.

Richardus enim, *De gratia contempl.*, l. 1, c. 3 et 4, constituit meditationem in actuum graduatione et contemplationem in simplici intuitu continuato.⁵⁴ Idem saepe repetit Gerson, *Serm. de Spir.*, 6,⁵⁵ saepius, libr. *de Monte Contemplationis*^{55a} saepissime libr. *de mystica theologia*.⁵⁶ S. Francisco Salesio nil est familiarius, et maxime l. p., l. 6, c. 2, 5 et 6, ubi rationibus et exemplis probat graduationem actuum meditationis et simplicem intuitum contemplationis. Inter alias sic habet: « Meditatio minutim, seu per partes, obiecta considerat, at contemplatio unico et simplici motu eo ipso validiore et vivaciore fertur in obiectum, nimirum collecta intuetur quae in meditatione dispersa sunt ». ⁵⁷ Ubique contemplationem vocat intuitum permanentem et sine discursu simplicem.

⁵⁴ RICHARDUS A S. VICTORE, *De gratia contemplationis*, allas *Benjamin maior*, L. 1, c. 3, 4. ML 196, 66-68.

⁵⁵ IOANNES GERSON, *Sermo de Spiritu Sancto*, in *Opera* II (Parisiis 1606) 774-789.

^{55a} Id., *De monte contemplationis*, Ib. III (Parisiis 1606) 492-531.

⁵⁶ Id., *De mystica theologia*, Ib. III (Parisiis 1606) 252-323.

⁵⁷ *Traité de l'Amour de Dieu*, L. VI, c. 2, 5, 6. *Oeuvres* (ed. cit.) 306-311, 318-325. Testo riferito: « La meditation considere par le menu et comme piece a piece les objectz qui sont propres a nous esmouvoir; mais la contemplation fait une veüe toute simple et ramasse sur l'object qu'elle ayme, et la consideration ainsy unie fait aussi un mouvement plus vif et fort ». L. VI, c. 5, p. 318.

Non potuit ignorare Delator hanc esse mentem dicatorum Patrum, nam ideo Gersonem expresse et S. Franciscum Salesium implice collocat inter fautores Quietismi, ut § 4 ostensum est. Cur tres tantum allegavit, cum inter mysticos sit communis praefata distinctio penes facile et difficile? Ideo S. Teresia, mater nostra, meditationem comparat aquae ex imo putei sudore vultus eductae ad irrigandum hortum, contemplationem vero pluviae suaviter irriganti absque labore cultoris qui meditando propria inquisitione fatigatur, et contemplando fructu iam porrecto delectabiliter fruitur.⁵⁸ Quo fit facilitatem et difficultatem solum esse proprietates diversarum essentiarum.

Recurrit Delator ad aliud aequivocum deductum ex Patribus qui inter exercitia vitae contemplativae, ut Cassianus expendit,⁵⁹ nihil urgentius exigunt ac insudare virtutibus adipiscendis, inquirendo, ponderando et examinando, quae munera formalem discursum requirunt. Ergo, concludit, contemplatio secundum Patres est discursiva. Haec instantia confundit media cum fine, dispositiones cum forma, viam cum termino et actionem cum contemplatione. Si quidem praefata, ut § 6 dictum est ex D. Thoma, dispositiva solum pertinent ad contemplationem tamquam causae moventes, quae non intrant essentiam rei, reductive tamen ad illam attinent. Inter exercitia vitae contemplativae comprehendunt Patres non solum contemplationem sed etiam ea quae ad illam conducunt, quae concomitantur et subsequuntur, quod observat quaelibet disciplina; comprehendunt opera viae purgativae, illuminativae et unitivae, pro incipientibus, proficientibus et perfectis. Cuilibet viae correspondent exercitia propria virtutum tamquam gradus, quorum alius iter facit ad alium, donec perveniatur ad supremum, qui est simplex intuitus trahens unionem animae cum Deo et efficaciam ad virtutes heroicis, quibus magis habilitatur ad sublimiorem contemplationem.

Unde Delator constituit finem in mediis, et animas in via detinendo destruit totum systema vitae spiritualis, ostendens viam interminabilem. Cassianum inaniter producit, qui quidem praefata exercitia praerequirat in contemplativis, at nemo luculentius tradit ea distingui ab actuali contemplatione ut media a fine, cuius essentiam constituit in simplici intuitu. Audiamus illum, *Coll. 1*, cap. 8, super haec verba Christi Domini « Porro unum est necessarium », Luc. 10.⁶⁰ « Videtis ergo — inquit — principale bonum in theoria sola, idest in contemplatione divina Dominum posuisse. Unde ceteras virtutes licet necessarias et utiles pronuntiemus, secundo tamen gradu censendas esse decernimus, quia universae huius unius parantur obtentu. Dicens enim Dominus 'Sollicita es et turbaris erga plurima, paucis vero opus est, aut etiam uno', summum bonum non in actuali quamvis laudabili opere, et multis fructibus abundantanti, sed in sui contemplatione, quae vere simplex et una est, collocavit ». ⁶¹ Ita Cassianus, nomine Patrum quo-

⁵⁸ Cfr. *Vida*, c. 11-13, 18 ss.

⁵⁹ Cfr. *Collationes* 1, c. 10. ML 49, 494-495.

⁶⁰ Luc. 10, 42.

⁶¹ *Collationes* 1, c. 8. ML 49, 492.

rum collationes concinnavit. Proficientes exinde hortatur ad illud unum, id est Dei solius intuitum, ut Sanctorum actus ac ministeria mirifica supergressi solius Dei iam pulchritudine pascantur. Quibus verbis non solum ostendit contemplationem esse simplicem intuitum et a ceteris virtutibus distinctum, verum etiam neque has rationem virtutis habere nisi respectu illius.

Ex quo clarius patet Delatorem ultra notam falsae citationis, destruere totum systema vitae spiritualis. Cum enim simplicem contemplationis intuitum tollit ab Ecclesia, tollit de consequenti omnes virtutes, quia cessante fine cessant et media. Et sane, nisi ignorantia quae ad mentis impotentiam pertingat excusetur, dubitari nequit talem esse illius intentionem. Etenim non solum virtutes morales destituit proprio fine, verum etiam ipsas theologicas directe impugnat, ut § 3 ostendi. Fidem pro posse deprimit, quia peccatoribus et ipsis daemonibus est communis; cum spes etiam peccatoribus sit communis, vincitur nullam illius aestimationem habere; actum charitatis ex contemplatione Dei in pura fide derivatum ad haeresim Quietismi reducit. Quid ergo in illius sententia erimus nisi, ut ait Apostolus, *'velut aes sonans, aut cymbalum tinniens'*?⁶²

PARAGRAPHUS IX

Delator abutitur auctoritate Sacrae Scripturae ad probandum contemplationem esse discursivam

Ut Delator se universalem ostendat in materia eruditionis, etiam arguit ab auctoritate Scripturarum contemplationem esse discursivam.

Scripturae vero adhibet interpretationes non minus ridiculas quam inauditas, ex proprio spiritu profectas. Quod paradoxi locum habere posset, asserit omnia quae in Scripturis Sanctis referuntur dicta et facta esse in altissima contemplatione, cumque discursibus referta sint, inquit, inferendum est contemplationem esse discursivam. Debuisset saltem excipere adulterium Davidis!⁶³ Pie credo solum velle loqui de psalmis, hymnis, canticis aliisque orationibus. Et haec universaliter esse discursiva erroneum est. Discursiva sunt quae habentur in cantico Moysis post transitum maris Rubri⁶⁴ et in aliis similibus quae per fidem prius cognita memorantur quidem sub afflatu speciali Spiritus Sancti, non tamen sine propria inquisitione. In aliis vero, ea quae pertinent ad partem intellectivam non mentis inquisitione sed actu simplici nascebantur sub lumine prophetico; et quae ad partem affectivam procedebant ex simplici unione voluntatis cum Deo.

Non ideo omnia pertinent ad contemplationem, cum plurima actionem concernant, quae ex obiectorum diversitate pensanda sunt. Et quae sunt in linea contemplationis non semper imme-

⁶² 1 Cor. 13, 1.

⁶³ Cfr. 2 Sam., 11.

⁶⁴ Cfr. Exod. 15, 1-19.

diate versantur circa Deum, sed pleraque circa eventus futuros ex praeordinatione divina, quorum et sua contemplatio est et Christi patientis. Quaedam insunt in quibus Maria et Martha, contemplatio nimirum et actio, simul reperiuntur, quod accidit quando anima unitur Deo in unione habituali et actuali, in quo casu privilegium est utramque vitam simul exercere, ut S. Teresia, mater nostra, declarat *Mans.* 7, cap. 1,⁶⁵ quia participatur status innocentiae, in quo, secundum D. Thomam, 1 p., q. 94, a. 1, primus homo per exteriora non impediabatur a contemplatione divinorum.⁶⁶ Tali gratia permanenter fruebatur B. Virgo, ceteri vero pro conditione vitae praesentis. Distinguendum est igitur inter ea quae divina illustratione et specierum infusione patefiunt: illa discursu, ista vero simplici actu peraguntur, tam in linea actionis quam contemplationis.⁶⁷

Superest alia instantia Delatoris satis curiosa. Ex Scripturis Sacris, inquit, constat ipsos Angelos esse discursivos et habere

⁶⁵ « Parece que quiere aquí la divina Majestad disponer el alma para más, con esta admirable compañía; porque está claro, que será bien ayudada para en todo ir adelante en la perfección, y perder el temor que traía algunas veces, de las demás mercedes que le hacía, como queda dicho. Y así fue, que en todo se hallaba mejorada, y le parecía que por trabajos y negocios que tuviese, lo esencial de su alma jamás se movía de aquel aposento. De manera que en alguna manera le parecía había división en su alma, y andando con grandes trabajos, que poco después que Dios le hizo esta merced tuvo, se quejaba de ella, a manera de Marta cuando se quejó de María, y algunas veces la decía que se estaba ella siempre gozando de aquella quietud a su placer, y la deja a ella en tantos trabajos y ocupaciones, que no la puede tener compañía ». — *Moradas VII*, 1, 10. Cfr. anche *Relación V* (1576) al P. R. Alvarez, S. I. *SH.V.* 2, 32.

⁶⁶ « Haec autem fuit rectitudo hominis divinitus instituti, ut inferiora superioribus subderentur, et superiora ab inferioribus non impedirentur. Unde homo primus non impediabatur per res exteriores a clara et firma contemplatione intelligibilium effectuum, quos ex irradiatione primae veritatis percipiebat, sive naturali cognitione sive gratuita ». 1, q. 94, a. 1, c.

⁶⁷ Fl. qui aggiunge: « Id, in quo decipitur, vel se decipi simulat Alaminus, est illa ingens diversitas expressionum quae in Psalmis et Canticis reperitur, quam diversitatem ait opponi simplicitati, seu unitati eiusdem actus. Nimis naturae inscium se prodit, si nequit capere ex eodem fonte plures rivulos derivare, et si putat numerandos esse fontes iuxta pluralitatem rivulorum. Ut ignorantibus innotescat simplicitas intuitus affectuosi, in quo theologi et SS. Patres constituunt essentiam contemplationis, non erubescunt uti exemplo amoris prophani, qui unus et idem manens, sive unico ardoris aestu continuato infinitas promit expressiones erga obiectum amatum. Si aures delicatae P. Alamini etiam hac Sanctorum comparatione scandalizantur, habet in se quo possit erudiri. Nam ardente siti correptus, nec habens quo illam extinguat, sub unica et simplici apprehensione continuata potus considerati, quot et quantas expressiones elicit sine discursu? Ita se habet omnis homo in iis ad quae vehementi passione movetur. Si avarus, ex simplici memoria suarum divitiarum, diu noctuque adeo delectatur, ita ut nonnisi aegre alios sermones admittat, quanto magis ii, qui tota cordis intentione rapiuntur in Deum? » (p. 43-44).

species sensibiles quibus iuvantur in contemplatione Dei: quanto magis homines? Id probat ex conferentia inter Angelos et Redemptorem, apud *Isaiam*, cap. 63: 'Quis est iste qui venit de Edom, tinctis vestibus, etc.'.⁶⁸ Item ex alia *Cant.* 8: 'Quae est ista quae ascendit de deserto, etc.'.⁶⁹ Quis, inquit, audeat negare hic adesse discursus, species sensibiles? Hoc argumentum saepe repetit et extollit tamquam capitale, et partum proprii ingenii. Istae sunt solitae illius interpretationes, inter quas haec potest dici primaria, et quam ego denuntio ut destructivam essentiae divinae. Si quid, enim, probat, probat utique Deum esse formaliter discursivum et habere species sensibiles, cum similes conferentias habuerit cum primis parentibus, cum prophetis et cum ipso daemone.

In Sacris Paginis ea quae nobis sunt superiora exprimuntur modo discursivo, accommodate ad nostrum modum intelligendi, quae Delator sumens ad litteram, Angelis et ipsi Deo tribuit corporea. Ecce quibus mercibus romanam venit ditare paupertatem, ut de Rufino aiebat Hieronymus.⁷⁰ Non solum Angelis, sed etiam ipsi Deo tribuit animam sensitivam quae sola potest recipere species sensibiles, quas nescivit discernere a speciebus rerum sensibilibus. Hucusque putabatur Angelis sufficere lumen gloriae et essentiam divinam unitam in ratione speciei intentionalis ad contemplandum in Verbo, vel species concreatas ad contemplandum extra Verbum. Placuit Delatori superaddere species sensibiles, quibus Angeli iuventur in utraque contemplatione.

PARAGRAPHUS X

Errores Delatoris circa notitiam Dei universalem in contemplatione

Docent mystici Deum esse obiectum principale contemplationis, sub ratione veri universalis, et obiectum amoris, sub ratione boni pariter universalis. Hinc inferunt eum efficacius movere sub hac ratione universali quam sub ratione precisa alicuius attributi, secundum quam aiunt non satiari voluntatem nec illi tribuere totum quod amare potest. Quo fit huiusmodi contemplationem esse contemporanee imperfectam.

Hic vehementer turbatur Delator, blasphemiam putans imperfectam dici contemplationem unius attributi eamque non tribuere voluntati totum quod amare potest. Non debuit legere vel, si legit, non debuit intelligere Damascenum, lib. 1 *Orth. fid.*, c. 1: « Si bonum, inquit, si iustum, si sapiens, si quid erit aliud dixeris, non naturam Dei dicis, sed ea quae circa naturam ». ⁷¹ Ex quo infer-

⁶⁸ ISAI. 63, 1.

⁶⁹ *Cant.* 8, 5.

⁷⁰ Cfr. S. HIERONYMUS, *Apologia adversus libros Rufini*, L. 3, n. 29. ML 23, 479, dove il Santo apostrofa il monaco di Aquileia: « O trirremem locupletissimam, quae Orientalibus et Aegyptiis mercibus Romanae urbis ditare venerat paupertatem! »

⁷¹ S. IOANNES DAMASCENUS, *De fide orthodoxa*, L. 1, c. 4. MG 94, 799.

tur animam non satiari donec attingat essentiam Dei universalem, quia non satiamur proprietatibus rerum nisi attingantur radice ex quibus oriuntur.

Huic doctrinae mysticorum concordant communiter scholastici. D. Thomas, 1-2, q. 22, a. 2, ad 1, docet intentionem perfectionis attendi per accessum ad primum principium, sicut intentio lucidi attenditur per accessum ad aliquod summe lucidum. Ex quo infert minus potentiae seu imperfectionis inveniri in iis quae magis appropinquant primo perfecto, scilicet Deo. Hinc Suárez, tom. 2 *De Relig.*, lib. 2, cap. 13, n. 19, sic habet: « Quoties intellectus proponit voluntati Deum tantum sub ratione alicuius particularis attributi, ut sapientissimi, iustissimi, aut alio simili, voluntas tantum fertur in Deum sub ea ratione propositum, et ex hac parte talis actus amoris est contractus et minus perfectus ». Quid clarius? Ostendit deinde quando actus ille amoris sit perfectus. Nimirum quando Deus obiicitur « quatenus in se infinite amabilis est, sub quadam eminentissima et simplicissima ratione, quae omnes possibiles et cogitabiles particulares rationes amandi comprehendat... [sive] quando simplicissimo actu cogitat eum ut supremum quoddam Ens infinite excedens omne aliud possibile, et infinite bonum, non tantum bonitate morali... sed simpliciter in quadam bonitate, quae in simplici ratione sua omnem bonitatem, omnem perfectionem, omnem pulchritudinem, omnem beneficentiam seu communicabilitatem, omnemque amabilitatem comprehendit ». Ita Suárez de verbo ad verbum.⁷² De qua materia et de voluntatis insatietate donec essentia Dei universaliter attingatur, egregie inter mysticos noster Thomas a Iesu, *De contempl. divina*, lib. 3, cap. 5.⁷³

Vane ergo turbatur Delator audiens imperfectam esse contemplationem unius attributi particularis, cum non dicatur absolute imperfecta, sed comparative ad illam quae fertur in radicem omnium attributorum. Vane turbatur audiens essentiam Dei sub conceptu universali efficacius movere quam sub aliqua ratione praecisa. Imo, absolute loquendo, attributa non movent nisi ex motione essentiae tamquam causae finalis, quia proprietates non inquirimus nisi intuitu essentiarum.

Instat nihilominus hanc universalem Dei notitiam incognitam esse Scripturis et interpretibus. Quis non miretur? Omissis textibus infinitis, peto quid intelligat per haec Dei verba ad Moysem: *'Ego sum qui sum'*, *Exod.* 3.⁷⁴ Quod Dei nomen, ait D. Thomas, 1 p., q. 13, a. 11, praefertur ceteris propter universalitatem, utpote totum in se comprehendens veluti quoddam pelagus substantiae infinitum et indeterminatum, ubi quodlibet aliud nomen aliquid determinat. Ecce universalem Dei notitiam in Scripturis Sanctis et scholastice deductam ab Angelico Doctore, alias celeberrimam in positiva Patrum, et maxime apud Damascenum.

⁷² SUÁREZ, *De virtute et statu religionis*. Tract. IV, De oratione, L. 2, c. 13, n. 21. Ed. cit. p. 182.

⁷³ THOMAS A IESU, O.C.D., *De contemplatione divina*, L. 3, c. 5 (Antwerpiae, 1620) 124-133.

⁷⁴ *Exod.* 3, 14.

Eam mystice exponit D. Bernardus, lib. 5 *De consid.*, cap. 6, super illud *Cant.* 3: 'Paululum cum pertransissem eos, inveni quem diligit anima mea',⁷⁵ quo sponsa significat se, excussa creaturarum universitate in quibus aliquod Creatoris indicium investigaret, tandem dilectum suum reperisse. « Quis est ille dilectus? » interrogat D. Bernardus, et, sibi respondens, ait: « Non sane occurrit melius quam *Qui est*. Hoc ipse de se voluit responderi, hoc docuit, dicente Moyse ad populum, ipso quidem iniungente, '*Qui est misit me ad vos*' (*Exod.* 3, 14). Merito quidem... Si bonum, si magnum, si beatum, si sapientem, vel quidpiam tale de Deo dixeris, in hoc verbo instauratur, quod est, *Est*. Nempe, hoc est ei esse, quod haec omnia esse ». Eadem styli suavitate prosequens Mellifluus Doctor, declarat nil huic esse superaddi cum dictae perfectiones exprimuntur, et nihil minui si non exprimuntur.⁷⁶ Haec multo prius tradiderat divinus Areopagita⁷⁷ cum suo interprete S. Maximo, *De div. nom.*, cap. 2.⁷⁸

Datur ergo in Scripturis et Patribus universalis Dei notitia, cuius ignorantiam nequit Delator excusare, cum praeferatur praeceptis Decalogi. Adeo est infensus huic notitiae universalis, ut ei denegat auxilia gratiae excitantis et adiuvantis, et daemonis inventum appellet. In cuius confirmationem indubitanter asserit nec ipsum Apostolum eam habuisse in suo raptu, et periculum Quietismi incutit iis qui docent quosdam transeunter vidisse essentiam Dei in vita praesenti. Quibus more solito magistraliter enuntiatis, induens figuram histrionis, iocatur super obiectum huius notitiae, cui nil aliud subesse potest, inquit — nisi *Deus, Deus, Deus, hic adest Bartolus!*, quod sermone patrio exprimit his verbis: *Dios, Dios, Dios, aqui sta Bartolo*. Hanc Dei repetitionem iocosis terminis explodit, immemor Christi Domini exclamantis in Croce: '*Deus, Deus meus*';⁷⁹ immemor Cherubim et Seraphim, qui incessabili voce proclamant: '*Sanctus, Sanctus, Sanctus*';⁸⁰ immemor sui patriarchae seraphici, S. Francisci, quem legimus noctem integram impendisse exclamando: '*Deus meus et omnia*'.⁸¹ Filius eius adiungit: '*Aquí sta Bartolo*', aperte declarans has expressiones redolere Quietismum.

⁷⁵ *Cant.* 3, 4.

⁷⁶ S. BERNARDUS, *De consideratione... ad Eugenium Papam*, L. 5, c. 6, 13. ML 182, 795-796.

⁷⁷ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, c. 2, § 1, 3. MG 3, 635-638.

⁷⁸ S. MAXIMUS, *Scholia in lib. De divinis nominibus*, c. 2. MG 4, 215-216.

⁷⁹ MATT. 27, 46.

⁸⁰ ISAI. 6, 3.

⁸¹ Cfr. BARTHOLOMAEUS DE PISIS, O. Min. († 1401) *De conformitate vitae beati Francisci ad vitam Domini Nostri Iesu*. Lib. 1, fruct. 8, p. 2. Ed. *Analecta Franciscana IV* (Ad Claras Aquas 1906) 179. Racconta che Bernardo da Quintavalle, primo discepolo di S. Francesco, invitato questi a casa sua, la notte, fingendo dormire, osservò il Santo sorgere dal letto « levata facie in caelum, manibus et oculis ad Deum totus intentus et ferventer ignitus, devotissime orans dicebat '*Deus meus et omnia*'. Et haec verba cum tantis

PARAGRAPHUS XI

*Impostura Delatoris**quod Mystici tollant meditationem et inducant Quietismum*

« Patrum sententia et suffragio, inquit P. Aquaviva in sua *Pastorali*, exploratum est contemplationem potentius et perfectius altera qualibet piarum meditationum methodo superbientes hominum animos frangere, pigr[it]antes vehementius incitare et languentes ardentius inflammare ». ⁸² Plus dicit Angelicus Doctor in 3, dist. 35, q. 1, a. 2, et q. 2: « *contemplatio assimilat Angelis, et statui innocentiae quodammodo nos restituit* ». Talis efficaciae cum sit illa, instanter monent mystici desistendum esse pro tunc a meditatione seu discursu, consequenter ab omni specie sensibili et intellegibili activitatis discursivae, ut solius Dei cognitioni et dilectioni attendatur mediante fide cum suis speciebus vel abstractis per discursu anteriores, ut contingit in contemplatione acquisita, vel superne infusis aut coordinatis, ut contingit in contemplatione infusa. Ita faciendum esse patet ex ipsa terminorum intelligentia. Est enim meditatio inquisitio veritatis per illationem unius ex alio, et contemplatio est veritatis iam repertae fructiva speculatio. Quis, invento quod quaerebat, non cesset ab inquisitione? Quis, finito motu, non quiescat in termino?

Sed occurrit Delator eo ipso tolli usum meditationis, contra illud Prophetae, *Psalms*. 18: 'et meditatio cordis mei in conspectu meo semper', ⁸³ cuius omissione Quietismum invexerunt Beguardi, Massilienses, Illuminati et, novissime, Molinos. Errat toto caelo, et in primis perperam usurpat nomen meditationis pro solo discursu in allegato psalmo, contra traditionem Patrum a quibus universaliter sumitur pro qualibet affectuosa mentis in Deum elevatione, quocumque modo fiat. Gravi censura non vacat orationis vastitatem restringere intra limites discursus, quia ubi Patres loquuntur in rigore verborum, contemplationem essentialiter discernunt a meditationem, ut ex professo docent Richardus de S. Victore, Bernardus et alii.

Sed quae temeritas mysticos ab Ecclesia receptos univocare

lacrymis geminabat ad Deum et cum tanta morositate devota eadem frequentabat, quod usque ad mane aliud non dixit nisi: 'Deus meus et omnia' ».

⁸² « ... cum illud plurimorum Patrum sententia suffragioque perspectum sit et exploratum, veram perfectamque contemplationem potentius et efficacius qualibet piarum meditationum methodo, superbientes hominum animos frangere atque contundere, pigritantes ad obeunda Superiorum mandata vehementius incitare et languentes ad salutem animarum procurandam ardentius inflammare ». ACOUAVIVA CLAUDIO, Prep. Gen. S. I. († 1615), *Epistola V... Quid sit orationis et poenitentiarum usus in Societate, iuxta nostrum Institutum* (8. V. 1599), n. 3, in *Epistolae Praepositorum Generalium ad Patres et Fraires Societatis Iesu* (Antuerpiae 1635) 227.

⁸³ Ps. 18, 15.

cum dictis haereticis! Dicti haeretici meditationem excludunt omni tempore; mystici vero illam punctualiter exigunt extra momenta contemplationis quam tradunt meditatione gigni et meditatione nutriri. Dicti haeretici somniantes se in substantiam Dei reversos contemplationem constituunt in sola Dei operatione, volentes ut in nobis sine nobis operetur, cum totali potentiarium inactione, seu cessatione ab omni actu, in qua consistit Quietismus; mystici vero requirunt actus vitaliter elicitos a potentiis nostris, scilicet simplicem intuitum in intellectu et amorem in voluntate, ut patet ex definitione contemplationis ab illis tradita, § 6.

Quid ista cum Quietismo? Longe abest ut meditationem eliminent: quin imo, actualis contemplatione acquisita suadent intercalatas ab ea suspensiones et aliquales discursuum morulas, tamquam fomites quibus contemplatio inardescat, velut ignis appposito ligno. Ita, prae aliis, Ven. P. Bartholomaeus de Martyribus, *Compend. theol. myst.*, par. 2 § 2.⁸⁴ Item S. Teresia, mater nostra,⁸⁵ et B. Ioannes a Cruce, pater noster.⁸⁶ Deficiente demum contemplatione iuxta conditionem vitae praesentis in qua peregrinamur a Domino per infinitas rerum vicissitudines, statuunt resumendam esse suo tempore meditationem, qua denuo contemplationi restituumur, ad actionem iterum redituri, velut flumina quae ad mare redeunt ut iterum fluant.

Non tollitur ergo meditatio, sed suspenditur ingruente contemplatione. Non tollitur, sed perficitur, sicut quaelibet praevia mentis operatio perficitur accessu posterioris ad quam, ut ad finem, ordinatur. De hac reciproca successione meditationis et contemplationis dilucide tractat B. N. N. Ioannes a Cruce, *Ascens. Mont. Carm.*, lib. 2, cap. 33; et lib. 3, cap. 1, ubi expresse docet meditationem, et potissimum Christi Domini, nullo tempore aut ex industria omittendam esse, nisi a Deo sublimius elevemur,⁸⁷ quo magis patet impostura Delatoris qui inhumaniter B. Patrem insectatur ut praecipuum meditationis exterminatorem et Quietismi antesignanum.

⁸⁴ BARTHOLOMAEUS A MARTIRIBUS, O. P. archiep. bracharen. († 1590), *Compendium spiritualis doctrinae*, p. 2, c. 11, § 2. *Opera omnia* (Romae 1734-1735) vol. 1, p. 141-142.

⁸⁵ *Vida* 13, 15; 15, 12; *VI Moradas* 7, 7.

⁸⁶ Cfr. *Subida* II, c. 15.

⁸⁷ Qui Quintino si riferisce a due passi che si leggevano nelle antiche edizioni di S. Giovanni della Croce: 2 *Subida*, 32; 3 *Subida*, 1 (ora 2), che il P. Silverio di S. Teresa: SAN JUAN DE LA CRUZ, *Obras* 2 (Burgos 1929) p. 237-238, 247, ha provato essere interpolazioni provenienti rispettivamente dall'edizione del P. Jerónimo de San José (Madrid 1630) e dall'edizione princeps (Alcalá 1618). Ambedue i testi si trovano già nella prima edizione italiana del 1627, curata dal ven. Alessandro di S. Francesco (Roma, Corbolletti) sul manoscritto del P. Jerónimo che doveva uscire in Spagna solo tre anni dopo.

PARAGRAPHUS XII

Impostura Delatoris
quod mystici tollant species intentionales
ut Quietismum inducant

Dum mystici docent instante contemplatione desistendum esse a discursu, docent consequenter desistendum esse ab omni strepitu specierum discursivarum seu servientium discursui, sive sint sensibiles, sive intelligibiles. Cum enim mentis operatio ex specierum fecunditate dependeat, nequit illa suspendi nisi istae suspendantur.

Nesciens Delator dari species intentionales praeter discursivas, his ablatis putat intellectum remanere inanem et vacuum, consequenter Quietismo sopiri, vultque hanc esse illam haeresim quam Rusbrochius expugnat contra otiosos et quietistas sui temporis. Format igitur hoc argumentum. Mystici remonent species discursivas in contemplatione; ergo remonent omnes species intentionales; consequenter Quietismum inducunt. Argumentum est simile huic: Ecclesia prohibet edulia carnis in Quadragesima; ergo prohibet omnia. Quo arguendi genere non minus probaret intendi mortem temporalem ab Ecclesia quam spiritualem a mysticis. Ignorantia supina nimis in eo qui iactitat se possidere philosophos, theologos et Patres universos! Etenim praeter species successivas, quibus utimur in veritatum inquisitione et ponderatione, dantur universaliores ab eis abstractae vel infusae, quibus easdem veritates iam manifestas simpliciter intuemur, sicut praeter species plurium lapidum quot vidimus deorsum moveri, datur una simplex quam universaliter cognoscimus omnem lapidem moveri deorsum. Primas excludunt mystici ab actuali contemplatione, non secundas; desistunt a primis ut secundis attendant, ut etiam observatur in contemplatione philosophica et in quolibet processu a singularibus ad universalia. Quis enim, inventa veritate per causas evidentes laborioso discursu investigatas, non desistat a speciebus prioris investigationis ut eam veritatem in propria specie speculetur?

Sic in nostro proposito. Per ea quae symbolice revelantur in Scripturis meditando et ponderando, inquirimus infinitas Dei perfectiones, quibus inventis aut superne patefactis, cessamus ab inquisitione ut eas simpliciter et fruitive contemplerur. Sit exemplum *Apoc.* 6: proponitur Deus sub typo sedentis in throno iaspidi et sardini similis cum iride in circuitu sedis.⁸⁸ Meditatio, discurrendo, se extendit ad proprietates horum symbolorum ex quibus, deducta ineffabili Dei maiestate et pulchritudine, sistat anima in illius contemplatione, non amplius sub operimento iaspidis, sardinis et iridis, sed sub simplicissimo fidei lumine, quo Deum cognoscit infinities eminere dictis figuris, quas Dionysius, *De caelesti hierarc.*, c. 1, sacras fictiones appellat, ut ex iis ad simplices

⁸⁸ *Apoc.* 5, 2-3.

et figurarum expertes anagogas et similitudines evehamur.⁸⁹ Sic *Exod.* 19 et 20: fumante Sinai, cui Deus insidebat in caligine, populus videbat lumina, sonos audiebat et sermones, ibique stetit. At Moyses cum electis sacerdotibus ultra progrediens, ad montis usque fastigium pertingens, Deum in caligine adoravit. Quem textum mystice expendens, idem Dionysius, *De mystica theol.*, cap. 1, sic ait: « Absque operimentis ac vere ostenditur [Deus] solis iis, qui cuncta materialia et immaterialia pertranseunt, omnemque omnium sanctorum fastigiorum ascensum transcendunt, et omnia divina lumina, et sonos, et sermones caelestes relinquunt, et in caliginem absorbentur, ubi vere est, sicut ait Scriptura, qui est ultra omnia ».⁹⁰

Dum ergo mystici species discursivas remonent a contemplatione, non excludunt simplices et figurarum expertes anagogas et similitudines, ut loquitur Dionysius, quae sunt species intentionales abstractae vel infusae, utique simpliciores et nobiliores discursivis, et quibus infinitas Dei perfectiones speculamur non sub typis figurarum materialium aut immaterialium, quarum nulla Deum repraesentat ut est in se, sed sub speciebus sensus litteralis ab Ecclesia recepti, sive — ut B. P. N. Ioannes a Cruce declarat primis quatuor capitulis lib. 2 *Ascens. Mont. Carm.* — sub speciebus articulorum fidei quae Deum proponunt ut in se est infinitus omni infinitate perfectionis.

Has species admittunt veri mystici in contemplatione, illas praedicant, illas extollunt. Ipse P. Ioseph a Iesu Maria, quem praecipue carpit Delator, illas ubique commendat, et speciatim prima parte *Ascens. anim.*, lib. 1, cap. 5.⁹¹ Docet eas divinitus illustrari in contemplatione infusa, idque probat ex D. Thoma, 1 p., q. 12, a. 13. Si quidam veteres et moderni non utuntur terminis specierum, utuntur tamen aequivalentibus illustrationum fidei quae sunt species ipsius fidei. Nescio quid sibi velint cum terminis illustrationum, ait Delator. Si nescit, ergo taceat! Non minus ignoranter asserit remotionem specierum discursivarum esse illam haeresim quam Rusbrochius expugnat contra otiosos et quietistas sui temporis. Nullus mysticorum ita frequenter et sedulo monet esse desistendum a discursu et speciebus discursivis dum anima trahitur ad contemplandum in pura fide. Hoc passim repetit in omnibus fere tractatibus, et speciatim lib. *De septem amor. grad.*, cap. 13.⁹² Quin imo, invehit contro dictos haereticos quia excludunt species et actus fidei, docentes contemplationem esse actum Dei operantis in nobis sine nobis, a qua insania purgat contemplantes in pura fide, utpote fide operantes et non fide credentes Deum in

⁸⁹ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De caelesti hierrachia*, c. 1, § 3. MG 3, 122.

⁹⁰ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De mystica theologia*, c. 1, § 3. MG 3, 999: « ostenditur solis iis, qui cuncta, quae impura, quaeque pura sunt, pertranseunt, omnemque... ect. ».

⁹¹ JOSÉ DE JESÚS MARÍA (Quiroga) O.C.D., *Subida del alma a Dios...* (Madrid 1656), L. 1, c. 5, p. 7-10.

⁹² Cfr. *Opera omnia* (vers. lat. cura Laur. Surii), Coloniae 1552, p. 299; *Werken* (textus neerland. cura Het Ruusbroec-Genootschap), t. III, Mechelen/Amsterdam 1934, p. 264 (VI, A).

nobis sine nobis operari. Quam differentiam dolose Delator omittit, ut modus loquendi mysticorum videatur convenire cum modo loquendi dictorum haereticorum. Obvia sunt Opuscula Rusbrochii: videantur.

PARAGRAPHUS XIII

*Error Delatoris quod
remotio discursus in contemplatione
opponatur Patribus*

Nil ita tritum in Patribus desistendum esse a discursu speciebusque discursivis in contemplatione. Placuit nihilominus Delatori affirmare nil ita eis opponi. Gloriatu se omnes legisse et funditus possidere: sed quis credet? Etenim, cap. 5, n. 40, recensens praecipuos Patres qui de mystica scripserunt, primo loco collocat Aristotelem quem indubie credit esse primum Ecclesiae doctorem et scripsisse de contemplatione in pura fide. Citat omnes universim et verba nullius, nisi extra propositum.

Non aliter probat dictam remotionem eis opponi, nisi quia iudicat esse haeresim. Cum sine pudore ita loquatur, cogit me in medium proferre verba praecipuorum Patrum, sane non absque aliqua erubescencia, cum sit pudor adferre quae obvia sunt.

Primus loquatur Augustinus, *De contemplatione Christi*, cap. 12, ubi, suadens quaerere Deum in pura fide supra rationes humanae demonstrationis et supra omnes figuras creaturarum, ita discurre: «Taceant tumultus carnis; conticescant phantasiae terrenarum aquarum, aeris et poli; taceant somnia et revelationes imaginariae, omnis lingua, omne signum. Sileat etiam ipsa anima; transeat se, non cogitando se, sed te, Deus meus».⁹³ Quibus verbis non improbat Deum quaerere per ea quae facta sunt, seu per discursum naturalis activitatis: id factum supponit et faciendum est. Invento Deo, quantum homini fas est, suadet illi simpliciter insistendum in pura fide, postposito discursu, sciens ex Apostolo nos habere firmiorem propheticum sermonem, quo proponitur Deus ut est in se, non ut est in figuris ab eo infinite distantibus.

Non minus clare Gregorius, *In Ezech.*, homil. 17, ubi sic ait: «Se nullatenus anima colligit, nisi prius didicerit terrenarum atque caelestium imaginum phantasmata ab oculo mentis compe-scere... Neque enim cum corporearum rerum imaginibus illa se infusio incorporeae lucis capit».⁹⁴ Rationem huius a priori demonstrat N. B. P. Ioannes a Cruce, locis § praecedenti citatis; nimirum, imagines creaturarum nil de Deo repraesentare possunt,

⁹³ «Taceat, quaeso, tumultus carnis; conticescant phantasiae terrarum et aquarum, et aeris, et poli. Taceant somnia et imaginariae revelationes, omnis lingua, omne signum, et quidquid transeundo fit. Sileat sibi et ipsa anima, et transeat se, non cogitando se, sed te, Deus meus». PSEUDO-AUGUSTINUS, *Manuale*, c. 12. ML 40, 957. — Alcuni capitoli dell'opera, che è un centone medioevale, sono attribuiti anche a S. Anselmo, con il titolo *Manuale vel Libellus de contemplatione Christi* (ML 158, 779).

⁹⁴ S. GREGORIUS M., *In Ezechielem Homiliae*, L. 2, hom. 6 (alias 17), 9, 18. ML 76, 989, 995.

nisi quod in se continent. Quid enim Spiritui Divino adaequatum apprehendis dum proponitur in forma columbae? Quid illius potentiae dum Dominus exercituum inscribitur? Et quid illius maiestati dum exhibetur sub figura sedentis super cherubim? In his creatis non quiescit anima quia increatum inquirat.

Quapropter non utitur his sacris fictionibus nisi tamquam mediis ad arguenda infinita, quibus obtentis in fide, quiescit. Haec est mystica mors ad quam D. Bernardus anhelabat, Serm. 52 *In Cant.*, n. 5. « Moriatur, inquit, anima mea morte etiam, si dici potest, Angelorum, ut praesentium memoria excendens, rerum se inferiorum corporearumque non modo cupiditatibus, sed et similitudinibus exuat... talis, ut opinor, excessus, aut tantum, aut maxime contemplatio dicitur. Rerum enim cupiditatibus vivendo non teneri, humanae virtutis est; corporum vero similitudinibus speculando non involvi, angelicae puritatis est ».⁹⁵ Quid ergo Delator ad verba tam manifesta D. Bernardi? Qui melliflue prosequens, excessum animae non vita, sed vitae sensu supra communem cogitandi consuetudinem asserit neminem posse dicere cum Propheta: *Ecce elongavi fugiens, et mansi in solitudine*,⁹⁶ nisi phantasmata corporearum similitudinum transvolare mentis puritate praevaleat.

Haec omnia scholastice tradit Angelicus Doctor, 2-2, q. 180, a. 6, ad 2, ubi, supposita uniformitate contemplationis, docet ad eam perveniri amovendo duas difformitates, unam quae est ex diversitate rerum exteriorum, et aliam quae est per discursum rationis *ut, cessante discursu, figatur intuitus in contemplatione unius simplicis veritatis*. Si *Polyantheam*⁹⁷ aggrederer, cresceret in infinitum, cum sit uniformis doctrina Patrum, quam nullus, praeter Delatorem, ne cogitavit quidem in dubium revocare.

Non debeo tamen omettere divinum Areopagitam qui discipulus apostolorum, nobis tradidit quae ab illis accepit, ut ipse protestatur. *De mystic. theol.*, cap. 1, ita scribit ad Timotheum: « Tu vero, chare Timothee, in mysticis contemplationibus... sensus relinque, ...sensibilia et intelligibilia omnia, ea quae sunt et non sunt universa, ut ad unionem eius, qui supra essentiam et scientiam est, quantum fas est, indemonstrabiliter assurgas; siquidem per liberam et absolutam et puram tui ipsius a rebus omnibus avocationem, ad supernaturalem illum caliginis divinae radium detractis omnibus et a cunctis expeditus, eveheris. Haec autem vide, ne quis audiat rudiorum ».⁹⁸ Hunc textum, ut § 4 ostendi, haereticum

⁹⁵ S. BERNARDUS, *In Cantica* serm. 52, 5. ML 183, 1031.

⁹⁶ Ps. 54, 8.

⁹⁷ *Poliantea* era chiamato il libro che conteneva collezioni di sentenze, detti, etc. per soggetto. Cfr. per esempio: *Novissima Polyantea in libros viginti distributa. Opus suavissimis floribus celebriorum sententiarum tam graecarum quam latinarum refertum, olim a Dominico Nano Mirabellio, Bartholomaeo Amantio & Francisco Tortio collectum, nunc vero studio et opera Iosephi Langii Caesaremontani... locupletatum, ornatum et illustratum* (Venetiis, apud Io. Guerilium, 1616).

⁹⁸ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De mystica theologia*, c. 1, § 1-2. MG 3, 998-999.

declaravit Delator, ut postea explicavit intelligendum esse de remotione specierum distrahentium a Deo, seu de remotione specierum cupiditatis quibus inclinamur ad peccandum. Explicatio prorsus impia, qua S. Dionysius arguitur velle ne rudiores moneantur amovere species distrahentes a Deo et phantasmata cupiditatis quibus inclinamur ad peccandum. Quid inde sequitur nisi S. Doctorem eam peccandi libertatem rudioribus honestare quam contemplativis impune permisit Michael Molinos?⁹⁹

Aliter Dionysium explicant S. Maximus,¹⁰⁰ Pachymeras¹⁰¹ et alii, scilicet eum loqui de remotione omnium formarum et notionum, praeter eas quibus in pura fide cognoscitur Deus ut infigurabilis, incomprehensibilis, interminabilis et ineffabilis, *cognitione simplici simplificante, simplices efficiente et aliarum noticiarum subsidia excludente*. Addit Sanctus Maximus, super 2 *De divin. nom.*: « *Mens sacra quae penitus vacat divinis, non aliter iis attendit quam per omnem cessationem motus qui facit ad res intelligendas seu capiendas* »;¹⁰² quod monet esse intelligendum de cessatione motus circa ea quae sensu aut intellectu capi possunt, secus vero de cessatione simplicis notitiae Dei ut incomprehensibilis et interminabilis, ne otium aut mentis stupiditas intelligatur.

Fallitur ergo Delator vel fallit asserendo remotionem discursus specierumque illi servientium opponi Patribus, quin potius eam inculcant ut ex imperfecto transeat ad perfectum, *a speciebus dividuis ad individuas, a multitudine ad unitatem*. Qui ex modo loquendi illorum coeperunt ansam inducendi Quietismum, ut Beguardi, Molinos et alii similes, constat homines fuisse depravatae mentis, phantasticos vel atheistas in luxuriis enutritos, qui quia perdere venerant, mactare et occidere, evidentem Sanctorum doctrinam corruperunt evidentibus fallaciis, praedicando eos excludere omnem speciem omnemque notionem a contemplatione, cum tamen solum excludant species figurantes Deum infigurabilem et notiones humanae demonstrationis.

Habet enim fides species intelligibiles suorum articulorum, quibus proponitur Deus ut incomprehensibilis, infinitus, ineffabilis: has positive Sancti requirunt in contemplatione, quia digna Deo repraesentant, ubi figurae et symbola solum repraesentant ea quae captui nostro proportionantur et quae a Deo removeri debent. Habet etiam fides sua phantasmata sacrorum nominum, in quibus latet sensus Ecclesiae. Ea Patres admittunt in contemplatione ut signa veritatum, non ut formas Deum figurantes. In iis speculamur incomprehensibiles Dei veritates, non secus ac philosophi speculantur suas intelligibiles veritates cum conversione

⁹⁹ Cfr. le proposizioni condannate dalla *Caelestis Pastor* di Innocenzo XI (20 nov. 1687) in DEP n. 463-466, pp. 280-284.

¹⁰⁰ Cfr. la nota 102.

¹⁰¹ GEORGIUS PACHIMERAS, *In librum De mystica theologia*, c. 1, § 1-2. MG 3, 1017-1019.

¹⁰² S. MAXIMUS, *Scholia in lib. De divinis nominibus*, c. 2, § 3. MG 4, 223: « ...sacra ...mens quae omnino divinis vacat, et neque a terrestribus et passionibus obnoxii perturbatur, ipsis vero divinis non aliter incumbit, quam per cessationem omnis motus, qui ad intelligendum res facit ».

ad phantasmata; et ea pro statu vitae praesentis esse necessaria declarat S. Dionysius, *De divin. nom.*, cap. 1 per totum.¹⁰³

Species, itaque, figurae, formae, similitudines, signa, imagines et notitiae quae serviunt activitati discursus humani et consuetae demonstrationis, quae cum ex Dionysio et Angelico Doctore, ibidem,¹⁰⁴ nequeant attingere ineffabilia et nobis incognita, debent cedere obscuritati fidei qua ineffabiliter, incognite, indemonstrabiliter et firmiter adhaeremus Deo revelanti. Ideo idem Dionysius ait hanc fidei notitiam fieri non cognoscendo, declarans se non innuere mentis inationem seu otium, sed notitiam ignorantem quam vocat *cognitionem sine cognitione*:¹⁰⁵ cognitionem, quia actus intellectus; sine cognitione, quia Divinis impar, essentiam Dei non penetrat sed solum penetrat se nihil penetrare. Per hoc tollitur omnis aequivocatio quietistarum.

PARAGRAPHUS XIV

Errores Delatoris

circa contemplationem acquisitam et infusam

Adiuvante gratia Dei, inquiunt mystici, possunt contemplativi pro arbitrio se actuare contemplatione acquisita, quae nimirum industria nostra acquiritur. Sed quia facienti quod in se est, Deus illam introducit, addit; quemadmodum contemplatio infusa non est in arbitrio nostro, ita nec acquisita, cum sine Dei auxilio nec possimus movere pedem.¹⁰⁶

Doctrina non minus peregrina quam erronea, secundum quam non solum quaelibet oratio sed etiam motio pedis dicenda erit infusa, cum dependeat ab auxiliis. Incidit Delator in errorem Lutheri damnati in Concilio Tridentino.¹⁰⁷ Si enim quod dependet ab auxiliis non est in arbitrio nostro, tollitur omnino libertas, nec erit in arbitrio hominis facere quod in se est, cum hoc etiam dependeat ab auxiliis. Tandem Molinismum redolet quod Deus introducat orationem:¹⁰⁸ non enim vitaliter elicitor quod intro-

¹⁰³ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, c. 1. MG 3, 586-598.

¹⁰⁴ Cfr. *In librum b. Dionysii De divinis nominibus commentaria*, lect. 1-3, in *Opera Omnia XV* (Parmae 1864) 260-278.

¹⁰⁵ Cfr. PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, c. 1, § 1-6. Mg 3, 587-595.

¹⁰⁶ Il testo è imperfetto. Il Fl. scrive « Adiuvante gratia Dei, inquiunt Mystici, possunt contemplativi pro arbitrio se actuare contemplatione acquisita, illa nimirum quae industria nostra et orandi usu acquiritur. Hoc P. Alaminus ut haereticum denuntiat; quia contemplatio acquisita, inquit, non dicitur talis, quod industria nostra acquiritur, sed quia faciendi quod in se est, introducit a Deo; et quemadmodum contemplatio infusa, inquit, non est in arbitrio nostro, ita nec acquisita, cum sine Dei auxilio non possimus nec movere pedem » (p. 36).

¹⁰⁷ Cf. Dz. 814-816; e 776.

¹⁰⁸ Cfr. le proposizioni condannate in DEP n. 458-459, p. 274-276.

ducitur, essetque oratio in nobis sine nobis. Sic in Delatorem retorquentur haereses ab eo mysticis imputatae.

Vult ergo contemplationem acquisitam a Deo introduci facienti quod in se est, consequenter animam ad eam passive se habere. Ubi postea disserit de contemplatione infusa, stylum variat, negando animam in ea passive se habere. Ita rerum essentias immutat, faciendo de contemplatione acquisita infusam et de infusa acquisitam.

Prosequens impugnare quod non capit, dicit orationem infusam seu passivam coincidere cum haeresi Lutheri damnata in Concil. Trid., sess. 6, *De iustif.*, can. 4.¹⁰⁹ Quid non audet ignorantia! Etenim Lutherus aiebat liberum arbitrium velut inane quoddam omnino nihil agere, sed mere passive se habere in actibus ad quos movetur a gratia actuali. Quid ista cum oratione infusa, seu passiva mysticorum qui, ut toties ostendi, exigunt rigorosam activitatem potentiarum, seu actus elicitos cognitionis et amoris in genere causae principalis. Allucinatur Delator ex ignorantia terminorum, persuasus contemplationem dici infusam ex eo quod credatur infundi, et passivam eo quod credatur anima ad eam passive se habere ut passive se habet ad auxilia et Dona Spiritus Sancti et ad gratiam sanctificantem. Nullus mysticorum quos Ecclesia recipit hoc somniavit. Non dicitur infusa ratione actus qui vere elicitur a potentiis nostris, sed ratione modi operandi qui vere infunditur utpote angelicus et *supra communem agendi consuetudinem*, ut ait Bernardus, *Serm. 52 In Cant.*, n. 5.¹¹⁰ Ita et alii explicant, et praecipue noster Thomas a Iesu, *De contemplat. divin.*, lib. 1, cap. 2, 4, 5, 6 et 7.¹¹¹

Ratione vero actus, solum tropice dicitur infusa, in quantum Spiritu Sancto movente per sua Dona, adeo suaviter fluit ac si esset infusa, ita ut, ratione facilitatis et suavitatis, non tam activa quam passiva videatur, ut ex Dionysio et Gregorio docet idem Thomas a Iesu, *ibid.*, cap. 7.¹¹² Unde quantum est ex hac parte, est phrasis mystica seu modus loquendi metaphoricus, qui cum ita explicetur a mysticis, nullum controversiae locum relinquit. Similiter dicitur passiva non quod anima passive se habeat ad substantiam actus, nihil operando, sed ut supra dictum est, ad modum operandi, qui superne communicatur per Dona Spiritus Sancti, per singulares illustrationes, per species infusas vel per elevationem specierum praexistentium, quae extrahunt animam ex communi modo intelligendi, quod non contingit in discursu neque in contemplatione acquisita etiamsi adsint virtutes infusae et auxilia, etiam quandoque extraordinaria. In hoc sensu Sanctus

¹⁰⁹ « Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium a Deo motum et excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti, quo ad obtinendam iustificationis gratiam se disponat ac praeparet, neque posse dissentire, si velit, sed velut inanime quoddam nihil omnino agere mereque passive se habere, a. s. » Dz. 814.

¹¹⁰ S. BERNARDUS, *In Cantica* serm. 52, 5. ML 183, 1031-1032.

¹¹¹ THOMAS A IESU, O.C.D., *De contemplatione divina*, L. 1, c. 2, 47 (An-tuerpiae 1620) p. 8-15, 22-45.

¹¹² *Ib.* 7, p. 41-45.

Hierotheus dicitur *divinorum patiens* apud Dionysium, *De divin. nom.*, cap. 2,¹¹³ diviniore quasdam illustrationes recipiendo, ut loquitur Areopagita. Quae omnia procul absunt a sensu Lutheri denudantis liberum arbitrium omni activitate dum movetur a gratia actuali, in quem errorem incidit et ipse Delator dum asserit arbitrio nostro non subesse quod dependet ab auxiliis.

PARAGRAPHUS XV

Ignorantia Delatoris

circa notitiam Dei habitualem et virtuaalem

Non solum Delator impugnat ea quae intelligere praesumit, verum etiam quae fatetur se prorsus ignorare. Nescio, inquit, quid sibi velint mystici cum terminis inauditis, ridiculis et extravagantibus notitiae Dei habitualis et virtualis, quibus capiendis opus est novo *Calepino*. Utramque tamen reducit ad Quietismum, non alia ratione nisi quia nescit in quo consistat. Itaque nesciens sanctiora vitae spiritualis impugnat.

Sanctiora, dico, quia in Scripturis et Patribus nil urgentius commendatur habituali praesentia Dei, ad quam Lex et Prophetiae ordinantur, ut in omnibus et per omnia Deum prae oculis habeamus.

Usurpatur primo haec habitualis Dei notitia pro formali affectuosa ad Deum attentione in habitum redacta, quam Delator potuisset arguere ex naturali propensione habitualiter recogitandi objecta quibus vehementer afficimur. Pro sua ignorantia existimavit vocari habituaalem ab habitu non exeunte in actum.

Usurpatur secundo pro facilitate capiendi divina ex diuturna consuetudine illa recolendi. Divinis quippe habituati contrahunt habitum quo, in tempore admodum brevi, seu brevissimo discursu, percipiunt omnia recondita in mysteriis fidei, ubi non habituati indigent longa discussione. De se testatur S. Teresia, mater nostra, ad solum Christi patientis aspectum mox imbutam fuisse arcanis tanti mysterii adeoque penetratam, ut per multos dies absorpta remaneret simplici intuitu Redemptoris.¹¹⁴ Tales dicunt mystici habere notitiam Dei habituaalem, ideoque non indigere longis discursibus ut actuentur simplici intuitu contemplationis.

Hanc Divinorum notitiam reducit Delator ad Quietismum, nesciens interim quid per illam significetur!

Eodem fulmine percutit et notitiam Dei virtuaalem, quia nescit quid per eam significetur nec eam reperit in suo *Calepino*. Effectus in causa virtualiter cognoscimus, et in speciebus individua. Ita, secundum mysticos, Divinis habituati, simpliciter contemplando divinitatem, virtualiter cognoscunt attributa sub confuso conceptu omnis perfectionis excogitabilis, utpote frequenter prius divisim ponderata; et simpliciter contemplando sacram

¹¹³ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, c. 2, § 9. MG 3, 647.

¹¹⁴ Cfr. *Vida* 9, 1 ss.

Christi Domini Humanitatem, virtualiter et in confuso cognoscunt omnia quae passa fuit pro Redemptione humani generis. Formant enim conceptum universae Passionis in quo glomerantur omnia mysteria prius divisim et distincte perpensa in repetitis meditationibus, et proportionali modo quo, videntes heroem fama preclarum, eum admiramur sub universali et in confuso conceptu quae de illius virtute sparguntur, nihil interim in particulari cogitando, sed omnia simul complexa sub unico universali praeclare gestorum.

Haec in rebus humanis experimur, et Delator Quietismum appellat et inactionem, in hoc deceptus quod putet in sensu mysticorum mentem actuari cognitione quae non sit formaliter cognitio sed solum virtualiter, quasi vero detur aliquod virtuale quod non contineatur in aliquo formali. In hoc etiam decipitur quod putet in sensu mysticorum idem esse nil in sensu particulari cogitare et nihil prorsus cogitare, quasi vero cognoscere res universales sit non cogitare. Ceterum non reflectit ad ea quae exponit. Nam referendo et probando textum Suaris ad aliud propositum, non advertit inesse sequentia verba: *In contemplatione virtualiter continentur cognitiones per meditationem habitae, sicut in conclusione virtualiter continetur cognitio praemissarum.* Ecce 'salutem de inimicis nostris' et favum ex ore leonis, seu veritatem confirmatam ex ore inpugnantis « inauditos, extravagantes et ridiculos terminos », quibus intelligendis indigebat novo *Calpino!*

PARAGRAPHUS XVI

Ignorantia Delatoris circa actum directum et reflexum

Contemplando, et maxime in principiis vitae theoreticae, quando scilicet anima non est omnino assuefacta divinis impressionibus, contingit aliquando sui oblivisci, nec percipere profluvium lucis et amoris, neque quid ametur aut quomodo ametur. Ita docet B. Ioannes a Cruce, pater noster, *Ascens. Mont. Carm.*, lib. 2, cap. 18,¹¹⁵ estque communis doctrina mysticorum. Idem naturaliter contingere, urgente vehementi passione, omnes experimur.

Sustinet Delator non posse doceri maiorem absurditatem. Sequeretur, inquit, contemplativos non posse satisfacere praeceptis Ecclesiae neque propriis obligationibus, utpote sui immemores. Cur idem non asserit de dormientibus, cum etiam sui sint immemores? Quando haec speculatio venit illi in mentem, debuit opinari sensum mysticorum esse quod anima in Deo semel absorpta numquam in se revertatur. Omnia tempus habent et spatiis suis transeunt universa. Quae a Deo sunt, ordinata sunt cum pondere, numero et mesura.¹¹⁶

¹¹⁵ *Subida* II, 14, 8-11.

¹¹⁶ *Sap.* 11, 21.

Instat iterum: si anima, inquit, in contemplatione non percipit se amare, ergo non agit, ergo hebetatur, et qui fieri potest ut mulierem quis videat, et non percipiat se illam videre? Argumentum sane tanto mystico dignum, quo ostendit se plus humana patiam quam divina! Urbanitatis causa potest ei concedi numquam mulieres aspexisse sine voluntaria reflexione; non tamen ita cunctis evenit, cum in moralibus admittantur actus impercepti, et saepe contingat hominem suis concupiscentiis inadvertenter absorberi, sicut equus et mulus quibus non est intellectus. Hoc ei scitu necessarium videtur ad discernendam rationem voluntarii et involuntarii in Sacramento Poenitentiae, cuius se ministrum gloriatur.

Loquuntur ergo mystici de cognitione reflexa, quae, si prae applicationis intentione quandoque deest actioni naturali, quanto magis supernaturali. *Neque enim*, ait D. Thomas, 1 p., q. 87, a. 3, ad 2, *intellectus noster est talis perfectionis ut uno actu intelligat obiectum et ipsum intelligere. Unde alius est actus quo intelligit lapidem, et alius est actus quo intelligit se intelligere lapidem*. Et, ut ibidem ait, si requiritur reflexio ad omnes actus, dabitur processus in infinitum, ex quo sequeretur non parva confusio in moralibus.

Ceterum, animam quandoque sui oblivisci in actuali contemplatione, nec percipere quid amet aut quo modo, non est doctrina peregrina. B. P. Ioannis a Cruce, ut Delator opinatur: est obvia in Patribus. *In contemplatione*, ait Dionysius Carthus., *De font. luc.*, art. 16, *securissime errat anima, feliciter deviat, perdens seipsam, nesciens ubi, quando*,¹¹⁷ Hanc esse orationem primariam habemus ex S. Antonio Abbate, in *Vitis Patrum*.¹¹⁸ Quid frequentius in Doctoribus extaticis? S. Maximus, super Dion. *De divin. nom.*, cap. 2, docet contemplativos cognoscere Deum ignorando, seu cognitione quae Dei naturam non assequitur, et propter statum unionis neque hoc ipsum cognoscere quod ita cognoscant.¹¹⁹ Quapropter capite sequenti dicitur Hierotheus totus excedens, totus se deserens, totus extra se positus, divinorum patiens. Hinc Augustinus, *De contempl. Chr.: Sileat etiam ipsa anima; transeat se, non cogitando se, sed te, Deus meus*.¹²⁰ Hoc Isaias optabat populo fideli, cap. 26: Tantum in te recordemur nominis tui. Illi nimi-

¹¹⁷ « Tunc mens in increatae lucis secretum inducta, in infinito lucis abyso demergitur, in aeternae felicitatis oceano rapta deperditur, in amoris igne immensi resoluta comburitur, atque in superavastissimae ac superplannissimae solitudinis impertansibili et immensa amplitudine securissime errat, feliciter deviat, perdens se ipsam, nesciens ubi vel quomodo ». DIONYSIUS CARTUSIANUS, *De fonte lucis ac semitis vitae*, a. 16. In *Opera omnia*, t. 41 (Tornaci 1912) 115-116.

¹¹⁸ *Vitae Patrum. Vita beati Antonii abb. auctore S. Athanasio episc. alex.*, n. 48. ML 73, 160-161. Cfr. S. ATHANASIUS, *Vita et conversatio S. P. N. Antonii*, 77. MG 26, 947.

¹¹⁹ S. MAXIMUS, *Scholia in lib. De divinis nominibus*, c. 2, § 3. MG 4, 215-219.

¹²⁰ Cfr. sopra n. 93.

rum sciebant vim amoris, qui vires universas vertens in amatum, tollit locum reflexioni. Ut cum Augustino loquar: *Da amantem, et sentit quod dico; si autem frigidus loquor, nescit quid loquor.*¹²¹

PARAGRAPHUS XVII

Error Delatoris

putantis in explicata contemplatione

animam carere libertate et se habere ut corpus examine

Ne activitas naturalis impediatur supernaturalem quae fit per Dona Spiritus Sancti et species infusas aut elevatas, consulunt mystici communiter ut anima sinat se dirigi a Spiritu Sancto instar instrumenti, ut calami a scribente. Eo ipso declarant animam libere agere, cum ei consulant ut sinat se dirigi. Exclamat nihilominus Delator inde tolli libertatem: si enim anima, inquit, regitur instar calami, ergo velut inane quoddam nihil omnino agit, sed mere passive se habet instar instrumenti inanimati, seu corporis exanimis: error damnatus in Michaele Molinos.

Vim facit in adducto exemplo calami qui est instrumentum inanimatum seu corpus examine. Non recordatur Christum Dominum in Sacris Paginis vocari calamum scribae velociter scribentis¹²² et lapidem angularem.¹²³ Nam ideo dicendum erit Scripturas Sacras esse obnoxias Molinismo, et Christum Dominum se habere instar instrumenti inanimati seu corporis examinis sine ulla prorsus activitate. Si comparatio in omnibus tenere debet, sequeretur Christum Dominum etiam esse instrumentum brutale, cum vocetur leo de tribu Iuda¹²⁴ et agnus Dei qui tollit peccata mundi!¹²⁵

In contemplatione supernaturali se habet homo instar currentis et velocius solito currentis impulsu venti prosperi. Quod currat, et velocius solito currat, habet a libertate arbitrii, cum libere se moveat et ultro se sinat moveri. Utitur Delator argumento Pelagii¹²⁶ adversus auxilia gratiae, ignorans quamlibet creaturam esse instrumentum respectu Dei, licet respectu suorum actuum sit causa principalis subordinata. Ignorat hominem esse instrumentum quod agitur et agit, ut ait D. Thomas,¹²⁷ et in cuius dispositione est agere vel non agere dum praemovetur. Ignorat a mysticis explicari animam passive et instrumentaliter se habere ad auxilia,

¹²¹ « Da amantem, et sentit quod dico. Da desiderantem, da esurientem, da in ista solitudine peregrinantem atque sitientem, et fontem aeternae patriae suspirantem: da talem, et scit quid dicam. Si autem frigidus loquor, nescit quid loquor ». *In Ioannis Evang.*, tract. 26, c. 6, n. 4. ML 35, 1608.

¹²² *Ps.* 44, 2.

¹²³ *Eph.* 2, 20.

¹²⁴ *Apoc.* 5, 5.

¹²⁵ *IOAN.* 1, 29.

¹²⁶ *Cfr. Dz.* 105.

¹²⁷ *Cfr.* 1-2, q. 68, a. 3, ad 2.

ad gratiam sanctificantem, ad dona Spiritus Sancti, ad species infusas et ad divinas illustrationes, quibus instructa active et principaliter concurrunt ad suos actus, et dispositive seu instrumentaliter ad augmentum gratiae sanctificantis et concomitantium.

Michael Molinos nullam prorsus activitatem admittebat in anima, docebatque Deum in nobis sine nobis operari,¹²⁸ in quo sensu vere anima esset instrumentum inanimatum, et tamquam corpus exanime tam in ordine naturali quam in supernaturali. In sensu huius haeretici sopitur utraque activitas ut Deus operetur in nobis sine nobis. In sensu mysticorum sopitur sola activitas naturalis pro illo instanti ut vigeat supernaturalis, utque supernaturaliter, operante Deo in nobis per infusionem donorum, supernaturaliter cooperemur per actus elicitos cognitionis et amoris. Et quia activitas naturalis suapte natura impediret supernaturalem, monent mystici ab illa pro tunc esse abstinendum, et sequendum esse divinum impulsum instar instrumenti sub directione motoris, voluntarie consentiendo et cooperando.

Delatori non placet haec denominatio instrumenti. Videat ergo D. Thomam, 1-2, q. 68, a. 3, ad 2, ubi docet hominem habere rationem instrumenti respectu donorum Spiritus Sancti, et 3 p., q. 7, a. 1, ad 3, ubi ex Damasceno tradit ipsam Christi Domini Humanitatem esse instrumentum Divinitatis respectu gratiae sanctificantis.¹²⁹ Ad unum ergo ex duobus tenetur Delator: aut D. Damascenum et D. Thomam esse Molinistas, aut sacram Christi Domini Humanitatem velut inane quoddam nihil agere. Primum concedit supra § 4, potestque praesumi secundum ab eo qui male sentit de ipsa Divinitate, ut ostendi § 2.

PARAGRAPHUS XVIII

Ignorantia Delatoris

circa illapsum Dei in substantia divina

Illapsum Dei generalem in essentias rerum quas immensitate sua pervadit, creando et conservando, Sacrae Paginae docent et ipsa ratio demonstrat. Alium dari in ordine gratiae, quo speciali assistentia afficit animas nostras illas sanctificando, etiam habemus ex illo *Ioannis 14: Apud eum veniemus et mansionem apud eum faciemus.*¹³⁰ Quem textum Patres interpretantur de reali unionem divinitatis, acclamante oraculo Prophetarum et Apostolorum nos sanctificari per inhabitantem Spiritum Sanctum in nobis.¹³¹ Neque enim Deus minus adest ubi supernaturaliter operatur quam ubi naturaliter. Tertius illapsus celebratur a mysticis realis, nimirum,

¹²⁸ « Activitas naturalis est gratiae inimica, impeditque Dei operationes et veram perfectionem, quia Deus operari vult in nobis sine nobis » Prop. 4 damn. — DEP n. 455, p. 270; Dz. 1224.

¹²⁹ S. IOANNES DAMASCENUS, *De fide orthodoxa*, c. 15. MG 94, 1049, 1060.

¹³⁰ IOAN. 14, 23.

¹³¹ Rom. 8, 11.

vitalis et experimentalis perceptio assistentiae divinae in anima, mediante quodam gustu cum speciali illustratione, eam affluentius ornari et reformari. Addunt et aliquando eodem gustu et eadem mentis illustratione sentiri realem Christi praesentiam in speciebus communicatis, salva fide in utroque casu. In rigore potius est perceptio illapsus quam ipse illapsus; sed placuit mysticis ita loqui, sumendo signum pro signato. Raro, quidem, quandoque tamen contingit purissimis animabus in actuali unione.

Existimans Delator nullum posse dari realem Dei contactum cum creatura, nisi conveniant in unitate personae, ut in Christo Domino, praefatum Dei illapsus explodit primum, et secundum incidenter. Tertium ex professo, nec satis potest mirari substantiam animae reformari secundum mysticos. Nova, inquit, doctrina, absurda, haeretica, theologis et Patribus incognita!

Arguit primo, praeter unionem hypostaticam, nullum dari realem Dei contactum cum creatura, quia sequeretur identitas personae. Adeo persuadetur hac sua ratione ut cap. 14 constanter neget Deum realiter uniri mentibus Beatorum: evidenter apparet eum nescire quid sit unio hypostatica, nec advertit eo ipso sequi Deum non esse immensum, non esse substantialiter ubi operatur, nec uniri per modum primi Motoris ad mobile, cuius oppositum ipsi gentiles agnoverunt, scientes nos in eo vivere, moveri et esse, ut habetur in *Act. Apost.*, cap. 17.¹³² Deinde, si Deus non unitur mentibus Beatorum in ratione speciei intelligibilis, quomodo verificatur nos visuros eum facie ad faciem, ut promittit Apostolus, *1 Cor.*, 13?¹³³

Arguit secundo, Deum non amplius operari in essentia animae a tempore quo completa est in suo esse physico, ideoque chimaericum esse illapsum in illius substantiam. Ex hac instantia sequitur chimaericam pariter esse continuatam Dei creationem seu conservationem rerum in esse, et in ordine supernaturali sequitur animae nihil habere funesti quod indigeat gratia Redemptoris.

Arguit tertio non substantiam animae sed illius potentias indigere reformari per gratiam sanctificantem; fingi consequenter illapsum quo reformetur. Non reflectit inde sequi contra veritatem catholicam substantiam animae non contaminari, maculam peccati non habere sedem in anima et fomitem, seu potentiarum inordinationem, non oriri ex infectione naturae.¹³⁴

Arguit quarto haeticum esse quod Deus operetur in substantia animae ipsa se passive habente; tandem nullam fieri hominis reformationem per gratiam quin intellectu ipsoque sensu percipiatur. Existimat ergo infantes in Baptismo non iustificari vel, alio errore, credit eos active concurrere ad iustificationem eamque intellectu ipsoque sensu percipere. Si loquitur de adultis se disponentibus ad iustificationem, quomodo salvabit eos intellectu ipsoque sensu regulariter percipere se iustificari, cum *Eccl.*, cap. 9, habeatur iustos esse et sapientes, et tamen hominem nescire

¹³² *Act.* 17, 28.

¹³³ *1 Cor.* 13, 12.

¹³⁴ Cfr. *Concil. Trid.*, Sess. V, Decret. super pecc. orig., Dz. 788 ss, 792.

utrum amore aut odio dignus sit?¹³⁵ Debuisset saltem advertere se commisisse insignem contradictionem: si enim per ipsum nulla fit hominis reformatio quin intellectu ipsoque sensu percipiatur, cur haereticum asserit esse quod aliquando purissimae animae in actuali unione singulari quodam gustu et illustratione percipiant se per gratiam reformari?

Alia eiusdem naturae opponit illapsui divino ex quibus aperte sequitur destructio ipsius Dei. Si enim immensus non est, Deus non est. Nec excusari potest ignorantia, quia primi generis illapsum ipsa philosophia demonstrat. De secundo tractant omnes theologi, ut videri potest apud Salmant., *De Trin.*, disp. 19, dub. 4 et 5.¹³⁶

Tertius est celebris apud mysticos veteres et modernos, praecipue apud Gersonem, Tom. 3., *In Cant.*,¹³⁷ et nostrum Thomam a Iesu, *De orat. divin.*, lib. 4, cap. 11,¹³⁸ ubi illum probat auctoritate Patrum. Se illum percepisse testatur S. Teresia, mater nostra, *Mans.* 7, cap. 1.¹³⁹ Eum percepisse Christi Praecursorem quando, *Luc. 1, Exultavit infans in utero*,¹⁴⁰ probat Maldonatus auctoritate Patrum.¹⁴¹ Sane matrem et filium in illo casu specialem Spiritus Sancti contactum nec non realem Christi praesentiam in utero Virginis non fide solum sed etiam gustu vitali percepisse historia evangelica satis declarat, quemadmodum et Apostolos in die Pentecostes spirituali gaudio indubitanter se percepisse divino numine perfusos.¹⁴² Eodem gustu et lumine perfusus erat B. Martinus dum moriturus aiebat: Quid hic adstas, cruenta bestia; nil in me funesti reperies.^{142a} Sed haec de lege Dei extraordinaria. De vitali gustu et illustratione, quibus praeter fidem realiter aliquando percipitur praesentia Christi in speciebus communicatis, diffuse tractat idem Thomas a Iesu, *ibid.*, cap. 26, 27, 28 et 29.¹⁴³

PARAGRAPHUS XIX

Alii promiscui errores Delatoris

Praeter enumeratos errores sunt et alii plurimi dispersi per totum corpus *Delationis* Patris Alamini.

¹³⁵ *Eccl.* 9, 1.

¹³⁶ *Collegii Salmanticensis FF. Discalc. B. M. V. de Monte Carmelo Cursus theologicus* tract. VI, *De Sacrosantissimo Trinitatis mysterio*, disp. 19, dub. 4-5. Ed. Palmé t. 3 (Parisiis 1877) 741-761.

¹³⁷ IOANNES GERSON, *Tract. in Cant.* in *Opera* 3 (Parisiis 1606) 1062-1126

¹³⁸ THOMAS A IESU, O.C.D., *Divinae orationis sive a Deo infusae methodus, natura et gradus*, L. 4, c. 11 (Antuerpiae 1623) 433-446.

¹³⁹ *VII Moradas*, 1, 6-10.

¹⁴⁰ *Luc.* 1, 44.

¹⁴¹ IOANNES MALDONATUS, S. I., *Commentarium in quatuor Evangelistas*. T. 2, in *Lucam et Ioannem* (Venetiis 1606) 55-57.

¹⁴² *Act.* 2, 15-21.

^{142a} Cfr. *De transitu S. Martini ex epistola quam Sulpicius scripsit ad Bassulam socrum suam*, § 3, ap. SURIUM, *Historiae seu vitae Sanctorum* vol. XI, Novembr. d. 11. — Ed. Augustae Taurinorum, Marietti, 419.

¹⁴³ THOMAS A IESU, *Divinae orationis... methodus* etc. ed. cit. (n. 138), L. 4, c. 26-29, p. 583-628.

De simplici intuitu Divinitatis, prout a mysticis explicatur aliquando fatetur esse simplicem apprehensionem, aliquando vult esse iudicium, aliquando discursum et aliquid amplius. At, quia incohaerenter loquitur et sine ulla attentione ad ea quae prius dixit et postea dicturus est, communiter asserit esse chimaeram, inactionem, Quietismum et inventum daemonis.

Tria signa proximae dispositionis ad contemplationem quae Taulerus,¹⁴⁴ B. Iohannes a Cruce,¹⁴⁵ pater noster, et alii tradunt, ab experientia Sanctorum ad daemonis illusiones retorquet.

Contra Patrum et Ecclesiae canones, assignato uno sensu Scripturae S., non permittit alium adhiberi.

Improbat eos qui in contemplatione solas fidei veritates admittendas esse volunt, quod tamen S. Dionysius Areopagita, *De divin. nom.*, cap. 1,¹⁴⁶ accurate monet observandum, ne contemplatio mystica degeneret in philosophicam.

Saepe mysticos reprehendit quod tantopere contemplationem extollant. Etiam si, inquit, vera essent illorum encomia, non possunt tamen non esse scandalosa simplicibus qui, illecti laudibus, meditationem despiciunt ut contemplationi incumbant, cum periculo Quietismi. Nonne reflexio digna tanto homine? Parum abest quin eodem argumento reprehendat Patres qui miris laudibus virginitatem extollunt, asseratque inde posse oriri exterminium generis humani!

Alios permultos errores prae taedio intactos relinquo.

Non debet tamen sileri gravis illius invectiva in eos qui vulgari sermone de mystica scripserunt, quamvis supra memoratum *Speculum verae et falsae contemplationis* idiomate hispanico ediderit, quasi vero ipse solus eximatur a lege quam praetendit aliis imponere. Si existimat simplices et illitteratos esse incapaces divinarum impressionum, peccat contra illud *Prov.*, 3, 'et cum simplicibus sermocinatio eius';¹⁴⁷ quae divinae Bonitatis dispensatio locum dedit confessioni Redemptoris, *Matth.*, 11: 'Confiteor tibi, Pater caeli et terrae, quia abscondisti haec a sapientibus... et revelasti ea parvulis'.¹⁴⁸ Peccat contra decretum Ecclesiae quae in *Indice lib. prohib.*, Romae anno Domini 1596, de mandato Cle-

¹⁴⁴ « Tria sunt ex quibus adverti potest quando iam dictae imagines abdicandae sint ne vel citius quam oportet repudientur vel nimis diu eisdem inhaereatur. Primum est quando quidquid unquam auditu percepimus vel intellectu, cum taedio respicimus. Secundum quando quidquid audimus vel intelligimus nulla nos delectatione afficit. Tertio cum intra nos esuriam desideriumque summi boni illius, quod tamen apprehendere non valemus magis ac magis crescere sentimus ». *Institutiones* c. 35 in *Opera omnia* a L. Surio in latinum translata (Coloniae 1515) 771.

¹⁴⁵ *Subida* II, 13, 1-6; *Noche* I, c. 9. Cfr. GABRIEL A BB. DIONYSIO ET REDEMPTO, O.C.D., *The three signs of initial contemplation in Ephem. Carm.* 3 (1949) 97-129.

¹⁴⁶ Cfr. PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, c. 1, § 7. MG 3, 958.

¹⁴⁷ *Prov.* 3, 32.

¹⁴⁸ *Matt.* 11, 25.

mentis VIII, Reg. 6 ex approbatis a Pio IV, ita sancivit: Libri vero de ratione bene vivendi, contemplandi, confitendi et similibus argumentis, vulgari sermone conscripti, si sanam doctrinam contineant non est cur prohibeantur. Idem habetur in novo expurgatorio Innocentio XI.¹⁴⁹ Unicus error censura dignus in hac parte esset haec sublimiora tyronibus inspirare absque praevia instructione circa inferiores gradus vitae theoriae. Veros mysticos in hoc errasse est calumnia. Omnes enim occurrunt huic periculo vel gradatim docendo necessaria, vel quaedam supponendo ab aliis tradita, diligenterque cavent ne quis, nisi rite dispositus, superius ascendat, eo quod, secundum legem Dei ordinariam, ab infimis per media transeat ad suprema.

Nec obstat ex D. Dionysio, *De theologia mystica*, cap. 1, cavendum esse ne haec sublimia a rudioribus audiantur.¹⁵⁰ Declarat enim se loqui de exortibus mysteriorum, seu de gentilibus, qui nil supernaturale imaginabantur Deumque infimis creaturis equiparabant. Et ubi S. Maximus¹⁵¹ et Pachimeras¹⁵² notant phrasim graecam S. Dionysii etiam comprehendere quosdam non exortes mysteriorum, specialiter advertunt hoc esse intelligendum de nondum sufficienter instructis in fide, qui videlicet in nomine quidem Christi credebant, sed recenter a paganismo conversi et sensibilibus adhuc immersi, nondum sciebant imaginari Deum supra ea quae sensibus attingebant. Non crediderim posse venire in mentem Delatoris timendum esse hoc periculum in praesenti statu Ecclesiae.

PARAGRAPHUS XX

Iudicium de persona Delatoris et conclusio

Quae retuli de erroribus Delatoris certissima sunt, fidemque faciet illius *Delatio* supremo S. Inquisitionis tribunali oblata cum viginti septem libris diversorum auctorum.

Ceterum, an auctor huius *Delationis* sit P. Felix de Alamin, Ord. Cappucinatorum, in Hispania, mihi incertum est, nisi quod manu propria subscripsit. Asserunt hispani nomen esse mutuatum, opusque duodecim annorum cursu ab iis elaboratum qui ex Hispania illud transmiserunt cum dictis viginti septem voluminibus, causantes se hoc fecisse ex motivo charitatis, quia Capuccinatorum paupertati non suppetebant media faciendi sumptus pro transmissione tantae molis. Asserunt et eosdem, sub nomine eiusdem Patris

¹⁴⁹ *Index librorum prohibitorum cum regulis confectis per Patres a Tridentina Synodo delectos autc. Pii VIII primum editus* (Romae, apud Impressores Cam. 1569) p. 15. — *Index librorum prohibitorum Innocentii XI... iussu editus* (Romae ex typ. Cam. Apost. 1636) p. VII.

¹⁵⁰ PSEUDO DIONYSIUS AREOPAGITA, *De mystica theologia*, c. 1, § 2. MG 3, 999.

¹⁵¹ S. MAXIMUS, *Scholia in lib. De mystica theologia*, c. 1, § 3 MG 4, 418.

¹⁵² GEORGIUS PACHIMERAS, *In lib. De mystica theologia*, c. 1, § 2. MG 3, 1018-1019.

edidisse *Speculum verae et falsae contemplationis* quod, ut superius dixi, nuperrime damnatum fuit in Hispania, nemine discrepante.

Credunt itaque et hanc *Delationem* sub larva hominis imperiti exhibuisse, ne proprius honos tam inverecundo volumine foedaretur, parvipendentes religiosum privatum ludibrio exponere, dummodo sortirentur finem ab annis comminatae denunciationis contra B. Ioannem a Cruce, patrem nostrum, ob notas orbi litterario simultates inter ipsos et Ordinem a Beato Patre reformatum.¹⁵³

Contra communem theologorum sententiam, contra Patrum et Ecclesiae inconcussa decreta, neque vera, neque docta potuit fieri *Delatio*. Indoctam vero comparere non conveniebat iis qui nolunt credi ignorantes nec vera proferre possunt. Quapropter consulto iudicatum fuit ut prodiret sub nomine et subscriptione viri simplicis, qui nullius inter suos aestimationis et professione missionarius rusticorum instructioni desudans, bona fide subscripsit iis quae non intellexit, et forte non legit.

Credebant qualemcumque *Delationem* intento servitutam, quasi vero Ecclesia damnet quos adeo sollemniter approbavit et comparavit Acreopagitae.

Haec hispanis indubitata, mihi incerta sunt, nec facile induci possum ad credendum plures conspirasse ad opus infinitis erroribus refertum, cuius ordo stylusque unicum auctorem denotant insani temperamenti. Quidquid sit, manu propria subscripsit P. Felix de Alamín, unde illum denuncio tamquam multipliciter errantem circa virtutes, circa orationem, circa Trinitatem, circa attributa, circa essentiam Dei, circa fidem universam.

Quod piis auribus incutit horrorem, libere asserit B. Ioannem a Cruce, patrem nostrum, resuscitasse haereses omnium haereticorum: at ipse superat omnes haereticos. Hi enim solam fidei partem impugnant, ipse universam, cui, dum denegat auxilia gratiae excitantis et adiuvantis, eo quod etiam peccatoribus et daemonibus sit communis, eam eo ipso reddit chimaericam et impossibilem.

Censeo illius *Delationem* nihil habere boni; si tamen habet, etiam illud denuntio, non quia bonum est, sed quia malo fine dicitur, nimirum removendo contemplationem ab Ecclesia et optimam partem quam, asserente Domino, elegit sibi Maria.

Nemo mihi indignetur si usus fui terminis ignorantiae, insaniae et aliis similibus. Ita postulavit materiae qualitas, et exemplum mihi praebuere Sancti Patres in simili genere scribendi. Nec aliter agendum fuit cum eo qui fidem subvertit, qui Patres Ecclesiae proscribit tamquam Calvinistas, Lutheranos, Beguardos, Massilienses, Illuminatos et Molinistas, eosque vocat superbos, absurdos, ignorantes, blasphemos, illusores animarum et sathanae ministros. Credidi favere, dum insanum appellavi.

Omnia sub ineffabili iudicio Sanctitatis Vestrae, Beatissime Pater, a quo si non pendemus, frustra christiani sumus.

¹⁵³ Fl. scrive: « ob notas orbi litterario simultates de Carmelitarum antiquitate » (p. 48-49).

EPITOME PRAEFATORUM

*Ad Sacram Congregationem Indicis ad quam
Tribunal Supremae Inquisitionis S. Officii
remisit « Delationem » P. Felicis de Alamín
cum libris denuntiatis*

Em.mi et Reverend.mi Patres!

Ea qua par est humilitate et reverentia expono EE. VV. qualiter in *Delatione* P. Felicis de Alamín, Ordinis Capuccinorum, hispani, reperiantur quamplurimi errores in philosophia, in theologia, in fide.

1. - In septingentis fere numeris seu paragraphis quibus *Delatio* constat, vix unus reperitur in quo fidem catholicam non deprimat et extinguat.

Cap. 12, n. 108, declarat contemplativos in pura fide esse ple-nos superbia, ira, aliisque vitiis capitalibus.

Passim asserit fidem non reformare animam, non excitare amorem, non habere auxilia gratiae excitantis et adiuvantis, non dispo-nere ad sublimiores Dei influxus, non esse medium contemplatio-nis, etc. Quorum ratio est, inquit, quia fides est etiam communis peccatoribus et daemonibus. Haec et alia eiusdem tenoris, per to-tam *Delationem* dispersa, collecta fere reperiuntur cap. 36.

2. - Omnes auctores qui scripserunt de oratione fidei vocat superbos, absurdos, ignorantes, blasphemos, illusores animarum, sathanae ministros. Speciatim denunciatur viginti duos auctores quorum plerosque constat esse orthodoxos. De aliis nescio, quia extra Hispaniam non sunt cogniti. In his auctoribus solum carpit ea quae bona sunt. Si quid habent mali, praetermittit. Etenim in Blasio Franco damnat ea quae sunt iuxta traditionem Patrum, et omittit errores damnatos, nimirum animas valde perfectas a Deo solo dirigi sine dependentia a Praelatis, nec indigere usu Sacra-mentorū Paenitentiae et Eucharistiae eo quod suppleat purus amor.

Praeter dictos viginti duos auctores, in Epilogo suae *Delatio-nis* proscribit omnes, sine ullius exceptione, qui de mystica scripserunt ab anno Domini 1495, inter quos multi sunt Venerabiles et multi inter divos relati. Nominatim specificat Ludovicum Blossium, S. Petrum de Alcantara et B. Ioannem a Cruce. Retrocedens ad tempora superiora, proscribit Gersonem et Taulerum, viros de Ecclesia benemeritos, quos Bellarminus adscribit catalogo Scrip-torum Ecclesiasticorum. Hos omnes, inquit, tamquam aliorum ra-dices, oportet penitus extirpare, alioquin numquam Quietismus finem habebit.

3. - Non minus irreverenter agit cum aliis Patribus et theo-logis. Etenim cap. 1, n. 11, 12, et 13, univocat unum textum S. Dionysii Areopagitae cum duobus textibus Michaelis Molinos; deinde,

sub specie honoris, illum ridicule explicat, mutilando interpretationes Suaris et Thomae a Iesu.¹⁵⁴

Cap. 26, n. 264, eundem textum, suppresso nomine S. Dionysii, damnat absolute.

Praefato cap. 1, n. 4, 5 et 6, haeticam asserit doctrinam D. Thomae, 1-2, q. 68, a. 3, ad 2: nimirum, hominem esse instrumentum Spiritus Sancti; deinde, sub quadam honoris apparentia, fingit eam solum reperiri in argumento contrario cui S. Doctor respondet.

Cap. 36 haeticos vocat eos qui docent quibusdam concessum fuisse videre Deum intuitive per modum transeuntis; id tamen fieri posse docet D. Thomas, 2-2, q. 180, a. 5, et de facto contigisse Moysi et D. Paulo docet q. 175, a. 3. Idem docent D. Augustinus, D. Bernardus et alii.

Cap. 46, n. 582 et 584, duos textus D. Bernardi et D. Bonaventurae reducit ad haeresim Quietismi. Ita cum duobus textibus Suaris, cap. 28, n. 299 et 311.

Inter Opera D. Bonaventurae edita Romae iussu Sixti Papae V, tamquam pestiferum reprobatur opusculum *De theologia mystica* quod aliqui attribuant Hugoni, sive Henrico de Palma, licet Belarminus, *De Scrip. Eccl.*, affirmet esse D. Bonaventurae.

Omnes denique qui constituunt essentiam contemplationis in simplici intuitu Divinitatis vocat Calvinistas, Lutheranos, Beguardos, Massilienses, Illuminatos et Molinistas. Cumque quotquot ex Patribus et theologis ab Ecclesia receptis de hac materia scripserunt ita doceant, convincitur pro haeticis habere.

4. - Cap. 50, 51 et 52 ita loquitur de B. Ioanne a Cruce: Sanctus Ioannes a Cruce cum sua contemplatione Dei in pura fide exiit animas cunctis virtutibus. Animas nostras aequat animabus brutorum. Exponit fideles illusionibus sathanae; tollit imagines; S. Scripturam perperam interpretatur. Suscitavit haereses omnium haeticorum. Oh! Quot Sancti illius aevo florebant; at ex quo illius libri circumferuntur, ubi sunt Sancti? Ubi miracula? ubi verae revelationes? Non est amplius sermo de Sanctis: est sermo de inquisitis, de carceratis, de combustis in sacro tribunali, quae scandala numquam finem habebunt nisi provideatur doctrinae S. Ioannis a Cruce, quem non refert condemnare cum et alii Sancti fuerunt damnati. Sic loquitur de B. P. Ioanne a Cruce, cuius doctrina multiplici Ecclesiae decreto approbata fuit et in lectionibus 2 Nocturni eodem encomio decorata quo libri Sancti Dionysii Areopagitae. Citatis capitibus et alibi graviter invehitur in Ordinem Reformatum quem asserit Quietismo infectum et orbis infectorem.

5. - Cap. 1, n. 7, tamquam Quietismi fomentum et vitae spiritualis ruinam impugnat definitionem contemplationis traditam a D. Thoma, 2-2, q. 180, nimirum quod contemplatio sit simplex intuitus divinae veritatis. Deinde, sub quadam honoris specie, audacter asserit hanc definitionem non esse D. Thomae dicta quaestione, cum tamen sit assumptum articuli tertii, in quo quinquies

¹⁵⁴ Non indichiamo le fonti perché sono le stesse che si trovano nella *Delatio Delationis*.

repetitur, sicuti septies articulo quarto, et alibi passim, estque communis Patribus et theologis. Sibi contradicens, fatetur esse D. Thomae et alio sensu explicari a Ludovico a Ponte, quod falsum est, audentque alterare verba huius auctoris.

6. - Vult itaque contemplationem non esse simplicem intuitum, sed actuum graduationem discursivam, quia simplex intuitus, inquit, non est modus operandi seu intelligendi rationalis, qui solum fit componendo, dividendo et arguendo. Idque adeo universaliter verum esse dicit ut asserat etiam Angelos esse formaliter discursivos, quod probat ex conferentia inter illos et Christum habita *Isa.* 63: 'Quis est iste qui venit de Edom tinctis, etc.'; ex qua doctrina sequitur Deum non habere modum intelligendi rationalem et esse formaliter discursivum, cum similes conferentias habuerit cum primis parentibus, cum daemone, cum Prophetis, etc. Ex eadem conferentia Angelorum concludit eos etiam habere species sensibiles, quas consequenter Deus habebit, cum anima sensitiva cui connectuntur. Ad confirmandum contemplationem esse discursivam, abutitur auctoritate Patrum et S. Scripturae, quam proprio spiritu interpretatur contra traditionem Patrum.

7. - Non bene de Deo sentit cap. 25, n. 233. Asserit effectus divinos non esse a Deo solo quia, inquit, actus Dei vitales secundum omnes theologos non reperiuntur nisi in mysterio SS. mae Trinitatis. Qua propositione intendit aliud esse Deum solum et Deum Trinum, sive Deum Trinum non esse Deum solum, consequenter non posse dici Deum solum esse mundi creatorem. Ex eodem loquendi modo etiam sequitur processiones divinas promiscue reperiri in Tribus Personis.

Cap. 43, ad probandum contra D. Thomam quod essentia divina nequeat esse obiectum contemplationis aut amoris, asserit essentiam divinam non esse causam supernaturalem.

Cap. 36, n. 399, asserit Deum non illuminare immediate per se in contemplatione, cumque haec illuminatio fiat per fidem et dona Spiritus Sancti, sequitur haec non conferri immediate a Deo.

Pluries asserit, praeter unionem hypostaticam nullum dari realem contactum cum creatura; ex quo sequitur negandam esse unionem primi Motoris ad mobilem et unionem Dei mentibus Beatorum in ratione speciei intentionalis. De facto cap. 40 negat Deum realiter tangere Beatos, et haereticos vocat eos qui docent aliquos vidisse Deum intuitive per modum transeuntis.

Saepe dicit Deum non amplius operari in essentia animae a tempore quo completa est in suo esse physico. Item, non substantiam animae, sed solum illius potentias indigere reformari per gratiam, ex quo sequitur 1°, negandam esse conservationem rerum in esse; 2°, neque macula peccati quidquam habere in substantia animae quod indigeat gratia Redemptoris.

8. - Passim negat Deum esse obiectum contemplationis sub ratione veri universalis, vultque talem conceptum esse chimaericum, Scripturis Sanctis oppositum, inventumque daemonis ad introducendum Quietismum.

9. - Negat contemplationem acquisitam esse in arbitrio hominis, quia quod dependet ab auxilio Dei non est in arbitrio nostro. Ex hoc sequitur tolli libertatem. Nec vult hanc contemplationem

dici acquisitam, quod acquiratur industria nostra, sed quia facienti quod est in se, Deus illam introducit. Quae propositio sapit haeresim, cum denotet contemplationem acquisitam non esse actum elicatum a creatura sed a Deo in nobis sine nobis. Et cum velit ea quae dependent ab auxilio Dei non esse in arbitrio nostro, sequitur nec esse in arbitrio hominis facere quod in se est, cum et hoc dependeat ab auxilio Dei.

10. - Praetermitto quamplurimos errores, textuum falsificationes et mutilationes, Scripturarum ridiculas interpretationes et restrictiones ad unicum sensum, et quidem a suo proprio spiritu prodeuntem. Item alia multa quae distincte digessi in suprascripto *Memoriali* ad Sum. Pontificem. Tota illius intentio est destruere contemplationem, consequenter et meditationem, quod prius procuravit mediante libro typis edito *De vera et falsa contemplatione*, nuperrime damnato in Hispania, communi Consultorum suffragio.

Haec pro veritate et sub correctione Eminentiarum Vestrarum quas Deus etc.

fr. QUINTINUS A S. CAROLO, Proc.^r Gñlis
Carmelitarum Discalceatorum Congregationis S. Eliae