

DIE KARMELITEN AUF DEM KONZIL VON TRIENT

IM ANHANG :

TRAKTAT ÜBER DEN KANON DER HL. SCHRIFT NIKOLAUS AUDET ZUGESCHRIEBEN

SUMMARIUM. — Carmelitarum qui quocumque modo Concilio Tridentino interfuerunt vel adlaboraverunt series completior instauratur, notis biographicis illustrata, ac habita in alleganda singulorum patrum opera pro Concilio exantlata ratione praesertim actorum diariorumque editionis a Societate Goeresiana curatae, additis aliorum quoque, ubi extant, testimoniis. In binae appendicis prima parte supremi Ordinis moderatoris Audet votum aliquod ineditum de canone s. scripturae iuxta ms. Vaticanum nunc primum in lucem profertur; in altera quaestio quaedam particularis, ne diutius eidem discutiendae in ipso corpore articuli immorandum esset, locum obtinet.

Quae omnia evolvuntur iuxta sequens schema :

I. [Einleitung] : p. 293-297.

II. Bischöfe : p. 297-304.

1. Balthassar Lympo (Limpo) : p. 297-300.
2. Vincentius de Leone : p. 301-302.
3. Iulius Superchius : p. 302-303.
4. Didacus de León : p. 303-304.

III. Ordensgenerale : p. 305-311.

5. Nicolaus Audet : p. 305-310.
6. Ioannes Stephanus Facinus : p. 310-311.

IV. Ordenstheologen : p. 312-329.

7. Antonius Marinarius (Marinari) : p. 312-313.
8. Pontius Politius : p. 314.
9. Albertus Vicentinus de Gratusia : p. 314.
10. Bartholomaeus Lantana de Garduno (Carduno) : p. 314.
11. Bartholomaeus Senensis : p. 315.

12. Albertus Sich (Germanus): *p.* 315.
13. Angelus (Ludovicus) Ambrosianus Senensis: *p.* 315-317
14. Nicolaus Taborel: *p.* 317.
15. Franciscus Vita: *p.* 317-318.
16. Guilhelmus Proe (Gothlingus): *p.* 318.
17. Ioannes Baptista Roboretanus: *p.* 318.
18. Antonius Ricci: *p.* 318-319.
19. Martinus Accursius de Vastalla: *p.* 319.
20. Desiderius Mazzapica a S. Martino: *p.* 320-321.
21. Alexander (Candidus) Blankaert: *p.* 321-322.
22. Eberhard Billick: *p.* 322-324.
23. Bartholomaeus Bonetta de Gresta: *p.* 324.
24. Ioannes Iacobus Cherecatus: *p.* 325.
25. Theodor Masi: *p.* 325-326.
26. Sylvester Mantuanus: *p.* 326.
27. Lucretius Tiraboscus de Asula: *p.* 327.
28. Laurentius Lauretus: *p.* 328-329.
29. Erardus Charpentier, Gallus: *p.* 329.

V. Patres simplices: *p.* 330-333.

30. Elisaeus Pedronius: *p.* 330.
31. Ioannes Paulus Donatus: *p.* 330.
32. Nicolaus Aurificus Bonfilius: *p.* 331.
33. Stephanus Panormitanus: *p.* 331.
34. Cornelius Sanizar, Brixienensis: *p.* 331.
35. Hieronymus Gilbertus, Veronensis: *p.* 332.
36. Lazarus Salodiensis: *p.* 332.
37. Ioannes Maria Anoensis-Tridentinus: *p.* 332.
38. Jodok aus Haarlem: *p.* 332-333.
39. Antonius aus Rovereto: *p.* 333.

VI. Nachtrag: *p.* 333-337.

40. Andreas Stoss: *p.* 333-335.
41. Ioannes Maria Verratus: *p.* 335.
42. Aegidius Richardus: *p.* 335.
43. Ambrosius Marianus de Azaro: *p.* 336.
44. Ioannes Baptista Rubeus (Rossi): *p.* 336-337.
45. Bernardinus Maffei (Kardinalprotektor): *p.* 337.

Anhang 1. — Tridentinischer Traktat über den Kanon der Hl. Schrift dem Karmelitengeneral Nikolaus Audet zugeschrieben: *p.* 337-355.

Anhang 2. — Antonio Marinaris zweite Konzilspredigt: *p.* 355-359.

I *

Anlässlich der 400-Jahrfeier der Eröffnung des Tridentinums breitete sich eine Welle freudig stolzer Besinnung und Begeisterung für dieses grosse Konzil in der katholischen Welt aus, die auch im Karmelitenor-

* Zur Orientierung :

Das Konzil von Trient wurde am 13. Dez. 1545 eröffnet und tagte unter Paul III. bis 11. März 1547 (1. Trienter Periode: Sessio I-VIII). Nach Bologna verlegt tagte das Konzil dort weiter (Sessio IX-X). Am 14. Sept. 1549 suspendierte der Papst das Bologneser Konzil.

Julius III. eröffnete das Konzil wieder in Trient am 1. Mai 1551 (2. Trienter Periode: Sessio XI-XVI). Wegen Ausbruch der Fürstenverschwörung gegen Karl V. wurde das Konzil am 28. April 1552 wieder suspendiert.

Pius IV. eröffnete das Konzil zum drittenmal am 18. Jan. 1562 in Trient (3. Tagungsperiode: Sessio XVII-XXV). Am 4. Dez. 1563 wurde das Tridentinum feierlich beendet.

Im Folgenden werden an Kürzungen häufig verwendet :

- AOO *Analecta ordinis carmelitarum*, Romae 1909 ff.
- ACG *Acta capitulorum generalium ordinis fratrum B. V. Mariae de Monte Carmelo*, ed. GABRIEL WESSELS O.C., Bd. I, Romae 1912.
- ACO *Acta conciliorum oecumenicorum*, ... edidit EDUARDUS SCHWARTZ, Berolini et Lipsiae 1922 ff. (Angeführt: I/I,5 17,8-10 = tomus I, volumen I, pars 5, Seite 17, Zeile 8-10).
- BC *Bibliotheca carmelitana*, ed. COSMAS A VILLIERS O.C., Aurelianis 1752; opus... additis nova praefatione et supplemento luce exprimentum curavit p. GABRIEL WESSELS O.C., Romae 1927. (Ausführliche Angaben alter Ordensliteratur).
- BISCARETI AGOSTINO BISCARETI, O. C., *Palmites vineae Carmeli*. Ms. vor 1638. Photokopie: Rom. Arch. Gen. O.C.D. 297 a b. (Historisch ungenau).
- Conc. *Concilio*. Konzilshandschriften aus dem vatikanischen Archiv (zitiert aus den jeweils angegebenen Quellen).
- CT *Concilium Tridentinum, diariorum, actorum, epistolarum, tractatum nova collectio*. Edidit Societas Goerresiana, Friburgi 1901 ff.
- DHGE *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Paris 1912 ff.
- EUBEL VAN GULIK-EUBEL, *Hierarchia catholica medii aevi III*, editio altera Schmitz-Kallenberg, Münster 1923.
- GRAMMATICO ALBERTO GRAMMATICO O.C., *I carmelitani e il Concilio di Trento* in: *Il Monte Carmelo* (Roma) 29 (1943) 66-71 82-87 100-103 113-118 130-132.
- LABBÉ *Sacrosancta concilia ad regiam editionem exacta* ... studio PH. LABBÉ et GABR. COSSARTII, Lutetiae Parisiorum 1671-72. 17 Bde. in 18.

den einen reichen schriftlichen Niederschlag fand. Neben der Festrede, die Kardinal Adeodato Giovanni Piazza O.C.D., damals Patriarch von

- LABBÉ-COLETI *Sacrosancta concilia ad regiam editionem exacta ... studio PHIL. LABBEI & GABR. COSSARTII ... curante NICOLAO COLETI, Venetiis 1728-33. 23 Bde. (Der von uns angeführte Bd. 20 ist anastatisch abgedruckt in Mansi Bd. 33; die Seitenzahlen können also ohne weiteres auf diesen bezogen werden).*
- LE PLAT IODOCUS LE PLAT, *Monumentorum ad historiam Concilii Tridentini potissimum illustrandam spectantium amplissima collectio, Lovanii 1781-87. 7 Bde.*
- LE PLAT, *Canones* IODOCUS LE PLAT, *Canones et decreta sacrosancti oecumenici et generalis concilii tridentini sub Paulo III, Iulio III, Pio IV, Antverpiae et Lovanii 1779.*
- LThK M. BUCHBERGER, *Lexikon für Theologie und Kirche, Freiburg 1930-38².*
- LUCIUS PETRUS LUCIUS, *Carmelitana bibliotheca, Florentiae 1593.*
- MANSI I. D. MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, Parisiis 1901-27 (teilweise anastatisch). 59 Bde.*
- MHC BENEDICTUS A CRUCE ZIMMERMAN O.C.D., *Monumenta historica carmelitana, Lirinae 1907.*
- NARDUCCI ENRICO NARDUCCI, *Opuscoli originali relativi al Concilio di Trento posseduti dalla Regia Biblioteca Angelica in Roma, descritti da ... Milano-Roma [1890]. (Estratto dal [Nuovo] Giornale Arcadico di scienze, lettere ed arti, ser. III). 38 p. 8° (Rom. Biblioteca Angelica: *Miscell.* 2463).*
- POSTINA ALOIS POSTINA, *Der Karmelit Eberhard Billick, Freiburg i. Br. 1901 (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes, hrsg. von Ludwig Pastor, Bd. 2, Heft 2 und 3).*
- Reg. Rub. *Regesta Ioannis Baptistae Rubei (Rossi) Ravennatis; ed. BENEDICTUS A CRUCE ZIMMERMAN O.C.D., Romae 1936 (Beilage zu *Analecta O.C.D.*).*
- SEIGER SERAPION SEIGER O.C., *Carmelitae in Concilio Tridentino in: AOC 12 (1943-45) 147-166.*
- Speculum DANIEL A VIRGINE MARIA O.C.D., *Speculum carmelitanum, Antverpiae 1680. 2 Bde.*
- THEINER AUGUSTINUS THEINER, *Acta genuina ss. oecumenici Concilii Tridentini, Zagrabiae 1874. 2 Bde.*
- TThQ *Tübinger theologische Quartalschrift.*
- VAGHI CAROLUS VAGHI DE PARMA O.C.Mant., *Commentaria fratrum, et sororum ordinis beatissimae Mariae Virginis de Monte Carmelo Congregationis Mantuae, Parmae 1725.*
- VENTIMIGLIA MARIANUS VENTIMIGLIA O.C., *Historia chronologica Priorum generalium ordinis B. M. Virginis de Monte Carmelo, Neapoli 1773; ed. GABRIEL WESSELS O.C., Romae 1929.*
- VENTIMIGLIA, *Carmelo* MARIANUS VENTIMIGLIA O.C., *Il sacro Carmelo italiano, Napoli 1779.*

Venedig, bei den Jubiläumsfeierlichkeiten in Trient hielt,¹ erschienen in den Ordenszeitschriften eine Reihe von Arbeiten über das Konzil; vor allem:

Alberto Grammatico O.C., *I carmelitani e il Concilio di Trento* in: *Il Monte Carmelo* (Roma) 29 (1943) 66-71 82-87 100-103 113-118 130-132 (hievon auch Sonderabdruck); derselbe Artikel auch in: *Il contributo degli ordini religiosi al Concilio di Trento*, a cura di Paolo Cherubelli, Firenze 1946, S. 133-168.

Lucinio del Smo. Sacramento O.C.D., *Los carmelitas en Trento* in: *El Monte Carmelo* (Burgos) 49 (1945) 347-368.

Alberto de la Virgen del Carmen O.C.D., *Santa Teresa de Jesús frente a la protesta y frente a Trento* in: *Revista de espiritualidad* (Madrid) 5 (1946) 185-205 359-396.

Eliseo del Espíritu Santo O.C.D., *Ambiente espiritual del Concilio de Trento* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 138-151.

Julio F. del Niño Jesús O.C.D., *La sagrada Escritura en la vida espiritual; discusiones y doctrinas tridentinas sobre las sagradas Escrituras* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 116-133.

Lucinio del Smo. Sacramento O.C.D., *El optimismo católico tridentino frente al pesimismo protestante: el pecado original y la justificación* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 33-55.

Matías del Niño Jesús O.C.D., *El Carmelo frente a la falsa reforma* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 305-333.

Simeón de la Sgda Familia O.C.D., *La doctrina eucarística del Concilio de Trento pábulo de la más ardiente espiritualidad cristiana* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 95-115.

Valentín de San José O.C.D., *El beato Juan de Avila y el Concilio de Trento* in: *Rev. Espir.* 5 (1946) 222-237.

¹ A. G. PIAZZA O.C.D., Kard., *L'anima del concilio di Trento* in: *Il Concilio di Trento* 3 (1947) 135-141.

Die angeführten Arbeiten sind meist allgemeiner Natur, d. h. sie behandeln die Karmeliten auf dem Konzil nicht eigens. Spezialuntersuchungen über die Tätigkeit der Karmeliten finden sich leider nur wenige. Auch der erstgenannte Artikel von P. Grammatico, der neben einer Teilnehmerliste der Karmeliten am Konzil von deren wichtigeren Theologen einzelne bedeutungsvolle Episoden aus ihrer Tätigkeit wiedergibt, will doch mehr ein allgemeines Bild, als vollständige Aufzählung vermitteln.

An älterer Literatur liegt eine Zusammenstellung der Karmeliten auf dem Konzil, die wohl aus der Feder eines Karmeliten des 17. Jahrhunderts stammt, in *Cod. Barb. lat.* 857 f. 37-39 vor.² Eine weitere Liste der Karmeliten ist der *Summa Conciliorum* des Ludovicus Bail entnommen.³

Beide Listen sind aber nicht vollständig, da in damaliger Zeit das Konzilsarchiv im Vatikan noch nicht allgemein zugänglich war. Erst seit Papst Leo XIII., der das tridentinische Konzilsarchiv freigab, ist eine gründliche Erforschung des Konzils möglich.

Für die Karmeliten liegt bisher eine Arbeit von P. Serapion Seiger O.C., *Carmelitae in Concilio Tridentino* vor,⁴ in der mit grosser Akribie aus den Handschriften des vatikanischen Archivs für alle feierlichen Sessionen die Teilnehmer aus dem Karmelitenorden zusammengestellt sind.

Auf Anregung Prof. Dr. Theobald Freudenbergers, des Herausgebers von Bd. VI der Konzilsakten, sei in vorliegender Arbeit versucht, möglichst vollständig die Tätigkeit der einzelnen Karmeliten in statistischer Form darzulegen. Ein Eingehen auf die Entwicklung der Verhandlungen, sowie auf einzelne Lehrmeinungen würde zu weit führen und über den Rahmen vorliegender Arbeit hinausgehen.

Der Konzilstätigkeit der einzelnen Karmeliten werden kurze biographische Notizen vorausgeschickt. Diese wollen aber nur zur Einführung der Personen dienen, erheben also keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Ebenso will die beim Namen der Einzelnen angeführte Literatur — meist alte Ordensbücher — nur die angegebenen Daten belegen. Für einige Theologen, vor allem für einige Patres simplices konnte ich leider keine Lebensdaten beibringen.

Für die Angaben der Konzilstätigkeit wurde als Quelle die grosse

² GABRIEL WESSELS O.C., *Carmelitae in Concilio Tridentino* in: *AOC* 1 (1909-10) 486-492.

³ L. WIJSBEK O.C., *Carmelitani tridentini* in: *AOC* 10 (1938-40) 293.

⁴ *AOC* 12 (1943-45) 147-166.

Ausgabe des *Concilium Tridentinum* der Görresgesellschaft zugrunde gelegt. (Diarien Bd. I-III; Akten Bd. IV, V, VIII, IX; Episteln Bd. X, XI; Traktate Bd. XII, XIII/I). Für die Bologneser Periode konnte ich, dank des liebevollen Entgegenkommens Prof. Dr. Freudenbergers, die Druckbogen des eben erscheinenden Bandes VI/I der Konzilsakten benützen. Die noch fehlenden Akten der 2. Trienter Periode (1551-1552) entnahm ich der Tridentinumsausgabe von Theiner, die Verzeichnisse der Sessionen für diese Zeit dem Artikel von P. Serapion Seiger O.C.⁵

Die Konzilsteilnehmer werden im Folgenden eingeteilt in: Bischöfe (II), Ordensgenerale (III), Ordenstheologen (IV) und Patres simplices (V). In einem Nachtrag (VI) werden noch einige Karmeliten, sowie der Kardinalprotektor des Ordens angefügt, die zwar nicht selbst auf dem Konzil waren, zu diesem aber in Beziehung standen. Im Anhang folgen ein bisher unveröffentlichtes Votum Audets über den Kanon der Hl. Schrift (Anhang 1) und eine Untersuchung über eine Anklage gegen Antonio Marinari, die ihn in den Verdacht der Irrlehre oder deren Begünstigung stellte (Anhang 2).

II

BISCHÖFE

1. Balthassar Lympo (Limpo)¹

Er wurde 1478 zu Maura (Mura, Moura) in Portugal geboren, trat 1494 im dortigen Karmelitenkloster ein und legte 1495 seine Ordensprofess ab. Nach Beendigung seiner Studien in Salamanca hatte er in Lisboa die primaria theologiae cathedra inne (11. April 1521). Sein Eifer galt der Hebung der Ordenszucht in der lusitanischen Provinz, die er 1523 und auf Wunsch König Johann III. nochmals 1528 als Provinzial leitete. Als Hofprediger Johann III. war er zugleich Beichtvater der Königin

⁵ Siehe Anm. 4.

¹ BC I 211-214 II 894-895; *Bibliotheca Carmelitico-Lusitana*, Romae 1754, S. 32-36; BISCARETI 29^f; *Speculum* II 912-914 n. 3174-3176; *Sumarium da Bibliotheca Lusitana*, t. I (Lisboa 1786), S. 238-239.

Katharina. Am 15. November 1536 wurde er zum Bischof von Oporto (Porto) erhoben.²

Zur ersten Periode des Trienter Konzils wurde er schon 1545 als einziger bischöflicher Vertreter des portugiesischen Königs Johann III.³ bestimmt, doch erst am 16. oder 17. November 1546 traf er über Genua (6. 11. 46)⁴ kommend in Trient ein.⁵ Zu seinem Eintreffen dürfte der Nuntius Dandino Entscheidendes beigetragen haben.⁶ Balthassar Lympo war in Trient als Bischof von Portugal, als auswärtiger, nichtitalienischer Vertreter der Kirche sehr ehrenvoll aufgenommen.⁷

Er nahm teil an den Sessionen VI-VIII⁸ und äusserte sich in folgenden Generalkongregationen (das sind beratende Versammlungen des Konzilsplenium):

Über die Rechtfertigung am 29. November 1546; 10. 11. 15. 17. 18. 21. 23. Dezember 1546; 9. und 11. Januar 1547.⁹

Über die Residenzpflicht am 30. Dezember 1546; 8. und 12. Januar und 3/4. Februar 1547. Am 25. Februar 1547 liess er, wegen Krankheit am Kommen verhindert, sein Votum von Massarelli, dem Konzilssekretär verlesen.¹⁰

Über die Sakramente im Allgemeinen am 10. und 11. Februar, am 1. März 1547¹¹ und über die hl. Eucharistie am 8. März desselben Jahres.¹²

Vom 13. Dezember 1546 an war Lympo auch in der Deputation zur Überprüfung der Streitpunkte im Rechtfertigungsdekret tätig.¹³

² EUBEL, 278

³ CT IV 426,17 f. (über die Legaten im allgemeinen ohne persönliche Erwähnung Lympos); vgl. zum Folgenden CT VI 469 Anm. 7.

⁴ CT X 715,32 (ohne namentliche Erwähnung).

⁵ CT I 450,22-24(17) 568,20-22 « Baldassar Olympus » (16); X 733,10 (16); nach CT V 650 Anm. 1 und XI 136 Anm. 6 am 16. oder 17. November; nach CT VI 469 Anm. 7 am 16. Nov.

⁶ Nach HEFNER, *Entstehungsgeschichte des Trienter Rechtfertigungsdekretes*, Paderborn 1909, S. 43 f.; CT X 695,34-696,9.

⁷ Die Kardinallegaten schildern ihn in einem Brief an den Card. Camer. S. Florae: *assai vecchio, benchè gagliardo, et per quanto mostra di buona dottrina et di buon zelo*. CT X 733,10 f.

⁸ CT I 602,51 622,25; V 818,25 1005,32 1034,2.

⁹ CT V 677,7-47 697,22-27 702,38-45 718,24-33 724,13-30 728,10 729,28-730,2 733,19-24 738,26-30 740,9-12 772,43 785,7. (Alles Summarien der Voten aus dem Protokoll Massarellis) [Protokolle].

¹⁰ CT V 748,28-48 767,6-27 787,50-788,2 876,18-31 (Protokolle) 982 Anm. 3; I 455,21 112,45 113,4-9 118,17 127,8 457,17 609,29 461,15,23 619,17.

¹¹ CT I 612,8-10 462,16 612,36; V 908,20-34 921,42-922,15 988,7-19 (Protokolle).

¹² CT I 623,34; V 1011,50-1012,10.

¹³ CT I 453,12 593,3.

Nach Ausbruch einer seuchenartigen Krankheit in Trient im März 1547 nahm er an den Translationsverhandlungen des Konzils vom 9. bis 11. März teil und gab in Sessio VIII hierüber ein Votum dubium ab.¹⁴ Nach Verlegung des Konzils nach Bologna wollte er zuerst mit Lippomanus, dem Bischof von Verona am 12. März der Translation Folge leisten, wurde aber von den spanischen Prälaten, d. h. von den kaiserlich Gesinnten, die sich der Verlegung des Konzils ausserhalb kaiserliches Gebiet widersetzten, durch Drohungen gehalten, nicht von Trient wegzugehen.¹⁵

Als aber zwei seiner Diener plötzlich an der geheimnisvollen Krankheit starben, verliess Lympo Trient und begab sich nach Padua.¹⁶ Im gleichen Monat finden wir ihn in Venedig, wo er von Balthassare de Faria, dem portugiesischen Orator in Rom eine Vorladung zum Konzil nach Bologna erhielt. Den gleichen Zweck verfolgte im Mai ein Breve Paul III.¹⁷

Am 15. September 1547 erst passierte Lympo in Bologna ein¹⁸ und gab dort in folgenden Generalkongregationen sein Votum ab:

Über die Ehe am 22. September,¹⁹ über die Taufe und Firmung am 27. September 1547.²⁰ In der Zwischenzeit fehlte Lympo in mehreren Kongregationen.²¹ Anschliessend begab er sich nach Rom, um vom Papst für den portugiesischen König ein Inquisitionstribunal zu erbitten, wofür Kardinal Cervini ihn in einem Brief vom 28. September Paul III. als einen gelehrten, frommen und dem hl. Stuhl ergebenen Prälaten empfahl.²² Am 7. November verliess er Rom wieder und kehrte über Spoleto am 25. November nach Bologna zurück.²³

Am 28. November wurde er dort an Stelle des Ep. Bituntinus (Bitonto), der schon anderen Deputationen zugeteilt war, in die Deputation für den Katechismus aufgenommen.²⁴ In den Generalkongrega-

¹⁴ CT V 1016,48-50 1020,14-16 1034,2.

¹⁵ CT XI 136,19-137,24 vgl. XI 118,25 156,39 f; VI 77 Anm. 2 343 Anm. 7.

¹⁶ CT XI 156,39 ff 161,34 f 156,24 f; XIII 33,36-41 vgl. VI 469 Anm. 7.

¹⁷ CT I 634,25; XI 151,15-17 201,20-23 228,7-11.

¹⁸ CT I 697,5-7 Anm. 1; XI 275,21 (vgl. VI 440,15 Anm. 6 835,43).

¹⁹ CT I 701,22; VI 477,9-478,2 (Protokoll) vgl. VI 472,37 473,10.

²⁰ CT I 703,25; VI 493,40-494,19 (Protokoll; Original [*Conc. 16 f. 285^r-287^v*] erscheint in CT VI/2).

²¹ Lympo fehlte: 20. Sept.: CT VI 476,2; 28. Sept.: CT VI 497,37; 3. Okt.: CT VI 504,19.

²² CT XI 279 Anm. 3.

²³ CT XI 286 Anm. 3 304 Anm. 4 309 Anm. 5; JOSÉ DA SILVA, *Corpo diplomatico Portuguez*, Lisboa 1884, Bd. VI 193 ff.

²⁴ CT I 720,24 723,11; VI 602,30 612,18; XI 313,42 f.

Am 24. Nov. 1547 wird *Portugallensis* in der *Congregatio deputatorum* für

tionen vom 9. Dezember 1547 bis 9. Januar 1548 sprach er über die Sakramente der Ehe, der Busse und des Ordo, sowie über die Vorschriften für Prediger und einige konzilspolitische Fragen.²⁵

Nach dem 13. Januar verliess er für einige Zeit das Konzil und begab sich nach Venedig. Am 29. kehrte er wieder nach Bologna zurück,²⁶ wo er am 27. Februar zum letztenmal in der Generalkongregation sprach.²⁷ Nach einer etwas erregten Debatte schied er vom Konzil. Im September hielt er sich dann in Venedig auf²⁸ und erhielt im Oktober vom König die Erlaubnis, zur Behandlung von Reformfragen nach Rom zu reisen, wozu ihn Paul III. eingeladen hatte.²⁹ Im Dezember finden wir ihn dann in Rom.

Nach seiner Rückkehr nach Portugal erhielt er am 23. Mai 1550 das Erzbistum Braga und am 12. September des gleichen Jahres das Pallium. Nach segensreicher Tätigkeit starb er am 31. Mai 1558 im 80. Lebensjahr.³⁰

das Bussakrament erwähnt (CT VI 609,3), doch scheint nach Anm. 1 (ebd.) in Anlehnung an Massarellis Diarium IV (CT I 722,3 ff) Lympo hier fälschlich für Bituntinus zu stehen.

²⁵ CT VI 628,1 ff 644,22 ff 647,18 ff 651 Anm. 2 671,25 ff 680,36 713 Anm. 8; XI 364,7-9; I 725,21.25-27 (Protokolle).

²⁶ CT XI 364,7-9.

²⁷ CT I 747,18; VI 754,31 ff; XI 380,17-35. Anlässlich der kaiserlichen Beschwerde beim Papst über die Translation des Konzils nach Bologna, musste dieses sich vor dem Papst verantworten. Einige Väter, darunter Limpo, sahen darin eine Beschneidung der Konzilsautorität. (Die konziliare Idee von der Oberhoheit des Konzils lebte noch im Herzen verschiedener Bischöfe; vgl. G. BUSCHBELI, *Reformation und Inquisition in Italien*, Paderborn 1910, S. 47). Limpo scheint am 27. Febr. in seinem Votum das päpstliche Verlangen scharf missbilligt zu haben, denn Kard. del Monte beklagte sich, dass einige Väter die Handlungsweise des Papstes *improbare voluerint* ... vor allem *Rdi DD. Abrincensis et Noviomensis* und etwas später *Portuensis*, ... *qui talia dixerant* (CT I 747,37-40). Ausserdem berichtet Massarelli, dass die Legaten in ihrem Schreiben vom 3. März an den Erzbischof von Siponto, Ioannes Riccius, den Apostolischen Nuntius von Portugal, berichtet hätten, dass Balth. Lympo ungefähr sagte *quod haec via causae cognoscendae de validitate translationis erat ad nectendas moras prosecutioni concilii*. Dafür sei er von Kard. de Cruce *modeste* getadelt worden, mit der Begründung, der Papst sei immer für das Konzil gewesen (CT I 747,18.35-40; XI 379 Anm. 3; I 748,42-749,6). BC I 212 berichtet für diese Zeit nur, dass Lympo mit dem langsamen Fortgang des Konzils nicht zufrieden war *at vero cum effectus voto non corresponderet, nec synodales actus debito cum fervore procederent*, ging er von Bologna weg.

Die in BC vermerkte Kongregation vom 25. Febr. 1548 mit einer Aeusserung Lympos über das Verbleiben des Konzils in Bologna, ist aus den Akten und Diarien nicht zu belegen. Nach Massarellis Diarium IV, das sonst alle Kongregationen verzeichnet, fand an diesem Tage keine statt (vgl. CT I 746).

²⁸ SILVA, *Corpo diplomatico Portuguez* VI 289 ff 293 f (s. Anm. 23).

²⁹ CT XI 400,4 473,11-15 475 Anm. 2 482,3 ff.

³⁰ BC I 213. Nach CT I 586 Anm. 7 starb er am 21. März 1558; nach EUBEL 139 und 153 am 21. März 1559.

2. Vincentius de Leone ³¹

Geboren zu Catania in Sizilien trat er in das Karmelitenkloster zu Palermo ein. Doktor der Theologie war er öffentlicher Professor an der Akademie von Catania und wurde dort am 16. Juli 1528 zum Dekan bestellt.

Bereits im Mai (oder August) 1545, also noch vor Beginn des Konzils kam er als Vikar von Palermo nach Trient ³² und nahm als Ordenstheologe an den Sessionen I-VII teil. ³³

In folgenden Theologenkongregationen gab er sein Votum ab :

Über die Rechtfertigung am 23. Juni, 28. September und 15. Oktober 1546. ³⁴

Über die Sakramente im Allgemeinen am 25. Januar 1547. ³⁵

Über die hl. Eucharistie am 7. Februar 1547. ³⁶

Im Jahre 1548 wurde er am 16. November zum Bischof von Bosa in Sardinien ernannt und nahm als solcher an der 2. Trienter Konzilsperiode teil. Am 29. April 1551 traf er dort mit den Legaten ein ³⁷ und wohnte den Sessionen XI-XVI bei. ³⁸ Sein Sozium war Desiderius von Palermo O.C. ³⁹

In den Generalkongregationen gab er seine Voten ab :

Über die hl. Eucharistie am 28. September und 7. Oktober 1551. ⁴⁰

Über den *salvus conductus* der Protestanten am 10. Oktober 1551. ⁴¹

³¹ BC II 865-866 975 ; BISCARETI 228^v ; LUCIUS 83 [i. e. 88]^f (Vincentius Leo Panormitanus) ; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 215 ; ACG 418 (Vincentius Leonius). Verschiedene Namensformen in CT : Vincentius Leoninus (I 902 ; VIII 1004) ; Vincentius de Leone (V 1063).

³² SEIGER 151.

³³ CT IV 531,29 563,33 588,14 ; V 104,12 256,25 820,11 1007,1.

³⁴ CT V 264,43-265,10 433,4-12 438,35-42 (Protokolle) 526-530 (Original).

Das Votum vom 23. Juni 1546 über die Rechtfertigung wurde veröffentlicht nach *Cod. 614* der Gregorianischen Universität Rom von JESÚS OLAZARÁN S.I., *Nuevo voto tridentino del carmelita Vicente de Leone* in : *Revista española de teología* 2 (1942) 649-680. *Cod. 614* beschrieben von H. LENNERZ S.I., *Voten auf dem Konzil von Trient über die Rechtfertigung* in : *Gregorianum* (Rom) 15 (1934) 577-588.

³⁵ CT V 854,6-14 (Protokoll).

³⁶ CT V 883-892 (Ausführliches Protokoll).

³⁷ CT II 226,9.

³⁸ CT II 243,19 ; SEIGER 157-159.

³⁹ SEIGER 157 Anm. 50.

⁴⁰ THEINER I 514 und 524.

⁴¹ THEINER I 528.

Über Busse und letzte Ölung am 14., 21. und 23. November 1551.⁴²
Über den Ordo und das hl. Messopfer am 10. Januar 1552.⁴³

Nach seiner Rückkehr nach Bosa starb er um das Jahr 1556.⁴⁴

3. Iulius Superchius⁴⁵

Gebürtig aus Mantua, Doktor der Theologie und (2. Mai) 1557 Vicarius Generalis der Mantuanischen Kongregation. Seit 14. Februar 1560 Bischof von Accia in Corsica,⁴⁶ nahm er nur an der 3. Konzilsperiode teil.

Am 11. August 1561 traf er in Trient ein⁴⁷ und wohnte allen Sessionen des Konzils bis zum Schluss bei (Sess. XVII-XXV).⁴⁸

Am 1. Februar 1562, dem Sonntag Sexagesima hielt er die Predigt vor den Konzilsvätern.⁴⁹ In folgenden Generalkongregationen gab er sein Votum ab :

Am 10. und 20. Februar 1562 über den Index.⁵⁰

Am 2. März über den *salvus conductus* der Protestanten.⁵¹

Am 16. und 20. April über die Residenzpflicht.⁵²

Am 2., 9., 12. und 15. Juli über die Reformen bezüglich des Sakramentes der Eucharistie und 9 allgemeine Reformkapitel.⁵³

Am 25. August, 7., 13. und 14. September über das hl. Messopfer und diesbezügliche Missstände.⁵⁴

Am 3. September über den Laienkelch.⁵⁵

⁴² THEINER I 577-578 595-596 599.

⁴³ THEINER I 643.

⁴⁴ EUBEL 137; BC II 865.

⁴⁵ BC II 211-212 950-951; BISCARETI 143^v-144^r; *Speculum* II 939^b n. 3301; VAGHI 134-135 192^b 194^b 206; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 216 (Giulio Soperchio).

⁴⁶ BC II 211 und EUBEL 92. BC II 951; LE PLAT, *Canonés* 364; F. UGHELLI, *Italia sacra*², Venetiis 1717-22, IV 910 und VAGHI 206 lesen 5. Febr. 1560.

⁴⁷ CT II 357,18-19; III 11,6; THEINER I 669.

⁴⁸ CT VIII 301,46 366,29 498,45 527,19 716,26 979,34; IX 637,9 1006,38 1116,38 f.

⁴⁹ BC II 211.

⁵⁰ CT III 263,13 f; VIII 321,35 f 333,31 (Protokolle).

⁵¹ CT VIII 371,11 (Protokoll).

⁵² CT III 107,23^b 311,8-13 318,28^a; VIII 450,16-22 464,7 (Protokolle).

⁵³ CT VIII 646,12 671,9 684,18 694,25 (Protokolle).

⁵⁴ CT VIII 780,38-44 915,25 938,9 f 941,8 946,31 (Protokolle).

⁵⁵ CT VIII 852,37-41 904,34 f (Protokolle).

Am 28. November über den Ordo.⁵⁶

Am 4. Januar 1563 nochmals über die Residenzpflicht.⁵⁷

Am 30. Januar 1563 erhielt er an Stelle seines bisherigen Bistums Accia das Bistum Caorle (*Caprulanum sub dominio Veneto*).⁵⁸ In der Folge war er Suffragane des Patriarchen von Venedig, Ioannes Trivisanus (Treviso).⁵⁹

Am 4. Juni 1563 gab er sein Votum über die Missbräuche bezüglich des Ordo ab.⁶⁰

Am 10. September und 27. Oktober über die Ehe.⁶¹

Am 6. November über die 20 Reformkanones⁶² und am 17. November über die allgemeinen Reformen (14 capita).⁶³

Am 26. November über die Reform der regulares und moniales.⁶⁴

In der Schlussitzung unterschrieb er als 118. Bischof.⁶⁵

Er starb im Jahre 1585.⁶⁶

4. Didacus de León⁶⁷

Geboren in Spanien, trat er in den Karmel zu Utrera ein. Als Magister der Theologie zeichnete er sich durch seine guten Kenntnisse des Griechischen und Hebräischen aus; ausserdem war er ein gefeierter Prediger. Im Orden bekleidete er das Amt eines Priors von Sevilla. Am 2. Oktober 1560⁶⁸ wurde er von Pius IV. zum Bischof von Columbria⁶⁹ ernannt. Da letzteres im Gebiet der Ungläubigen lag, erhielt

⁵⁶ CT IX 184,4-8 (Protokoll).

⁵⁷ CT IX 314,43-45 323,22-28 (Protokoll und Original).

⁵⁸ BC II 211; EUBEL 92 Anm. 11 und 151. BC II 951; LE PLAT, *Canones* 364; UGHELLI V² 1341 (hier Iulius de Miano) und VAGHI 206 lesen 3.1.1563.

⁵⁹ BC II 211 f.

⁶⁰ CT IX 562,9-13 (Protokoll).

⁶¹ CT IX 791,29 ff 904,36 f (Protokolle).

⁶² CT IX 942,1 ff (Protokoll).

⁶³ CT IX 1027,32 (Protokoll).

⁶⁴ CT IX 1063,16-21 (Protokoll).

⁶⁵ CT IX 1116,38 f.

⁶⁶ BC II 212. LE PLAT, *Canones* liest 16. Nov. 1585. BC II 951 und VAGHI 206: ... *ad cuius tumulum leguntur verba haec: « Julio Superchio Mantuano ex Carmelitana familia Episcopo Caprularum Christiana facundia insigni. Joannes Trevisanus Venetus Patriarcha P. C. MDLXXXV. Kal. Decembris »*. Dieselbe Inschrift bei UGHELLI V² 1341: ... *MDLXXXV. 16. Kal. Decembris. BISCARETI 144^r* am Rand: 1565 (Biscareti ist wenig zuverlässlich für Daten).

⁶⁷ BC I 391-392; II 903-904; LUCIUS 31^v.

⁶⁸ EUBEL 171; BC I 392 liest 22. Okt 1560.

⁶⁹ Columbria ist unbekannt. Ehnes vermutet Columbica in Africa Mauretania Caesariensi (CT VIII 671 Anm. 5).

Mit der Bezeichnung seines Bischofsitzes sind in Trient einige Verwechslungen vorgekommen. Didacus de León ist *Ep. Columbriensis, Suffr. Sympontinus*. Manchmal wird er mit *Colimbricensis* bezeichnet (CT VIII 671,33)

er zugleich die Erlaubnis, seine Pontifikalfunktionen in der Diözese Siponto als Suffraganbischof des Bartholomäus Kardinal de la Cueva auszuüben.⁷⁰

Als Bischof kam er zur letzten Konzilsperiode nach Trient, wo er am 7. Juli 1562 eintraf.⁷¹ Er nahm an den Sessionen XXI mit XXV teil⁷² und gab in folgenden Generalkongregationen seine Vota ab:

Über die hl. Eucharistie am 9. und 14. Juli 1562.⁷³

Über das hl. Messopfer am 25. August, 7., 13., 14. September 1562.⁷⁴

Über den Laienkelch am 4., 15. und 17. September 1562.⁷⁵

Über das Sakrament des Ordo am 1. Dezember 1562; 4. Juni und 12. Juli 1563.⁷⁶

Über das Sakrament der Ehe am 29. Juli, 20. August, 10. September, und 27. Oktober 1563.⁷⁷

Über die Residenzpflicht am 12. Juli 1562 und 8. Januar 1563.⁷⁸

Über Reformen am 28. September 1563 (21 Canones),⁷⁹ am 7. November (20 Canones)⁸⁰ und am 17. November 1563 (14 Canones).⁸¹

In der Schlussitzung des Konzils unterschrieb er als 136. Bischof (ohne Ordensbezeichnung).⁸²

Nach seiner Rückkehr nach Spanien weilte er seit 1569 in Sevilla, wo er im Jahre 1589 verschied.⁸³

oder *Columbricensis* (CT VIII 915,26); er unterschrieb selbst in der Schlussessio CT IX 1117,25) *Colimbriensis*; bei SEIGER 163 *Columbriensis*. Hiermit darf nicht verwechselt werden: *ep. Colimbrensis* (*Conimbriensis*, Coimbra) *Portugallensis* (*Lusitanus*), welcher Ioannes Soarez O.S.A. war. Dieser wird CT III 249,18 irrtümlich *Columbriensis Lusitanus* genannt.

⁷⁰ De la Cueva starb am 29. Juni 1562; sein Nachfolger war Ptolemaeus Gallus (*Reg. Rub.* 131).

⁷¹ CT III 43,18 f; BC I 392 liest hier 5. Juli 1561, was aber kaum richtig sein wird, da Didacus de León vor Juli 1562 weder in den Akten noch in den Diarien erwähnt wird. Nach CT VIII 671 Anm. 5 kommt er bereits am 5. Juli 1562 nach Trient, aber fälschlich als Dominikaner bezeichnet.

⁷² CT VIII 717,3 979,51; IX 637,30 1007,1 1117,25.

⁷³ CT VIII 671,33 f 690,30 (Protokolle).

⁷⁴ CT VIII 782,26-783,2 915,26 f 938,40-42 941,12 (Protokolle).

⁷⁵ CT VIII 863,29-38 905,11 f 946,47 969,14 (Protokolle).

⁷⁶ CT IX 195,22-196,12 564,49-565,16 615,14-17 (Protokolle).

⁷⁷ CT IX 673,11-20 732,18-29 792,19-21 905,12-14 (Protokolle).

⁷⁸ CT VIII 684,38-39; IX 341,22-32 (Protokoll); II 817,28-818,16; III 534,6-10.

⁷⁹ CT III 730,3-6; IX 866,48-867,20 (Protokolle).

⁸⁰ CT IX 945,5-10 (Protokoll).

⁸¹ CT IX 1028,36.

⁸² CT IX 1117,25.

⁸³ *Reg. Rub.* 131 Anm. 3; BC I 392 liest MDCXXXIX (Druckfehler vgl. BC II 904).

BC berichtet von Didacus de León noch eine Predigt an das Konzil vom

III

ORDENSGENERALE

5. Nicolaus Audet¹

Er wurde im Jahre 1482² in Cypern geboren. Den Karmelitenhabit erhielt er im Konvent zu Famagosta. Doktor der Theologie an der Universität Parma wurde er am 12. Januar 1514³ zum Provinzial des Heiligen Landes gewählt, erhielt aber zugleich die Erlaubnis, weiterhin in Italien zu bleiben. Nach dem Tod des Generals Bernardus Landucci und des Generalvikars Heliodor Ptolemäus wurde er 1523 von Hadrian VI. zum Generalvikar des ganzen Ordens ernannt und von Klemens VII. bestätigt. 1524 wurde er im Generalkapitel zu Venedig, 1532

20. Juni 1562. Doch kann dieses Datum nicht stimmen, da genannter Tag ein Samstag war, an dem vor- und nachmittags Theologenkongregationen stattfanden; vgl. CT III 40 f.

Cod. Barb. lat. 857 f. 37-39 (AOC I [1909-10] 489) kennt eine entsprechende Predigt am 20. Jan. 1562. Dies ist eine Verwechslung, denn das Diarium des Servantius berichtet am 20. Jan. 1562 eine Predigt des *vescovo di Coimbrì, Portughese* (CT III 22,19 f) und das Diarium des Paleottus liest *episcopus Columbriensis, genere Lusitanus* (CT III 249,18). Der Prediger war also Ioannes Soarez O.S.A.

¹ BC II 472-476; BISCARETI 172^r-175^v; LUCIUS 65^f; VAGHI 67-69, 190^b; VENTIMIGLIA 183-188. ANASTASE DE S. PAUL, O.C.D. in: *DHGE* 5,305 f; AMBROSIIUS HOFMEISTER O.C.D. in: *LThK* 1,786; *MHC* 262-264; BENEDICTUS ZIMMERMAN O.C.D., *Les réformes dans l'Ordre de Notre-Dame du Mont-Carmel* in: *Études Carmélitaines* (Paris) 19 (1934) II 187 191 f.

² Nach anderen 1480.

³ VENTIMIGLIA 183 liest 1517. Nach *ACG* 352 hat diese Wahl am 31. Mai 1517 stattgefunden. Aus den Akten des gleichen Kapitels (351) geht aber auch hervor, dass Audet schon als Provinzial des Heiligen Landes zum Kapitel kam. BISCARETI (172^r) hat hiezu Folgendes: *Cum in Italiam venisset [sc. Audet] pro litterarum exercitio destinatus fuit studens in Universitate Parmensi, et anno 1510 cum ibidem plurimum profecisset, a Generali Terrasse ex lectore effectus fuit Baccalaureus, et exemptus a iurisdictione Prouincialis Venetiarum, et in casu controuersie subiectus fuit Priori Vicentino; ... eodemque anno [1510 vgl. *ACG* 327] ut socius ac Definitor suę Prouincię Cypri et Terre Sanctę accessit ad Capitulum generale Neapolis celebratum cum eximio Doctore Ioanne de Cypro Prouinciale, qui postea cum de nouo accessisset ad Capitulum generale 1513 Romę conuocatum, et in suam regrederetur Prouinciam miserabili infortunio et deplorando naufragio e medio sublatus fuisset, eodem anno, ipse Audet constitutus fuit Prouincialis et Commissarius generalis prefatę Prouincię a Generali Baptista Mantuani die 12 ianuarij 1514.*

zu Padua, 1539 zu Vicenza und 1548 nochmals zu Venedig zum Generalprior erwählt. Sein Lebenswerk als General galt der Hebung der Ordenszucht wie auch dem fortwährenden Kampfe gegen die reformatorischen Irrlehren, die in Deutschland, Frankreich und England den Bestand des Ordens bedrohten. Neben seinen ausgedehnten Visitationsreisen erwarb er sich besonderes Verdienst durch vereinheitlichende Reformen der Liturgie im Orden,⁴ wie auch durch seine Bemühungen um das Ordensstudium, besonders das Studium der *Doctores Ordinis*, Johannes Baco, Michael von Bologna u. a.⁵

Zum Konzil von Trient begab sich Audet als Ordensgeneral schon unter den ersten Theologen. Am 19. Mai 1545 traf er dort mit Girolamo Seripando, dem General der Augustinereremiten ein.⁶ Bis zur Eröffnung des Konzils beteiligte sich Audet an den Vorbereitungsarbeiten, scheint aber zeitweise von Trient weggegangen zu sein.⁷ Nach der feierlichen Eröffnung der Synode nahm er als Karmelitengeneral an den Sessionen I-VII teil.⁸ In den Partikularkongregationen (es handelt sich hier um Deputationen von Prälatentheologen zur Vorbereitung und Behandlung schwieriger Fragen) wird er in Klasse III des Kardinals Pole⁹ aufgeführt. Leider sind uns, da Klasse III keinen Sekretär besass, über deren Arbeiten keinerlei Unterlagen zur Hand.

An den Generalkongregationen nahm Audet meist — soweit nicht verhindert oder abwesend — teil und äusserte sich in folgenden durch teilweise ausführliche Voten :

Über Kanon und Hl. Schrift am 1., 3., 5. und 7. April 1546.¹⁰

Über die Erbsünde am 17. Juni 1546.¹¹

⁴ *ACG* 429.

⁵ *ACG* 426.

⁶ *CT* I 190,27; II lxiii,34. Vgl. zum Folgenden *CT* VI 4 Anm. 5 und 50 Anm. 1.

⁷ *CT* I 191,17 197,14 211,45 232,13 306,23 338,16. Nach G. CALENZIO, *Documenti inediti e nuovi lavori letterari sul Concilio di Trento*, Roma 1874, S. 187 reiste Audet mit Seripando am 13. Sept. nach Verona und kehrte am 15. Okt. wieder zurück. Audet scheint vor der Eröffnung des Konzils mehrmals von Trient abwesend gewesen zu sein, z. B. am 3. Nov. (*CT* I 307,26). Am 28. Nov. berichtet Massarelli in seinem *Diarium* I von Audet: *ritornò in Trento* (*CT* I 338,9).

⁸ Sessio I: *CT* I 4,29 429,34; IV 530,29. Sessio II: *CT* I 17,13 367,26 432,33 472,8; IV 562,18. Sessio III: *CT* I 434,27 477,3; IV 587,33. Sessio IV: *CT* I 438,20; V 102,45. Sessio V: *CT* I 82,9 441,28; V 255,17. Sessio VI: *CT* I 306,23; V 819,6. Sessio VII: *CT* I 622,32; V 1006,22.

⁹ *CT* V 38,33.

¹⁰ *CT* V 46,43-47 64,18-24 71,26-29 85,20 87,23 (Protokolle Massarellis).

¹¹ *CT* V 223,4-6 (Protokoll).

Über das Reformdekret *de praedicatoribus et lectoribus* am 15. April und 15. Juni 1546.¹²

Über die Rechtfertigung (Heilsgewissheit u. a.) am 13. und 23. Juli, 13. und 17. August, 29. November und 6. Dezember 1546; am 10. und 11. Januar 1547.¹³

Über die Residenzpflicht am 10. Januar 1547.¹⁴

Während des Konzils reichte Audet folgende Traktate — meist an die Konzilspräsidenten — ein :

Über den Kanon der Hl. Schrift (Februar 1546).¹⁵

Über Missbräuche in der Verwendung der Hl. Schrift (Februar/März 1546).¹⁶

¹² CT V 118,41-44 232,26-28 und Anm. 4 (Protokolle); I 78,40-42.

¹³ CT I 443,29; V 332,26 (Protokolle) 375-378 (Original) 404,49 f 405 Anm. 2 410,8 f und Anm. 3 676,10-677,6 690,39 779,12 f 785,37 f (Protokolle). J. OLAZARÁN S.I., *Voto tridentino inedito sulla giustificazione e la certezza della grazia, del Generale carmelitano Nicolò Audet* in: *Il Concilio di Trento* 2 (1943) 272-285 (*Cod. 614* der Gregorianischen Universität, Rom, f. 44^r-48^v: das Votum vom 13. Juli 1546. Vgl. oben II Anm. 34).

¹⁴ CT I 119,32-34; V 779,12 f (Protokolle).

¹⁵ *Cod. Ottob. lat. 620* f. 1^r-10^v; vgl. CT XII xxxiii, 1-3. Text dieses Votums nach vorstehendem Ms. erscheint im 1. Anhang: siehe unten S. 337-355.

¹⁶ In *Cod. Ottob. lat. 620* ist ein Traktat Audets über den Gebrauch der Hl. Schrift enthalten. Die Meinungen der Authoren gehen aber auseinander welcher von beiden folgenden Traktaten Audet zuzuschreiben ist :

Den Traktat *De Scripturae Sacrae editione et de eius translatione in linguam vernaculam* [A] (CT XII 509-512) rechnen Audet zu: VINZENZ SCHWETZER, CT XII 509; GRAMMATICO 84; H. HÖPFL, *Beiträge zur Geschichte der sixto-clementinischen Vulgata*, Freiburg 1913, S. 8.

Den Traktat *Sex abusus in Scripturis* [B] (CT XII 512-513, hier Bapt. Castelloneo O. M. obs. zugeschrieben) teilt W. KOCH, *Der authentische Charakter der Vulgata im Lichte der Trienter Konzilsverhandlungen* in: *TThQ* 96 (1914) 562 und 568 Audet zu.

Kochs Ansicht halte ich für die richtige aus folgenden Gründen: Audet war als Ordensgeneral Prälaththeologe. Als solcher war er in einer Klasse (III) eingeteilt, in der die *theologi minores* nur in einzelnen Fällen zugelassen waren.

Traktat B (in CT dem *theologus minor* Bapt. Castelloneus zugeschrieben) beginnt nun: *Quaedam in classe particulari respondendo...* (CT XII 512, 19). Es ist also sehr unwahrscheinlich, dass er von einem *theologus minor* verfasst wurde. (Er scheint übrigens bald nach der Versammlung der Klassen am 1. März 1546 entstanden zu sein; vgl. CT V 21-27). Es liegt nahe, dass er von einem Prälaththeologen stammt.

Traktat A referiert *quae viva voce in theologorum congregatione* vorgetragen worden waren (CT XII 509 Audet; CT V 28-29 Anm. 2 Alfons de Castro zuerkannt). Wir wissen nun sicher, dass in der in Frage kommenden Theologenkongregation vom 8/9. März wohl eine Reihe Prälaththeologen anwesend waren, aber keiner von ihnen das Wort ergriff (... *nullum verbum a praelatis factum est...*, CT I 510,36-37 vgl. I 436,4-7). Traktat A kann also keinesfalls Audet zum Verfasser haben, sondern nur einen *theologus minor*.

Schwetzer stützt sich für die Identifikation der Traktate in *Cod. Ottob. lat. 620*, die ohne Namensnennung der Verfasser auf uns gekommen sind, auf einen *saepe laudatum elenchum* (CT XII 512 Anm. 5) in *Cod. Vat. lat. 6163*

Über die Prediger (Juni 1546).¹⁷

Über die Heilsgewissheit (August 1546).¹⁸

Schriftliches Votum über die Reform der Ordensleute (etwa Januar 1554).¹⁹

Im Laufe des Sommers scheint Audet zeitweilig in Rovereto (etwa 30 km. südlich Trient) sich aufgehalten zu haben.²⁰ Vom 2. Oktober 1546 an wird er oft wegen Krankheit als « fehlend » bei den Beratungen aufgeführt.²¹ Da diese Krankheit sich länger hinzog und Audet so am persönlichen Erscheinen verhindert war, schickte er sein Votum über « die Sakramente im Allgemeinen, über die Taufe und Firmung » am 21. Februar 1547 an das Konzil und Angelo Massarelli, der Konzilssekretär, las es in der Generalkongregation vor.²²

Nach Sessio VII am 3. März, an der Audet noch teilnahm, reiste er anscheinend gleich nach Rovereto. Jedenfalls wird er nach Sessio VII in Trient nirgends mehr erwähnt.²³

Die Präsidenten und Legaten des Konzils brachen am 12. März nach Bologna auf, wohin das Konzil in Sessio VIII transferiert worden war. Auf diesem Wege nahmen sie ihre Mahlzeit im Karmelitenkloster zu Rovereto ein, wo sie von Audet gastlich aufgenommen wurden.²⁴

In der Bologneser Periode wird Audet erstmals am 14. und 19. September 1547 in den Generalkongregationen über die Prorogation der Sessio XI und über das Sakrament der Ehe erwähnt.²⁵ Auch hier konnte Audet oft wegen Krankheit an den Beratungen nicht teilnehmen.²⁶ So las Massarelli am 24. September Audets Votum über die klande-

f. 261r, der die Verfasser der Traktate des *Cod. Ottob. lat. 620* aufzählt. An der betreffenden Stelle lesen wir für unsere Traktate A und B: *Generalis carmelitani et Baptistae Castilionensis de abusibus in Scriptura. Sex abusibus in Scriptura ...* (CT XII, xxxii Anm. 3). Schweitzer hat daraufhin Audet den Traktat A, Castilloneo den Traktat B zugewiesen. Doch glaube ich auf Grund obiger Überlegungen hier die Reihenfolge der Namen vertauschen zu müssen, so dass Audet als Verfasser des Traktates B anzusehen ist. (Vergl. Anhang 1 Anm. 3).

¹⁷ CT XII 577-578 (Original).

¹⁸ CT XII 646-651 (Original). Nach H. LENNERZ, *Voten auf dem Konzil von Trient* in: *Gregorianum* 15 (1934) 580, ist dieser Traktat möglicherweise identisch mit dem mündlichen Votum vom 29. Nov. 1546 (CT V 676,24-677,6).

¹⁹ *Conc. 21* f. 200r-201r (vgl. CT XIII vii). und 57r-58r (vgl. H. JEDIN, *Zur Vorgeschichte der Regularienreform Trid. Sess. XXV* in: *Römische Quartalschrift* 44 [1936] 264-265 mit Anm. 100).

²⁰ POSTINA 167.

²¹ CT I 453,16 577,12 587,22.35 588,7 589,29 591,22.34 592,10 596,34 597,7 615,15 616,14 619,29; V 960,24.

²² CT I 463,37 f 616,30; V 968-970 (Original).

²³ CT VI 4,15 Anm. 5.

²⁴ CT I 629,9.

²⁵ CT I 696,14 699,43; VI 462,2 464,1 467,22 473,6 (Protokolle).

²⁶ CT I 700,36; VI 476,3.

stinen Ehen dem Konzil vor.²⁷ Die letzte Notiz über Audet in der Bologneser Periode zählt ihn unter die « praesentes » am 5. Oktober 1547.²⁸

1548 begegnet er uns im Juni/Juli in Venedig, von 1550 an in Rom.²⁹

Als im Jahre 1551 das Konzil wieder in Trient eröffnet wurde, scheint Audet nicht mehr dorthin gekommen zu sein, wie aus einem Brief an Eberhard Billick, den Provinzial von Köln, der als Theologe in Trient weilte, zu entnehmen ist.³⁰ In diesem Brief, den Audet am 12. November 1551 von Rom aus schrieb, stellte er seine Ankunft in Trient für Februar des folgenden Jahres in Aussicht, « obwohl er schon 2 Jahre hindurch dort gewesen sei und der Ordensobere gemäss einer alten Sitte nur 4 Monate lang dem Konzil beizuwohnen pflege ». Damals aber war bereits durch den Verrat Moritz's von Sachsen das Konzil direkt bedroht und erwartete seine Suspension. So kann man wohl als sicher ansehen, dass Audet an der 2. Trienter Periode nicht teilnahm, zumal in den Akten und Tagebüchern jeder Anhaltspunkt fehlt.

1556 findet sich Audet unter den Deputierten zur Ausarbeitung einer Reform der Kirche unter Paul IV.³¹

Als das Konzil zum drittenmal in Trient eröffnet wurde, konnte Audet selbst nicht mehr dorthinkommen *exacta iam aetate senio admodum confectus*.³² Pius IV. stellte deshalb durch ein Breve vom 9. November 1561 Joannes Stephanus Facinus, den Provinzial der Lombardei auf, am Konzil die Stelle des Generals zu vertreten und vom beratenden und beschliessenden Stimmrecht Gebrauch zu machen, wie der General selbst.³³ Obwohl Audet nun körperlich dem Konzil fern war, weilten seine Gedanken bei den Konzilsvätern und so sandte er, vielleicht auf Facinis Bitte, am 2. November 1562, wenige Tage vor seinem Tod, eine schriftliche Sentenz über « die Jurisdiktion des Papstes und der Bischöfe » an das Konzil, d. h. an den Bischof von Castellaneta, der derzeit für Massarelli die Stelle des Konzilssekretärs innehatte.³⁴

²⁷ CT I 702,30; VI 481,9.17 vgl. 485,15 (Protokoll; Original wird in CT VI/2 erscheinen: *Conc.* 7 f. 178^r-182^r vgl. VI 481,9 Anm. 3).

²⁸ CT VI 506,47.

²⁹ POSTINA 185 (zu Audets Aufenthalt in Venedig) 199 201 220 (in Rom).

³⁰ POSTINA 118 und 203 f. Dasselbe geht aus einem Brief Alexander Blankaerts (Candidus) vom Dezember 1551 aus Trient hervor: ... *Hevi advenit R. M. N. Jacobus Vieratus, Procurator Ordinis. Reverendissimus M. N. Generalis Nicolaus Audeth expectatur ad mensem Martium anni futuri* (NORBERTUS A S. IULIANA O.C., *Batavia desolata carmelitana*, ed. Gabriel Wessels in: AOC 8 [1932-37] 369-584, S. 535; siehe dazu unten IV Anm. 84).

³¹ CT XIII 337,34.

³² CT VIII 254,13.

³³ CT VIII 254,8-34 (Original).

³⁴ CT IX 221-224 (Original) und 221 Anm. 1.

Am 6. Dezember 1562³⁵ verschied Nikolaus Audet im 82. Lebensjahre in Rom im Konvent S. Maria Transpontina. Seine Gebeine wurden am 18. Februar 1587 nach S. Martino in Monte übertragen.

6. Ioannes Stephanus Facinus³⁶

Gebürtig in Cremona legte er auch dort seine Ordensprofess ab. Später lehrte er als Professor scientiarum an mehreren Orten, u. a. in Padua. Er leitete verschiedene Klöster mit Umsicht. So war er 1545/46 Prior von Cremona.³⁷ 1539 wurde er zum Provinzvikar von Ligurien mit Piemont und Insubrien bestellt. 25 Jahre war er Oberer der lombardischen Provinz.^{37bis}

Zum Konzil von Trient kam er bereits sehr früh. Schon im Mai 1545 wird er dort erwähnt.³⁸ In der I. Konzilsperiode nahm er als Theologe des Ordens an den Sessionen I, II, III und V teil.³⁹ Für die Folgezeit fehlt in den Konzilsakten jede Nachricht.

Erst in der dritten Konzilsperiode finden wir Stephanus Facinus, nunmehr Provinzial der lombardischen Provinz, wieder in Trient, wo er am 12. November 1561 eintraf.⁴⁰ Er hatte ein Breve Pius IV. vom 9. November erhalten folgenden Inhalts: Audet kann nicht mehr zum Konzil kommen, *quia exacta iam aetate senio admodum confectus*. Auf seinen Vorschlag bevollmächtigt der Papst Facinus, auf dem Konzil den Ordensgeneral zu vertreten. ... *ut in dicto concilio loco ipsius Nicolai generalis permanendo in quibuscumque actibus sessionibus ceterisque rebus interesse diffinitivamque sententiam in illis habere, perinde ac ipse Nicolaus generalis haberet et habere posset, si illic praesens adesset...*⁴¹ Als Vizegeneral finden wir ihn bis zum Schluss des Konzils in allen Sessionen

³⁵ LUCIUS 65^r; VAGHI 69; MHC 264 Anm. 1; DHGE 5,305 lesen 7. Dez.

³⁶ ACG 416; BC II 112 (Fazini; Faccini); BISCARETI 136^v-137^r; LUCIUS 77 [i. e. 81]^r-78 [i. e. 82]^r, 81 [i. e. 86]^r; Speculum II 977-978 n. 3432.

³⁷ CT V 256,27.

^{37bis} ACG 416 418 445 447.

³⁸ Nach Conc. 77; SEIGER 151.

³⁹ Sessio I: CT IV 531,32; Sessio II: SEIGER 152 (nur Conc. 77); Sessio III: CT IV 588,16; Sessio V: CT V 256,27. Sessio IV: In den Teilnehmerverzeichnissen fehlt Facinus, vor allem in dem des Barth. Senensis O.C. vom 17. Sept. 1546 (CT V 104 Anm. 1), sowie in Cod. Barb. lat. 857 f. 37-39, wo nur Karmeliten zusammengestellt sind (AOC I [1909-10] 488). Einzig Conc. 62 führt Facinus in Sessio IV auf, doch ist den anderen Codices, die B. Senensis folgen, mehr Gewicht beizulegen.

⁴⁰ CT II 361,7-9; III 15,11-13.

⁴¹ CT VIII 254,8-34 (Original); dasselbe in: Bullarium carmelitanum II 119; CT II 362,1-9 552,6-14.

(XVII-XXV).⁴² Desgleichen nahm er an allen Beratungen teil und äusserte sich in folgenden Generalkongregationen:

Über den Index librorum am 12. Februar 1562.⁴³

Über den *salvus conductus* der Protestanten am 2. März 1562.⁴⁴

Über Reformen bezüglich der Residenzpflicht am 17. und 20. April 1562, und am 18. Januar 1563.⁴⁵

Über den *usus* der hl. Eucharistie am 4., 10. und 14. Juli 1562.⁴⁶

Über das Sakrament des Ordo und diesbezügliche Missstände am 9. Dezember 1562; 16. Juni und 12. Juli 1563.⁴⁷

Über das Sakrament der Ehe am 31. Juli, 23. Aug., 10. September 1563.⁴⁸

Über die Regularenreform am 27. November 1563.⁴⁹

Über allgemeine Reformen des Klerus (20 Canones) am 7. November 1563.⁵⁰

An Maria-Himmelfahrt 1563 hielt Facinus die Predigt vor den Konzilsvätern.⁵¹ In der feierlichen Schlussession am 3/4. Dezember 1563 unterschrieb er: *Ego fr. Joan. Stephanus Facinus Cremonensis, sacrae theol. doctor et provincialis indignus Lombardiae O. Carmelitarum et vice-generalis eiusdem ordinis manu propria diffiniens subscripsi.*⁵²

Nach seiner Rückkehr aus Trient leitete er die lombardische Provinz weiter bis zu seinem Tod am 1. April 1571.⁵³ Seine letzte Ruhestätte fand er im Konvent zu Cremona.

⁴² CT VIII 302,23 367,10 f 499,40 717,22 980,27 vgl. 527,30 528,27; IX 638,19 f 1007,39 1119,7-9. ⁴³ CT III 265,47-266,2; VIII 325,5 (Protokolle).

⁴⁴ CT VIII 371,36 (Protokoll).

⁴⁵ CT III 108,2 315,3-9 318,32 549,30 f; VIII 458,35-40; IX 360,49-361,4 (Protokolle). ⁴⁶ CT VIII 649,1 677,15 f 685,33 (Protokolle).

⁴⁷ CT IX 220,22-39 586,31-587,12 616,7; III 665,15-17 (Protokolle). St. Eshes nimmt an, dass Facinus zu seinem Votum vom 9. Dez. 1562 die *Sententia de iurisdictione Papae et episcoporum* des Audet benützte, die Audet vielleicht auf seine Anfrage hin verfasst hatte, und diese erst dann an den Konzilssekretär weitergab (CT IX 221 Anm. 1).

⁴⁸ CT III 704,21 f IX 679,45-50 740,19-23 794,28 f (Protokolle).

⁴⁹ CT IX 1066,32 ff (Protokoll).

⁵⁰ CT IX 947,32-35 (Protokoll). ⁵¹ BC II 112.

⁵² CT IX 1119,7-9 (ohne *diffiniens*). SEIGER (163 Anm. 81) weist nach, dass Eshes in CT IX der alleinstehenden Handschrift in *Conc. 123* folgt (ebenso Mercati), in der *diffiniens* fehlt, während wenigstens *Conc. 67* und *135 diffiniens* lesen. Facinus konnte auch mit Recht *diffiniens* unterschreiben, denn sein Amt als Vizegeneral auf dem Konzil erlosch nicht mit Audets Ableben, da es ihm vom Papst selbst verliehen war, zumal Audets Nachfolger bis 1564 nur Vicarius Generalis war. (Erst 1564 wurde J. Bapt. Rubei zum General gewählt). Schliesslich findet sich Facinus Unterschrift unter denen der Ordensgenerale noch vor dem Jesuitengeneral, also nicht unter den Prokuratoren, denen keine beschliessende Stimme zukam. Man wird so das Fehlen des *diffiniens* in *Conc. 123* nicht als schwerwiegend ansehen dürfen.

⁵³ So nach BC II 112. ACG 416: 30 iunii 1572.

IV

ORDENSTHEOLOGEN¹7. Antonius Marinarius (Marinari)^{1bis}

Er ist geboren in der Provinz Otranto in Italien und legte seine Ordensprofess im Konvent zu Cryptalia in agro Tarentino (Grottaglie, Taranto) der apulischen Provinz ab. In Venedig, dann etwa 1531 in Rom und schliesslich in Neapel dozierte er Theologie, wodurch er grosses Ansehen erlangte. Als Definitor nahm er 1539 am Generalkapitel zu Vicenza teil, errichtete 1542 den Konvent zu Bari und erhielt

¹ Für eine kürzlich der Öffentlichkeit unterbreitete Vermutung Jean Cartigny, O.C. (ungef. 1520-1578) (*BC* I, 808-809) wäre als Theologe in Trient gewesen, konnten wir keine Bestätigung finden, die seine Aufnahme in diese Gruppe rechtfertigen würde. DOROTHY A. EVANS schreibt in einem Artikel, der das Vorwort zu ihrer in Vorbereitung befindlichen Ausgabe von JEAN CARTHIGNY, *The Voyage of the Wandering Knight (The Sword* [hrsg. von den beschuhten Karmeliten in Chicago] II [1947] 188-224) darstellt: « There is a possibility, not mentioned by any biographer, that Cartigny also participated in the Council of Trent » (S. 192). Die Begründung ist folgende: « In Mansi's collection ... under the heading Nomina, cognomina ... patrum, ... theologorum ... sub Pio IV [Teilnehmerliste, s. MANSI 33,212] ... in the category " Doctores Galli ordinis sancti Benedicti " is entered " Joannes Carthougne, doctor theologus ". Cartigny has been elsewhere described as a Dominican and we have many variations in the spelling of his name, so it is not impossible that this entry may refer to Jean Cartigny » (S. 192-193). — S. Merkle (*CT* II [1911] clxxi Anm. 6) will dagegen, wenn wir recht lesen, eine mögliche Identifizierung Joannes von Cartougne (J. de Chartougne) ord. s. Ben. mit einem an anderer Stelle genannten Joannes Coutignon « procurator ordinis Cluniacensis, qui postea prior maior eiusdem ordinis obiit Martiniaci [21. aprilis] 1572 [al. sepultus Martiniaci] » andeuten, die aber schwer anzunehmen sein dürfte, da beide in ein und derselben Liste figurieren (MANSI 33,211 und 212). Auch weiss E. LUCCHESI, O.S.B., *I benedettini* in: *Il contributo degli ordini religiosi al concilio di Trento* a cura di Paolo Cherubelli (Firenze [1946]), nichts von einer solchen Identifizierung. Er zählt beide als von einander verschiedene Konzilsteilnehmer aus dem Benediktinerorden auf; unter « *Procuratori*: Giovanni Coutignon, dottore francese, Procuratore dei Cluniacensi, poi Priore Maggiore » und unter « *Teologi*: J. de Chartougne, francese, dottore teologo dell'ordine di San Benedetto » (S. 327-328). — Mrs. Evans bemerkt weiter: « If it becomes possible in the future to identify this " Joannes Carthougne " as Jean Cartigny, we may have an explanation of Cartigny's being selected to represent his order in 1564 in Rome, and his being chosen to address the Council of Cambrai [MANSI 33,1468-1474: *Concio in synodo provinciali Cameraci recitata per fratrem Joannem Carthenium carmelitam theologiae professorem, anno domini MDLXV, mensis Julii XXII*], a meeting which was devoted to considering the decrees, etc., of the Council of Trent » (EVANS, S. 192-193).

^{1bis} *BC* I 176-180; II 894-895; BISCARETI 25^v; LUCIUS 6^{r-v}; VENTIMIGLIA 188; *Dict. Théol. Cath.* I, 2478-2479 (ANASTASE DE SAINT-PAUL, O.C.D.); GRAMMATICO 100-103.

auf dem Generalkapitel zu Venedig 1548 seine Ernennung zum Generalprokurator.² (Doch wird er auf dem Konzil 1546/47 schon mehrmals als Generalprokurator bezeichnet).

In Trient finden wir ihn als Provinzial von Apulien schon unter den ersten Theologen im Mai 1545.^{2bis} Während der 1. Konzilsperiode wohnte er den Sessionen I-V bei.³ Aus den Konzilsverhandlungen berichten die Akten nur seine Äusserung über die Rechtfertigung in der Theologenkongregation (beratende Versammlungen der Theologi minores, meist Ordensleuten) vom 26. Juni 1546.⁴ Am 20. Dezember 1545, dem 4. Adventsonntag,⁵ sowie am 4. April 1546, dem 4. Fastensonntag,^{5bis} hielt er die Predigt vor den versammelten Konzilsvätern. Die 2. Predigt brachte Marinari wegen einiger etwas unklaren Formulierungen in den Verdacht der Häresie bez. deren Begünstigung. Doch scheint er sich völlig über den Sinn seiner Worte gerechtfertigt zu haben, denn er erfreute sich auch ferner hohen Ansehens beim Konzil, wie auch im Orden.⁶

1551 hielt der Ordensprokurator der Karmeliten in Rom am 1. März, dem 3. Fastensonntag, die Predigt vor dem Papst und den anwesenden Kardinälen in der Sixtina.⁷

In der 2. Trienter Periode nahm Marinari an den Sessionen XV und XVI teil⁸ und sprach am 23. Dezember 1551 in der Theologenkongregation über das hl. Messopfer und das Sakrament des Ordo.⁹

An der letzten Konzilsperiode scheint Marinari nicht mehr teilgenommen zu haben.

Nach dem Konzil besuchte er als Provinzial von Apulien¹⁰ das Generalkapitel zu Rom 1564 und starb im Jahre 1570, am 20. März.¹¹ Seine sterblichen Überreste ruhen in der Karmelitenkirche zu Grottaglie.

² ACG 419. ^{2bis} SEIGER 150 f.

³ CT IV 531,28 563,32 588,13; V 104,10 256,24; vgl. SEIGER 151-153.

⁴ CT V 274,31-34 (Protokoll).

⁵ CT IV 563,32 Anm. 2 (an dieser Stelle irrtümlich: dominica 2. Adventus); V 67,6 Anm. 1; gedruckt bei LABBÉ-COLETI 20,275-282; LE PLAT 1,23-32.

^{5bis} CT I 532,29 Anm 6; gedruckt bei LABBÉ-COLETI 20,309-318 (hier irrtümlich am 20. März, 4. Fastensonntag, 1547; zuerst richtiggestellt bei LE PLAT); LE PLAT 1,134-143. Während der ersten Suspensionsperiode hielt Marinarius auch eine Predigt in Rom in der Sixtinischen Kapelle am 16. März (4. Fastensonntag) 1550: CT II 160,30 f.

⁶ Ausführlicher Exkurs in Anhang 2, siehe unten S. 355-359.

⁷ CT II 217,23. Genannte Stelle spricht nur vom *Procurator ordinis Carmelitarum*. Es ist nicht sicher auszumachen, ob Mariani zu der Zeit noch Generalprokurator war, doch ist es wahrscheinlich, da noch nicht einmal 3 Jahre seiner Amtszeit abgelaufen waren (vgl. SEIGER 159 Anm. 59). ⁸ SEIGER 158 und 165.

⁹ THEINER I 631-632. ¹⁰ ACG 446 und 450. ¹¹ Laut Epitaph BC 177.

8. Pontius Politius¹²

Aus Cremona ; regens Paduae (Patavii).

Er war schon im Mai 1545 in Trient¹³ und nahm in der 1. Konzilsperiode an den Sessionen I-V teil.¹⁴

9. Albertus Vicentinus de Gratusia

Am 6. Oktober 1505 erhält der den Grad des « Magister in theologia auctoritate apostolica ». Er kommt als Provinzial der römischen Provinz zum Generalkapitel von 1524 und wird in demselben zum Provinzial der venezianischen Provinz erwählt. 1539 ist er Prior in Vicenza ; 1548 Prior und Regens in Venedig.¹⁵ Er nahm an Sessio III teil.¹⁶

10. Bartholomaeus Lantana de Garduno (Carduno)

Aus Rovereto. Doktor der Universität Padua.¹⁷ Er nahm an der ersten Konzilsperiode teil und befand sich schon im Mai 1545 in Trient.¹⁸ Sein Name wird in den Sessionen I-III aufgeführt.¹⁹

In der dritten Konzilsperiode begegnet er uns in Sessio XVII.²⁰

¹² Politus, Politius. *Conc. 62* in Sessio IV liest *Gruttarie* (CT V 104,11^b); vgl. SEIGER 151 Anm. 15. LUCIUS 81 [i. e. 86]^r.

¹³ SEIGER 151. ¹⁴ CT IV 531,30 563,34 588,15 ; V 104,11 256,26.

¹⁵ ACG 359 Anm. 1 (magister) 359 (Prov. v. Rom) 365 (Prov. v. Ven.); 400 (Vicenza) 415 (Prior Ven.); CT IV 588,17 (Regens).

¹⁶ CT IV 588,17; vgl. SEIGER 152. Massarelli erwähnt ihn in *Conc. 62* auch für Sessio V, doch ist diese Leseart unwahrscheinlich, da Barth. Senensis diesen Vermerk nicht belegt.

Cod. Barb. lat. 857 f. 37 lässt Albertus Vicentinus und Albertus Sich (Nr. 12) möglicherweise (*forsan*) identisch sein (*AOC* I [1909-10] 487). SEIGER 152 hält diese Identifizierung für einen Irrtum (ebd. Anm. 18). Doch scheinen die Angaben der Konzilsakten eine Identifizierung nicht auszuschließen: Albertus Sich im Mai 1545 in Trient; Albertus Regens Venetiarum in Sessio III; Albertus Sich in Sessio IV; und nach *Conc. 62* Albertus Vicentinus in Sessio V. Diese Reihe spricht für eine Identifikation, denn es wäre zu mindest auffallend, dass je abwechselnd nur einer von den beiden Albertus anwesend gewesen wäre. Eine Schwierigkeit bietet allerdings die Zusammenfassung aller Konzilsteilnehmer der 1. Periode bei Massarelli (CT V 1039-1043), in der die beiden Albertus getrennt (1042,39 1043,4) aufgeführt sind; diese Schwierigkeit lässt sich aber m. E. leicht lösen, wenn man annimmt, dass Massarelli in diesem Summarium der 1. Konzilsperiode die verschiedenen ihm vorliegenden Namensfassungen unbesehen nebeneinander stellte, was bei seinen erstaunlichen Schreibarbeiten leicht möglich ist. ¹⁷ BISCARETTI 31^r.

¹⁸ SEIGER 151. Erwähnt im Generalkapitel 1564; vgl. ACG 444 und 472. Dazu ZIMMERMANN in ACG 444 Anm. 6: *A. 1572 vel provincialis vel vicarius generalis provinciae Venetiarum*.

¹⁹ CT IV 531,31 563,35 588,18.

²⁰ CT VIII 303,17.

11. Bartholomaeus Senensis ²¹

Bereits im Mai 1545 in Trient,²² nahm er an der 1. Periode des Konzils teil.²³ Sein Name wird aber nur in Sessio V erwähnt.²⁴

Am 17. September 1546 stellte er ein Verzeichnis aller bis dahin auf dem Konzil anwesenden Karmeliten zusammen.²⁵

12. Albertus Sich (Germanus) ²⁶

Auch er befand sich schon im Mai 1545 in Trient.²⁷

In der 1. Konzilsperiode begegnet er in Sessio IV.²⁸

13. Angelus (Ludovicus) Ambrosianus Senensis

Die Akten des Konzils berichten eine Reihe verschiedener Namen: Angelus de Contis, Angelus de Papis, Angelus Ambrosianus (Ambrosinus), Angelus Venetus, Angelus Senensis, Ludovicus Senensis. (Augustinus Senensis dürfte auf einem Versehen Massarellis beruhen.)

Wenn es auch sehr wahrscheinlich ist, dass es sich hier nur um eine Person handelt,²⁹ so lässt sich diese Frage auf Grund vorliegenden

²¹ Erwähnt in den Akten des Generalkapitels von 1548: *Promoverunt ad legendum Sententias ... Honorandum P. Bartholomeum Senensem pro ... anno 1551* (ACG 422).

²² SEIGER 151.

²³ CT V 1043,3.

²⁴ Nur in *Conc.* 77; SEIGER 153.

²⁵ Vgl. CT V 104 Anm. 1. *Nota ovvero Lista de Theologi che sono stati in Trento dal mese di Maggio 1545 insieme con el R. P. Generale dei Carmelitani al servizio del sacro concilio fino a settembre del 1546* (*Conc.* 77 f. 138 vgl. SEIGER 150).

²⁶ Alb. de Sicli; nach SEIGER 151 Anm. 18 auch *Seoli*. Vgl. oben Anm. 16.

²⁷ SEIGER 151.

²⁸ CT V 104,13.

²⁹ Angelus de Papis, Angelus Senensis (ACG 454 540 542) und Augustinus Senensis sind eine Person (CT I 460,26 607,30; V 860,24 862,35 f.).

Angelus de Papis und Ludovicus Senensis sind identisch (CT V 564,13 632,16). Zur Doppelschreibung CT V 1043,6-7 vgl. oben Anm. 16.

Angelus de Contis Senensis und Angelus Ambrosianus Senensis (ACG 404 449, 478, 486-487 489 569 Anm. 1) sind nach Massarelli (CT V 1043,6) auch identisch.

Die verschiedenen Ortsangaben, Senensis und Venetus, bereiten keine grossen Schwierigkeiten.

Schliesslich kennt *Cod. Barb. lat. 857* (AOC I [1909-10] 487-492) nur einen Angelus Ambrosinus Venetus, bez. Angelus Venetus (ACG 387). Auch SEIGER 154 Anm. 33 und GRAMMATICO 83 legen den verschiedenen Namen nur eine Person zugrunde.

Materials doch nicht mit Sicherheit entscheiden. Wir werden deshalb für die einzelnen Daten jeweils den entsprechenden Namen einsetzen.

In der 1. Periode nahm an Sessio VI Angelus de Contis Senensis teil.³⁰ Angelus Ambrosianus Venetus findet sich nur nach einer einzigen Handschrift in Sessio V.³¹

In den Theologenkongregationen sprachen :

Am 19. Oktober 1546 Angelus de Papis über die Rechtfertigung und Heilsgewissheit.³²

Am 28. Januar 1547 Angelus (Augustinus) Senensis über die Sakramente im Allgemeinen.³³

Am 12. Februar 1547 Angelus (de Papis) Senensis über die hl. Eucharistie.³⁴

Am 4. Adventsonntag 1546 (19. Dezember) hielt Ludovicus Senensis die Predigt vor dem Konzil.³⁵

In der 3. Konzilsperiode begegnet uns Angelus Ambrosianus (Ambrosinus) Venetus in Sessio XVII und XVIII³⁶ und Angelus Venetus hielt 1561 am letzten Sonntag nach Pfingsten die Predigt vor dem Konzil.³⁷

An Lebensdaten konnte ich von Angelus Ambrosinus Venetus nur ermitteln :³⁸ Er war Doktor der Theologie und wurde durch Audet, dessen Sozium er war, am 18. April 1556 als *perpetuus et inamovibilis Prior* des Konventes Barbarano,³⁹ den er selbst erbaut hatte, eingesetzt. Am 18. April 1558 wurde er unter die *domestici et familiares* des Kardinals Farnese aufgenommen. Am 17. Februar 1568 nahm ihn, derzeit Provinzial von Venetien (1564), der General Joh. Bapt. Rossi zu seinem

³⁰ CT V 820,13.

³¹ CT V 256 Anm. 6 ; nur in *Conc. 62* vgl. SEIGER 153.

³² CT V 564,13-21 (Protokoll).

³³ CT I 460,26 607,30 ; V 860,24-30 (Protokolle).

³⁴ CT I 462,27 f 613,7 ; V 923,25-27 (Protokolle).

³⁵ CT I 594,12 : Diarium III Massarellis liest : *quidam frater Carmelitanus ; dazu ist am Rand vermerkt : Ludovicus Senensis.*

³⁶ CT VIII 303,16 368,17.

³⁷ AOC I (1909-10) 489. *Index orationum ac contionum habitarum ad Patres Concilii Tridentini. Sub Pio Quarto Pont. Max. Brixiae M.D.LXII.* (Rom. Bibliotheca Angelica, o. 3. 29 n 1) f. [2]r : *Anno M.D.LXI ... Nou. 23 R. Angelus Venetus ord. Carmelitarum in Domin. ultima post Pentecostem.*

³⁸ ACG 404 und ebd. Anm. I 540 mit Anm. II ; BISCARETI 22^r ; LUCIUS 81 [i. e. 86]^v.

³⁹ Vgl. AMBROSIUS A S. TERESIA O.C.D., *Monasticon carmelitanum in : Analecta Ord. Carm. Discalc. 22* (1950) 120.

Sozius.⁴⁰ Im gleichen Jahre war er Praesidens im Provinzkapitel zu Conseglio.⁴¹

14. Nicolaus Taborel⁴²

Aus Troyes. 1548 wurde er Baccalaureus und Lektor für Hl. Schrift in der venedischen Provinz. 1575 Magister der Theologie.

In der 1. Konzilsperiode nahm er an den Sessionen VI und VII teil⁴³ und sprach in den Theologenkongregationen:

Über Rechtfertigung und Heilsgewissheit am 26. Oktober 1546.⁴⁴

Über die Sakramente im Allgemeinen am 24. Januar 1547.⁴⁵

Über die hl. Eucharistie am 12. Februar 1547.⁴⁶

In der 3. Konzilsperiode begegnet er als Begleiter des Generals in den Sessionen XIX, XX und XXIII.⁴⁷

15. Franciscus Vita

Aus Apulien. In der ersten Trienter Periode begegnet er in Sessio VI⁴⁸ und sprach in der Congregatio theologorum minorum am 27. Januar 1547 über die Sakramente im Allgemeinen.⁴⁹

⁴⁰ *Reg. Rub.* 75; *ACG* 404 Anm. 1 liest 1565; dagegen ebd. 486 Anm. 2: *Fuerat socius Nicolai Audeti, et 17 Febr. 1568 assumitur in socium Rubei ...*

⁴¹ *Reg. Rub.* 200; *ACG* 404 Anm. 1 (siehe 405). Diese Anmerkung schliesst: *Deinceps [1568] acta de eo tacent. BISCARETI 22^r: ... adhuc non venerunt in meam notitiam (sc. scripta), sicut nec an. illius obitus.* Die wie bei den meisten Biographien dieses Ms. am Rande ausgeworfene Todesjahrzahl besagt jedoch hier 1568. Vgl. aber dazu *ACG* 486 487 489, wo wir ihn (Angelus Ambrosianus) wieder als Sozius des Generals auf dem Kapitel von 1575 antreffen, sowie ebd. 540 und 542, wonach er (Angelus Senensis) als Sozius der Provinz von Toscana noch am Generalkapitel von 1580 teilnimmt.

⁴² Nic. Taboret *ACG* 436. Nach SEIGER 162 scheint der in der 3. Periode genannte Nic. Tricensis Gallus (*CT* VIII 501,14 528,27), Nic. Gallus, mit dem vollen Namen Nic. Rotasius oder Rotarius, mit Nic. Taborel identisch zu sein. *ACG* 506 mit Anm. 2; BISCARETI 179^v; LUCIUS 67^v haben N. Rotarius, N. Rotasius.

⁴³ *CT* V 820,12 1007,2.

⁴⁴ *CT* V 629,25-631,50 (Original).

⁴⁵ *CT* V 852,24-34 (Protokoll); I 606,19 459,35.

⁴⁶ *CT* V 923,8-18 (Protokoll); I 462,26 f 613,6.

⁴⁷ *CT* VIII 501,14 528,27; SEIGER 162. Die in Sessio XXIII anwesenden Theologen entnimmt Seiger (ebd. Anm. 73) einem Verzeichnis vom 15. Juli 1563 — Tagungsdatum der Sessio XXIII —, welche alle Theologen enthält *qui usque ad hanc diem venerunt ad sacrum et generale Concilium Tridentinum sub Pio IV.* Seiger glaubt daraus auf die Teilnahme dieser Theologen an den Sessiones bis einschliesslich 15. Juli 1563 schliessen zu dürfen. In der Sessio selbst werden keine Theologen genannt. ⁴⁸ *CT* V 820,10 vgl. 1043,10 und SEIGER 153.

⁴⁹ *CT* I 460,16 607,14; V 859,19-27 (Protokolle).

Im Jahre 1556 finden wir ihn bei der Bearbeitung der reformatio Ecclesiae unter Paul IV., wozu er am 2. März als Theologe der Klasse III zugeteilt worden war.⁵⁰

Nach dem Konzil war er 1575 Provinzial von Apulien.⁵¹

16. Guilhelmus Proe (Gothlingus)

Er wird unter den Theologen in Sessio VI aufgeführt, wie auch als Teilnehmer der I. Konzilsperiode.⁵²

17. Ioannes Baptista Roboretanus (Rovereto)⁵³

Teilnehmer der I. Konzilsperiode⁵⁴ und Sessio VI.⁵⁵

18. Antonius Ricci⁵⁶

Er stammt aus Novellara (Reggio Emilia). Als Karmelit der Mantuanischen Kongregation erlangte er als Prediger grossen Ruf. Am 12. September 1542 wurde er in das Theologenkollegium von Bologna aufgenommen. Dreimal war er Generalvikar der Mantuanischen Kongregation (1537, 1543 und 1549). Neben seiner Tätigkeit als öffentlicher Lektor an der Universität zu Bologna war er der *intimus Theologus* und Konsultor des Kardinals Sfondrati, des späteren Gregor XIV., der damals den Bischofsitz von Cremona innehatte. Aus Riccis literarischer Tätigkeit verdient der *Tractatus de iurisdictione Praelati, seu De personali in suis Dioecibus Epporum residentia* besondere Erwähnung, der bei den Konzilsvätern in hohem Ansehen stand.⁵⁷

⁵⁰ CT XIII 338,4.

⁵¹ ACG 498.

⁵² Guilhelmus Proe Gothlingus ... Gallus (*Conc.* 123 f. 102^v) CT V 820, 14. Guilhelmus Gothingus de Gothlingia (*Conc.* 117 f. 615) CT V 820 Anm. 2. Wilhelmus Gothingus de Gothlingia (*Conc.* 77 f. 112^v) CT V 1043, 11. Auch Viletmus Gothlingus (SEIGER 154).

⁵³ I. B. Roveretanus.

⁵⁴ Teilnehmerliste: CT V 1043, 12.

⁵⁵ Nur in *Conc.* 77 (SEIGER 154).

⁵⁶ BC I 186-187; BISCARETI 26^r; VAGHI 122 123 125-126 128 130-131 192' 231 291 312.

⁵⁷ BC I 186-187.

Auf dem Konzil erschien Ricci erst 1547 in Bologna, wo er am 2. Juni als einziger Karmelit an der Sessio X teilnahm.⁵⁸

In den Kongregationen der Theologi minores trug er am 25. Juni 1547 sein Votum über das Fegfeuer vor,⁵⁹ am 7. Juli über den Ablass⁶⁰ und am 4. August über das hl. Messopfer.⁶¹

1571 starb er am 13. Dezember im Karmel zu Novellara.

19. Martinus Accursius de Vastalla⁶²

Aus Siena, trat er in den Karmel zu Forlì (Forolivium) ein. Als Doktor der Theologie hatte er 30 Jahre das Amt eines öffentlichen Professors an der Akademie in Siena inne; etwa 20 Jahre las er Metaphysik. Im Orden bekleidete er zweimal das Amt des Provinzials der Romagna (und Tusciens) 1543 und 1556.

In Trient befand er sich bereits im Mai 1545⁶³ und nahm an der I. Konzilsperiode teil.⁶⁴ Massarelli vermerkt ihn in Sessio IV und V.⁶⁵ Doch findet sich diese Notiz nur in *Conc.* 62, während sie in den anderen Handschriften, besonders bei Bartholomaeus Senensis O.C., fehlt. *Bibliotheca Carmelitana* zählt Accursius auch unter die Teilnehmer der Bologneser Periode, doch erbringen die Konzilsakten hiefür keine Bestätigung.

Am 1. November 1563 starb Martinus Accursius in Siena.⁶⁶

⁵⁸ CT VI 190,5 vgl. SEIGER 156; CT VI 839,15.

⁵⁹ CT I 667,16; VI 231,1-232,16 (Protokoll); Original: *Cod. Ottob. lat.* 602 f. 72^r-75^v wird in CT VI/2 veröffentlicht.

⁶⁰ CT I 671,2 f.; VI 265,12-267,17 (Protokoll); Original: *Cod. Vat. lat.* 4896 f. 249^r-255^r wird in CT VI/2 veröffentlicht.

⁶¹ CT I 678,36; VI 334,8-336,16 (Protokoll); Original: *Cod. Vat. lat.* 6211 f. 181^r-187^v wird in CT VI/2 veröffentlicht.

⁶² BC II 379 393-394 (de Castella, de Bastalla); BISCARETI 163^r (Vastalla, obiit Senis 1 decembris circa 1550) und 161^v (Martinus Castella, von Audet nach Trient gesandt; floruit a. 1556).

⁶³ SEIGER 151.

⁶⁴ CT V 1043,2.

⁶⁵ CT V 104 Anm. 1; SEIGER 153; CT V 256 Anm. 6.

⁶⁶ BC II 379. Nach ACG 417 Anm. 1: 1 dec. 1559. Siehe auch oben Anm. 62.

20. Desiderius Mazzapica a S. Martino ⁶⁷

Gebürtiger Sizilier aus Palermo, Magister der Theologie und Generalprokurator für die spanischen Provinzen am Hofe des Katholischen Königs.

Zur 2. Konzilsperiode wurde er als Theologe Philipp II. nach Trient gesandt und wohnte den Sessionen XII mit XVI als Vertrauter des Bischofs von Bosa bei.⁶⁸ Am 16. September 1551 sprach er in der Theologenkongregation über die hl. Eucharistie,⁶⁹ am 30. Oktober über das Buss sakrament.⁷⁰

Zur dritten Trienter Periode kam er wiederum im Auftrag Philipp II., der ihm hohes Lob spendete.⁷¹

In den Sessionsverzeichnissen wird er zwar nirgends erwähnt, doch wissen die Akten, dass er am 4. Februar 1563 in die Klasse der Theologen zur Behandlung des Ehesakramentes eingeteilt wurde⁷² und am 15. März in der Theologenkongregation über das Sakrament der Ehe sprach.⁷³

BC berichtet noch von einer Predigt vor den Konzilsvätern am 4. Sonntag nach Pfingsten 1562⁷⁴ und von einem Votum über die Kinderkommunion, das in der Zeit zwischen 9. und 23. Juni 1562 vorgetragen worden sei;⁷⁵ jedoch bereitet die Annahme dieses Votums Schwierigkeiten.

⁶⁷ BC I 384-385 II 902-903; BISCARETI 47^f; LUCIUS 82 [i. e. 87]^f; *Speculum* II 918^b n. 3199; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 216-217; *ACG* 424 Anm. 2.

⁶⁸ SEIGER 157-159.

⁶⁹ THEINER I 500.

⁷⁰ THEINER I 557-558.

⁷¹ Nach BC I 384 trägt der Brief des Königs, der seine Sendung zum Konzil enthält, das Datum 14. Juli 1562. Nach CT IX 381 Anm. 4 wurde Desiderius am 9. Juli zum Konzil geschickt (*Conc.* 134 f. 107). Bei dieser Gelegenheit lobte Philipp II. Desiderius, dass er seine Aufgabe auf dem Konzil unter Julius III. gut erfüllt habe. In gleicher Weise empfahl er ihn am 4. Juli dem Vizeregenten von Sizilien (*Conc.* 134 f. 108).

⁷² CT IX 381,38.

⁷³ CT III 70,15 f; IX 440,21-442,39 (Protokolle).

⁷⁴ BC I 384; *Speculum* II 918^b n. 3199 kennt diese Predigt 1563.

⁷⁵ BC I 384 f; weder die Akten des Konzils (CT VIII 537-618), noch das Diarium des Servantius (CT III 38-41), das während dieser Zeit jeden einzelnen Theologen erwähnt, der über die Eucharistie sprach, kennen dieses Votum. Ausserdem ist man bei Annahme dieses Votums gezwungen, eine Anwesenheit des Desiderius auf dem Tridentinum schon einen Monat vor seiner offiziellen Sendung durch Philipp II. anzunehmen.

Nach dem Konzil begegnet Desiderius uns als Visitator der Provinz Bethica.⁷⁶ 1567 wurde er durch Nomination des spanischen Königs Bischof von Ugento (*Ugentinus*) im Königreich Neapel.⁷⁷ Er starb am 28. April 1593 in Rom.⁷⁸

21. Alexander (Candidus) Blanckaert⁷⁹

Er wurde in Gent geboren, legte seine Profess in Utrecht (niederdeutsche Provinz) ab und studierte von 1529-1540 Theologie. Als Prior von Utrecht (1542-1545) wurde er von Billick, seinem Provinzial, als Magister studiorum nach Köln berufen.⁸⁰ Hier entfaltete er eine ausgedehnte, antireformatorische schriftstellerische Tätigkeit und fertigte u. a. eine niederländische Bibelübersetzung an (Köln 1547). 1546 nahm er als Notar Billicks am Regensburger Religionsgespräch teil.⁸¹ 1550 wurde er nach Erwerbung der Doktorwürde an der Kölner theologischen Fakultät dortselbst ordentlicher und öffentlicher Professor.

Zur 2. Trienter Konzilsperiode kam er als Theologe am 26. September 1551 im Auftrag der Regentin der Niederlande, Maria von Österreich, der Witwe Ludwig II. von Ungarn und Schwester Karl V., sowie im Auftrag der Universität Löwen.⁸²

⁷⁶ *Reg. Rub.* 41.

⁷⁷ *BC* II 1006 und EUBEL 262 (6. Sept. 1566).

⁷⁸ *Speculum* II 918^b; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 217; *ACG* 424 Anm. 2.

⁷⁹ *BC* I 27-28; *Biographie nationale, publiée par l'Académie royale... de Belgique*. Bruxelles 1866-1944, t. 2 (1868) 450-451; NORBERTUS A S. IULIANA O.C. *Batavia desolata carmelitana*, ed. Gabriel Wessels in: *AOC* 8 (1932-37) 369-584, s. 532-536; *Speculum* II 1095^b-1096^a n. 3871; 1099^b n. 3895; *DHGE* 2,252-253 (MARIE-JOSEPH DU S.-CŒUR O.C.D.); POSTINA (s. die folgenden Anm.).

⁸⁰ POSTINA 152: Billicks Brief an den Bischof von Utrecht.

⁸¹ POSTINA 86 Anm. 1.

⁸² POSTINA 118; *CT* XI 1008,33. Candidus selbst schreibt aus Trient am 29. Sept. 1551 an den Prior von Köln: ... *quo* (sc. Tridentum) *Dei beneficio sani sine ulla iactura rerum, sine ullo terrore hominum, cum summo desiderio et longa expectatione DD. Cardinalium praesidium pervenimus 26 die F.bris* [i. e. 7.bris]. Datum Tridenti 29 [nicht 26, wie in der Einleitung zum Brief] *F.bris* [i. e. 7.bris] 1551. (NORBERTUS A S. IULIANA O.C., *Batavia desolata carmelitana* in: *AOC* 8 [1932-37] 534). Am 12. des gleichen Monats schrieb Candidus auf der Reise von Augsburg aus an denselben Prior: *Venimus laus Deo sani et incolumes Augustiam [Vindelicorum] die 10 F.bris* [i. e. 7.bris] ... *migrabimus hinc 13 vel 14 ad summum, nam caesarea Maiestas nos cupit modis omnibus festinare. Datum Augustae [Vindelicorum] 12 F.bris* [i. e. 7.bris] 1551. Fr. Alexander (ebd.). (Eine Bestätigung für die Lesart 7.bris statt F.bris siehe unten V Anm. 21). — THEINER I 509 gibt als Tag der Ankunft in Trient *dies jovis 24 sept. 1551*.

Er nahm an den Sessionen XIII-XVI teil⁸³ und sprach in der Theologenkongregation am 23. Oktober 1551 über das Buss sakrament⁸⁴ und am 12. Dezember^{84bis} desselben Jahres über das Sakrament des Ordo.

Am 25. Oktober, sowie am 4. Adventsonntag 1551 hielt er die Predigt vor dem Konzil.⁸⁵ Am 14. Dezember 1551 wurde er mit Billick und Gropper durch ein Schreiben der Kölner Universität delegiert, deren Interessen auf dem Konzil zu vertreten.⁸⁶

Im Jahre 1554 wurde er Dekan der Kölner Fakultät und starb am 31. Dezember 1555.⁸⁷

22. Eberhard Billick⁸⁸

In Köln im Jahre 1499 oder 1500 geboren, besuchte er im dortigen Karmelitenkloster die Lateinschule und trat bereits 1513 in den Orden ein. Nach seiner Profess 1514 begann er seine Studien. 1525 wurde er Magister studiorum. Von 1528-36 bekleidete er das Amt des 1. Lektors

⁸³ SEIGER 157 f.

⁸⁴ THEINER I 543.

^{84bis} So nach THEINER I 615-616. Blanckaert selbst berichtet aber in einem Brief an den Prior von Köln: ... *Scriberem profusius, nisi mihi hodie dicendum esset ad Patres in Concilio super articulis de sacrificio Missae et de Ordinis sacramento, qui nunc disputantur; et Dominica 4.ta Adventus dicturus sum, Deo volente, ad idem Concilium in ecclesia maiore* (NORBERTUS A S. IULIANA O.C. Batavia desolata carmelitana in: AOC 8 [1932-37] 535). Die zitierte Ausgabe lässt bei Datierung dieses Briefes den Tag aus: *die mensis Decembris*. Es kann jedoch nur der 17. oder 18. Dez. (nicht der 27., wie SEIGER 159) in Frage kommen, wie aus dem Inhalt des Briefes hervorgeht: ... *Rex Maximilianus huc venit die 13 Decembris ... exceptus et deductus post triduum a Patribus Concilii in venatione ad Regiam Maiestatem suam Reverendissimus D.nus Coloniensis ...* (Siehe dazu THEINER I 617 [Ankunft] und I, 619 [Abreise 16 dec.]). Der Brief ist also nach dem 16. anzusetzen. Der erwähnte 4. Adventsonntag fiel auf den 20. Dezember, sodass B. kaum später als am 18. geschrieben haben dürfte: *et Dominica 4.ta Adventus dicturus sum ...*

⁸⁵ BC I 27. Nach NORBERTUS, Batavia 535 waren diese beiden Predigten: *De divino sacerdotio et eius cum regia potestate collatione* (25. Okt. 1551) und *In Gal 1,9 Si quis vobis evangelizaverit praeter id quod accepistis, anathema sit* (4. Sonntag im Adv.). Der nämliche Verfasser fügt hinzu: *Has duas orationes invenire poteris in collectione Conciliorum, tom. ultimo editionis Parisiensis*. Es ist uns nicht gelungen zu ermitteln um welche *editio parisiensis* es sich hier handelt. Norbertus a s. Iuliana, O.C. gest. 5. März 1757 (*Biographie nationale ... de Belgique*, t. 9, col. 274-276).

⁸⁶ POSTINA 122.

⁸⁷ POSTINA 135 und 232; NORBERTUS, Batavia 536, wo die Grabinschrift wiedergegeben ist.

⁸⁸ BC I 424-426; II 906; BISCARETI 54^r; LUCIUS 29^v-30^r; *Speculum* II 958^b-959^a n. 3374; 1096 n. 3876; DHGE 8, 1480 f (FERDINAND DE S. MARIE O.C.D.); *Dict. théol. cath.* 2, 889-890 (E. MANGENOT); A. POSTINA, *Der Karmelit Eberhard Billick*, Freiburg 1901; derselbe, *Eberhard Billick* in: LThK 2, 357; ELISEUS RICK O.C., *P. Everhardus Billicus* in: AOC 3 (1914-16) 115-122 131-139 174-182 193-203 229-236 295-301 323-324 (Auszüge aus Postinas Biographie in lateinischer Übersetzung).

im Kloster und wurde 1530 Baccalaureus der theologischen Fakultät. 1531 erhielt er noch als Lektor in Köln den Titel: Prior von Kassel, das der Reformation zum Opfer gefallen war. 1536-42 war er Prior von Köln und begleitete den Provinzial der Niederdeutschen Provinz zum Generalkapitel von Vicenza (1539). Am 27. Januar 1540 wurde ihm der Grad eines Lizentiaten, am 9. März der Doktorgrad der Theologie zuerkannt. Am 31. April 1542 wurde er im Provinzkapitel zu Aachen einstimmig zum Provinzial der niederdeutschen Provinz, die durch die Reformationswirren schwer in Mitleidenschaft gezogen war, gewählt. Sein Stand als Gegenreformer war nicht leicht, zumal sich der Erzbischof von Köln, Hermann von Wied, den Neuerern zugewandt hatte. Im Kampf gegen die Reformation entwickelte Billick eine erfolgreiche schriftstellerische Tätigkeit (*Antididagma* u. a.). In kaiserlichem Auftrag nahm er an den Religionsgesprächen zu Worms-Regensburg 1540/1, Regensburg 1545/6 und Augsburg 1547/8 teil.⁸⁹ Mit ganzer Kraft unterstützte er die Reformen Karl V. auf dem Provinzkapitel zu Mecheln. 1546/7 bekleidete er das Amt eines Generalvikars der oberdeutschen Provinz.

Am Konzil von Trient nahm er nur in der 2. Periode teil. Im September 1551 trat er im Gefolge des Erzbischofs, Kurfürst Adolf von Köln, mit Gropper die Reise nach Trient an, wo sie am 10. Oktober eintrafen.⁹⁰ Bereits am nächsten Tage nahm Billick an der Sessio XIII, sowie in der Folgezeit an den Sessionen XIV und XV teil.⁹¹

Am 26. Oktober 1551 sprach er in der Theologenkongregation über die Sakramente der Busse und letzten Ölung,⁹² am 15. Dezember über das hl. Messopfer⁹³ und am 21. Dezember über das Sakrament des Ordo.⁹⁴

Am 1. Januar 1552 hielt er eine freimütige Predigt über die Reformen der Kirche, die er am Beispiel der Beschneidung aufzeigte.⁹⁵ Am 14. De-

⁸⁹ CT I 341,21 f 498,38; X 225,3 f 329,45 479,32 f.

⁹⁰ Brief an Doroler vom 15. Okt. 1551: POSTINA 203. Nach BC I 425 steht auf seiner Grabplatte fälschlich: *In Trident. Concil. An. 1546*.

⁹¹ SEIGER 157 f zählt ihn auch in Sessio XVI, am 28. April 1552 unter die Teilnehmer; es ist jedoch unmöglich, dass Billick noch zu diesem Zeitpunkt in Trient weilte, während er am 2. Mai bereits in Köln war (POSTINA 206).

⁹² THEINER I 548-549.

⁹³ THEINER I 619-620.

⁹⁴ THEINER I 634.

⁹⁵ POSTINA 119-121; gedruckt in *Generale concilium tridentinum continens omnia quæ ab initio usquæ ad finem in eo gesta sunt*. Venetiis, ad signum Spei, 1552, f. F2a-F8^b; *Concilium Tridentinum, hoc est, Canones & Decreta Sacrosancti oecumenici & generalis Concilij Tridentini ...* Lovanii, apud Petrum

zember 1551 war er mit Gropper und Alexander Candidus O.C. zum Delegierten der Universität Köln ernannt worden, um deren Interessen auf dem Konzil zu vertreten,⁹⁶ die Konzilsakten führen ihn aber immer als Begleiter des Erzbischofs von Köln.⁹⁷ Billick, wie auch Gropper, standen beim Konzil in hohem Ansehen, wie aus einem Brief Vulmarus Bernaerts an Andreas Masio hervorgeht; sie werden dort *theologi praecipui* genannt.⁹⁸

Wegen der bedrohlichen politischen Lage, die durch den Verrat des Moritz von Sachsen entstanden war, verliess der Kölner Kurfürst am 11. März 1552 Trient, um über Innsbruck heimzukehren. Billick dürfte ihn wohl auch auf der Rückreise begleitet haben, denn wir finden ihn am 2. Mai wieder in Köln.⁹⁹

In der Folge, schon kränklich geworden, übte er sein schweres Amt als Provinzial der Niederdeutschen Provinz weiter aus. Am 22. Dezember 1556 wurde er durch Adolf von Schauenburg zum Weihbischof und Generalvikar von Köln ernannt, sollte aber die päpstliche Bestätigung nicht mehr erleben, denn bereits am 12. Januar 1557 verschied er.¹⁰⁰ Seine irdischen Überreste ruhen in der Karmelitenkirche zu Köln.

23. Bartholomaeus Bonetta de Gresta

Aus Trient. Er nahm an der 2. Konzilsperiode in den Sessionen XIII, XIV und XVI teil.¹⁰¹

Zangrium Tiletanum, sub Fonte. 1567, S. 82^a-99^b; LABBÉ 14,1088-1107; LABBÉ-COLETI 20,364-383; LE PLAT 1,216-238.

Nach Gennep predigte Billick zweimal in Trient (POSTINA 120 Anm. 1 nach Billicks Biographie von GENNEP: siehe E. BILLICUS, *De ratione summovendi praesentis temporis dissidia* ... D. Eberhardo Billichio ... auctore... Coloniae apud Ias. Gennepaeum anno 1557. 88 f. 8^o. f. 79^a-88^a enthalten die erwähnte Lebensbeschreibung Genneps; siehe ebd. Bl. 84. Vgl. POSTINA 143).

⁹⁶ POSTINA 122.

⁹⁷ CT XI 1008,41 1010,8 f.

⁹⁸ CT XI 753,17-19 und Anm. 3. Billicks Schriften bei POSTINA 143 f. Ausserdem existiert in der Wiener Nationalbibliothek ein Traktat BILICKS *De communione sub utraque*, welcher beginnt *Qui ecclesiae concordiam* ... (Cod. 11797 f. 1^r-33^r; vgl. CT XII xlvi). Siehe auch unten Num. 38 (Jodok) mit Anm. 21.

⁹⁹ Brief Billicks vom 2. Mai aus Köln (POSTINA 206); vgl. THEINER I 653. S. auch hiezu unten die schon zit. Anm. V 21.

¹⁰⁰ *Speculum* II 959^a und BC 424-425, wo das kölnere Epitaph wiedergegeben ist, lesen die 11. Januarij (*Speculum*: + aetatis suae 58).

¹⁰¹ CT XI 1009,26; SEIGER 157 f.

24. Ioannes Iacobus Cherecatus¹⁰²

Er stammt aus Vicenza und trat in die venezianische Provinz des Ordens ein. Nach Vollendung seiner Studien in Padua erlangte er die Magisterwürde und wurde Regens im dortigen Kolleg. Später wurde er Provinzial der venezianischen Provinz und zuletzt Generalprokurator des ganzen Ordens (1564-1567?).¹⁰³ In Abwesenheit des Generals Rubens bekleidete er das Amt des Generalvikars in Italien.

Am Tridentinum nahm er unter Pius IV., also in der 3. Periode teil;¹⁰⁴ mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit dürfte er auch schon während der 2. Periode am Konzil geweiht haben.¹⁰⁵ Die Konzilsakten selbst geben über ihn keine Nachricht. Er starb in Vicenza um das Jahr 1582.

25. Theodor Masi¹⁰⁶

Gebürtig aus Mantua, wurde er dort Mitglied der Mantuanischen Kongregation. Am 10. Juni 1557 erwarb er den Doktorgrad der Theologie in Bologna,¹⁰⁷ wo er dann eine Professur innehatte. Zweimal wurde er zum Vicarius Generalis der Mantuanischen Kongregation gewählt, nämlich in den Jahren 1553 (2. Mai)¹⁰⁸ und 1563.¹⁰⁹

Zur 3. Konzilsperiode kam er als Theologe und Berater des Bischofs von Cremona, Nicolaus Sfondratus, des nachmaligen Gregor XIV. Er

¹⁰² BC I 810; BISCARETI 118^{r-v}; LUCIUS 49^v; ACG 405 445 450 481 (Iacobus Vincentinus) 416 (Ioannes Iacobus Chyericatus) 447-448 und 491 ([Ioannes] Iacobus Clericatus).

¹⁰³ ACG 450; vgl. *Reg. Rub.* 70.

¹⁰⁴ AOC I (1909-10) 490 (*Cod. Barb. lat.* 857 f. 38); SEIGER 164.

¹⁰⁵ SEIGER 159 Anm. 59 stützt seine Annahme von Cherecatus' Anwesenheit in der 2. Konzilsperiode: 1) auf eine Bemerkung des JOSEPH FALCONE, *Cronica carmelitana*, Placentiae 1595, S. 701, dass Cher. im November 1551 zum Tridentinum gekommen sei; 2) auf eine Bemerkung in einem Brief A. Candidus aus Trient vom 27. (!) Dez. 1551: *Heri advenit R. M. N. Iacobus Vieratus, Procurator Ordinis*. Diesen Vieratus glaubt Seiger mit unserem Cherecatus identifizieren zu können. Die bezüglich der Amtszeit als Ordensprokurator auftretende Schwierigkeit erachtet er als lösbar. (Vgl. oben III Anm. 30).

¹⁰⁶ BC II 794 f; BISCARETI 218^r; LUCIUS 78 [i. e. 82]^v-79 [i. e. 83]^r; VAGHI 132-133 137-138 192' 206; (Masius; Theodosius Massius CT II 558,25).

¹⁰⁷ VAGHI 291: 1557 *Rev. P. Magister Theodorus Mantuanus 10 Iunii* (angeführt in: *Nomenclator doctorum Ordinis carmelitarum in hac Bononiensi Universitate*, ebd. S. 290-292).

¹⁰⁸ VAGHI 132-133 192'.

¹⁰⁹ VAGHI 137-138 192'.

nahm an den Sessionen XVII-XXI und XXIII teil¹¹⁰ und man darf wohl annehmen, dass er auch in den beiden letzten Sessionen war, da der Bischof von Cremona auch dort verzeichnet wird,¹¹¹ während die Theologi minores allgemein nicht erwähnt werden.

Am 19. Juni 1562 sprach Masi in der Theologenkongregation über den *usus s. Eucharistiae*¹¹² und am 24. September 1562 über das Sakrament des Ordo.¹¹³ Im gleichen Jahr hielt er am 4. Fastensonntag (8. März),¹¹⁴ sowie am 18. Sonntag nach Pfingsten (20. September)¹¹⁵ die Predigt vor den Konzilsteilnehmern.

26. Sylvester Mantuanus¹¹⁶

Geboren zu Mantua, wurde er am 13. Mai 1509 in der Mantuanischen Kongregation eingekleidet. Er war Prior in Mantua und Salò und zweimal Generaldefinitor (1545 und 1555). Als Theologe und Prediger stand er in hohem Ansehen, war Beichtvater des Kardinals von Mantua, Ercole Gonzaga, und dessen Berater auf dem Konzil von Trient.

An demselben nahm er als Theologe in der 3. Periode teil und wird in den Sessionen XVII-XX und XXIII verzeichnet.¹¹⁷

Am 31. Mai 1562, dem 2. Sonntag nach Pfingsten, hielt er die Predigt vor dem Konzil.¹¹⁸

Geburts- und Todesdatum sind unbekannt.

¹¹⁰ Sessio XVII-XXI: CT VIII 303,14 368,16 501,13 718,26 vgl. 528,27. Sessio XXIII: SEIGER 162 (s. dazu oben Anm. 47).

¹¹¹ CT IX 1006,40 1116,40.

¹¹² CT III 40,42; VIII 603,2-12 (Protokoll).

¹¹³ CT III 53,44; IX 14,29-15,3 (Protokoll).

¹¹⁴ CT II 558,25; III 28,2 f. Herausgegeben in Brescia: *Oratio fratris Theodori Masii Mantuani carmelitæ, quam habuit ad Patres in Concilio Tridentino, die octava Martij, quæ erat quarta Dominica Quadragesimæ. Brixiae, apud Ludouicum Sabiensem, M.D.LXII.* 8 Bl. ohne Numerierung. 16^o (Rom. Arch. Gener. O.C.D. 343 d). Auch in *Concilium Tridentinum, hoc est, Canones & decreta ... Lovanii, apud Petrum Zangrium Tiletanum, 1567, S. 207^b-212^b; LABBÉ 14,1262-1269; LABBÉ-COLETI 20,538-545; LE PLAT 1,362-370.*

¹¹⁵ *Cod. Barb. lat. 857 (AOC I [1909-10] 489).*

¹¹⁶ BISCARETI 210^{r-v}; VAGHI 207; *Cod. Barb. lat. 857 (AOC I [1909-10] 489-490) SEIGER 159-162.*

¹¹⁷ CT VIII 303,15 368,15 501,12; SEIGER 160-162 (bezüglich Sessio XXIII siehe oben Anm. 47).

¹¹⁸ *Cod. Barb. lat. 857 (AOC I [1909-10] 489). Index orationum, ac conventionum habitarum ad Patres Concilii Tridentini. Sub Pio Quarto Pont. Max. Brixiae M.D.LXII.* (Rom. Biblioteca Angelica, o. 3. 29 n 1) f. [2]^{r-v}: *Anno M.D.LXII ... Mai. 31 R. Sylvester Mantuanus Ord. Carmel. in Dominica prima post octavam Pentecostes, quæ est Domin. 2.*

27. Lucretius Tiraboscus de Asula¹¹⁹

Ein Italiener aus Asula in der Diözese Brixen. In Mantua trat er in die dortige Reformkongregation ein und legte am 15. August 1530 seine Gelübde ab. Er war Doktor der Theologie (21. April 1549) und Professor in Bologna.

Er begleitete zur 3. Periode des Tridentinums den Patriarchen von Venedig, Joannes Hieronymus Trivisanus. Auf dem Konzil zeichnete Lucretius sich durch seine Beredsamkeit und seine guten griechischen und hebräischen Sprachkenntnisse aus.

Er wird in den Sessionen XIX-XXIII als Teilnehmer aufgeführt.¹²⁰ Möglicherweise blieb auch er bis zum Schluss des Konzils in Trient.

In den Theologenkongregationen sprach er am 17. Juni 1562 über den *usus s. Eucharistiae*,¹²¹ am 4. August 1562 über das hl. Messopfer¹²² und am 28. September 1562 über das Sakrament des Ordo.¹²³

Am 4. Fastensonntag 1563 hielt er die Predigt vor dem Konzil.¹²⁴

Unter seinen Schriften verdienen besonders seine *Rationes textus hebraici* erwähnt zu werden. Nach dem Konzil wurde er am 2. Mai 1575 im Kapitel zu Bologna zum Vicarius Generalis der Mantuanischen Kongregation erwählt. Er starb am 21. Februar 1583.¹²⁵

¹¹⁹ BC II 264-265; BISCARETI 151^r (Tiraboscus); LUCIUS 62^r; VAGHI 143-144 192 206 222 291.

¹²⁰ Sessionen XIX-XXII: CT VIII 501,15 718,26 981,13 vgl. 528,27. Sessio XXIII; SEIGER 162 und oben Anm. 47.

¹²¹ CT III 40,25 (Laurentio d'Ascula); VIII 570,19-571,13 (Lucretius Tirabusus) (Protokoll).

¹²² CT III 47,23 (Lucretio Tirabuso); VIII 750,36-751,4 (Protokoll).

¹²³ CT III 54,25 (hier genannt Lorenzo da Brescia); IX 22,3-32 (Laurentius de Brixia) (Protokoll).

¹²⁴ BC II 264. *Oratio habita ad Patres in Concilio Tridentino. Quarta dominica Quadragesimae anno domini. M.D.LXIII. Per reverendum Patrem Lucretium Tiraboscum Asulanum, theologum apud Reverendum Patriarcham Venetiarum. Brixiae, ad instantiam Jo: Baptistæ Bozolæ. M.D.LXIII.* (Rom. Bibliotheca Angelica N. 13. 6. n 44; vgl. NARDUCCI n. 96); auch *Concilium Tridentinum, hoc est, Canones & decreta...* Lovanii, apud Petrum Zangrium Tiletanum, 1567, S. 454^b-458^b; LABBÉ 14,1612-1617; LABBÉ-COLETI 20,888-893; LE PLAT 1,646-652.

BISCARETI 151^r berichtet noch von einer zweiten Predigt, am 17. Sonntag nach Pfingsten: ... ubi (sc. Tridenti) anno 1563 singularem habuit concionem Dominica decimaseptima post Pentecosten.

¹²⁵ VAGHI 207.

28. Laurentius Lauretus ¹²⁶

Geboren am 27. September 1534 zu Venedig, trat er dortselbst in den Orden ein.¹²⁷ Er war Magister der Theologie und dozierte in Cremona und Padua. 1564 wurde er als Proregens nach Rom (S. Maria in Traspontina) berufen, wo er zur gleichen Zeit das Amt eines Professors an der päpstlichen Universität Sapienza bekleidete. Daneben entfaltete er eine ausgedehnte, erfolgreiche schriftstellerische Tätigkeit und erlangte als Prediger hohes Ansehen. Im Orden bekleidete er zweimal das Amt des Provinzials von Venetien, einmal von Rom. Ausserdem war er Konsultor der römischen Inquisition.

Auf dem Konzil erschien er als Ordenstheologe und Sozius des Vizegenerals Facinus zur 3. Periode.

Am 21. Dezember 1561, dem 4. Adventsonntag, predigte er vor dem Konzil über die Notwendigkeit und die Art dem Herrn den rechten Weg zu bereiten.¹²⁸ In den folgenden Monaten scheint Lauretus nicht an den Konzilsverhandlungen teilgenommen zu haben, denn er wird weder in den Akten, noch den Teilnehmerverzeichnissen der Sessionen XVII-XIX erwähnt. Erst am 5. Juni 1562 erscheint sein Name unter den Theologen in Sessio XX, dann XXII und XXIII.¹²⁹ Am 20. Juni 1562 sprach er in der Theologenkongregation über die hl. Eucharistie.¹³⁰ Am 12. Sonntag nach Pfingsten (9. August) predigte er vor dem Konzil.¹³¹ Am 2. Oktober sprach er in der Theologenkongregation

¹²⁶ BC II 225-227 953-954; BISCARETI 149^{f-v}; LUCIUS 56'[i. e. 60]^{v-61^v}; *Speculum* II 941 n. 3306; 979 n. 3436; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 217; vgl. GRAMMATICO 131 f.

¹²⁷ BC II 225; VENTIMIGLIA, *Carmelo* 217.

¹²⁸ BC liest 1562, was aber sicher unrichtig ist, denn *Cod. Barb. lat. 857* (AOC I [1909-10] 489) berichtet 1561; ebenso schreibt Firmanus in seinem *Diarium*, dass am 21. Dez. 1561 *sacre, theologie magister ... Venetus ord. Carm.* die Predigt hielt (CT II 553,34); desgleichen CT III 19,2 *un padre dell'ordine de Carmelitani*. Siehe auch die folgende Ausgabe dieser Predigt: *De necessitate, deque recta ratione dirigendi Domini Viam. Oratio habita ad Patres in Concilio Tridentino à Fratre Laurentio Laureto Veneto Carmelitano dominica Quarta Adventus 1561*. Romae, Apud Antonium Bladum Impressorem Cameralem, 1562 (NARDUCCI n. 63).

¹²⁹ CT VIII 528,27 981,12; zu Sessio XXIII oben Anm. 47.

¹³⁰ CT III 41,7; VIII 609,13-32 (Protokoll).

¹³¹ *Cod. Barb. lat. 857* (AOC I [1909-10] 489). *Index orationum ... Brixiae 1562* (siehe oben Anm. 118), f. [2]^{r-v}: *Anno M.D.LXII ... Aug. 9 R. Laurentius Venetus in Domin. 12 [p. Pent.]*.

über das Sakrament des Ordo¹³² und hielt am 4. Adventsonntag (20. Dezember) seine 3. Konzilspredigt.¹³³

Im Jahre 1587 wurde er zum Generalprokurator des ganzen Ordens ernannt. Gregor XIV. erwählte ihn zu seinem Consiliarius. 1591 erhielt er den Bischofstuhl von Adria als Suffragane von Venedig.¹³⁴ Am 29. Januar 1598 starb er in Venedig in seinem 64. Lebensjahr.¹³⁵ Er ist begraben in der dortigen Karmelitenkirche.

29. Erardus Charpentier, Gallus¹³⁶

Aus Reims. Im Jahre 1548 wird er in die lombardische Provinz aufgenommen.¹³⁷ Doktor der Theologie und gefeierter Prediger. Im Jahre 1564 vertritt er als Sozius seine Provinz beim Generalkapitel in Rom.¹³⁸ Mit dem Vizegeneral Stephanus Facinus nimmt er als Theologe an der 3. Tagungsperiode des Tridentinums teil.¹³⁹

Im Jahre 1567 finden wir ihn als Prior in Vercelli, wo er gleichzeitig Lector s. theologiae am dortigen bischöflichen Seminar war. Nach Facinus Tod (1571) trat er an dessen Stelle zuerst als Provinzialvikar, dann als Provinzial der lombardischen Provinz und kam in dieser Eigenschaft im Jahre 1575 zum Generalkapitel nach Piacenza.¹⁴⁰ Er starb nach dem Jahre 1578.¹⁴¹

¹³² CT III 55,13 f; IX 34,15-35,11 (Protokoll).

¹³³ Diarium des Firmanus, CT II 563,32; BC liest hier 1563 (vgl. oben Anm. 128).

¹³⁴ EUBEL 95: am 13. Februar 1591.

¹³⁵ Grabplatte in Venedig: ... *post annum aetatis LXIII. Episcopatus VII. ... Obiit IV. Kalend. Febr. M.DIIC* (BC II 226). EUBEL 95: 1598 Febr. 1; BISCARETI 149v: 4 nonas Februarij 1598 (= 2. Febr.).

¹³⁶ Erardus, Erardus, Geraldus, Heraldus, mit dem vollen Namen Erardus Charpentier. BISCARETI 53v; *Cod. Barb. lat.* 857 (AOC I [1909-10] 487 und 490); ACG 433 444 474 484 522 537; SEIGER 162 164.

¹³⁷ ACG 433.

¹³⁸ ACG 444 474.

¹³⁹ *Cod. Barb. lat.* 857 (AOC I [1909-10] 487 490); SEIGER 162 164.

¹⁴⁰ ACG 522 537.

¹⁴¹ BISCARETI 53v.

V

PATRES SIMPLICES

Es handelt sich hier um Konzilsteilnehmer des Ordens, deren Tätigkeit nicht genau feststeht. Da sie keine Konzilstheologen im eigentlichen Sinne waren, werden sie auch in den Konzilsakten kaum erwähnt. Meist dürften sie Sekretäre oder Begleiter der Konzilstheologen gewesen sein.¹

30. Elisaeus Pedronius ²

Begleiter Facinus in der 3. Konzilsperiode und wie dieser Cremenser.

31. Ioannes Paulus Donatus ³

Gebürtig in Mantua wurde er dort Karmelit und war ein Schüler Theodor Masis. Am 1. September 1578 erlangte er in Bologna die theologischen Grade und war 1579 dortselbst Regens.

Von Kardinal Karl Borromäus wurde er zum Konzil von Trient gesandt, wofür nur die dritte Periode in Frage kommen kann, da Karl Borromäus erst 1560 Kardinal wurde.

Donatus zeichnete sich durch grosses theologisches, philosophisches und astronomisches Wissen aus und hinterliess eine Reihe wertvoller Schriften.

¹ Vgl. auch oben III Anm. 30 und IV Anm. 105: Iacobus Vieratus.

² BISCARETI 136^v (nicht 196^v wie bei SEIGER 164, der hier ausserdem irrtümlich Petrus Pedronus liest); *Reg. Rub.* 124 Heliseus Pedronius; *ACG* 580 mit Anm. 2: Eliseus Pedronus.

Aus Biscareti geht klar hervor, dass es sich hier um die 3. Konzilsperiode handelt (1563), wenngleich nichts in seiner Darlegung berechtigt dies für ausschliesslich anzusehen. Ob Pedronius schon während der 1. Tagungsperiode Facinus begleitete, ist aus den vorhandenen Angaben nicht festzustellen. Sein Alter dürfte eher dagegen als dafür sprechen, denn wir finden ihn noch auf dem Generalkapitel von 1593 zu Cremona als « praeses Capituli in rebus domesticis et familiaribus » (*ACG* 580).

³ *BC* II 68 f.; BISCARETI 128^v-129^r; LUCIUS 70^r (Paulus Donatus); *Speculum* II 1069 n. 3717; VAGHI 208 291. SEIGER 164 f.; GRAMMATICO 83 rechnet ihn zu den eigentlichen Konzilstheologen.

32. Nicolaus Aurificus Bonfiliius ⁴

Er stammte aus Siena, war Regens in Verona (1564), Padua (bis 1575), Piacenza (1575), Florenz (1580; Nicolaus Senensis), dortselbst 1578 an der Universität Dekan der Theologen und 1581 Provinzial der toskanischen Provinz.

Er nahm am Tridentinum teil, doch ist unsicher ob in der 1. oder 3. Periode. Wahrscheinlich war er kein Konzilstheologe, da er erst nach 1564 die Magisterwürde erlangte.⁵ Doktor der Theologie und Professor zeichnete er sich durch schriftstellerische Tätigkeit aus und starb 1601 in seiner Vaterstadt Siena.⁶

33. Stephanus Panormitanus ⁷

Ein Sizilianer, Doktor der Theologie, Professor und gefeierter Prediger. Es wird von ihm berichtet, er habe mit dem Ordensgeneral Audet an den ersten Tagungen des Konzils von Trient teilgenommen.⁸

34. Cornelius Sanizar, Brixiensis ⁹

Vermerkt in Sessio VI.

⁴ BC II 476 f und LUCIUS 65^f-66^f erwähnen nichts von einem Aufenthalt beim Tridentinum. Vgl. ACG 454 489-491 542 544 569 575 582; BISCARETI 175^v-176^f; Reg. Rub. 73 77 171 200 205; Speculum II 1069^b n. 3716. PAOLO CAIOLI O.C., *I dottori carmelitani nell' Università fiorentina* in: *Il Monte Carmelo* 25 (1939) 21-23.

⁵ BC I 177 lässt ihn mit Laurentius Lauretus und Antonio Marinari 1563 (!) in Trient sein. Marinari scheint nun 1563 nicht beim Konzil gewesen zu sein. Aurificus müsste also an der 1. Periode teilgenommen haben, in der beide genannten Theologen anwesend waren (vgl. SEIGER 164). Doch ergibt sich hier die Schwierigkeit, dass Aurificus Ende der 1. Periode noch nicht 20 Jahre alt war (denn 1592 wird er *senis sexagenarius* genannt). So glaube ich trotz der Schwierigkeit mit Marinari seine Anwesenheit 1563 festhalten zu können (im Gegensatz zu Seiger, der sich für die 1. Periode entscheidet).

GRAMMATICO 83 rechnet auch Aurificus zu den Konzilstheologen.

⁶ Speculum II 1069^b vgl. BC II 477.

⁷ BC II 773; BISCARETI 212^v.

⁸ BISCARETI 212^v. Teilnehmerlisten in: P. CRABBE, O.F.M., *Conciliorum omnium tam generalium quam particularium ... Coloniae Agrippinae 1551*, Bd. 3, S. 1000^b, und *Generale concilium tridentinum continens omnia quae ... in eo gesta sunt*. Venetiis 1552, f. D2^a. Auf diese letztere Ausgabe beruft sich Biscareti. Nach Calenzio bringt die erwähnte Liste (Venetiis 1552; siehe Anm. 7), die schon in *Acta Concilii Tridentini*, Parisiis, ex officina Reginaldi Calderij ..., 1546 (Rom. Biblioteca Corsiniana, 9. E. 4²; nicht mehr wie bei Calenzio Col. 9, A, 4) enthalten ist, nur die Teilnehmer der Sessio III (G. CALENZIO, *Esame critico-letterario delle opere riguardanti la storia del concilio di Trento*, Roma-Torino 1869, S. 125 und 123-124). LE PLAT, *Canones*, 101 führt ihn in der Liste der *theologi ordinis carmelitarum* der Sessio X auf. Siehe auch SEIGER 166 und 156 Anm. 46.

⁹ Conc. 77 (Cornelius Brixiensis) vgl. SEIGER 154 Anm. 35; LE PLAT, Ca-

35. Hieronymus Gilbertus, Veronensis¹⁰

Ob vorzüglicher im Dienste Audets geleisteter Arbeit stand er bei diesem in hohem Ansehen und genoss grosses Vertrauen. Diesen Diensten zollte Audet selbst besondere Anerkennung in seinem Testament, zu dessen Mitvollzieher er Hieronymus bestellte.¹¹ Er wurde mit der Besorgung einer neuen Ausgabe des Caeremoniale (Ordinale) des Ordens betraut. Der Text zu dieser Ausgabe war von einer besonderen Kommission vorbereitet worden. Sie erschien 1544 in Venedig.¹²

In den beiden aufeinander folgenden Generalkapiteln von 1548¹³ und 1564¹⁴ wurde er Prior von S. Maria Transpontina in Rom.

Auf dem Konzil von Trient wird er in Sessio VI erwähnt.¹⁵

Er scheint gestorben zu sein im Jahre 1582.¹⁶

36. Lazarus Salodiensis

Vermerkt in Sessio VI.¹⁷

37. Ioannes Maria Anoensis-Tridentinus

Vermerkt in Sessio VI.¹⁸

38. Jodok aus Haarlem¹⁹

Er war mit Eberhard Billick, dem Kölner Provinzial, wohl als dessen Sekretär in Trient zur 2. Konzilsperiode.²⁰ Dort sammelte P. Jodok

nonnes 101 (Cornelius de Sanizar, unter den theologi der Sessio X); zur Identifizierung s. SEIGER 156 Anm. 46 166.

¹⁰ BISCARETI 8IV; ACG 419 Anm. 1 (nicht 11); H. Gilbertus seu Gisbertus; *Conc.* 77 s. SEIGER 154 Anm. 35.

¹¹ ACG 419 Anm. 1; *Reg. Rub.* 41-42 Anm. 3.

¹² ACG 395 Anm. 2 396 vgl. BISCARETI 8IV; AOC 2 (1911-13) 235.

¹³ ACG 419. Biscareti lässt Hieronymus von Audet auch zum Generalprokurator des Ordens ernannt werden und das Generalkapitel von 1548 diese Ernennung bestätigen. ACG bieten für diese Behauptung keine Unterlage.

¹⁴ ACG 450. ¹⁵ *Conc.* 77 s. SEIGER 154 Anm. 35 vgl. 166.

¹⁶ BISCARETI 8IV am Rand.

¹⁷ *Conc.* 77 s. SEIGER 154 Anm. 35 vgl. 156 Anm. 46 166.

¹⁸ *Conc.* 77 (I. M. Anoensis) s. SEIGER 154 Anm. 35; LE PLAT, *Canones* 101 (I. M. Tridentinus); zur Identifizierung s. SEIGER 156 Anm. 46 166.

¹⁹ POSTINA 197 und die folgenden Anm. 20 und 21.

²⁰ Brief Jodocus vom 8. März 1552 aus Trient an Johann Billick, Prior von Köln (Bruder Eberhard Billicks) über die Stimmung in Trient: POSTINA 206.

mit Alexander Candidus im Auftrage Billicks Material über die Versammlungen, das Billick nach der Rückkehr vermutlich zu einer Konzilsgeschichte bez. Konzilsausgabe verarbeiten wollte.²¹

39. Antonius aus Rovereto (?)²²

VI

NACHTRAG

Der Vollständigkeit halber werden noch einige Personen angeführt, die mit den Karmeliten und dem Konzil von Trient in Beziehung standen, wenn sie auch keine « Karmeliten auf dem Konzil » waren.

40. Andreas Stoss¹

Geboren, als Sohn des Bildhauers und Malers Veit Stoss, um 1477 zu Nürnberg, trat er auch dort in den Orden ein. Aufeinanderfolgende Provinzkapitel ernannten ihn 1510 zum Lektor der Hl. Schrift in Wien

²¹ POSTINA 138 Anm. 3. Daraus entnehmen wir folgende Angaben über ein in der Landesbibliothek zu Düsseldorf aufbewahrtes (1901) Manuskript zu dessen Abfassung das in Trient gesammelte Material Verwendung gefunden haben dürfte: « ... Handschrift (*Manuskrr.-Katalog E. 12*), auf gut erhaltenem Papier, ... [Abschrift] ... zwischen den Jahren 1770-1780 ... 38 Seiten Text (= 19 Folien). Die Überschrift lautet: *Acta et gesta || in concilio Tridentino per Iulium III. Papam reassumpto notata et compilata a die 26ta 7bris anni 1551 usque ad diem 8vam Martii anni 1552 per R^{dos} Patres Ordinis Carmelitarum Provinciae Alemanniae inferioris P. Everhardum Billicum provincialem, doctorem colon., [P. Alexandrum Candidum,] Reginae Belgii Moderatricis theologum et pastorem Traiectensem, et Fr^m Iodocum, Everhardi Billici amanuensem, qui omnes suprafato tempore concilio interfuere*. Dem Inhalt nach besteht die Handschrift aus einigen Briefen an den Kölner Prior Doroler, verschiedenen theologischen Akten und Reden von Gesandten. ... ». Aus diesem Material scheint Le Plat geschöpft zu haben; siehe LE PLAT 4,260 Randanmerkung zu Monum. CDXXXV 30. septemb. 1551: *Ex monum. insert. per Everhard. Billic & Alexand. Cand. suis epist., quae asservantur Colon. in cod. mss. biblioth. P. P. Carmelit.* Zur Zeit Postinas waren diese Originale nicht mehr auffindbar.

²² SEIGER 156 Anm. 46 und 166 (nach LE PLAT, *Canones* 101 (Antonius de Rovereto) hier unter den *theologi ordinis carmelitarum* der Sessio X.

¹ REINHOLD SCHAFFER, *Andreas Stoss, Sohn des Veit Stoss, und seine gegen-reformatatorische Tätigkeit*, Breslau 1926 (Breslauer Studien zur historischen Theologie, Bd. V). Besonders VI. *Stoss' Stellung zur Konzils- und Unionsfrage*, S. 97-113; s. auch S. 92-93; IOANNES BRENNINGER O.C., *P. Andreas Stoss O. Carm.* in: *AOC* 6 (1927) 289-306 (zusammenfassende lateinische Wiedergabe der vorausgehenden Biographie); *LThK* 9,845-846 (AMBROSIIUS HOFMEISTER O.C.D.); *ACG* 384 (Andreas de Ratisbona) Anm. 3 (Stooss).

und 1513 zum Prior von Budapest. Im Jahre 1517 erwarb er sich an der Universität Ingolstadt die Doktorwürde in kanonischem Recht. 1520² Prior von Nürnberg, nahm er 1525 am dortigen Religionsgespräch teil und wurde daraufhin aus seiner Vaterstadt ausgewiesen. Auf dem Provinzkapitel von 1529 zu Würzburg wurde Andreas Stoss schliesslich zum Provinzial der oberdeutschen Provinz erwählt, welches Amt er bis zu seinem Tode nicht mehr niederlegen sollte.

Sowohl in Bamberg, seinem Provinzialatsitz, wie in der ausgedehnten Provinz machte sich bald der Einfluss seiner starken Persönlichkeit fühlbar. Dem gut gesinnten aber schwachen Bischof von Bamberg, Weigand von Redwitz, wurde Stoss zur unentbehrlichen Stütze im Glaubenskampf. Mit ihm erschien Stoss 1530 als Konfurator auf dem Reichstag von Augsburg und durch ihn trat er später in direkte Beziehung zur Konzilsfrage.

1537 übertrug ihm der Bischof seine persönliche Vertretung³ beim allgemeinen Konzil, dessen Eröffnung von Paul III. auf den 23. Mai in Mantua festgesetzt war. Wohl erst jenseits der Alpen erreichte Stoss die Kunde von der Vertagung des Konzils.⁴ Schwerkrank kam er am 24. Juni zurück nach Bamberg.

Gebrochene Gesundheit und schwere Sorgen um die eigene Ordensprovinz konnten Stoss nicht abhalten im Sommer 1539 noch einmal seine Kraft und sein Wissen im Interesse des katholischen Glaubens in den Dienst des Bischofs von Bamberg zu stellen durch die Abfassung einer 16 Punkte umfassenden *Antwort und Repulsion* auf die 15 Leipziger Artikel, die als Grundlage für Einigungsverhandlungen auf einem nie zustande gekommenen Tag zu Nürnberg dienen sollten.⁵

² Zimmerman *ACG* 384 Anm. 3 liest 1524 (nicht 1522: SCHAFFER 20 Anm. 8). Vgl. jedoch hierzu die bei SCHAFFER 20-23 angegebenen Quellen, besonders 20 Anm. 8, und ausserdem C. MARTINI, *Der deutsche Carmel*, Bamberg 1922-26, II 55 und 340.

³ Am 11. August 1535 schreibt Bischof Weigand an Paul III.: «... Cui concilio si praeter singularem et enormem iacturam ecclesiae Bambergensis mihi commissae licebit et dummodo adversa valetudine aliqua non retrahar, lubentissime coram interero, praestiturus pro tenuitate mea indefessam operam componendarum discordiarum; aut si urgentissimis impedimentis detinerer, saltem virum aliquem literatura et prudentia conspicuum pleno cum mandato eo dirigam, qui vices meas integre referat, ne quid ex me reliquum desiderari possit.: CT IV cxliii, 10-15.

⁴ CT IV III n. 69: *Prima prorogatio concilii ad calendas novembris* (Romae 12. cal. maii 1537).

⁵ SCHAFFER, *Andreas Stoss*, 138-170: Archivalischer Anhang V. *Antwort und Repulsion auf die Leipziger Artikel 1539* (nach Hs. Bamberg. Staatsarchiv, Rep. 106 Nr. 104 fol. 3a-33a).

Andreas Stoss starb, die Hoffnung auf das Konzil, von dem er allein Rettung erwartete, mit sich ins Grab nehmend, am 20. September 1540.⁶

41. Ioannes Maria Verratus⁷

Gebürtig aus Ferrara, wurde er am 1. März 1506 in der Mantuanischen Kongregation des Ordens eingekleidet.⁸ Er erwarb sich den Doktorgrad sowohl in Ferrara (11. November 1527),⁹ als in Bologna (27. Mai 1553)¹⁰ und war ein gefeierter Theologe des Ordens «sua aetate princeps». Obwohl zum Konzil berufen, konnte er doch durch Krankheit und Alter verhindert dem Rufe nicht Folge leisten und starb in seiner Vaterstadt Ferrara am 20. Juli 1563.¹¹

42. Aegidius Richardus¹²

Ein Belgier, Karmelit in Gent, Doktor der Theologie, 1532 und 1539¹³ Generalprokurator des ganzen Ordens und 1542 Professor der Metaphysik an der Sapiencia in Rom.

Er wird unter den nach Trient Gekommenen erwähnt, starb aber dortselbst am 29. Oktober 1545,¹⁴ also vor Eröffnung des Konzils.

⁶ SCHAFFER, 112-113 mit Anm. 1.

⁷ BC II 51-53; BISCARETI 121^v-122^v; LUCIUS 50^r-51^r; *Speculum* II 1069^a n. 3710; VAGHI 225 226 232 291; SEIGER 165; GRAMMATICO 83.

⁸ VAGHI 226; BISCARETI 121^v: *anno suę etatis decimo quarto ordinem nostrum ingressus*, was sich aber auch auf den Eintritt in eine Ordensschule vor dem Noviziat beziehen könnte. ⁹ VAGHI 232. ¹⁰ VAGHI 291.

¹¹ VAGHI 225 gibt das Epitaph von Ferrara wieder: ... *Vixit ann. LXXIII. Obiit autem MDLXIII. die XX. Julii*; dasselbe auch bei BC II 51 jedoch mit der Jahrzahl MDLXII (im Text steht: 1553 und als Geburtsjahr *circa annum 1498!*); auch LUCIUS 51^r liest 1563; BISCARETI 122^r: *Vivebat 1563; Speculum* II 1069: 1565.

Unter den zahlreichen Werken Verratus' bezieht sich folgendes direkt auf Trient: *Contra responsiones et protestationes eorum qui ad generale Conciliū venire contemnunt: qui tantum ad Augustanam confessionem se referunt, Io. Maria Verratus Ferrariensis, carmelita de maxi. Conciliorum, ac summi Pont. autoritate ad Pium IIII Pont. Max. Opusculum in quo tota vis conciliorum reperitur pro presenti Synodo celebranda perutile*. Ferrariae, apud Franciscum Rubeum de Valentia, 1561. 30 f. n. n. 4^o (NARDUCCI n. 98); s. auch Anh. I, Anm. 61. ¹² BC I 9f; BISCARETI 15^r. ¹³ ACG 384 und 403.

¹⁴ SEIGER 156 Anm. 46 nach LUDOVICUS PÉREZ A CASTRO O.C., *Codd. mss.* (Rom. Arch. Gen. O.C.) III, fol. IIv. BC I 9: *post annum 1540; BISCARETI 15^r: circa annum 1543, nam ultra de eo non legitur in Registro Ordinis, et illius Archiuio*. — MICHELE GIUSTINIANI, O.S.B., *Sacrosancti concilii tridentini patres, coadiutores, & interpretes descripti, & in varios indices dispositi*, Romae 1673, S. 365 und LE PLAT, *Canones 101* führen R. noch unter den Teilnehmern der bolognesischen Periode (1547-1549) auf; siehe dazu SEIGER a. a. O.

43. Ambrosius Marianus de Azaro ¹⁵

Er wurde um das Jahr 1510 in Bitonto im Königreich Neapel geboren, studierte Philosophie und Theologie und erwarb den Doktorgrad in beiden Rechten.

Auf dem Tridentinum findet er sich vermutlich in der 1. Periode,¹⁶ wo ihm in Glaubensangelegenheiten eine Reihe Aufträge zuteil wurden, die er in Flandern, Deutschland und anderen nördlichen Ländern auszuführen hatte. Aus dieser Zeit dürfte auch eine Handschrift von ihm stammen *Acta et decisiones Tridentinae Synodi*.^{16bis}

1553 war er im Dienst Katharinas von Österreich in Polen tätig, dann Mitglied des Malteser-Ordens, später Ingenieur im Dienste Philipp II. von Spanien. Nachdem er einige Jahre ein Einsiedlerleben geführt hatte, trat er auf Anraten der hl. Theresia als einer der Ersten dem reformierten Karmel bei und erhielt den Zunamen a. S. Benedicto. Mit Johannes vom Kreuz und Antonius a Jesu gründete er das berühmte Noviziat zu Pastrana. 1574 empfing er die Priesterweihe. In den Kämpfen um den reformierten Karmel erwarb er sich grosse Verdienste, war Sekretär des 1. Provinzkapitels zu Alcalá (1581), war massgeblich am 1. Generalkapitel der Unbeschuhten zu Madrid 1588 beteiligt und starb dort 1594.

44. Ioannes Baptista Rubeus (Rossi) ¹⁷

Er wurde am 4. Oktober 1507 in Ravenna geboren, trat dort in den Karmel ein, erlangte 1547 den Doktorgrad der Theologie, war dann

¹⁵ BC I 61-63; *Speculum* II 1052^a n. 3639. SILVERIO DE S. TERESA O.C.D., *Historia del Carmen Descalzo*, Bd. 7 (Burgos 1937) cap. 18, S. 468-481. APOLLINARE DI S. GAETANO O.C.D., *Il cavaliere romita; storia panegirica del v. p. j. Ambrogio Mariano di s. Benedetto*.... In Napoli, nella stamperia di Vernuccio e Layno, 1693. 504 S. 22,5 cm. (Nicht kritisch). Über die Anwesenheit in Trient und damit verbundene Tätigkeit siehe: lib. I, cap. VI, *La stima grande che fa la Chiesa di Mariano*: S. 117-126.

¹⁶ Vielleicht ist er jener *Mariano*, den Massarelli in seinem *Diarium* I (CT I 223,23) erwähnt und den Merkle (ebd.) für einen familiaris des Kard. Cervinis hält. Möglicherweise ist er auch der in der 3. Periode genannte *Dnus Marianus* (CT IX 365 Anm. 1), in dem Ehses dort Victorius Marianus, einen familiaris des Kard. Morone sieht.

^{16bis} Nach BC I 62 szt. in der Bibliothek eines angeblichen Karmelitenklosters in *Jérez de los Caballeros* aufbewahrt. Doch dürfte diese nachher auch von anderen übernommene Angabe auf falsches Lesen einer unklaren Stelle in MARTIALIS A S. IOANNE BAPTISTA O.C.D., *Bibliotheca scriptorum ... carmelitarum exalceatorum*..., Burdigalae 1730, S. 12, die hierfür Quelle gewesen zu sein scheint, zurückzuführen sein.

¹⁷ BC I 781-787; BISCARETI 102^r-104^v; LUCIUS 42^r-43^r; BEN. ZIMMERMAN O.C.D. *Vie de Jean-Baptiste Rubeo de Ravenne* in: *Reg. Rub.*, S. 5-26; VAGHI 69-71; VENTIMIGLIA, 189-194; ders. *Carmelo* 245-246; *ACG* 368-575 passim.

Theologe des Kardinals Sadoletus und öffentlicher Lektor am Archigymnasium in Rom.

Am Tridentinum nahm er selbst nicht teil, war aber Konsultor des Konzils.¹⁸

Nach Audets Tod trat er als Vicarius Generalis 1562 an die Spitze des Ordens und wurde 1564 in Venedig zum General gewählt. Er starb am 5. September 1578 in Rom.

45. Bernardinus Maffei (Kardinalprotektor)¹⁹

Geboren 1514 in Bergamo wurde er 1547 Bischof von Massa, 1549 Kardinal und Erzbischof von Chieti. Am Tridentinum nahm er selbst nicht teil, war aber als Sekretär Paul III. in enger Verbindung mit dem Konzil.

Am 10. Dezember 1550 wurde er zum Kardinalprotektor des Karmelitenordens ernannt²⁰ und arbeitete 1551-53 an den Reformen der Kirche unter Julius III.²¹ und zusammen mit Kardinal Cervini an der Regularenreform.²² Aus dieser Arbeit riss ihn am 1. August 1553 der Tod.

ANHANG I

TRIDENTINISCHER TRAKTAT ÜBER DEN KANON DER HL. SCHRIFT DEM KARMEELITENGENERAL NIKOLAUS AUDET¹ ZUGESCHRIEBEN

In *Cod. Ottob. lat.* 620 f. 1^r-10^v findet sich ein Traktat: *Defensio brevis pro receptione librorum in canone utriusque Testamenti, de quibus*

¹⁸ Wenigstens figuriert er nicht in den amtlichen Konzilslisten. Vgl. jedoch *Cod. Barb. lat.* 835 f. 132-133: *Responsio* [Rubei] *ad dicta Rev.mi et Ill.mi Card. de Sa. Cruce*. In dieser *Responsio* erwähnt Rubeus eine Predigt, die er vor dem Konzil gehalten habe. Zu beachten die feierliche Schlussformel dieser *Responsio* (nach der erwähnten Abschrift): *Ita est. Fr. Joannes Bapt. a de Rubeis Ravennas carmelita; inter theologos minimus*. « Ephemerides carmeliticae » werden demnächst den vollen Text dieser *Responsio* bringen. Vgl. ausserdem CT I 299, 1 f.

¹⁹ *LThK* 6, 771-773 (A. POSCH); EUBEL 31 237 311.

²⁰ *Bullarium carmelitanum* II 99 f.; MARCELLINUS A S. TERESIA O.C.D., *Cronotaxis illustrata Emin. rum Protectorum Ordinis Carmelitarum utriusque observantiae* in: *Analecta Ord. Carm. Discalc.* 5 (1930-31) 120.

²¹ CT XIII 172-177.

²² CT XIII 254 ff.; vgl. H. JEDIN, *Zur Vorgeschichte der Regularenreform Trid. Sess. XXV* in: *Römische Quartalschrift* 44 (1936) 262-266 vgl. 242.

¹ Über Audets Leben und seine Tätigkeit auf dem Tridentinum, siehe oben III, Num. 5.

a nonnullis fuit et est dubitatum, der noch nicht veröffentlicht ist. Vinzenz Schweitzer erwähnt ihn in der Einleitung zum 1. Band der Traktate der Tridentinumsausgabe der Görresgesellschaft unter den Traktaten, die das Konzil betreffen, von denen er aber nur die Wichtigsten veröffentlichten konnte wegen ihrer Vielzahl.²

Cod. Ottob. lat. 620 enthält nur Sentenzen von Konzilsteilnehmern über den Kanon, über Missbräuche in der Verwendung der Hl. Schrift, über die Ausgabe der Vulgata und über kirchliche Traditionen. Diese Traktate stammen aus den Codices des Kardinals Joannes Angelus ab Altaemps und sind ohne Angabe der Verfasser oder der Abfassungszeit aneinander gereiht. Durch glückliche Umstände sind uns die Namen der Authoren in *Cod. Vat. lat. 6163*: *Estimazione delli libri latini del card. Sirleto che domanda Sua Maestà* [Philipp v. Spanien], in fol. 261^r n. 33 erhalten.³ In Anlehnung an diesen *saepe laudatum elenchum* (*Cod. Vat. lat. 6163*), wie Schweitzer ihn nennt,⁴ glauben wir mit W. Koch⁵ genannten Traktat (f. 1^r-10^v) Audet zuteilen zu dürfen.

² CT XII xxxiii, 1-3.

³ CT XII xxxii, Anm. 3. *Cod. Vat. lat. 6163* f. 261^r beginnt: *Theologorum in Concilio Tridentino consistentium sententiae de libris canonicis et de tollendis abusibus, quae in his libris irrepserunt, videlicet: Generalis Carmelitanorum, Generalis Minorum Apologia Fratris Concilii. Antonii Delphini Tractatus. Fratris Hieronymi, Generalis her. s. Augustini. Alphonsi de Castro et Claudii Iai super epistolas Pauli ad Hebraeos. ... Generalis Carmelitani et Baptistae Castilionensis de abusibus in scriptura. ...*

Dieses Verzeichnis bereitet allerdings einige Schwierigkeiten. Es werden hier die Äbte Isidor und Lucian, sowie der Spanier de Vega aufgezählt, deren Traktate in *Cod. Ottob. lat. 620* nicht enthalten sind; dagegen fehlt Gentianus Hervetus (nach Schweitzer CT XII xxxiii). Für die anderen Traktate scheint die Identifikation mit den Namen zu stimmen, wenn auch einige Umstellungen nötig sind. So ist z. B. bei den Traktaten *de abusibus in scriptura* der Name Audets mit Bapt. Castilionis zu vertauschen (aus inneren Gründen), sodass (entgegen CT XII 509-512) der Traktat f. 78^r-81^v Baptist von Castiglione zuzuteilen ist, der f. 82^r-83^v dagegen Audet. (Siehe oben III Anm. 16).

Ebenso dürfte wohl der Traktat *De Vulgatae editionis emendatione* (f. 30^r-31^r) Ioannes Consilii zuzuteilen sein (vgl. CT XII 537), obwohl dieser in der Reihenfolge des *Cod. Vat. lat. 6163* erst viel später vermerkt ist. Doch sind wir für unseren Traktat Audets in der günstigen Lage, dass Audet in *Cod. Vat. lat. 6163* an erster Stelle genannt wird und der erste Traktat in *Cod. Ottob. lat. 620*: *Defensio brevis* ... seinem Titel nach m. E. mit keinem der in *Cod. Vat. lat. 6163* aufgezählten Namen, ausser Audet, identifiziert werden kann.

Da also meines Wissens keine äusseren Argumente (über die inneren Argumente, siehe Anm. 18) gegen die Autherschaft Audets für unseren Traktat vorliegen, können wir, gestützt auf *Cod. Vat. lat. 6163* f. 261^r, Audet als Verfasser festhalten.

Eine letzte Beweismöglichkeit für die Urheberschaft aus dem Schriftvergleich der Autographen scheidet für unseren Traktat aus, da in *Cod. Ottob. lat. 620* nur Kopien (meist des 16. Jh.: vgl. CT XII xxxii, 47 f) enthalten sind.

⁴ CT XII 512 Anm. 5.

⁵ W. KOCH, *Der authentische Charakter der Vulgata im Lichte der Trienter Konzilsverhandlungen* in: *TThQ* 96 (1914) 418.

Um die Abfassungszeit unseres Traktates zu bestimmen, müssen wir einen kurzen Blick auf die Verhandlungen über die Kanonfrage richten.⁶ Am 8. Februar 1546 stellte der erste Konzilspräsident, Kardinal del Monte, das dogmatische Formalprinzip zur Beratung.⁷ Es sollte durch Festlegung des Kanons der III. Schrift die Grundlage für alle weiteren Entscheidungen geschaffen werden. In der Partikular-kongregation vom 11. Februar,⁸ in den Generalkongregationen vom 12. und 15. Februar,⁹ sowie in der Konferenz der Ordensgenerale am 9. Februar¹⁰ fanden hierüber die Beratungen statt und man einigte sich sehr schnell über das « Was » der Kanonrezeption. Schon am 15. Februar beschloss die Majorität des Konzils, *ut libri omnes comprobarentur, qui in Florentino Concilio probati fuerunt*.¹¹

Über das « Wie » der Rezeption standen zwei Möglichkeiten zur Debatte: Sollte der Florentinische Kanon einfach und unbesehen übernommen werden, oder sollten gegenüber den modernen Einwänden dessen Fundamente offiziell durch das Konzil erörtert und aufgezeigt werden?¹² Doch auch über diese Frage war am 15. Februar die Entscheidung gefallen. Die Majorität hatte beschlossen, den Florentinischen Kanon *pure et simpliciter* zu rezipieren.¹³ Die zweite Möglichkeit, die Erörterung der Gründe für die Rezeption, war, da sie von einer angesehenen und starken Minorität vertreten wurde, dem privaten Studium der Prälanten theologen anheim gestellt worden.¹⁴ (Einen Hinweis auf diese Entscheidung kann man wohl aus unserem Traktat f. 1^v herauslesen.)

Audet, über den in dieser Zeit die Quellen nur sehr dürftig fließen, wird nach Sessio III. (4. Februar 1546) erstmals in einer Übersicht der Teilnehmer von Klasse III des Kardinals Pole am 23. März erwähnt.¹⁵ Über die Arbeiten dieser Klasse sind wir, wie gesagt, nicht unterrichtet, da sie keinen Sekretär besass, der das Protokoll geführt hätte. Für uns erhebt sich zunächst die Frage: Wo war Audet in der

⁶ Vgl. H. JEDIN, *Girolamo Seripando* [JEDIN, *Seripando*] I (Würzburg 1937) 311-352; A. MACHLE, *Der Kanon der biblischen Bücher und das Konzil von Trient*, Freiburg 1929; KOCH (s. Anm. 5).

⁷ CT V 3,19-21.

⁸ CT V 4-7.

⁹ CT V 7-10.

¹⁰ CT II 432,25-27.

¹¹ CT I 32,41 vgl. V 9,34-36 (*Decretum pro Iacobitis*).

¹² JEDIN, *Seripando* I 313.

¹³ CT V 9,34-10,6.

¹⁴ Ebd. und CT I 32,47-33,4.

¹⁵ CT V 38,33. Im 1. Verzeichnis der Klasse III vom 2. Februar wird Audet noch nicht erwähnt: CT IV 574 f. (Audet in Sessio III: CT IV 587,33).

Zeit vom 4. Februar bis 23. März? Die Akten der wenigen Generalkongregationen dieser Zeit wissen von ihm nichts, desgleichen die Diarien. Möglicherweise war Audet damals schon kränklich, — man wird wohl eher an Altersschwäche, als an eine bestimmte Krankheit denken dürfen — wie im folgenden Winter und den späteren Konzilsperioden.¹⁶ Doch lässt sich hierüber Genaueres aus dem Konzilsmaterial nicht ausmachen.

Wenn uns auch die Akten aus der ersten Zeit der Beratungen über die Hl. Schrift von Audet nichts berichten, so müssen wir unseren Traktat doch im Zusammenhang mit dem Stand der Beratungen datieren. Wir wissen ja, aus den späteren Konzilsabschnitten, dass Audet, wenn er durch Krankheit am persönlichen Erscheinen in den Beratungen verhindert war, er doch mit der Feder an den Konzilsverhandlungen teilnahm.¹⁷ So glauben wir mit W. Koch¹⁸ unseren Traktat um die Mitte oder die zweite Hälfte des Februar 1546 ansetzen zu müssen.

¹⁶ Vom 2. Oktober 1546 an wird Audet oft als fehlend in den Kongregationen aufgeführt: CT I 453,15-16 577,12 587,22.35 588,7 589,29 591,22.34 592,10 596,34 u. a. Ebenso in Bologna 1547: CT I 700,36; VI 476,21. Zur dritten Trienter Periode 1561 schickte Audet, der wegen Altersschwäche nicht mehr zum Konzil kommen konnte, als Vertreter Ioannes Stephanus Facinus, den Provinzial der Lombardischen Provinz: CT VIII 254,8-34.

¹⁷ Audets Votum über die Sakramente las am 21 Febr. 1547 Massarelli dem Konzil vor, da Audet krank war (CT V 968-970); ebenso das Votum über die klandestinen Ehen am 24. Sept. 1547 (CT VI 485,15); gleicherweise Audets Traktat über die Jurisdiktion des Papstes und der Bischöfe am 2. Nov. 1562, wenige Tage vor seinem Tod (CT IX 221-224).

¹⁸ KOCH, *Der authentische Charakter der Vulgata* (Anm. 5) S. 418. Aus der späteren Zeit der Verhandlungen über die Bibelfragen besitzen wir über die Fertigung des Dekretentwurfes einige dürftige Notizen über Audet. Leider sind es keine Originalvoten, sondern nur die Summarien aus Massarellis Protokoll. So äusserte sich Audet am 5. April 1546 in der Generalkongregation (nach Massarelli): *placere distingui libros apocryphos ab aliis, ut fecit div. Hieronymus, qui non sunt in canone Hebraeorum, sed Augustinus dixit, esse in ecclesia* (CT V 71,26-29).

Mit *apocryphos* sind hier aller Wahrscheinlichkeit nach die deuterokanonischen Schriften gemeint. Am 1. April dagegen hatte Audet im Votum unter Apokryphen die Oratio Manasse, 3-4 Esra u. ä. verstanden, wie aus dem Zusammenhang klar hervorgeht (CT V 46,44-45). Im letzteren Sinn ist apokryph auch im Traktat für das Buch Henoch verwendet (f. 10v).

Diese Unklarheit der Terminologie in den Voten wird wohl auf das Konto Massarellis zu setzen sein, der, als Konzilssekretär äusserst tüchtig, in theologischen Fragen manchmal sehr wenig Verständnis und Sinn für Distinktionen zeigte (vgl. JEDIN, *Seripando* I 322 Anm. 4).

Diese kurze Notiz (Votum v. 5. April) verrät uns, dass Audet in irgend einer Form die Ansicht Seripandos (vgl. JEDIN, *Seripando* I 313 f 325) vertrat, dass, unter Annahme aller Bücher als kanonisch, innerhalb des Kanon ein Rangunterschied zu machen sei (vgl. Seripandos Traktat: CT XII 483-496). Neben Seripando waren die Hauptvertreter dieser Ansicht: Bischof Bertano von Fano O.P., Kardinal Madruzzo von Trient, Bischof Fonseca u. a. Als

**Defensio brevis pro receptione librorum in canone utriusque testamenti f. 1^r
de quibus a nonnullis fuit et est dubitatum ***

[1546, mense februarii]

Bibl. Vat. cod. Ottob. lat. 620 f. 1^r-10^v cop. saec. XVI(?)

- I. Die Kirche vermittelt uns durch ihr Lehramt — in der Entscheidung des Florentinums — den Kanon der Hl. Schriften, an dem wir gläubig festhalten müssen (f. 1^r). Es folgt II. die Widerlegung der Einwände gegen die Kanonizität der deuterokanonischen Bücher des Alten Testaments (f. 1^v-7^r) zuerst a. im allgemeinen (f. 1^v-4^v), dann b. speziell der beiden Makkabäerbücher (f. 5^r-7^r); schliesslich III. die Verteidigung einzelner

Seripando die Verteidigung dieser These, die ja durch die Übernahme des Florentiner Kanons *sine distinctione* (CT I 32,23-24) abgelehnt war, als aussichtslos aufgegeben hatte, votierten Madruzzo, der Bischof von Agde und Audet noch am 5. April in diesem Sinne.

Leider erlauben uns die wenigen unklaren Worte, mit denen Massarelli im Protokoll den Inhalt des Votums von Audet summarisch wiedergibt, nicht die genaue Nuancierung dieser These bei Audet zu bestimmen. Eine ausdrückliche Unterscheidung in einen *canon fidei* (Protokanon) und einen *canon morum* (deuterokanonische Schriften), wie sie Seripando in seinem Traktat (CT XII 483-496) vertreten hatte, ist bei Audet, wenigstens nach dem Tenor unseres Traktates nicht anzunehmen. (Es wird sich bei ihm wohl um eine Distinktion der Reihenfolge, dass die deuterokanonischen Bücher nach den protokanonischen zu stehen kämen, gehandelt haben).

Etwas befremdend ist allerdings die Tatsache, dass unser Traktat von einer Unterscheidung innerhalb des Kanon keine Silbe verrät, ja sogar an einigen Stellen, wenn auch nicht ausdrücklich, Gegner einer solchen Distinktion zu sein scheint.

Der Schlüssel zur Lösung dieser Schwierigkeit ist die verschiedene Tendenz beider Quellen, des Votums vom 5. April und unseres Traktates. Im Traktat geht es darum, dass auch die deuterokanonischen Schriften wirklich kanonisch sind, während das Votum dictum unter Voraussetzung der Kanonizität aller Bücher, nur eine Ordnungs- oder Rangunterscheidung innerhalb des Kanon beabsichtigt.

Ein Widerspruch zwischen Votum und Traktat darf also nicht gefolgert werden — und ergibt sich auch nicht — wenn man die verschiedene Verwendung der Augustinus- und Hieronymuszitation im Traktat (f. 3^r) und im Votum (Augustinuszitat nur in *Conc. 62*; fehlt in *Conc. 116*) unter Berücksichtigung der jeweiligen Tendenz vergleicht.

So kann auch von hier aus, also aus inneren Gründen, wohl kaum ein Einwand gegen Audet als Verfasser unseres Traktates erhoben werden.

* Im Text des Traktates werden die wörtlichen Zitate, die Titel angeführter Werke, sowie die Auflösungen der Abkürzungen in Kursivschrift wiedergegeben. Interpunktion und Gebrauch grosser Anfangsbuchstaben werden heute üblichen Regeln angepasst, Akzente weggelassen. Vokalisches v = u; æ = æ; j = i; ij = ii. Die Ergänzungen des Herausgebers sind nach dem Beispiel des CT in eckige Klammern gesetzt. Die Sperrung einzelner Worte soll die Textgliederung klarer hervortreten lassen.

umstrittener Bücher des Neuen Testaments (f. 7^r-10^v): a. Hebräerbrief (f. 7^r-9^v), b. Jakobusbrief (f. 9^v-10^r), c. Judasbrief (f. 10^v).

[I]

Certa et segura, quin etiam sola est via ad investigandos libros divinos, hoc est non humano, sed divino Spiritu dictatos, quos maiores nostri sacros sive canonicos appellare consueverunt; hoc autem est Ecclesiae testimonium. Cum enim Ecclesia regatur et dirigatur Spiritu Dei, potest de libris per Spiritum Dei dictatis testimonium reddere; nemo enim novit, quae Spiritus Dei sunt, nisi ipse Spiritus et qui Spiritum habet, 1 Cor. 2, [11s], id quod patres docent tum ex Graecis tum ex Latinis.

Quamobrem cum ex his libris in controversiam a nonnullis deductis Romani Pontifices in decretalibus epistolis, doctores egregii Ecclesiae in suis commentariis testimonia sumpserint velut ex divinis scripturis dictante Spiritu Sancto editis et Charthaginense concilium III.^a,¹⁹ Innocentius I^b,²⁰ Gelasius²¹ denique Florentinum generale concilium²² hos omnes libros in canone receperunt, omnino fideles omnes debent atque tenentur eos suscipere ac venerari ut sacros, canonicos, irrefragabiles, a quorum doctrina discedere impietas et haeresis sit, quibus contradicere sit Deum mendacem facere; et qui eos non receperit, anathema sit. ||

[II]

Proinde liceret solo Ecclesiae testimonio omnium adversariorum argumenta vel potius calumnias reiicere ut indignas, quae audiantur ac dissolvantur; verum interim expedire videtur ad elevandum fratrum nostrorum imperfectionem, ut argumentis illis diluendis omnem demus

a cod. 3^m

b cod. Primus

¹⁹ Das III. Konzil von Karthago (397) führt in Canon 36 alle Bücher des AT und NT auf, welche die katholische Kirche heute als kanonisch anerkennt: MANSI 3,924.

²⁰ INNOZENZ I. (402-417), *Epistula ad Exuperium*, c. 7 (ML 20,501).

²¹ GELASIUS I. (492-496), *Epistula* 42 (decretale de recipiendis et non recipiendis libris) (ML 19,790-794; 59,157-159). Die ersten Abschnitte dieses Dekretes werden dem Papst Damasus oder Hormisda zugeschrieben, der letzte Teil über den Kanon dem Papste Gelasius oder einem Kleriker aus Norditalien oder Südgallien, welcher zu Anfang des 6. Jh. lebte; vgl. O. BARDENHEWER, *Geschichte der altkirchlichen Literatur*, IV (Freiburg 1924) 626.

²² EUGEN IV., *Decretum pro Iacobitis* (4. Febr. 1442) (MANSI 31,1736).

operam; id quod breviter quoad fieri poterit absolvere conabor, et prius dicam, quae spectant ad defensionem librorum veteris testamenti — postea eorum, qui a novo testamento rescant aliquos libros argumenta destruam.

[a]

5 Argumentatur in genere, quales non sint recipiendi in canone veteris testamenti: Iudith, Thobias, Baruch, Ecclesiasticus, Sapientia, Machabaeorum.²³

Hebraei non receperunt hos libros in canone veteris testamenti; igitur nec Christiani debent eos recipere, nam Christiani ab Hebraeis
10 receperunt testamentum vetus. Testatur Paulus Iudaeis commissa fuisse eloquia Dei,²⁴ hoc est scripturas legis et prophetarum denique totius veteris testamenti; et est hoc notius, quam probatione indigeat. Ecclesia igitur et populus Dei per Spiritum Sanctum certificatus de canonicis scripturis ante Christi adventum non novit hos libros canonicos,
15 quos utique novisset, si canonici fuissent, sicut novit alios, praesertim cum maximam exhibuerint Iudaei diligentiam || erga custodiam sacrorum librorum, quos servabant in sancta sanctorum. Neque enim quae
his libris gesta fuerunt et publicata continentur prope Christi tempora, sed multis annorum centenariis ante Christum. Itaque instructa fuisset
20 synagoga de receptione horum librorum, nisi forte diceretur hos libros fuisse olim a Iudaeis receptos^c, sed post Christi adventum reiectos, quod videtur omnino absurdum; nam si voluissent aliquos libros e canone reijicere, utique reiecissent eos, quorum autoritate potissimum utuntur Christiani ad confirmandam fidei autoritatem adversus eorum impietatem, ut Esaiam, Psalmos etc.
25

Igitur cum successione temporum soleat prior et antiquior Ecclesia posteriori et moderniori tradere libros canonicos. — Christiana autem Ecclesia successerit ecclesiae Iudaeorum; — ab ecclesia Iudaeorum libros sacros, qui tunc temporis dictati fuerant, recipere debet et quos
30 illa reiecerit reijicere.

^c cod. receptis

²³ Vgl. R. CORNELY, *Historica et critica introductio in U. T. libros sacros*, I (Parisiis 1885) 68 ff. HIERONYMUS, *Praefatio in libros Samuel et Malachim* [= *prologus galeatus*] (ML 28,556-557); *Praefatio in libros Salomonis* (ML 28, 1242); *Epistula 53 ad Paulinum* (CSEL 54,442-465).

²⁴ Rom. 3,2.

Confirmat, quia *Canones Apostolorum*,²⁵ qui approbati fuerunt a sexta synodo Constantinopolitana, hos libros non reponunt in canone, licet meminerint Machabeorum ut canonicorum, saltem coeteros non recipiunt. Et Laodicenum concilium²⁶ nullum ex his libris in canone
 5 recipit. Quapropter si Ecclesia Christiana ab apostolis fuisset instructa de || receptione horum librorum, utique concilium Laodicenum memi-
 nisset de eis. f. 2^v

Item Origines, referente Eusebio libro 6. *Eccles. Histor.* cap. 18.,²⁷ canone veteris testamenti super *Psalmo* primo explicans nullam horum librorum facit mentionem. Et Cyprianus, vel ut aliis placet Ruffinus in expositione symboli²⁸ fatetur hos libros a patribus appellatos non canonicos, sed ecclesiasticos, quos voluerunt in ecclesiis, verum non proferendos ad confirmandam fidei auctoritatem.²⁹ Huius etiam sententiae est Hieronymus in epistola ad Cromatium et Heliodorum³⁰; fatetur enim hos
 10 libros ab Ecclesia non receptos esse inter canonicas hystorias, sed legi ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam. Et Damascenus libro 4. suae Theologiae 18. cap.,³¹ enumerans canonicos veteris testamenti tacet horum sub ditione autem: Qui vero omnium virtutum doctrina referti sunt, hoc est Sapia-
 15 tia Salomonis et Sapia-
 20 tia Iesu, studiosi quidem hi libri pulchri et honesti, sed non numerantur in propheticis libris, neque ponebantur in arca.

²⁵ Canon 85: F. X. FUNK, *Didascalia et Constitutiones apostolorum*, Paderborn 1905, S. 590-593. Die *Canones apostolorum* wurden nicht von der 6. allgemeinen Synode bestätigt, sondern von der Trullanischen Synode (quinisexta) im Jahre 692. Vgl. MANSI II, 940; Ch. J. HEFLE, *Konziliengeschichte*, Freiburg 1877, 3², 331 (HEFLE-LECLERCQ 3/1 [1909] 562).

²⁶ Das Konzil von Laodizea (zwischen 343 und 381) lässt in Canon 60 die deuterokanonischen Bücher des AT, mit Ausnahme des Buches Baruch, aus, sowie im NT die Apokalypse: MANSI 2, 593 f; HEFLE I, 749 ff (HEFLE-LECLERCQ 1/2 [1907] 1026-1028).

²⁷ EUSEBIUS, *Historia ecclesiastica* VI 25, 1-2 (nicht 18) berichtet, dass Origines in seiner Erklärung des Psalms 1 geschrieben habe: *Viginti et duo esse libros in canone vet. test., sicut Hebraei tradunt*, und ausdrücklich heisse es weiter, *Machabaeorum vero libros extrinsecus habent* (GCS Eusebius 2, 572-577; MG 20, 579-582).

²⁸ RUFINUS AQUILEIENSIS, *Commentarius in symbolum apostolorum*, n. 38 (ML 21, 374-375).

²⁹ Bei RUFINUS op. cit.: *Quae omnia legi quidem in Ecclesiis voluerunt, non tamen proferri ad auctoritatem ex his fidei confirmandam* (ML 21, 374).

³⁰ HIERONYMUS, *Praefatio in libros Salomonis ad Cromatium et Heliodorum*: (ML 28, 1243).

³¹ IOANNES DAMASCENUS, *De fide orthodoxa*, lib. 4 c. 17 (nicht 18) (MG 94, 1179). Der Text lautet nach Migne: *Panaretus autem (q. d. omnium virtutum promptuarium) id est Sapia-
 20 tia Salomonis et Sapia-
 25 tia Iesu ... Hi quamvis alioqui praeclari et elegantes libri sint, non tamen illis aliis annumerantur neque in arca positi erant.*

Augustinus, 2 *De doctrina Christ.*, cap., 8, [13]³² eos in canone ita numerat, || ut non sint eiusdem ordinis cum illis ab Hebraeis receptis. *f. 3^r*
 Docet enim praeponeudos esse libros illos ab omnibus ecclesiis receptos his, qui non ab omnibus sunt recepti.

5 *Respondeo*: Fateor ab Hebraeis hos libros non recipi. Quo pacto autem contigerit, ut non reciperentur, itemque quando id contigerit, et an ante Christi adventum essent in canone, postea vero reiecti, ignoramus; verum non ob id sunt reiciendi a nobis. Negatur enim illud assumptum, nempe quod Christiani ab Hebraeis, id est Hebraeorum
 10 autoritate vetus testamentum receperint. Fuerunt quidem illis commissa eloquia Dei; ³³ habuerunt illi magnam diligentiam erga librorum custodiam; sed Ecclesia Christiana succedens synagogae per Christum et Apostolos instructa est de libris non per synagogam. Scimus etenim,
 15 recipitur libri interpretatio. Sicut enim recipimus iudicium Ecclesiae de librorum autoritate, ita eos recipimus scripturarum sensus, quos Ecclesia docet. Tot sunt in scripturis, quae ad varias sententias trahi possunt, et tamen omnes subicimur iudicio Ecclesiae; et ut multa taceam exemplo nobis sunt, quae credimus de virginitate Mariae [et]
 20 quae observamus in cultu diei dominici. Iamque in hoc praesertim haeretici regnant, nempe, ut receptis scripturis Ecclesiae autoritate nolint recipere interpretationes ecclesiasticas; at patres secus docent. *f. 3^v*

Quamobrem si Christiani ex Hebraeorum autoritate reciperent libros canonicos veteris testamenti, hoc ipso^d faterentur autoritatem illorum
 25 esse ex Spiritu Dei,^e quemadmodum superius diximus, quod per Spiritum Dei, vel eos qui Spiritum Dei habent, certum proferri potest testimonium de libris Spiritu Dei dictatis, et hoc pacto cogentur Christiani eadem ratione Hebraeorum recipere interpretationem, id quod
 30 est omnino reiiciendum. Christiani enim nec glossas synagogae recipiunt, nec Talmud nec tot alias eorum doctrinas. Itaque non spectat ad nos reddere rationem, cur Iudaei^f non receperint hos libros in canone. Ecclesia recepit Spiritu Dei edocta; hoc nobis satis est.

^d loco deleti ipsorum
 Quamobrem ... testamenti

^e cod. post deletum quemadmodum delet iteratum
^f cod. iter. cur Iudaei

³² *ML* 34,41; ed. H. J. VOGELS, *S. Aurelii Augustini ... De doctrina christiana*, Bonn 1930 (Florilegium patristicum, 24), S. 25,6 ff.

³³ *Rom.* 3,2.

Sed urget forte confirmatio argumenti ex *Canonibus Apostolorum* Laodicensi concilio.³⁴

Respondeo: P r i m o. Cum idem ipse [Spiritus] Sanctus sit, qui diversis temporibus Ecclesiam instruat prout ei placet, non debemus hos libros a
 5 canone resecare propterea quod patres resecarunt. Aliquando etiam *f. 4.^r*
 post receptum Spiritum Sanctum in die Pentecostes patres certi non
 erant, an legalia essent reiicienda, an gentibus etiam divulgandum evan-
 gelium; verum postea certificati sunt eodem Spiritu. Non est praescri-
 benda lex Spiritui Sancto. Si id noluit revelare primitivae Ecclesiae,
 10 revelavit autem postea in Carthaginensi concilio, in Florentino, revelavit
 per Innocentium [I.] et Gelasium,³⁵ nos, qui certi sumus eundem Spi-
 ritum Ecclesiam dirigere, has revelationes venerari debemus nec scruta-
 ri, cur prius non revelarit. Sicut igitur non ob id, quid aliquando
 dubitatum est a patribus, an legalia sint servanda, nunc in dubium
 15 liceat idem vertere Ecclesia successu temporis certificata. — Sic nec de
 libris.

S e c u n d o. Etsi patres semper certi fuerunt a tempore apostolorum
 hos libros esse canonicos, tamen noluerunt^g eos canonicos appellare,
 non quia non liceret, sed quia non expediret. Erant enim tunc continue
 20 concertationes adversus Hebraeos; quapropter, si patres eos libros
 promulgassent canonicos, occasionem utique accepissent Hebraei cal-
 umniandi, quod prophanantur Sacrae Scripturae, ut fuit semper Iudaeo-
 rum ingenium calumnias obiicere. Ecclesia in hoc facto imitata est Chri-
 stum, qui saepe a luctis abstinebat, ne Iudaeis occasionem vel prae-
 25 textum exhiberet calumniandi, quod contra legem agit. Sic Paulus *f. 4.^v*
 circumcidit Timotheum³⁶ et factus est tanquam Iudaeorum legem ser-
 varet, ut Iudaeos lucrifaceret. Quamobrem vel consilio Spiritus Sancti^h
 patribus non innotuit de receptione horum librorum, vel eiusdem con-
 silio id cognoscentes patres noluerunt per multos annos praefatos libros
 30 canonicos appellare. Condescen[den]tes Iudaeorum pervicaciae [non] de-
 clararunt aperte hos libros esse canonicos. Ita patet argumentum ex
 patrum testimoniis non convincere reiiciendos esse hos libros. Dixerunt
 enim ex his libris non esse sumenda argumenta ad confirmandam fidei

^g *cod.* voluerunt

^h *cod.* Sanctus

³⁴ Siehe Anm. 25-26.

³⁵ Siehe Anm. 19-22.

³⁶ *Act.* 16,3.

autoritatem,³⁷ nempe adversus Hebraeos ; at interim, cum non agerent adversus Hebraeos, ex his libris testimonia sumpserunt.³⁸

Proinde sunt quaedam argumenta, quae concernunt librorum autores, hoc est scriptores, praesertim de *Ecclesiastico* et *Sapientia* ; verum haec non faciunt ad negotium. Nam etsi dubitatur de scriptoribus, non ideo dubitatur de principali authore, nempe *Spiritu Sancto*.³⁹ Quemadmodum de libro *Iob*⁴⁰ et de multis *Psalmis*,⁴¹ itemque de plurimis libris extra controversiam in canone receptis dubitatur, quis fuerit scriptor, tamen hoc non refragatur auctoritati illorum librorum. ||

[b]

10 In specie argumentantur aliqui, quod libri Machabeorum non sunt canonici.⁴² f. 57

[1.]¹ Hieronymus secundo libro *Cont. Pelagianos* [2 c. 6]⁴³ ait : *Iosephus* fertur *Machabeorum scriptor historiae*,⁴⁴ et *Iosephus* non tenetur inter scriptores Dei *Spiritu afflatus*. Et idem in *Prologo galeato*⁴⁵ asserit primum Machabeorum reperisse gebricum, secundum vero graecum et phrasim eius libri esse graecam. Quare si secundus non reperitur in hebraeo, non esse videtur de canone.

Respondeo : Hieronymus ait fertur¹, sed non asserit : Quia^k non intel-

cod. P.^o i nos cursivis litteris distinguimus k cod. Quis sensu suadente correximus

³⁷ HIERONYMUS, *Praefatio in libro Salomonis ad Cromatium et Heliodorum* (ML 28,1243).

³⁸ Vgl. ORIGINES, *Epistula ad Africanum* (MG 11,57) ; EPIPHANIUS, *Haereses* 8,6 (MG 41,213).

³⁹ HIERONYMUS, [*Prologus galeatus*] (s. Anm. 23) (ML 28,556) und andere zweifelten an der Kanonizität dieser Bücher.

⁴⁰ Vgl. CORNELY, *Introductio* II/2 47 ff.

⁴¹ Ebd. 101 ff.

⁴² Seit dem 16. Jh. einige katholische Authoren (Cajetan), vor allem aber die Reformatoren, z. B. LUTHER (Ausgabe Erlangen, Bd. 62 S. 131 ; Bd. 63 S. 107) ; vgl. CORNELY, *Introductio* II/1 472 ff ; vgl. *Institutiones biblicae* [IB], Romae 1933, lib. 2 n. 22-34, S. 103-116.

⁴³ HIERONYMUS, *Dialogus adversus Pelagianos* lib. 2,6. (ML 23,542 B) ; fertur fehlt im Text bei Migne.

⁴⁴ Es ist sicher, dass Flavius Josephus 1 *Mach.* nicht verfasst, sondern in seinen *Antiquitates* nur teilweise zitiert und verwendet hat. Sehr häufig, wenn auch fälschlich, wird Flavius Josephus als Author des apokryphen 4 *Mach.*, oder περί αυτοκράτορος λογισμοῦ (*De imperio rationis*) bezeichnet. Dieses Werk ist auch in den meisten Ausgaben der *opera omnia* des FLAVIUS IOSEPHUS enthalten (z. B. *Opera omnia*, Lipsiae 1874, Bd. VI, S. 288 ff) ; vgl. GOERTSBERGER, *Einleitung in das AT*, Freiburg 1928, S. 194 ff und 397.

⁴⁵ ML 28,556-557 (s. oben Anm. 39).

lexit Hieronymus de his libris Machabeorum, quos recepimus in canone, sed quia ipse refert *De viris illustribus* [c. 13],⁴⁶ 'Iosephus elegantem edidit librum de Machabeorum martyriis'. Nec obstat, quod non reperit secundum librum hebraicum: temporum enim malignitate aut
 5 Iudaeorum astutia perierunt hebraea exemplaria; etsi Hieronymus non reperit, non ideo non erat in Hebraeo alii repererunt.

[2.] Capite 2.^o & 3.^o⁴⁷ referuntur quaedam de igne abscondito in puteo tempore transmirationis, qui postea inventus est aqua crassa tempore reversionis a captivitate et perfusa super ligna et lapides facta est flamma
 10 magna. Quae cum mirabilia fuissent, utique legerentur in || hystoriis f. 5^v transmirationis et reversionis et author ibi [2 *Machab.* 2, 1] refert, haec haberi in descriptionibus Hieremiae,⁴⁸ et tamen non leguntur in Hieremia.

Respondeo: Maiora his legimus esse facta divina virtute, sed non
 15 refert quod non legantur in gestis transmirationis et reversionis Iudaeorum. Scimus enim multa et quidem mirabilia dimissa esse in prioribus libris hystoricis, quae postea memorata sunt in posterioribus, ut patet, in libris Regum & Paralipomenon.⁴⁹ Nonne maximum fuit miraculum resurrectionis Lazari, nec tamen meminit de eo Matthaeus¹ ex professo
 20 scribens Christi miracula, nec Lucas, nec Marcus, cuius postea meminit Ioannes [11, 1-44]: quod argumentum nullum habet robur. Etsi in Hieremia id non legitur et author libri asserit esse conscriptum in descriptionibus Hieremiae, non est mirum: etenim sunt multa temporum malignitate mutilata in libris prophetarum. Matthaeus 27, [9]⁵⁰ citat
 25 Hieremiae vaticinium, quod nusquam in Hieremia reperitur. Sunt et alia his similia.

[3.] Compiler secundum libri asserit se in brevem ordinem redigere, quae complexus est Iason Cyrenensis^{m 51} quinque libris; at hic Iason non numeratur inter scriptores afflatos Spiritu Dei. Etsi illi libri || Iasonis f. 6^r

¹ cod. Machab. ^m cod. Greneus

⁴⁶ HIERONYMUS, *De viris illustribus* c. 13 (ML 23,629-630); Text bei Migne lautet: *alius quoque liber eius, qui inscribitur περι αυτοχράτορος λογισμοῦ, valde elegans habetur, in quo et Machab. sunt digesta martyria.*

⁴⁷ Richtig: 2 *Mach.* 1,19-2,15.

⁴⁸ 2 *Mach.* 2,1.

⁴⁹ Vgl. GOETTSBERGER, *Einleitung in das AT* 158 ff.

⁵⁰ *Matth.* 27,9 vereinigt eine Reihe Zitate zu einem Vers: *Ier.* 18,2-12 19,1-15 32,6-9 und *Zach.* 11,13.

⁵¹ 2 *Mach.* 2,23-52.

dictante Spiritu Sancto fuissent editi, utique servati fuissent, nec videtur esse dignum Spiritu Dei in breve volumen redigere, quae alibi diffuse dictavit.

5 *Respondeo* : Licet non habeamus libros illos Iasonis nec sit mentio de eo, no[n] tamen sequitur inde, ut author secundi libri Machabeorum proprio ingenio congesserit, quae diffusa erant in illis libris.⁵² In libris Paralipomenon multa breviter congeruntur, quae diffuse conscripta erant in libris prophetarum Natan, Gad, Abdo⁵³ & aliorum, quos libros non habemus ; et siⁿ non esset res digna Spiritu Sancto in breve volumen
10 redigere, quae in largius sunt conscripta, Marcus non scripsisset breve evangelium complectens quae fusius alii scripserant.

[4.] Quoniam author illius libri secundi dicit se facturum, ut qui convivia parat [2 *Machab.* 2, 28], et architectus ac pictor [2 *Machab.* 2, 30], nempe electurum utiliora et ad rem magis facientia. Qui modi loquendi
15 videntur esse ex humano ingenio, non enim his utitur Spiritus Sanctus.

Respondeo : Spiritus Sanctus in scripturis sacris saepe condescendit fragilitati nostrae et quaecumque faciunt ad legentium attentionem non sunt indigna || Spiritu Sancto ; et haec notiora sunt exercitatis in sacris
litteris, quam ut explicentur. f. 6^v

20 Laudatur ibi Razias,⁵⁴ quod sese interfecerit, cum sit potius vituperandus ; debuit enim eligere mortem per manus hostium quam proprias, praesertim cum eius generis morte nil profuerit populo suo, nec laeserit hostes sui populi, ut legitur de Samsone⁵⁵ ; hoc consilio, ut simulatis aliquibus Raziae gestis adversus legem Dei provocaretur populus ad
25 transgressionem ; populus enim observabat Raziam ut patrem. Id noscens Razias sese interfecit, ut hanc occasionem decipiendi populi tolleret hostibus, et populus excitaretur ad eligendam mortem potius quam ad transgressionem divinae legis.

30 Ex libris Machabeorum colligunt aliqui⁵⁶ mendatia conscripta de regno Alexandri, de tempore regni Antiochi illustris conferentes,^p quae

ⁿ cod. etsi ^o cod. debet ^p cod. conferentis

⁵² Vgl. HUGO BEVENOT O.S.B., *Die beiden Makkabäerbücher*, Bonn 1931, S. 7-12.

⁵³ Prophet Nathan : 1 *Paral.* 29,29 ; 2 *Paral.* 9,29. Prophet Gad : 1 *Paral.* 29,29. Prophet Addo (Iddo) : 2 *Paral.* 9,29 12,15 13,22.

⁵⁴ 2 *Mach.* 14,37-46 ; vgl. AUGUSTINUS, *Epistola CCIV*, 6-8 (CSEL 57,320 ff ; ML 33* [* = Garnier], 941).

⁵⁵ *Iud.* 16,25-31.

⁵⁶ Die Urheber dieser Dubia konnte ich nicht ermitteln. Vgl. CORNELY, *Introductio* II/1, 458 ff.

ibi scribuntur ad ea quae scribuntur in annalibus Graecorum ; sed hae calumniae indignae sunt responsione. Nec desunt similes *quaestiones & genealogiae*^q [*Tit.* 3, 9] de^r annis regum Israel & Iuda ex libris *Regum* et *Paralipomenon*. In hoc attendendus est Paulus,⁵⁷ qui docet non esse ||
 5 attendendas has quaestiones genealogiarum interminatarum et has pugnas contentiosas ; variant scriptores in numerandis annis, et diversis rationibus habitis diversa sentiunt ; sed non ob id libri sunt suspecti. f. 7^r

[5.] Dubitatur vero unde orta est haec diversitas, ut *Canones Apostolorum* numerent tres libros Machabeorum, Carthaginense concilium et
 10 Innocentius I.^s numerant duos,⁵⁸ Gelasius vero unum.⁵⁹

Respondeo : Tertius Machabeorum, de quo *Canones* leguntur, aut postea est reiectus, quia a pravis hominibus adulteratus, aut continetur in his duobus, ut diversa fuerit^t librorum sectio. Gelasius^u autem unum numerat, hoc est unum volumen, quos tamen ambos hos libros partiales
 15 continere voluit.

[III]

De libris reiectis ab aliquibus a canone novi testamenti.

[a. De epistola ad Hebraeos]

De epistola ad Hebraeos duplex potest esse quaestio. Altera an sit
 20 inter canonicos libros recipienda, altera an recipienda ut epistola Pauli. Utraque pars quaestionis affirmative vera est, et || concilium Ephesinum primum⁶⁰ ex hac epistola ut canonica et divi Pauli testimonium f. 7^r

^q e³ corr. ex s ^r cod. et ^s cod. primus ^t post fuerit cod. opinio deletum ^u cod. Gelasium

⁵⁷ 1 *Tim.* 1,4 ; 4,7 ; *Tit.* 3,9.

⁵⁸ Siehe Anm. 19 20 25.

⁵⁹ *Decretum Gelasianum* : Machabaeorum liber unus *Ms. Paris.* (MANSI 8,146), libri duo *Ms. Iurense* (MANSI 8,156) ; *Enchiridion biblicum*, Romae 1927, S. 6.

⁶⁰ Konzil von Ephesus *Hebr. 2,14* in Can. 5 : *ACO* I/1-6 (1928) 126,1-5 ; Denz. 117. Dasselbe Konzil zitiert ausserdem häufig den Brief an die Hebräer ohne Unterschied von anderen kanonischen Büchern, wobei derselbe vielfach ausdrücklich dem hl. Paulus (*) zugeschrieben wird ; so z. B. : *ACO* I/1, 6 135,24-136,5 (Can. 10) ; I/1, 5 (1927) 17,8*-10 ; 42,15*-19 ; 73,(5*)-9-10 ; I/II

sumpsit. Sed non est nunc, ut adducamus rationes pro confirmatione librorum, verum ut dissolvantur adversariorum obiectiones.

[1.] Argumentantur aliqui ⁶¹: Paulus in omnibus epistolis suis nomen et functionem praefigit, id quod non legimus in epistola ad Hebraeos; igitur illa non est Pauli. Sed notissima est responsio Paulum tum ex arte nomen reticuisse Iudaeis adeo odiosum, ut eo audito statim reiecissent epistolam, tum ex causa non meminisse apostolicae functionis, qui peculiariter gentium instructus erat apostolus non Hebraeorum. ⁶²

[2.] In illa Pauli epistola non videtur stylus Paulinus, sed longe altior eo. Et ad hoc notissima est etiam solutio Paulum^v eloquentem fuisse in propria lingua; et Spiritus Sanctus non tollebat nativam eloquentiam, sed ea utebatur. Proinde donum aliarum linguarum non adeo fecit eum disertum et eloquentem, ut erat in nativa. Te||stantur doctores ad eum sensum eum dixisse, nam etsi imperitus sermone, sed non scientia, nempe de graeca eloquentia intelligentem. f. 8^r

[3.] In ea epistola author citat testimonia ex Psalmis et aliis prophetis non iuxta hebraicam veritatem, sed potius iuxta LXX, id quod non videtur convenire epistolae, quae ad Hebraeos scribebatur. Et hic praesertim nonnulli vim faciunt in verbis adductis ex Psalmo 8, [5-7]: *Minuisti eum paulo minus ab angelis*, ⁶³ cum legendum sit a Deo.

^v cod. Pauli ^w vel sua ^x cod. 70

(1925-26) 62,26*-29; 63,(24*).26 f; I/V (1924-25) 120,26*-30; 133,4*-134,6 passim; 135,39*-136,4; 143,29-30*. Vgl. auch ALPHONSUS DE CASTRO O.Min. obs., Traktat *De epistola Pauli ad Hebraeos* in: CT XII 497-506 mit der dort angegebenen Literatur.

⁶¹ Vgl. DESIDERIUS ERASMUS ROTTERDAMUS, *Annotationes ad Novum Testamentum*, Basel 1516, S. 600 f; THOMAS DE VIO CAIETANUS, *Epistolae Pauli ... iuxta sensum literalem enarratae*, Parisiis 1532, f. 188 f; LUTHER, *Das neue Testament deutsch ...*, Berlin 1883, f. 65 (nach LEIPOLDT, *Geschichte des neutestamentlichen Kanon II*, Leipzig 1908); ebenso *Dict. Bible Supplém.* 3, 1409-1420.

Audet kannte vermutlich die reformatorischen Irrlehren auch aus den Schriften des IOANNES MARIA VERRATUS O.C., *Disputationes adversus Lutheranos per divinarum Scrip. theorematum eorum dogmatibus opposita... Opus iam tertio ab authore melius recognitum & emendatum, novis additionibus superadditis... Tomus primus* [kein weiterer erschienen]. Venetiis, [per Bernardinum de Bindonis Mediolanensis], M.D.XLVII [1547], 8 f. p., 271 f. (erstmalig: Bononiae 1538; 2. Ausg.: Venetiis 1544; abermals Venetiis 1554); vgl. BC II, 51-53; FK. HÜNERMANN, *Wesen und Notwendigkeit der aktuellen Gnade auf dem Konzil von Trient*, Paderborn 1926, S. 37 f.

⁶² Vgl. Gal. 2,7.

⁶³ Hebr. 2,6-8.

Respondeo : Paulus consuevit testimonia veteris testamenti recitare non magis attendens ad hebraicam veritatem, quam ad LXX,^x etiam cum Hebraeos alloqueretur. Exemplum habemus in Actis [28, 25-27] quando Iudaeos alloquens adduxit verba ex Esaiæ cap. 6, [9s], quae magis consona sunt LXX,^x quam Hebraeis.⁶⁴ De verbis illis ab angelis sive a Deo quaestio est magna, sed peritiores consentiunt legendum esse ab angelis.⁶⁵

[4.] Quoniam [*Hebr.*] cap. 1, [6] verba 2 Reg. 7, [14] *Ego ero illi in patrem et ipse erit mihi in filium*, quae ad litteram de Salomone intelligenda sunt, author epistolae explicat Christo; et quamvis in sensu mystico de || mystico intelligantur, tamen sensus mysticus inefficax est ad stabilienda fidei dogmata; quare vel inefficaciter argumentatur, vel scriptur[istic]o sensu est deceptus.⁶⁶ f. 8^v

Respondeo : Primum argumentum ex mystico sensu contra infideles non est efficax, sed si adduceretur ad confirmandos fideles, praesertim velut ad exornationem testimoniorum ex litterali sensu admodum prodest. At Paulus hebraeis fidelibus scribebat^y et sententiam suam probat ibi ex verbis Psalmi [8, 5-7] ad litteram, verum exornavit eam verbis iuxta mysticum sensum. Deinde si considerentur verba illa ex 2 Reg. [7, 14] etiam ad litteram potius de Christo, quam de Salomone verificantur. Id ostendunt quae praecedunt, praesertim illa *stabiliam thronum regni eius in sempiternum*.⁶⁷

[5.] Cap. 2, [1-4] fatetur se salutis doctrinam, hoc est evangelium, accepisse ab eis, qui audierunt Dominum, id quod Paulo non convenit, ubique asserenti^z se non accepisse evangelium ab homine, sed a Christo, praesertim Galat. 1, [11-12]. ||

Respondeo : Si considerantur, quae Paulus refert Galat. 2, [2], nempe eum ascendisse Hierosolimam et contulisse cum apostolis evangelium f. 9^r

^x cod. 70 ^y forte corrigendum scribens ^z cod. asserentur

⁶⁴ Paulus zitiert auch in anderen Briefen nach den LXX, meist in freier Wiedergabe.

⁶⁵ Diese Stelle verstehen von den Engeln: AUGUSTINUS, *Enarratio in Ps. 8* (ML 36,114); HAJMO O.S.B., *Explanatio in Ps. 8* (ML 116,221); BRUNO CARTHUSIANUS, *Expositio in Ps. 8* (ML 152,666); BRUNO HERBIPOLENSIS, *Expositio in Ps. 8* (ML 142,68); ORIGENES, *Selecta in Ps. 8* (MG 12,1186). Für Gott wird diese Stelle von EUSEBIUS, *Commentaria in Ps. 8* (MG 23,130) verstanden.

⁶⁶ Vgl. CAIETANUS (s. Anm. 61).

⁶⁷ 2 Reg. 7,13.

quod praedicabat, ne forte in vacuum curreret aut cucurrisset, fatebimur eum non sine ratione dixisse eam doctrinam in se fuisse confirmatam ab apostolis; intellexissent enim collationem illam factam cum illis. Nec mirum si Hebraeis scribens usus fuerit hoc verbo *confirmata*,⁶⁸ ut sic inclinarentur illi ad adhibendam sibi fidem veluti docenti, quae conformia erant et confirmata ab illis apostolis, quibus Hebraei plurimum tribuebant; et existimo, quod si gentibus scripsisset Paulus, non usus esset vocabulo illo *confirmata*. Deinde verba illa *ab eis, qui audierunt*,⁶⁸ videntur magis esse referenda ad praecedentia, quam ad sequentia, ut *sensus* sit. Quae salus, cum Domino initio aspirante enarraretur ab apostolis qui audierunt, in nos etiam confirmata est, sed ab apostolis, imo ab eodem Domino.

[6.] Cap. 9, [15] pactum vocat *testamentum*, cum tamen multum intersit inter pactum et testamentum.⁶⁹

15 *Respondeo*: Prophetae saepe testamentum vocant *pactum*, ut patet Hier. 31, [32s]⁷⁰; quare puerilis est illa consideratio. ||

[7.] Cap. 6, [4-8] et 10, [25ss] videtur negare poenitentiam lapsis ut patet ex commentariis doctorum; sed locus est difficilis, qui ab haeticis⁷¹ aliquando fuit tractus ad negandam poenitentiam lapsis. Et alii in epistolis Pauli sunt multa difficilia intelectu ab haeticis distracta, ut docet Petrus⁷² capite ultimo suae posterioris.

[b.] De epistola Iacobi.⁷³

[1.] Argumentantur non esse Iacobi, quoniam cap. 2.^o videtur adversari Paulo in materia iustificationis. Sed argumentum est nullum ei, qui novit alia ratione Paulum⁷⁴ negasse opera legis iustificare, alia ra-

⁶⁸ Hebr. 2,3.

⁶⁹ Hebr. 9,20 10,16 12,24; Rom. 11,27; vgl. Gal. 4,24; Rom. 9,4; sowie Traktat des Generals der Franziskanerobservanten IOANNES CALVUS, *Apologia pro libris canonicis*: CT XII 478,30-42.

⁷⁰ Ier. 32,40; Ez. 37,26.

⁷¹ TERTULLIANUS, *De pudicitia* 8,20 (CSEL 20,266,24 ff; ML 2*,1075 [= c. 20]); Novatianer, vgl. PHILASTRIUS, *Haereses* 89 (ML 12,1201).

⁷² 2 Petr. 3,16.

⁷³ Vgl. IB lib. 2 n. 56-59, S. 134-136. LUTHER, *Das neue Testament deutsch...*, Berlin 1883, f. 73.

⁷⁴ Gal. 2,16 3,2; Rom. 11,5-36 3,20 4,2-5 9,30.

tione Iacobum ⁷⁵ affirmasse bona opera esse necessaria ad iustificationem; et haec sunt notissima omnibus Catholicis.

[2.] Deinde Iacobus ait eodem cap. 2, [26] *Sicut enim corpus sine spiritu mortuum est, ita [et] fides sine operibus mortua est.* Quae res est suspecta, nam videtur ponere, fidem pendere ab operibus et opera esse formam fidei, cum tamen sint fructus.

Respondeo: Similitudo non est in omnibus attendenda, sed in hoc tantum valet, ut sciamus esse mortuam fidem sine operibus. Verum *f. 10^r* diversa est ratio. Nam in corpore est ratio a priori, in fide a posteriori.

10 [3.] Item *salutatio* epistolae nihil habet apostolicae gravitatis.⁷⁶

Respondeo: Simplex est *salutatio*, qua optat his, quibus scribit, salutem; sed cum ab eo apostolo exeat epistola, vox illa *salutem* ⁷⁷ non prophano more intelligenda est, sed apostolico; includit enim *gratiam* et pacem, quam Paulus optat in epistolis suis.^{aa}

15 [c.] De epistola Iudae.⁷⁸ ||

[1.] Argumentatur, quia ibi^{bb} citatur testimonium ex libro Enoch *f. 10^v* apocriфо.

Respondeo: In apocritis multa continentur vera, et apostoli utebantur aliquibus contentis in apocritis. Quibus utebantur *sententia doctorum gentilium*.⁷⁹ Non citat Iudas item testimonium illud ex *authoritate* illius libri, sed afflatus *Spiritu Dei* edoctus de illa *prophetia*.

[2.] Argumentum commune est de omnibus his libris sive epistolis, eo quod Hieronymus dubitaverit et alii multi.

Respondeo: Non apparet Hieronymum dubitasse; immo ipse nullo

^{aa} *cod. iter.* De epistola Iacobi ... in *materia* iustificationis ... sed argumentum est nullum, qui nocuit [!] illa ratione Paulum ... alia ratione ... ad iustificationem ... ita fides sine operibus mortua est. ^{bb} *cod. ibit*

⁷⁵ *Iac.* 2, 14-26.

⁷⁶ Vgl. CAIETANUS, *Epistolae Pauli* (Anm. 61) f. 207.

⁷⁷ *Iac.* 1, 1.

⁷⁸ Vgl. LUTHER, *Das neue Testament* (Anm. 73) f. 73.

⁷⁹ ARATUS, *Phänomena* 5 (*Act.* 17, 28); EPIMENIDES, *De oraculis* (*Tit.* 1, 12); MENANDER, *Thais* (*I Cor.* 15, 33). Vgl. E. NESTLE, *Novum Testamentum graece et latine*, Stuttgart 1937¹² S. 82*.

pacto dubitavit, sed refert quosdam dubitasse⁸⁰; verum qui dubitarunt non fuere magnae autoritatis viri; ideo de eorum dubitatione non est curandum.

Quamvis etsi aliquando dubitatum esset, non amplius est dubitandum
5 propter definitionem concilii Florentini.⁸¹

ANHANG 2

ANTONIO MARINARI'S ZWEITE KONZILSPREDIGT¹

Antonio Marinari wurde wegen seiner 2. Predigt (vom 4. Fastensonntag 1546) mehrmals nicht nur von Sarpi,² sondern auch von Konzilsteilnehmern angegriffen. Wir wollen deshalb hier kurz die Berechtigung dieser Anschuldigungen untersuchen. War Marinari der Häresie verdächtig, oder begünstigte er sie?

Zunächst ist Marinari's 1. Predigt zu untersuchen, die er am 4. Adventsonntag, dem 20. Dezember 1545 hielt.³

Im Anschluss an das Tagesevangelium sprach Antonio Marinari mit viel Beredsamkeit und biblischem Wissen über Gesetz, Glaube, Freiheit der Kinder Gottes. Seine Stellung zu Erbsünde und Willensfreiheit verrät einen ausgeprägten Augustinismus,⁴ setzt sich aber deutlich vom Luthertum ab, wie z. B. aus seiner Anschauung über den Glauben hervorgeht: *Fides igitur, non lex, fides inquam, non nuda solave, quae Iacobo mortua dicitur, sed animo concepta, arbitrio recepta, ad usum*

⁸⁰ Hieronymus berichtet oft, dass andere an der Kanonizität genannter Schriften zweifeln, er selbst aber legt in verschiedenen Schriften seine eigene Meinung nur unbestimmt dar und nimmt an manchen Stellen eine zweifelnde Haltung ein. Vgl. GOETTSBERGER, *Einleitung in das AT* 381 ff; CORNELY, *Introductio* I 103 ff.

⁸¹ *Decretum pro Iacobitis* (Anm. 23).

¹ Siehe oben IV Anm. 5 und 6.

² PAOLO SARPI, *Istoria del Concilio Tridentino*, a cura di Giovanni Gamba-
rin, Bari 1935. 3 Bde. (Scrittori d'Italia, III-V). Siehe lib. II, cap. 4, Bd. I,
S. 282-283.

³ *Generale Concilium Tridentinum continens omnia quae ab initio usque ad
finem in eo gesta sunt*. Venetiis, ad signum spei, 1552 f. B₃^b-5^{vb}; auch in
Concilium Tridentinum, hoc est, Canones & decreta... Lovanii, apud Petrum
Zangrium Tiletanum, 1567, S. 18^b-23^b; bei LABBÉ 14.999-1006; LABBÉ-COLETI
20,275-282; LE PLAT I,23-32.

⁴ Vgl. GRAMMATICO 101 f.

*sanctorum operum admissa, quae Paulo per dilectionem operans, patribus viva est, veram iustitiam parit.*⁵

Diese Predigt muss beim Konzil begeisterte Aufnahme gefunden haben, wie aus dem Diarium des Servantius zu ersehen ist : *Docta sane et luculenta oratio.*⁶ Auch Massarelli zollt Mariani in seinem Diarium I überschwengliches Lob : *Maestro Antonio ... il quale si portò così bene, che da una voce di tutti fu commendato et datoli l'honore sopra a quanti fin qui hanno orato in quel loco, sì in dottrina, come in arte, pietà et religione.*⁷

Die 2. Predigt vom 4. Fastensonntag 1546 bereitet mehr Schwierigkeiten.⁸

Die Predigt hatte die guten Werke zum Thema : *Ut per bona opera Deo patri placeamus indulgentissimo, ceterum ab operum nostrorum gloria aversi, in illius patris clementia, et voluntate secure et in perpetuum conquiescamus.*⁹ In der durch Rhetorik ausgezeichneten Predigt, die ganz augustinisches Gepräge trägt und Marinaris gute Schriftkenntnisse verrät, finden sich einige etwas unklare Formulierungen, die Anstoss erregen konnten ; von einer Begünstigung der Häresie kann aber wohl nicht die Rede sein, zumal gegen die Reformatoren (diese sind wohl mit den Manichäern gemeint¹⁰) scharf Stellung genommen wird.¹¹

Auf dem Konzil wurde diese Predigt verschiedentlich als häretisch angesehen. So wurde Marinari von Domingo Soto O. P. ihretwegen der Irrlehre angeklagt. Am 11. April musste er sich vor Kardinal Pacheco von Jaén, Dr. Quintana, einem spanischen Kanonisten, dem Bischof von Astorga und einigen Anderen in einer privaten Vorladung über den Sinn seiner Worte erklären.¹² Bei dieser Gelegenheit scheint Ma-

⁵ LABBÉ-COLETI 20,277 B-C.

⁶ CT I 8,4.

⁷ CT I 356,8 ff.

⁸ *Generale Concilium Tridentinum, Venetiis 1552, f. B7va-C2b; Concilium Tridentinum, hoc est Canones & decreta...* Lovanii 1567, S. 43^a-48^b; LABBÉ, 14,1033-1042 (auch hier schon mit Datum 1547; siehe oben IV Anm. 5); LABBÉ-COLETI 20,309-318; LE PLAT I,134-143.

⁹ LABBÉ-COLETI 20,309-310.

¹⁰ *Generale Concilium Tridentinum, Venetiis 1552, f. B8b; LABBÉ-COLETI 20,312.*

¹¹ So nach der Ausgabe Venetiis 1552, in der diese Predigt Marinaris erstmals in einer Kollektion erscheint (G. CALENZIO, *Esame critico-letterario delle opere riguardanti la storia del Concilio di Trento*, Roma-Torino 1869, S. 134) und obwohl nicht die schlechthin älteste Ausgabe, ist uns doch nichts bekannt, dass es sich hier schon um einen purgierten Text handle. Die Unklarheit im Ausdruck findet sich übrigens bei vielen katholischen Zeitgenossen vor dem Konzil (vgl. z. B. JEDIN, *Sevipando I*, S. 361; ders., *Geschichte des Konzils von Trient*, Freiburg 1949, Bd. I, S. 294 ff 305).

¹² CT I 535,20-24.

rinari sich glänzend gerechtfertigt zu haben, denn er blieb sowohl auf dem Konzil, als auch im Orden in hohem Ansehen.

Ein Konzilsvater aber konnte diese Predigt nicht so schnell vergessen: Dionysius Zannettino, Bischof von Chiron, Grechetto genannt, der immer schnell bei der Hand war, jede Lehre, die zu seiner Ansicht nicht passte, einfach als Häresie zu brandmarken, oder als die Irrlehre begünstigend anzuprangern. In einem Brief vom 2. August 1546 berichtete er an den Card. Camerarius S. Florae nach Rom, dass über die Rechtfertigung in der Fastenzeit *un Carmelita... il General di Servi...*, *hano premonizato in favor de la secta lutherana*.¹³

Grechetto scheint ebenfalls beim Nuntius von Venedig, der mit der Überwachung der Bücher betraut war, Anzeige erstattet zu haben, dass die inkriminierte Predigt Marinaris gedruckt worden sei, wie aus einem Brief an Kardinal Farnese vom 24. April 1546 hervorgeht.¹⁴

Wenden wir uns nun Marinaris grösstem Gegner zu: Paolo Sarpi.¹⁵ In seiner *Istoria del Concilio Tridentino* unterschiebt er Marinari eine Reihe protestantischer Ansichten. «Er wollte dartun, dass unter den Theologen auch protestantische Ansichten bestanden und sich Gehör zu verschaffen wussten, und da nun einmal der Karmelitenprovinzial Antonio Marinari wegen seiner Predigt vom 4. April 1546, gleichviel ob mit Recht oder nicht der Hinneigung zum Luthertum angeklagt wurden war, empfahl sich keiner mehr als er zu der Rolle eines halben Protestanten».¹⁶

Im Einzelnen: Sarpi unterschob in der Theologenkongregation vom 20. Februar 1546 Marinari ein Votum über die Tradition, die dieser der Protestanten wegen auf dem Konzil nicht verhandelt wissen möchte. Modell für diese Fälschung stand ein echtes Votum des Bischofs Nanchianti von Chioggia vom 26. Februar, das Sarpi dort bezeichnenderweise nicht erwähnt.¹⁷ Die sicher erfundene Entgegnung Kardinal Po-

¹³ CT X 586,16 f vgl. 546 Anm. 2.

¹⁴ G. BUSCHBELL, *Reformation und Inquisition in Italien*, Paderborn 1910, S. 32 Anm. 3; vgl. die Charakteristik Zannettino-Grechettos, die nicht eben vorteilhaft für ihn ausgefallen ist: ebd. S. 36-60; A. STAKEMEIER, *Das Konzil von Trient über die Heilsgewissheit*, Heidelberg 1947, S. 78.

¹⁵ Vgl. zum Folgenden: BC I 177-179; STEPH. EHSES, *Hat Paolo Sarpi für seine Geschichte des Konzils von Trient aus Quellen geschöpft, die jetzt nicht mehr fliessen?* in: *Historisches Jahrbuch [HJ]* 26 (1905) 305 ff; ders., *Nochmals Paolo Sarpi als Geschichtsquelle* in: *HJ* 27 (1906) 67 ff.

¹⁶ *HJ* 26 (1905) 307.

¹⁷ *HJ* 26 (1905) 307; vgl. CT I 33,39-34,6.

les auf dieses angebliche *Votum Marinaris*, dass solche Reden sich eher für ein Religionsgespräch in Deutschland, als für ein Konzil der Kirche ziemten,¹⁸ ist innerlich unmöglich, denn wie hätte Pole sonst am folgenden Tag an Kard. Farnese schreiben können, dass die Versammlung *con nostra et loro satisfatione* verlief.¹⁹ Vielleicht stand (nach Ehses) für die Entgegnung Poles eine solche vom 26. Februar Pate, die an die Bischöfe von Fiesole und Astorga gerichtet war. Sforza Pallavicino²⁰ erklärt hierzu ausdrücklich, für diese Lügen (*questa falsità*) Sarpis nirgends eine Bestätigung zu finden.

Weiter lässt Sarpi Marinaris die These vertreten, dass die Konkupiszenz auch in den Getauften Sünde sei.²¹ Diese Beschuldigung dürfte ihren Grund in der Überspitzung einiger Stellen aus Marinaris Predigt vom 4. Adventsonntag 1545 haben.

Sarpi II, 5²² führt Marinari zugunsten der lutherischen Rechtfertigungslehre an; doch belehrt uns Marinaris *Votum* vom 26. Juni 1546, dass er die *imputatio* ablehnte und zur *fides* notwendig die *opera* verlangte,²³ dass er also die katholische Lehre vertrat.

Sarpi II, 6²⁴ muss Marinari die lutherische Heilsgewissheit vertreten. Diese Fälschung mag ihre reale Grundlage in der von den Karmeliten²⁵ vertretenen Lehre einer *certitudo gratiae* haben, die diese auf ihren Ordens-theologen Ioh. Baco²⁶ stützen. Sie unterschieden ihre Lehre aber immer ausdrücklich von der protestantischen. Ein *Votum Marinaris* hierüber ist jedoch aus den Akten nicht zu eruieren.

Sarpis Unterschlebung eines *Votums Marinaris* mit protestantisierenden Ansichten über die Sakramente wird durch ein echtes *Votum Marinaris* vom 23. Dezember 1551²⁷ widerlegt.

Schliesslich lässt Sarpi unseren Marinari²⁸ auf Grund seiner Aus-

¹⁸ SARPI lib. II, cap. 3 (GAMBARIN I, 240-242).

¹⁹ *HJ* 26 (1905) 308; A. v. DRUFFEL, *Monumenta Tridentina*, München 1884 ff, n. 347.

²⁰ SFORZA PALLAVICINO, *Istoria del Concilio di Trento*, lib. 6, cap. 11, n. 14.

²¹ SARPI lib. II, cap. 4 (GAMBARIN I, 282-283).

²² GAMBARIN I, 309-317.

²³ *CT* V 274,31-34.

²⁴ GAMBARIN I, 327-332.

²⁵ Audet: *CT* XII 646-651; Vincentius de Leone: *CT* V 526,25-530,48; Angelus de Papis: *CT* V 564,17-21; Nicolaus Taborel: *CT* V 629,25-631,50.

²⁶ JOAN. BACHONUS ... *Super quatuor Sententiarum libros* ... [colophon: Venetijs, sumptibus heredum quondam dñi Octavianii Scoti ... ac socior., 1526]. 16 f. p., 204, 178 f. 32,5 cm. Siehe zweite Folienreihe f. 53^{bv}-54^{br}: *In 3 Sent., dist. XXX, q. 1 (unica): Utrum habens charitatem certitudinaliter possit se scire esse in charitate.*

²⁷ THEINER I, 631 f.

²⁸ SARPI II, 4 und 5 (GAMBARIN I, 282-283 und 309).

sprüche, besonders seiner Predigt vom 4. Fastensonntag 1546 bei vielen in den Verdacht kommen, dass er von der protestantischen Lehre nicht allzuweit entfernt sei.

Zur Beurteilung von Sarpis Fälschungen und Übertreibungen möge Jedin das Wort übernehmen: « In vielen Einzelheiten (ist Sarpis Istoria) durchaus unzuverlässig. Sie überbrückt häufig die Lücken ihrer Quellenbasis mit Hilfe von Kombinationen, geht mit Namen und Daten äusserst frei um, ja erfindet oder verändert wenigstens Konzilsreden, um die eigenen Gedanken des Verfassers über bestimmte Gegenstände darzulegen und versteckte Hiebe an die Gegner auszuteilen ». ²⁹

Abschliessend kann man sagen, dass Marinari wohl zu unrecht der Irrlehre verdächtigt wurde. Wenn sich bei ihm unklare oder mehrdeutige Ausdrücke finden, so darf man sie sicher seiner Grundhaltung entsprechend im katholischen Sinne deuten.

Regensburg, 1950.

FR. GABRIEL A VIRGINE CARMELI, O.C.D.

²⁹ H. JEDIN, *Das Konzil von Trient, ein Überblick über die Erforschung seiner Geschichte*, Rom 1948, S. 90 f.