

## SEGREGACIÓN SOCIAL: DISTRIBUCIÓN Y CONSTRUCCIÓN ESPACIAL EN LIMA METROPOLITANA

*Miguel Roca\**

*Los conocimientos geográficos pueden convertirse en vehículos para expresar visiones utópicas y planes prácticos para la creación de geografías alternativas. Pueden proporcionar medios eficaces de movilizar el conocimiento del mundo para esos fines emancipadores a los que tradicionalmente ha aspirado todo aprendizaje y toda ciencia...*

David Harvey

### RESUMEN

La segregación espacial es una característica de las metrópolis asociada en el caso de Lima con el nivel de ingresos y factores sociales. En este caso el estudio de la segregación socioespacial desde una visión geográfica resulta ventajoso y oportuno. Debido a que la geografía posee una potencialidad no descubierta de articular las bases para una inclusión social y humana a partir del conocimiento y aprehensión del espacio, en un mundo marcado y «segregado» por incontestables diferencias geográficas y sociales. A su vez se plantea romper con viejos paradigmas en la investigación urbana latinoamericana, la cual se basa en la aceptación de verdades aceptadas «concertadamente» sin una apropiada experimentación científica.

*Palabras clave:* segregación socioespacial, urbanismo, espacio geográfico, Lima Metropolitana, barrios cerrados.

### **Social segregation: spatial distribution and construction in Metropolitan Lima**

### ABSTRACT

The spatial segregation is a feature of metropolitan partners; in the case of Lima it is related to income level and social factors. In this case, the study of socio-spatial segregation from a geographic viewpoint is advantageous and timely. This is because of geography has an undiscovered potential to articulate the basis for a social and human inclusion based on knowledge and apprehension of space, in a world marked and «segregated» by incontrovertible geographical and social differences. In turn it breaks up old paradigms in Latin American urban research, which is based on the acceptance of «concerted» truths without proper scientific experimentation.

*Keywords:* socio-spatial segregation, urban planning, geographic space, gated communities.

---

\* Estudiante de Geografía, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

## INTRODUCCIÓN

En Lima la segregación socioespacial es entendida cuando una clase social o cualquier otro grupo específico muestra una tendencia a vivir de manera próxima en un área de la ciudad aglomerándose de manera homogénea. En el caso de Lima, al igual que en la mayoría de las ciudades latinoamericanas la segregación se acentúa aún más por las diferencias socioeconómicas por encima de las diferencias raciales (rasgo característico de la segregación en los *ghettos* de Norteamérica).

Asumiremos las tres dimensiones de la segregación planteadas por F. Sabatini (2003), para el estudio de las ciudades latinoamericanas, quien considera:

- El grado de concentración espacial de los grupos sociales.
- La homogeneidad social que presentan las distintas áreas internas de las ciudades.
- El componente ideológico que se refleja en el prestigio o desprestigio social de las distintas áreas o barrios de cada ciudad

El ámbito de estudio es toda la ciudad de Lima; sublime objeto difícil de analizar dada su complejidad. Por ello, el presente estudio se da a nivel exploratorio; asumiendo las desventajas de un estudio exploratorio y generalista, que impide ahondar en las particularidades de los casos; teniendo en cuenta que lo más difícil de estudiar es lo más pequeño.

Sin embargo, la generalidad y amplitud del trabajo nos permite abordar el análisis y la comparación endógena (entre puntos estratégicos de la capital) y exógena (en comparación con otras ciudades latinoamericanas). La ciudad de Lima es considerada segregada porque las personas de las mismas características muestran una tendencia a vivir de manera próxima en el espacio formando áreas homogéneas.

Las diferencias sociales en Lima Metropolitana se ven plasmadas en la división del espacio y del lugar de residencia, es decir en las formas espaciales que la ciudad asume.

La presente investigación pretende también ir a más allá de las concepciones clásicas sobre la segregación, las que consideran al espacio como un reflejo de las desigualdades (teoría del espejo), y solo se puede hablar de segregación para explicar la acción de determinados grupos sociales de separar a la población acorde con las diferencias socioeconómicas.

Consideramos estas afirmaciones y conceptualizaciones como simplistas, al no tomar en cuenta la heterogeneidad que puede observarse al analizar una ciudad. Tampoco valdría solo hablar de heterogeneidad, debido a que la ciudad de Lima presente gradaciones socioeconómicas en el espacio.

La segregación no actúa como barrera, ni limitante ya que, debido a la movilidad espacial y a los denominados «puntos de encuentro», existen ocasiones y espacios en los que los distintos grupos se encuentran e interrelacionan. Entonces debemos ver a la segregación como un fenómeno inherente a la formación de las ciudades y convertir el problema en oportunidad.

## 1. BREVE MARCO TEÓRICO

En el marco teórico del presente trabajo se muestra una preocupación central en comprender las relaciones de la segregación y la forma urbana. Así como discutir los conceptos aceptados conmensurablemente de segregación socioespacial o residencial.

El concepto de segregación se ha tornado una verdad absoluta, la cual no requiere de investigación empírica ni explicación científica en las ciudades latinoamericanas, asociándolas en el mayor de los casos a la marginalidad ejercida de un estrato de la población de mayores recursos socioeconómicos sobre una de menores ingresos y asociadas a la informalidad. También se le suele asociar como sinónimo de separación, aceptado que si bien ambos conceptos pueden parecer similares, son diferentes en su aplicación en el espacio, sin ser necesariamente lo mismo.

La definición conmensurablemente aceptada de segregación espacial es: «el grado en el que dos o más grupos sociales viven de manera separada el uno del otro, en partes distintas del espacio urbano» (Massey & Denton, 1988, p. 282).

El referido concepto viene siendo cuestionado con sus diferentes y contradictorias acepciones, y aparece en la actualidad como un «fenómeno social» esencial —más que solo un problema— para comprender las tendencias y transformaciones de las ciudades en Latinoamérica en general y Lima en particular.

Se debe entender el concepto de segregación como un instrumento teórico y no técnico, a diferencia de la marginalidad, conceptos que generalmente se asocian, sin comprender que la marginalidad es un concepto más rígido y concreto.

Manuel Castells (1998, p. 203) define la segregación urbana como: «[...] la tendencia a la organización del espacio en zonas de fuerte homogeneidad social interna y de fuerte disparidad social entre ellas, entendiéndose esta disparidad no solo en términos de diferencia, sino de jerarquía».

Mientras que Francisco Sabatini (2003) sintetiza a la segregación como la «aglomeración en el espacio de familias de una misma condición social».

Haciendo a la vez referencia a tres dimensiones inmersas en el concepto de segregación:

1. El grado de concentración espacial de los grupos sociales. Es un recurso usual para consolidar nuevas identidades o defender las viejas identidades amenazadas por la presencia de nuevos enclaves. Impacto positivo: fomenta las identidades culturales.
2. Grado de homogeneidad social de un área (del área en que el grupo se concentra). La sociedad no existe fuera del espacio. El espacio adquiere entonces una significación social y no un mero escenario o soporte físico de los acontecimientos.
3. Segregación subjetiva (percepción de la segregación por parte del ciudadano). Determinada por los aparatos ideológicos, tales como los medios de comunicación, prensa escrita o la percepción de los ciudadanos sobre determinado espacio.

Aunque actualmente se hace referencia a una cuarta dimensión:

4. Forma de organización territorial y gestión política en las zonas y entre las zonas «segregadas».

La segregación, por lo tanto, debe ser entendida como un hecho histórico-espacial e inevitable, cuyo concepto deriva de factores ideológicos generalmente aceptados. Y que tiene una nueva dinámica, producto de los procesos que lo influyen, como la globalización y la transformación económica.

## **2. EL SUBLIME OBJETO DE LA SEGREGACIÓN**

Ha habido una generalización de enfrentar problemas de segregación y marginalidad con *políticas públicas por parte de las municipalidades* y aparatos del Estado, en lugar de dialogar con la *teoría y los conceptos urbanos*.

Siendo ambos extremos negativos, pues uno llevará la burocracia y abundancia de proyectos sin su correlación espacial y el otro llevará a la erudición pura sin un marco de acción que beneficie y contribuya al desarrollo y bienestar de una sociedad del tercer mundo, en el cual el investigar y escribir sin una aplicación práctica a corto plazo es casi un lujo solipsista.

Siendo propicio ahonda en la profundidad del estudio con ambos objetivos de la mano, de forma que pueda servirnos para entender y comprender el fenómeno de la marginalidad urbana y su reproducción en el espacio. He ahí la ligazón con el concepto de marginalidad y separación, comprendiendo los espacios de segregación socioespacial como una parte indelible de la imagen de Lima.

Finalmente se debe tener en cuenta también un tema clave al momento de estudiar la segregación como fenómeno y objeto complejo, y esta es la escala geográfica de la investigación; ya que la «realidad» aparece diferente según la escala que se elija, es decir según los niveles de análisis.

## **3. TEORÍAS FALLIDAS PARA EXPLICAR LA SEGREGACIÓN**

### **La teoría del espejo**

«La forma como la población se distribuye en el espacio urbano es un reflejo de las desigualdades y el proceso de exclusión característico de la sociedad peruana y latinoamericana».

Esto quiere decir que las desigualdades sociales se reflejan en el espacio de la ciudad. La siguiente tesis, a primeras luces, pareciera ser válida, sin la necesidad de verificación,

pero si la examinamos y sometemos a la falsación podremos ver que contradicen a la experiencia.

José Matos Mar (1984), en su libro *Desborde popular y crisis del Estado*, afirma que la forma como la población se distribuye es un proceso de las inequidades y de exclusión de la sociedad peruana, lo cual no es correcto debido a que lo espacial está dentro de las estructuras sociales y no fuera de ellas a manera de un espejo o reflejo.

A esto podemos sumar que, bajo dicha premisa, no se podría explicar la diversidad del cono de alta renta de la ciudad de Lima, y tampoco por qué los individuos pobres o discriminados prefieren mayoritariamente vivir en barrios socialmente mezclados. Además, esta teoría carece de rigurosidad al ser muy simplista y no tomar en cuenta la heterogeneidad que puede observarse en un espacio.

Esta teoría pretende explicar la segregación socioespacial como un sinónimo de pobreza urbana o exclusión social, cuando solo analiza una cara de este fenómeno, que se da en un aspecto negativo cuando los segregados son sectores de bajo nivel socioeconómico. Los pobres segregados tienen menos oportunidades de acceder a los servicios sociales básicos y su aislamiento social propicia la formación de barrios marginales, los que suelen ser focos de delincuencia e informalidad.

### **Contraposiciones: teoría de la identidad**

La teoría de la identidad hace referencia a la relación directa entre la segregación y la «diferenciación social» más que a las diferencias sociales, señalando que cuando las diferencias son claras y la identidad es afirmada, la segregación espacial es menor, y cuando son borrosas o están amenazadas es mayor.

En Lima se pudo comprobar que cuando las diferencias son claras y marcadas los grupos sociales pueden compartir el espacio urbano y de forma inversa, las clases de menores ingresos económicos ven como oportuno la llegada de condominios y ciudadanos provenientes de zonas de alta renta, porque eso implica también la llegada y cercanía de diferentes servicios, acortando el recurso a la movilidad espacial para satisfacer las necesidades de determinado grupo social.

La teoría de la identidad se comprende con la primera dimensión de la segregación, mostrándonos la cara oculta de este fenómeno y sus efectos positivos como mecanismo para fortalecer la identidad y defensa de determinada clase social y con ellos la diversidad de un espacio.

Debemos ver a la segregación como un fenómeno complejo, no como un problema sino como una oportunidad; entonces podremos comprender que la diferenciación social se ve plasmada en la división social del espacio y del lugar de residencia.

### 3. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA SEGREGACIÓN

La segregación en Lima, se suele dar por:

- La acción de los agentes inmobiliarios. Estos actúan mediante dos tácticas que pueden aumentar o disminuir la segregación social, según sea el caso.
- Verticalización residencial, asociada a la disminución de la segregación. Suele ejercer un efecto positivo, genera mayor diversidad y heterogeneidad en las zonas de altas rentas. Produce la densificación de los barrios de elite.
- Exclusión social para aumentar el valor de uso de suelo. Hace que se incrementen sus ganancias, pero genera una mayor segregación, ejerce un efecto negativo que crea resentimiento y conflictos sociales.

Generalmente los mercados de suelos, guiados por los afanes de los promotores, buscan excluir, penetrar, acercarse o alejarse (según sea el caso) con el fin de capitalizar ganancias y plusvalías. Aquí se nota el rol y papel que juegan las inmobiliarias y el ineficiente desempeño que cumple el Estado al no saber regular su correcto funcionamiento.

Podemos afirmar entonces que más que existir una relación Estado-mercado de suelos, se da una relación agentes inmobiliarios- mercado de suelos. Esto se acentúa más en los últimos años debido al *boom* del sector construcción, donde las inmobiliarias juegan un papel predominante por encima del Estado.

Debemos hacer una breve referencia al proceso histórico de Lima Metropolitana —que va ligado al fenómeno de expansión y crecimiento de la ciudad (ver mapa 1)— para poder explicar y comprender mejor la construcción social de la segregación y los agentes que la determinan, los que no son los mismos de acuerdo a la etapa en la que se encuentren. Estas etapas son las siguientes:

- Etapa oligárquica y aristocrática
- Etapa de industrialización mediante la industrialización por sustitución de importaciones (ISI) a partir de 1950 hasta 1970.
- Etapa de crecimiento por crisis a partir de 1970, en el cual se recurre a la informalidad, se da el periodo de las migraciones y la proliferación de asentamientos humanos en los diferentes conos de Lima.
- Etapa de *fujishock*: ortodoxia extrema de las políticas de ajuste neoliberal, dictadas por el Consenso de Washington a partir de 1992.
- Etapa de transición democrática y de descentralización nacional.

Sin embargo, Gonzales de Olarte (1992) plantea otra forma —respecto a la lógica económica— para explicar el crecimiento de Lima el cual, afirma, se debe a motivaciones económicas en tres modelos distintos:

- Modelo mercantil: población que participa en el mercado de vivienda, pertenece en su mayoría a las de zonas de altas rentas.
- Modelo espontáneo: sectores populares, se localizan predominantemente en los conos.
- Modelo estatal: urbanizaciones, barrios obreros y unidades vecinales creadas por el Estado.

Cuando se hace referencia a la segregación y proliferación de los barrios cerrados (caracterizados por la implantación de rejas o barreras que impiden la libre circulación de un espacio hacia otro), algunos investigadores suelen decir que estas nuevas formas de tramas urbanas, son una añoranza o vuelta a la época medieval, cuestión que en Lima es ilógica, debido a que en esta (al igual que en todas las ciudades latinoamericanas) se empieza a partir de la edad moderna. Aparte de ello, la función de los muros medievales era diferente, ya que estos creaban nuevas áreas jurídicas. En el caso de Lima Metropolitana, que en sus inicios también contaba con muros (recordemos que también es conocida como Lima «Cercado») no funcionaron como límites jurídicos. Y las actuales barreras y rejas implantadas tampoco actúan como límites jurídicos, ya que poseen otras funciones, como las de crear «barrios cerrados».

Los barrios cerrados son consecuencia de la conjunción de la ineficacia del Estado y el rol de los agentes inmobiliarios cuyo producto, «la segregación socioespacial», tiene un doble fin que lo caracteriza.

Esto es debido a que en momentos de omnipotencia del Estado, los barrios cerrados son ubicados en cuestión de agrupación y defensa de sus derechos. Y también en tiempos de un estado débil en sus funciones de control y asistencia, producto de la política neoliberal implantada en el gobierno. Debemos tener en cuenta que ambos escenarios no se dan en un tiempo lineal, y que suelen alternar en la mayoría de los casos, a beneficio de los agentes hegemónicos y de sus intereses.

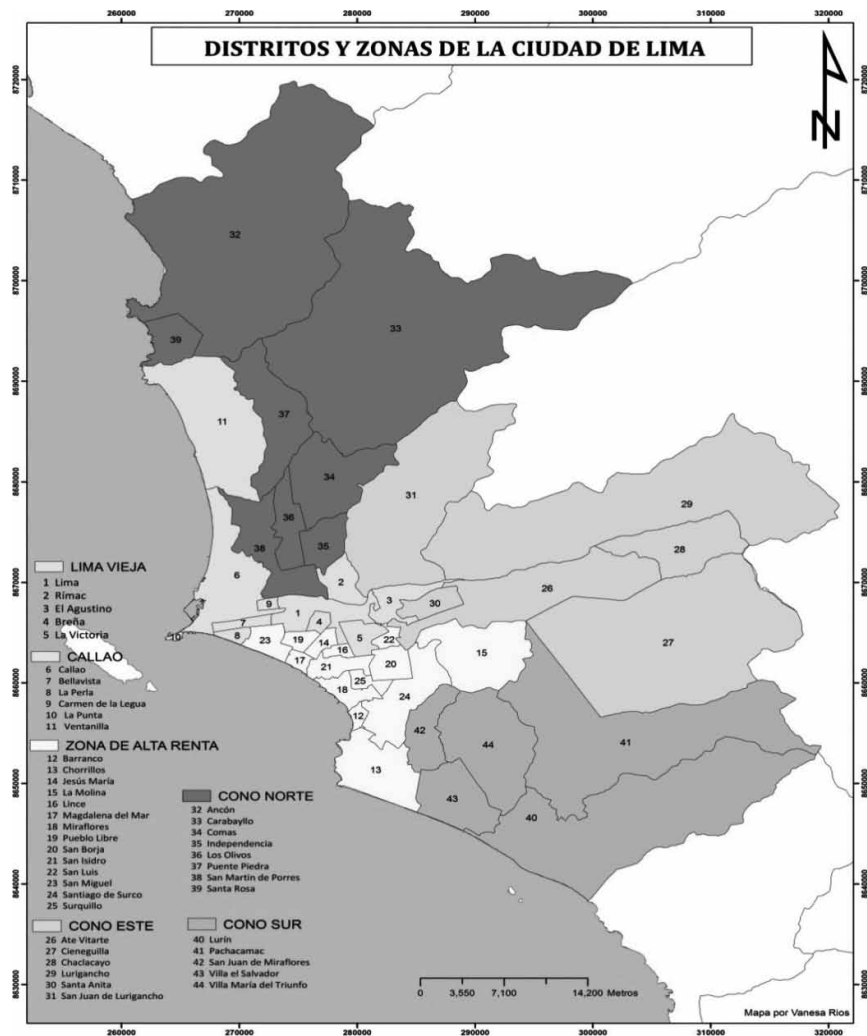
### **Distribución espacial de la segregación**

Hasta este momento solo hemos hecho escuetas referencias sobre la «diferenciación socioespacial» y las categorías dadas a los diferentes estratos de la población, así como a su clasificación.

Así decidimos dividir a la ciudad de Lima en seis zonas, de acuerdo a patrones y características similares (físico, social, económico y cultural) que se pueden observar en el siguiente mapa:

La división en conos y Lima Cercado, suele ser la más común y difundida, siendo lo particular en este estudio añadir en un conglomerado a los distritos con mayores ingresos económicos (PBI per cápita) denominándolos «zona de alta renta» o ZAR, para simplificar la lectura.

Mapa 1



Elaborado por: Vanesa Rios Escobar.

Las ZAR albergan en su mayoría a la población no pobre en la ciudad (como se puede ver en el cuadro 1), mientras que los diferentes conos de la ciudad cumplen con la función de concentrar a las personas pobres de la ciudad.

De otro lado, las zonas de Lima vieja o antigua y el Callao se presentan como zonas con un nivel de pobreza interesante.

La ZAR hace referencia al modelo clásico de ciudad moderna o difusa con respecto a su alejamiento del centro histórico se muestra a la vez como un espacio heterogéneo y su distribución obedece a una diferente lógica espacial, contraria a los conos.



En la ZAR la mayor cercanía al centro refleja mayor antigüedad y significa mayor pobreza, en tanto que la mayor lejanía refleja menor antigüedad y significa menor pobreza.

**Cuadro 1**

Zonas	Pobres	No pobres
Lima antigua	66,82	33,12
Callao	72,06	27,94
Zona de alta renta	37,2	62,8
Norte	78,42	21,58
Este	83,22	16,78
Sur	87,82	12,31

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los conos (norte, este y sur) su aparición y crecimiento corresponden a la informalidad producto de las migraciones e ineficacia del Estado de proveer servicios y fondos de vivienda, lo que favoreció y dio paso a las invasiones, con la excepción del distrito de Los Olivos, el cual es el único distrito del cono norte que se constituyó por medios legales, lo que explicaría por qué es el distrito con mayores ingresos económicos de este cono.

En el caso de los conos, a las zonas más cercanas a Lima Cercado (Antigua) les corresponde mayor antigüedad, por lo tanto mayor grado de consolidación y accesos a bienes y servicios, lo que se traduce a una menor pobreza. Mientras la mayor distancia al centro correspondería a un menor grado de consolidación y acceso a servicios, lo que se deriva en una mayor pobreza. Sin embargo debemos tomar en cuenta el 21,58% de población no pobre en el cono norte, lo cual demuestra que incluso en zonas de pobreza se puede encontrar heterogeneidad.

Analizando las diferencias y similitudes entre los conos que conforman la ciudad de Lima, podemos decir que cada uno se localiza en el valle de un río (el del Lurín para el cono sur, el río Chillón para el cono norte y el del Rímac para el inicio del cono este). Y que cada uno de los distritos más cercanos al centro histórico, muestra menores índices de pobreza por tener mayor conectividad y acceso a servicios y trabajo. La excepción a dicha regla y que resolvería por qué el cono sur muestra mayores índices de pobreza que los otros, sería el hecho que el cono sur no empieza en el centro de la ciudad (a diferencia de los conos norte y este), sino a varios kilómetros del mismo, eso y sus características desérticas.

Hasta aquí tenemos dos modelos paralelos de ciudad, lo que haría pensar que Matos Mar (1984) tuvo razón al afirmar que Lima era una ciudad dual, pero se puede ir más allá ya que sus zonas presentan matices y diversidades que sobrepasan dicho concepto. Esto se debe a la movilidad espacial y otros fenómenos que generan graduaciones socioeconómicas en el espacio.

## 5. METODOLOGÍA

Debido a que nuestro interés era analizar el grado de segregación socioespacial en los espacios urbanos de Lima Metropolitana, procedimos a utilizar métodos cualitativos que nos mostraran dichas graduaciones. Igualmente, revisamos los trabajos de los expertos en segregación y sus experiencias en investigaciones, algunas de ellas en Latinoamérica.

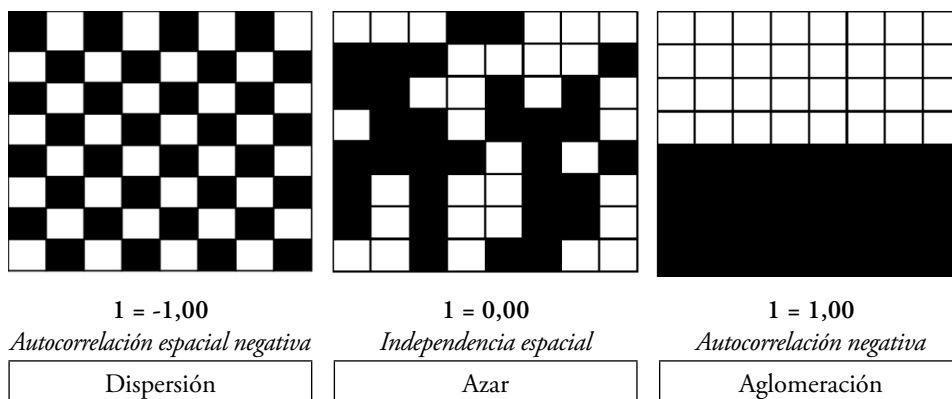
Estos métodos de análisis cuantitativos resultaron apropiados para las dimensiones de nuestros objetivos y para las comparaciones necesarias. Procedimos a dividir la ciudad de Lima debido a características socioeconómicas basadas en trabajos anteriores, para lo que usamos como insumo los datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Luego se procedió a usar el índice de autocorrelación espacial o aglomeración (ver gráfico1), también denominado índice de Moran, el cual mide la aglomeración y grado de compactación de las ciudades.

Este índice nos mostró que áreas con determinado nivel de pobreza se encuentran rodeadas de otras áreas de características similares formando *clusters*. El primer modelo hace referencia a una ciudad no segregada (se puede apreciar la alta heterogeneidad), el segundo modelo una ciudad poco segregada y el tercer modelo representa una ciudad altamente segregada. Esto nos permitirá en primera instancia determinar los espacios segregados y no segregados de una ciudad.

El índice de Moran para la ciudad de Lima al año 2003 es de 0,18, el cual nos revela que tenemos un patrón de segregación socioespacial moderado, con espacios segregados y aglomeraciones de población homogénea en su interior (tanto de pobreza como de no pobreza, como se pudo apreciar en el cuadro 1).

**Gráfico 1. Modelos de autocorrelación espacial o aglomeración**

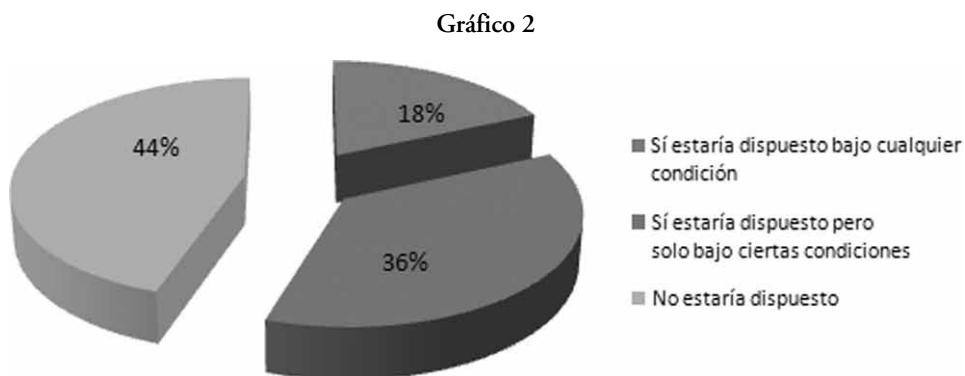


También se realizó trabajo de campo, para lo que se procedió a aplicar encuestas en zonas específicas de cada distrito como: San Miguel, Pueblo Libre, Surquillo, Miraflores, Breña, Cercado, San Juan de Miraflores y Puente Piedra. Se les realizó preguntas específicas en torno a su residencia y su motivación para mudarse a otros distritos, así como el hecho de recibir a otros ciudadanos de menor clase social, o de forma inversa, según sea el caso.

Por último, se utilizó un mapa donde se puede apreciar el índice de disimilaridad, el cual mide la proporción que una población minoritaria ocupa en una determinada unidad espacial con respecto al área de estudio total. Los rangos van de 0 a 1, donde 1 indica mayor segregación y 0 mayor integración. El índice de disimilaridad o de segregación para la ciudad de Lima en 1993 es de 0,53. Cabe resaltar que no se pudo realizar la actualización de dicho índice por ausencia de materiales estadísticos. Pero se recomienda su actualización para una mejor revisión, análisis y comparación, así como de la variación de la segregación en Lima en estos años.

## 6. RESULTADOS

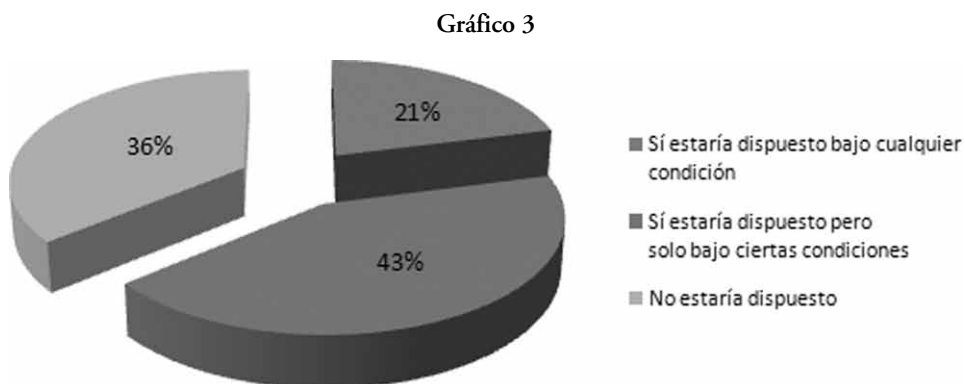
*Porcentaje de encuestados de clase media y alta según disposición a recibir en el «barrio» a familias de clase social más baja.*



Fuente: Elaboración propia.

El resultado demuestra que la mayoría de personas prefiere vivir en sectores compuestos por familias de su misma condición o clase social. Sin embargo, la disposición manifestada a aceptar situaciones de mezcla social debido a la llegada de familias de clase social más baja, es considerable, ya sea sin o con condiciones.

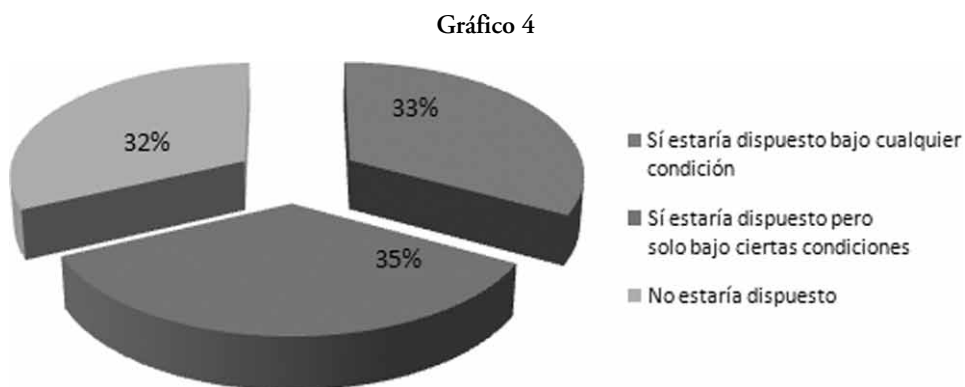
*Porcentaje de encuestados de clase media y alta según disposición a irse a vivir a un «barrio» de clase más baja.*



Fuente: Elaboración propia.

Las condiciones serían: viviendas y sitios más accesibles, la presencia de rejas y accesibilidad a establecimientos concurridos por dichas familias.

*Porcentaje de encuestados de clase media y alta según disposición a irse a vivir a un «barrio» de clase más alta.*



Fuente: Elaboración propia.

Las condiciones serían: no a la disminución en el tamaño de la vivienda y sí a la cercanía a sus familiares, así como el derecho al espacio público (parques, áreas verdes y juegos recreacionales).

## CONCLUSIONES

Concluimos reafirmandonos en que la segregación es natural, pues es inherente al ser humano vivir con los de su grupo o clase.

La segregación ha existido siempre, porque la desigualdad es persistente, más aun, debemos diferenciar ambos conceptos, la desigualdad es persistente, la segregación no, debido a su capacidad de dinamismo y transformación.

Debemos convertir el problema de la segregación en una oportunidad para el reforzamiento de las identidades quebrantadas producto de la alienación de la sociedad limeña. Debemos analizar la realidad con una capacidad crítica capaz de formular respuestas y alternativas, aun en el escenario más sombrío, solo convirtiendo el problema en oportunidad podremos reencontrar aquella dimensión utópica perdida.

Lima, más que una ciudad, es un reencuentro entre el pasado y el futuro, y un nido de abundantes temas sin dueño, es labor de esta generación copar dicho nido de manera fructífera. Por último, la disminución de la segregación es un hecho real que se da en el espacio social y no en un simple efecto metodológico.

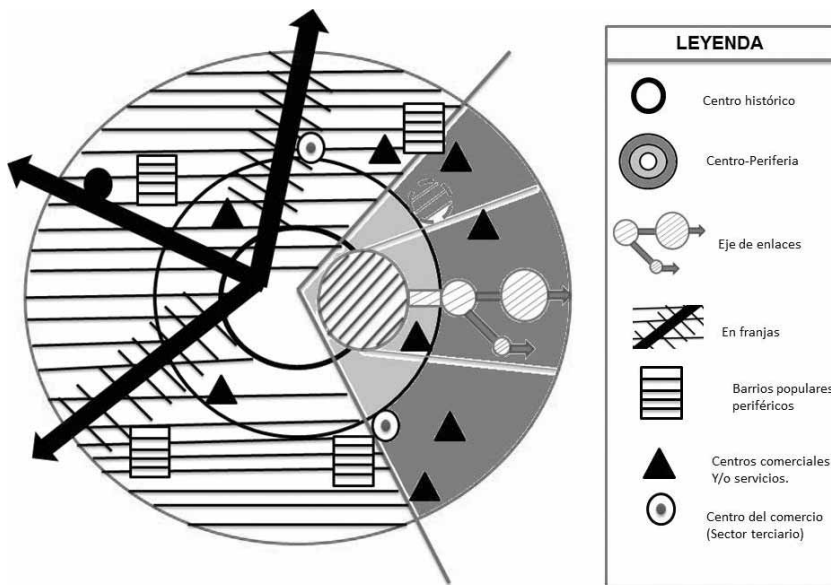
## Agradecimientos

A mis compañeros de la universidad: Dux Supo y Gustavo Villa por la fraterna compañía en el AA.HH. 7 de Junio. A Vanesa Ríos por la ayuda prestada con aquel mapa que me fue de mucha utilidad en mis momentos de desesperanza. Y, finalmente, a la profesora Rita por los consejos y asesorías permanentes, lo que me demuestra el verdadero rol de la educación, la cual no es para obedecer, y que solo en la educación no hay distinción de clases ni segregación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Castells, Manuel (1996). *La sociedad red*. Madrid: Alianza editorial.
- Gonzales de Olarte, Efraín (1992). *La economía regional de Lima. Crecimiento, urbanización y clases populares*. Lima: IEP – CIES.
- Massey, Douglas S. & Nancy A. Denton (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 67(2), 281-315.
- Matos Mar, José (1984). *Desborde popular y crisis del Estado*. Lima: IEP.
- Sabatini, Francisco (2003). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Serie Azul N° 35. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

ANEXO



**MODELO DE ESTRUCTURACIÓN DEL ESPACIO METROPOLITANO DE LIMA CERCADO Y SUS FUNCIONES.**

Elaborado por: Miguel Angel Roca



AA.HH 7 de Junio (Pueblo Libre)



Urbanización Naciones Unidas (Cercado de Lima)



Aglomeración en el espacio de familias de una misma condición social...según origen étnico, estatus migratorio, edad, condición socioeconómica u otros.



Las rejas no son características solo de zonas de alta rentas o de urbanizaciones de altos ingresos, sino también de «barrios marginales».



Muestras de pandillaje al frente de la residencial Naciones Unidas, debido a esto se instalaron rejas y seguridad alrededor.



Calle Enrique Palacios (Miraflores)



Presencia de muestras de pandillaje y delincuencia escolar



Desvalorización del m<sup>2</sup> de suelo debido a la delincuencia y pandillaje por la proximidad a un colegio público, del cual el grueso de la población estudiantil proviene del Cono Sur (San Juan de Miraflores especialmente). Consecuencias: abandono de predios por parte de los residentes.



Colegio «Scipión Llona» (Miraflores)



Fotos del AA.HH. «7 de Junio» correspondiente al límite del distrito de Pueblo Libre y San Miguel, a dos cuadras de la Av. Universitaria el cual se conecta con el supermercado Wong, es peculiar la proximidad de un barrio marginal, con zonas de altas rentas y proximidad a la mayoría de sus servicios. Aun cuando este barrio posee una infraestructura precaria (algunas viviendas son aun de adobe y quincha). En los próximos años y debido a la informalidad de estos predios, pueden ocurrir fenómenos de «gentrificación» debido a la proliferación de proyectos inmobiliarios y residenciales alrededor de este, encerrándolo a manera de una isla, lo cual puede generar conflictos sociales en la población.