

LA FENOMENOLOGÍA INTERPRETATIVA COMO ALTERNATIVA APROPIADA PARA ESTUDIAR LOS FENÓMENOS HUMANOS

Edelmira Castillo Espitia^a

Resumen

Los fenómenos humanos son muy complejos para ser estudiados utilizando únicamente los métodos cuantitativos de investigación. Los cualitativos, específicamente la fenomenología interpretativa o hermenéutica, probablemente, son más apropiados para entender y describir aquellos fenómenos humanos que se conocen poco e interesan a los profesionales de enfermería. La fenomenología interpretativa como método de investigación se basa en la filosofía de Heidegger; su objetivo es comprender las habilidades, prácticas y experiencias cotidianas, y articular las similitudes y las diferencias en los significados, compromisos, prácticas, habilidades y experiencias de los seres humanos.

En este artículo se describen algunas de las premisas filosóficas de la fenomenología interpretativa y la metodología que se emplea en la recolección e interpretación de la información y la descripción o presentación de los hallazgos del estudio a partir de la investigación realizada por la autora con los padres de niños con cáncer.

Palabras clave

Fenomenología

Hermenéutica

Investigación

Filosofía

^a Enfermera MSc, Ph.D. Profesora Titular Universidad del Valle, Cali.

THE INTERPRETATIVE PHENOMENOLOGY AS A SUITABLE ALTERNATIVE TO STUDY HUMAN PHENOMENA

Summary

Human phenomena are very complex to be studied only by using research quantitative methods. Qualitative methods, specifically interpretative phenomenology or hermeneutics, are probably the most suitable to understand and describe those ill-known human phenomena and that are interesting to nurses. Interpretative phenomenology as a research method is based on Heidegger's philosophy. Its main purpose is to understand everyday abilities, practiced, and experiences and to articulate similarities and differences on meanings, commitments, practices, abilities, and experiences of human beings. In this article, some philosophical premises of the interpretative phenomenology are described as well as the methodology used for data collection and interpretation, and the description or presentation of the findings of a study carried out with the parents of children with cancer.

Key words

Phenomenology

Hermeneutics

Research

Philosophy

¿Por qué la fenomenología interpretativa es un método apropiado para comprender y describir algunos fenómenos humanos?

El positivismo ha sido la filosofía dominante por muchos siglos. La concepción del mundo como objeto que debe ser estudiado por una ciencia objetiva y distanciada de éste, es su base filosófica. La investigación positivista, empleada tradicionalmente en el estudio de los seres humanos, se basa en los mismos supuestos del naturalismo o ciencia que investiga a los objetos, animales, plantas y otros fenómenos naturales.

El naturalismo desconoce muchos aspectos cruciales del ser humano como agente y como persona y, por tal motivo, la investigación positivista tiene algunas limitaciones cuando se estudian los fenómenos humanos.

Si se quiere estudiar la experiencia de tener un hijo con cáncer, por ejemplo, los métodos positivistas sólo permiten hacer inferencias lógicas y matemáticas basadas en datos brutos para llegar a *una verdadera ciencia* de este aspecto de la vida de los padres. Pero el ser humano no puede ser interpretado y conocido únicamente por una ciencia basada en la recolección o medición

y verificación de datos brutos. La persona no puede ser tratada científicamente en la misma forma que se trata al ser biológico. El naturalismo ignora la forma en que las personas son constituidas y moldeadas por la cultura, el lenguaje y las comunidades en las cuales viven. El naturalismo no permite comprender ni conocer a los seres humanos como persona porque la persona que existe sólo en autointerpretación no puede ser entendida por una ciencia que aspira sólo a la neutralidad. Los métodos científicos de las ciencias naturales dicen *cómo* funcionan los objetos no lo que los objetos *son*.

La fenomenología interpretativa o hermenéutica fue propuesta por Martín Heidegger en 1927 como una metodología filosófica para descubrir el significado del ser o existencia de los seres humanos en una manera diferente a la tradición positivista. La fenomenología de Heidegger critica la visión cartesiana del ser humano los considera desde el punto de vista epistemológico y no ontológico. El principal objetivo de Heidegger fue entender lo que *significa ser una persona y cómo el mundo es inteligible para los seres humanos*. La fenomenología mira las cosas por sí mismas. Un fenómeno para Heidegger es lo que se muestra por sí mismo, lo que se hace manifiesto y visible por sí mismo. Una entidad puede manifestarse por sí misma de diferentes maneras dependiendo del acceso que se tenga a ésta. Por tanto, las experiencias de los padres que tienen un hijo con cáncer se muestran según el método de investigación que se emplee. Más aún, Heidegger reconoció la posibilidad de que un fenómeno pueda mostrarse como algo que no es, pero esto no significa que se está mostrando a sí mismo. Heidegger dice *eso que es ónticamente muy cercano y bien conocido es ontológicamente lo más lejano y desconocido*.

La fenomenología hermenéutica como método investigativo se basa en la filosofía ontológica de Heidegger y, como tal, está interesada en entender los fenómenos en sus propios términos. Para lograr esto, se deben descubrir y entender los significados, hábitos y prácticas del ser humano. La fenomenología interpretativa o hermenéutica se fundamenta en los siguientes supuestos filosóficos sobre la persona o ser humano:

1. Los seres humanos tienen mundo. Para Heidegger *estar en el mundo* es existir, es estar involucrado, comprometido. Habitar o vivir en el mundo es la forma básica de *ser en el mundo* del ser humano. El mundo está constituido y es constitutivo del ser. Los seres humanos tienen un mundo que es diferente al ambiente, la naturaleza o el universo donde ellos viven. Este mundo es un conjunto de relaciones, prácticas y compromisos adquiridos en una cultura. El mundo es el todo en el cual los seres humanos se hallan *inmersos en y rodeados por*. Heidegger dice que el mundo es dado por nuestra cultura y lenguaje y hace posible el entendimiento de nosotros mismos y de los demás. El lenguaje hace posible las diferentes formas particulares de relacionarse y sentir que tienen valor en una cultura. Habilidades, significados y prácticas tienen sentido gracias al mundo compartido dado por la cultura y articulado por el lenguaje. Este conocimiento o familiaridad es lo que Heidegger llama *mundo*. El mundo se da por sentido, es decir es obvio e ignorado por los seres humanos; sólo se nota en situaciones de ruptura o destrucción como en el caso de la enfermedad en un hijo. Los mundos en los que vive la gente no son universales y atemporales, por el contrario, son diferentes según la cultura, el tiempo o época histórica, y la familia en que se nace.

2. La persona como un ser para quien las cosas tienen significado. La manera fundamental de vivir las personas en el mundo es a través de la actividad práctica. Heidegger describe dos modos en los cuales los seres humanos están involucrados en el mundo. El primero es aquel en el

cual las personas están completamente involucradas o sumergidas en la actividad diaria sin notar su existencia; en éste las personas están comprometidas con cosas que tienen significado y valor de acuerdo con su mundo. En contraste, el segundo modo es aquel en el cual las personas son conscientes de su existencia. Por ejemplo, cuando el niño está sano y todo sucede sin novedad para los padres y el niño, los padres viven su existencia sin poner demasiada atención a lo que hacen porque ellos tienen unas rutinas que han aprendido de su cultura a través del tiempo. Ellos viven lo que todos llamamos *una vida normal*. En cambio, cuando el niño tiene cáncer, las vidas de los padres son interrumpidas, ellos notan o son conscientes de todo en su vida diaria, en su existencia. Los padres son más conscientes de la vulnerabilidad del niño y una gran incertidumbre rodea sus vidas. La vida normal de la familia ya no es normal, puede pasar mucho tiempo para que vuelva a serlo. Muchas cosas se hacen visibles e importantes para la existencia de los padres que antes pasaban totalmente inadvertidas.

La significancia o significado de las cosas se basa en las *distinciones cualitativas* reconocidas por la persona en su vida diaria. Estas distinciones cualitativas son moldeadas por la cultura y el lenguaje. Para la madre cuyo hijo tiene cáncer, la vida y bienestar del niño se vuelven más valiosas porque ella no sabe por cuánto tiempo va a tener a su hijo vivo; por ejemplo, preocupa mucho por cualquier resfriado o síntoma de enfermedad, el cual es interpretado como peligroso o relacionado con el cáncer. Por el contrario, la madre de un niño sano no se preocupará por una fiebre porque para ella es obvio que el niño tiene un resfriado y es obvio que su hijo vivirá mucho más tiempo que ella. Esto no significa que la vida de este hijo no es valiosa para la madre sino que lo es de una manera diferente. La significancia o significado de la vida del niño para la madre cambia con el contexto y el entendimiento que la madre tenga de ese contexto.

3. La persona es un ser autointerpretativo. Los seres humanos son seres autointerpretativos pero en una forma no teórica. Lo son porque las cosas tienen importancia para ellos. Cuando los seres humanos expresan y actúan frente a lo que ellos están comprometidos o les interesa, toman una posición sobre lo que son. Los intereses o inquietudes de la persona ilustran lo que es importante y preocupante de una situación específica. Por ejemplo, si los padres están preocupados por el futuro de su hijo con cáncer, pueden no estar de acuerdo con la radioterapia porque puede impedir la capacidad futura del niño de tener hijos. La aceptación del tratamiento podría estar de acuerdo con lo que les interesa a los padres con relación al futuro y no sólo con la enfermedad actual.

Conocer y comprender lo que rodea al ser humano es una manera fundamental de *ser en el mundo*. Las personas entienden y captan significados de lo que les rodea mediante el lenguaje. Los seres humanos son y están constituidos por el conocimiento y comprensión del mundo. Estos dos aspectos, pueden ser diferentes según el lenguaje que articula las distinciones cualitativas. Por tanto, el lenguaje sirve para representarse a sí mismo y al mundo, pero también constituye la vida. *Ciertas maneras de ser, sentir y de relacionarse con los demás son solamente posibles con ciertos recursos lingüísticos. El lenguaje representa, articula y hace que las cosas se manifiesten y al hacerlo moldea nuestras vidas.*

4. La persona como corporalidad. La concepción fenomenológica de la persona incluye una visión del cuerpo diferente de la visión cartesiana, la cual considera que la persona tiene un cuerpo que está separado de la mente y carente de inteligencia o poder para responder al mundo. Para la fenomenología, más que tener un cuerpo, la persona es corporal. Ser humano es tener

una inteligencia corporal que hace posible involucrarse hábilmente en las situaciones. Las prácticas comunes se basan en capacidades perceptuales corporales compartidas.

La madre vive en el mundo como un cuerpo hábil. Su inteligencia corporal le permite responder a las necesidades de su hijo de una manera muy hábil, aun en ausencia de comunicación verbal. Por ejemplo, después de una sesión de quimioterapia la madre sabe que su hijo está presentando algunos efectos secundarios solamente con observar su comportamiento. Ella no sabe que el niño tiene anemia pero sí que no se siente bien porque no está jugando como la hace usualmente; entonces le proporciona juguetes o le permite ver más televisión que otros días. Algunas veces los profesionales de enfermería ignoran la inteligencia corporal materna para cuidar a su hijo cuando está hospitalizado. Esta actitud crea problemas para la madre, el paciente y el profesional mismo.

5. La persona como un ser temporal. Heidegger concibió a la persona como *ser en el tiempo*. Este tiempo no es el tiempo lineal o la sucesión infinita de *ahoras* como generalmente se piensa en las culturas occidentales. Heidegger llama al tiempo *temporalidad* y según él, el tiempo es constitutivo del ser o existencia. El tiempo lineal dificulta concebir la continuidad o transición; hace creer que los seres y cosas que existen son estáticas y atemporales. En la tradición científica positivista, esta concepción del tiempo lleva a un sistema de leyes que también, se suponen, son atemporales. Merleau-Ponty en 1962 también considera el tiempo como una dimensión del ser, de la existencia que resulta de *mi relación con las cosas*. *Entre las cosas, el futuro no es aún, el pasado ya no es, solamente el presente es; cada presente afirma la presencia de todo el pasado que suplanta y anticipa todo lo que vendrá.*

La visión ontológica del tiempo presentada por Heidegger y Merleau-Ponty es diferente de la visión óptica del tiempo que prevalece en la sociedad. Profesionales de la salud y padres de familia conciben el tiempo de manera lineal. Para los padres de los niños con cáncer, el tiempo es muy importante. Hay muchas cosas relevantes para hacer en cierto tiempo o momento. La espera de resultados de exámenes de laboratorio también hace que el tiempo sea importante. Los padres viven en unidades cortas de tiempo, evitan pensar en el futuro, no saben qué les espera, tampoco piensan en el pasado porque es muy doloroso. Viven en el presente, cada día y lo que pasa ahora es lo importante para ellos. Parece que algunos padres llegan a entender y aceptar la temporalidad de su hijo y de ellos mismos pero se debaten continuamente entre aceptarla o rechazarla.

Los supuestos filosóficos descritos aplican tanto a los participantes en investigación como a los investigadores. El investigador es un ser autointerpretativo que es y tiene un mundo, para quien las cosas tienen significado, que tiene inteligencia corporal, y que vive en el tiempo. Su lugar en el mundo, su compromiso con el mundo, sus intereses y compromisos moldearán sus proyectos de investigación.

La fenomenología de Heidegger considera que no es posible tener un conocimiento *objetivo* sobre el ser humano, porque todo el conocimiento es generado por personas que son y están en un mundo, que tratan de entender personas que también son y están en un mundo. Se comprende mediante la comparación de lo que se necesita entender con algo que ya se conoce. Entender es circular; se está siempre en un círculo hermenéutico o de interpretación. Una frase, por ejemplo, es una unidad de entendimiento. Las palabras se entienden con relación al significado

de toda la frase. El significado de la frase depende del significado de las palabras individuales en la frase. Un concepto deriva su significado del contexto donde se encuentra, pero el contexto está formado por los elementos a los cuales da significado. La lógica no es suficiente para el entendimiento.

El círculo hermenéutico asume un elemento de intuición. Un conocimiento previo mínimo es necesario para entender. Sin esto no se puede entrar al círculo. El que habla y el que escucha deben compartir el lenguaje y el tema de su discurso. Entender o comprender tiene una estructura que entra en juego en toda interpretación. Esta estructura va más allá del modelo cartesiano de objeto-sujeto. La esperanza de interpretar algo sin prejuicios y presupuestos desaparece en esta forma de entendimiento. Lo que aparece a partir del *objeto* es lo que el *sujeto* permite que aparezca. Es ingenuo asumir que lo que está allí es autoevidente. El pre-entendimiento reposa en el contexto del mundo. Las cosas se hacen visibles por medio de los significados, el entendimiento y la interpretación. El entendimiento se hace explícito a través de la interpretación. El lenguaje es la articulación primaria del entendimiento situacional e histórico. Sin lenguaje el hombre no podría ser comprendido ni comprender.

El objetivo en fenomenología interpretativa es comprender las habilidades, prácticas y experiencias cotidianas y articular las similitudes y las diferencias en los significados, compromisos, prácticas, habilidades y experiencias. La fenomenología interpretativa intenta desarrollar un entendimiento e interpretación del ser humano basados en sus compromisos, significados y prácticas. Sin embargo, los seres humanos como seres históricos, situados y multifacéticos son comprendidos en aspectos finitos y específicos. Comprender o entender a los seres humanos exige escuchar sus voces, sus historias y experiencias. Ver y decir lo que es y lo que no es, lo que Benner en 1994, llamó *entendimiento oposicional*, no es suficiente para interpretar las experiencias humanas porque dan un entendimiento incompleto de éstas. *La ética de los investigadores interpretativos se basa en el respeto por la voz y la experiencia descrita en el texto (por la persona participante). La ética guía es ser verdadero frente al texto* o las voces de los participantes.

El método interpretativo de investigación

A continuación se describe la metodología empleada en los estudios fenomenológicos interpretativos según la tradición que se ha venido construyendo en la Escuela de Enfermería de la Universidad de California. Esta metodología como algunas otras metodologías cualitativas aún está en proceso de construcción.

Recolección de la información

Los participantes son entrevistados más de una vez por el investigador con el fin de entender su situación, corporalidad, temporalidad, preocupaciones, significados y prácticas con relación a un evento específico. Por ejemplo, los padres de niños con cáncer pueden entrevistarse individual o conjuntamente para hablar sobre la experiencia de criar a un hijo con esta enfermedad. Las entrevistas son grabadas y luego transcritas literalmente para garantizar que todo lo dicho

por los padres sea captado. Las entrevistas múltiples permiten tanto a participantes como a investigadores clarificar posibles malos entendidos y llenar vacíos en la descripción que los padres hacen de su experiencia. En otras palabras, las entrevistas múltiples garantizan que el entendimiento ha ocurrido porque permiten, al investigador, hacer preguntas con el fin de clarificar y obtener información que no ha sido prevista.

La observación de prácticas y hábitos cotidianos es otra manera de recolectar información en el método interpretativo. Las narraciones o historias acerca de las prácticas y preocupaciones diarias de los padres de niños con cáncer son necesarias para entender la situación que ellos viven. Se debe permitir que los padres cuenten las historias a su propia manera. Después, se hacen preguntas para explorar más los sentimientos y acciones de los padres y obtener detalles de la historia contada.

La interpretación de la información, o sea del texto de las entrevistas, empieza con la primera entrevista. Por tanto, la recolección de la información, búsqueda y análisis de la misma ocurren simultáneamente durante la etapa de recolección. Esto permite hacer preguntas generadas por la información misma, asegurando el diálogo y el entendimiento.

El tamaño de la muestra varía de acuerdo con la cantidad de texto que será generado en las entrevistas. Al comienzo del estudio se proyecta un tamaño de muestra pero éste se ajusta dependiendo de la cantidad y calidad del texto. Grandes cantidades de texto son más difíciles de manejar pero, a su vez, proporcionan riqueza y redundancia, las cuales hacen más visibles las semejanzas y diferencias en el mundo de los participantes. Textos extensos son más plausibles y confiables que textos cortos. Sin embargo, restricciones de tiempo y dinero pueden influenciar la cantidad de texto por recolectar.

Interpretación o análisis de la información

La interpretación del texto o información se hace en dos niveles. Una interpretación superficial que se hace durante las entrevistas o etapa de recolección de la información y una interpretación profunda que se hace cuando se ha completado la recolección de la información. Se lee el texto completo de la entrevista para lograr un entendimiento o comprensión general de la historia de los padres. Después se seleccionan hechos, temas, preocupaciones y eventos para hacer una interpretación más detallada. Un esquema de la interpretación, desarrollado de acuerdo con las preguntas planteadas para la investigación, puede ser útil en la interpretación profunda o detallada del texto de las entrevistas; sin embargo, el investigador debe ser capaz de *ver* en el texto lo que los padres describen más allá de las preguntas planteadas para la investigación. Además, se debe mover constantemente desde las partes del texto al todo del texto y viceversa con el fin de ver todos los aspectos e incongruencias en las historias de los padres. Es importante mantener en mente dos supuestos: el texto no es completamente racional, es decir, no habrá congruencia completa entre lo que los padres dicen (su ideología) y lo que hacen (sus prácticas); y el investigador no agotará el significado del texto, solamente interpretaciones parciales de las experiencias de los padres pueden ser ofrecidas por cualquier investigador.

La interpretación del texto puede hacerse siguiendo varias rutas. Primera, leyendo e interpretando un caso completo; luego tomando el siguiente caso completo, interpretarlo, compararlo y contrastarlo con el primer caso. Esto se hace con todos los casos. Los *casos paradigma* pueden

surgir a partir de las interpretaciones de los casos completos y son aquellos que muestran algo acerca del fenómeno en estudio. Los casos paradigma son ejemplos claros de la manera de ser de los padres en el mundo, maneras de criar o cuidar al enfermo; aunque pueden ser difíciles de entender, parecer rompecabezas y ser desconcertantes para el investigador. En lugar de identificar y escribir los casos paradigma, se puede escribir un *caso resumen* que describa la historia de los padres como un todo.

La segunda ruta para interpretar el texto es similar a la primera pero es acerca de cada uno de los aspectos, temas o preguntas de la investigación. La tercera ruta incluye la identificación, a partir de todos los casos estudiados, de un caso paradigma e interpretarlo de una manera bastante detallada. Este caso paradigma representa entonces la interpretación del investigador sobre algún aspecto o tema de la experiencia de los padres. Los ejemplares son partes del texto o entrevistas que se usan en forma literal para ilustrar las interpretaciones del investigador sobre las preocupaciones, prácticas y significados de las experiencias de los padres que tienen un hijo con cáncer. Los ejemplares ayudan al investigador a hacer las distinciones cualitativas y llegar a entender la experiencia de los padres.

Por último, al interpretar el texto, el investigador necesita darse cuenta en qué forma su pre-entendimiento de la experiencia de los padres y su propia manera de ser en el mundo como persona y como investigador influyen la forma como interpreta y presenta la experiencia de los padres.

Rigor de la metodología interpretativa

Los estándares para evaluar el rigor de los estudios con metodologías positivistas están bien definidos y son conocidos ampliamente. Sin embargo, los estándares para determinar el rigor científico de un estudio interpretativo o cualquier otro de tipo cualitativo todavía están en construcción, es decir no hay aún acuerdo sobre dichos estándares. Sandelowski en 1986 y Parker y Addison en 1989, han sugerido la coherencia o credibilidad de la interpretación como un aspecto fundamental que garantiza la calidad del estudio interpretativo. La coherencia o credibilidad incluye la plausibilidad y lo verdadera que sea la descripción de la historia de los participantes en el estudio. Para obtener coherencia, el investigador, continuamente, debe presentar evidencia a partir del texto que verifique o niegue las interpretaciones presentadas. La coherencia o credibilidad se logra cuando los participantes en el estudio u otra persona que lea los resultados del estudio y conozca el fenómeno objeto del estudio sean capaces de reconocer la historia descrita como una historia real y verídica.

Otro criterio para evaluar el rigor de un estudio interpretativo es su aplicabilidad. Es decir, si los hallazgos del estudio se pueden aplicar a seres humanos que viven situaciones similares en contextos similares o diferentes.

El rigor de un estudio interpretativo está garantizado, además, por el proceso cuidadoso en el estudio de la vida cotidiana de los participantes, el compromiso arduo del investigador involucrado en la interpretación del texto, y lo adecuado que es el método para el estudio de las expe-

riencias del ser humano. Lo que el investigador ofrece como producto, al final de la investigación, es una interpretación de las interpretaciones de los participantes. Se espera que esa interpretación sea la mejor que el investigador pudo hacer pero que es factible de mejorarse.

Conclusión

La investigación interpretativa o hermenéutica, como cualquier otro método científico, tiene algunas limitaciones. Es muy adecuada para el *qué* y el *cómo* de algunos aspectos humanos como preocupaciones, significados, experiencias, hábitos y prácticas de la vida diaria. Por esto es muy adecuada para estudiar la experiencia de criar un hijo que padecen cáncer. El conocer las preocupaciones, significados y prácticas diarias de los padres como familia y como individuos ayudará a los profesionales de enfermería y a otros profesionales de la salud a tener una percepción diferente del mundo de las familias. Esta percepción deberá proporcionar un entendimiento de las dificultades encontradas por la familia al hacer frente a esta situación. También ayudará al reconocimiento de las fortalezas y manera de ser de las familias, las cuales deben ser apoyadas por los profesionales responsables del cuidado de los niños. Sin embargo, la fenomenología hermenéutica no será útil para predecir y controlar las respuestas de las familias durante la crianza del niño, como lo podrían pretender los estudios experimentales.

Bibliografía

- Benner P. The tradition and skill of interpretative phenomenology in studying health, illness, and caring practices. En: Benner P. *Interpretative Phenomenology*. California: Sage; 1994:99-127.
- Benner P, Wrubel J. *The primacy of caring and coping in health and illness*. California: Addison-Wesley; 1989.
- Chesla, AC. Hermeneutic phenomenology: An approach to derstanding families. *Journal of Family Nursing* 1995;1:63-78.
- Dreyfus HL. *Being-in-the-world*. Cambridge: MIT Press; 1991.
- Heidegger M. *Being and time*. San Francisco: Harper; 1962.
- Leonard VW. A Heideggerian phenomenological perspective of the concept of person. En: Benner P. *Interpretative phenomenology*. California: Sage; 1994:43-63.
- Merleau-Ponty M. *The Phenomenology of Perception*. London: Routledge; 1962.
- Parker MJ, Addison RB. Evaluating an interpretative Account. En: Parker MJ, Addison RB. *Entering the circle: Hermeneutic investigation in psychology*. New York: State of New York University Press; 1989:46-71.
- Palmer RE. *Hermeneutics*. Evanston: North Western University Press; 1969:46-71.
- Plager KA. Hermeneutic phenomenology: a methodology for Family health promotion study in nursing. En: Benner P. *Interpretative phenomenology*. California: Sage; 1994:65-82.
- Sandelowski M. The problem of rigor in qualitative research. *Advances in Nursing Sciences* 1986;8:27-37.
- Taylor C. *Philosophy and human sciences. Philosophical papers 2*. Cambridge: Cambridge University Press; 1987:1-12.

Fecha de recepción: noviembre de 1999