



Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Vicerrectorado de Investigación y Postgrado
Instituto Pedagógico "Rafael Alberto Escobar Lara"
Subdirección de Investigación y Postgrado

**EL TRABAJO DE GRADO Y LOS ENFOQUES
METODOLÓGICOS: UNA VISIÓN DESDE SUS
PROPIOS ACTORES.
CASO: MAESTRÍA EDUCACIÓN SUPERIOR UPEL
MARACAY**

Autor: José Felipe Cabeza

josefelip13@hotmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL)
Maracay-Venezuela

PP. 26-58





EL TRABAJO DE GRADO Y LOS ENFOQUES METODOLÓGICOS: UNA VISIÓN DESDE SUS PROPIOS ACTORES.

CASO: MAESTRÍA EDUCACIÓN SUPERIOR UPEL MARACAY

José Felipe Cabeza

josefelip13@hotmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL)

Maracay-Venezuela

Recibido: 07/02/2012

Aceptado: 24/05/1013

RESUMEN

Esta investigación tuvo como propósito develar el significado ,que emerge en la elaboración de trabajo de grado, de la Maestría en Educación Mención Educación Superior, de la Upel Maracay en torno a los enfoques que articulan la investigación educativa .La finalidad fue precisar si los docentes tutores manejan los supuestos de investigación que orientan el paradigma cualitativo, en el proceso metodológico de los trabajos de investigación, para corroborar el abordaje epistémico y la diversidad paradigmática en la producción de conocimiento. Para alcanzar esta meta el fenómeno del estudio se abordó a través del paradigma cualitativo, emergiendo el método hermenéutico dialéctico a través de la interpretación de entrevistas a profundidad que se realizaron a cuatro docentes tutores de la maestría de educación superior. Los aspectos referenciales epistémicos representados por los principios de carácter filosófico que caracterizan a los paradigmas de investigación y la racionalidad con que se manejan los métodos en la búsqueda de conocimiento. Las reflexiones del estudio evidencian las posturas cognoscitivas de los actores del trabajo, concibiéndose la investigación como receta que destaca la descripción de los procedimientos y técnicas positivistas comprobando la trasgresión de los métodos de investigación.

Palabras clave: Enfoques Metodológicos, Investigación, Conocimiento, Trabajo de Grado





GRADE WORK AND METHODOLOGICAL APPROACHES: A VIEW FROM THEIR OWN PLAYERS.

CASE: HIGHER EDUCATION MASTER UPEL MARACAY

ABSTRAT

This research was aimed to uncover the meaning that emerges in the development of undergraduate work, the Master of Education Mention higher Education, Maracay UPEL around approaches which link educational research. The purpose was to determine whether teachers guardians manage research assumptions that guide the qualitative paradigm, in the methodological process of research, to corroborate the approach epistemic and paradigmatic diversity in the production of knowledge. To achieve this goal, the phenomenon of the study was addressed through qualitative paradigm, emerging dialectic hermeneutic method of interpretation through in-depth interviews were conducted four guardians of the master teachers of higher education. Epistemic referential aspects represented by the philosophical principles that characterize the research paradigms and rationality to deal with the methods in the pursuit of knowledge. The reflections of the study show the positions of the actors' cognitive work, being conceived as a recipe research emphasizing the description of the procedures and techniques by checking the transgression of positivist research methods.

Keywords: Methodological Approaches, Research, Knowledge, Labor Grade

INTRODUCCIÓN

Muchos tramos de la ciencia ignoran, en práctica y contenido, las implicaciones de ella para otras ciencias. Esto hace pensar que los constructos absolutos que han evolucionado en función a conocimiento, verdad, ciencia y método continúan vigentes, pese a dar revoluciones científicas en todos los aspectos.

Sin embargo, ahora en las ciencias educativas o de la educación el análisis cualitativo propende llegar a una cima e intentar descifrar los enigmas sobre los problemas del comportamiento humano, autores como Martínez (1996), Barrera (2006), Hernández Sampieri (2003) entre otros, comienzan a explorar con interés sobre este enfoque y a promover la aplicación de los métodos cualitativos. El auge de esta perspectiva, de acuerdo a Spincndler (1988) se le califica como “meteórico” por razones varias y para mi entender lo más importante la travesía sin salida que condujo la





orientación cuantitativa y su método, aunado a esto el poco bagaje de información en el área vital de la educación y el desarrollo humano.

De esta forma se ha ido gestando una revuelta silenciosa de la metodología cualitativa en las ciencias humanas y sociales, al tratar de identificar la naturaleza profunda de sus realidades, su estructura dinámica, aquella que da razones plenas de su manifestación, (que es el todo integrado), no se opone a lo cuantitativo, sino que lo implica e integra.

No obstante, la ciencia de la educación ha desarrollado la expansión de la investigación educativa, hacia la pluridisciplinariedad y la diversificación de la misma ciencia pedagógica, evidenciándose que la implicación con disciplinas exteriores que le permite posicionar la investigación educativa de hoy, sólo para explicar que, algunas dimensiones relevantes la caracterizan como ciencia en evolución.

Desde esta perspectiva, un primer aspecto el docente ha comprendido la investigación educativa es una herramienta útil para su desarrollo profesional, porque amplía su función docente para desempeñar actividades distintas a la que habitualmente realiza como constructor de conocimiento y lo acercan a conocer otras realidades partiendo de auto observación y de la reflexión, que generan procesos de investigación. Donde, nuevas preguntas suponen nuevas maneras, nuevos protagonistas plantean nuevos retos, los escenarios son cambiantes igual que los procesos y hay repercusión sobre todo esto de la tecnología.

Lo presentado hasta aquí, permite evidenciar que en las ciencias educativas un paso trascendental lo constituye la investigación, con cuyos enfoques, es posible conocer, acercarse, abordar un fenómeno desde sus aspectos filosóficos, epistemológicos, cognoscitivos, ontológicos, gnoseológicos y teleológicos.

En este orden de ideas, la investigación pretende generar una revisión de carácter hermenéutico de las implicaciones teóricas y prácticas del manejo de los paradigmas de investigación en el contexto de la maestría. Dado que el conocimiento teórico conceptual de los principios y fundamentos epistémicos de los enfoques paradigmáticos es garantía de claridad en la construcción de conocimiento científico.



Por lo tanto, este trabajo pretende develar la significación que tiene para los docentes tutores de la Maestría de Educación Superior, en torno a los paradigmas que articulan la elaboración del trabajo de grado y la estructuración de este proceso de investigación. Es de hacer notar la relevancia que tienen los paradigmas de investigación, sin embargo el investigador pretendió resaltar la postura sobre el uso y aplicación de los principales modelos epistémicos que recogen la comprensión epistemológica de investigación el Paradigma Positivista y Postpositivista, sin dejar fuera la perspectiva compleja y el enfoque socio crítico, ya que la intención no se trataba de especificidad sino de generalidad en el abordaje de métodos de investigación, que evidentemente son usados en los enfoques ya explicados.

Acercamiento a la Realidad de Estudio

El ser humano enfrenta siempre el reto de evolucionar en conocimiento y de transformar la realidad circundante; de esta manera acumula saberes sobre el entorno en que vive. A este conjunto de conocimientos que las personas construyen sobre el mundo, así como a la actividad destinada a conseguirlos, es lo que denominamos ciencia.

No obstante a esto, el título de ciencia no se puede aplicar a cualquier conocimiento, sino únicamente a los saberes que han sido obtenidos mediante una metodología determinada por estrictas condiciones. Entonces se debe entender por conocimiento el saber consciente y fundamentado que es capaz de comunicar y discutir, lo que se conoce como espíteme y que se distingue del conocimiento vulgar, considerando un proceso cambiante y en evolución constante en oposición a la consideración de la filosofía tradicional que lo concebía como algo estático en el que prevalecían las formas inmanentes pero permanentes del aristótelismo, el idealismo cartesiano, la teoría de la armonía preestablecida de Leibnitz y las categorías a priori de Kant.

De allí se desprende que lo característico de la ciencia actual es que no debe perseguir la meta ilusoria de que sus respuestas sean definitivas, ni siquiera probables, su avance se encamina hacia una finalidad infinita, la de descubrir incesantemente problemas nuevos, más profundos. La ciencia no pretende ser verdadera; diría Bunge (1969), ni por tanto final, incorregible y cierta. Lo que afirma la ciencia es, su valor ante cualquier modelo no científico del mundo, su capacidad de probar pero también de reconstruir representaciones del mundo a través de una contrastación empírica de una realidad de vida.





En virtud a las ideas anteriormente mencionadas, el desarrollo profesional de las instituciones educativas no es una tarea común y su concepción no puede hacerse sin ideas, sin talento, sin experiencia, esta tarea no puede dejarse a la improvisación. Es una función para especialista con criterios de idoneidad profesional, con evidencia de valores como la disciplina de trabajo en equipo, responsabilidad y honestidad, con atributos probados de competencia teórica y técnica que permitan la eficiencia en el trabajo académico para el logro del desarrollo institucional.

En Venezuela la investigación educativa es considerada como factor determinante para el desarrollo integral del hombre a través de un proceso especial que involucra actividad cognoscitiva que crea y perfecciona la formación de actividades científico-investigativas donde no son suficientes los hábitos ni la experiencia adquirida en las acciones prácticas. La investigación educativa como proceso metodológico dentro de la educación superior es reciente en Venezuela. En ella se formulan observaciones muy similares y guiados generalmente por un método único; que tuvo tiene y tendrá preponderancia en algunos espacios de las investigaciones científicas de acuerdo a la naturaleza de las ciencias.

En virtud a lo planteado, abordar el proceso investigativo permite acercarse para conocer los enfoques paradigmáticos en los que se inserta la investigación educativa, partiendo del hecho de que estos paradigmas proporcionan características particulares propias que indican a través de qué o cuáles métodos abordaremos el fenómeno u objeto de estudio.

Por lo tanto, y después de comprender desde una visión epistemológica el abordaje del paradigma viene entonces la tarea de conocer el objeto de estudio, pero ese conocimiento es desde el buscar cognitivo para luego interpretar las relaciones de ese objeto con el contexto, donde nace y con las persona con las cuales interacciona ese fenómeno cuyos aprendizajes y acercamiento permiten delimitar el problema a investigar de manera coherente y clara en un contexto específico.

En el camino investigativo se genera entonces el proceso propio de la investigación en el cual el investigador hace uso apropiado del método a través de técnicas para la recolección de la información. A partir de aquí, comienza a aflorar verdades en el investigador que provienen de ideas propias e ideas ajenas (Hermoso 2000), tomadas de experiencias de otros, generando saberes supuestos, que es





aquello de que depende, o en qué consiste o se funda la verdad del estudio. Es decir, el inicio de toda investigación parte de un supuesto, y a su vez genera supuestos que permiten descifrar el contenido de conocimientos y saberes que hacen de un proceso de investigación un acto único.

De acuerdo con esto, en educación existen postulados que la sustentan y conforman que le ofrezcan al investigador formular el esquema paradigmático orientador del camino a investigar.

No obstante, a esto la identificación del esquema a investigar adosa al investigador a un enfoque metodológico que guía las fases o etapas del estudio; que busca coordinar y alcanzar los objetivos propuestos de identificación, formulación de proyectos de investigación y cuyos enfoques desde la perspectiva docente deben ser conocidos y comprendidos para que los resultados sean fiables antes que verificables.

De acuerdo a Martínez (1997) en su libro *Necesidad de un nuevo paradigma* sostiene que “el hombre adquiere conocimiento de su mundo y de sí mismo a través de varias vías, cada una de las cuales se ha ido configurando a lo largo de la historia, de acuerdo a las exigencias de la naturaleza y la complejidad de su propio objeto” (p.11). Por tanto, la fase de construcción del conocimiento ha transitado diversos caminos y esto ha permitido cambiar las formas de conocer y con ellos los métodos para desarrollar, interpretar y apropiarse del conocimiento. Entonces, en este sendero de búsqueda de conocimiento, se encuentran las instituciones educativas y en ellas las personas que hacen ciencias a partir de estudios en investigación educativa; no obstante, organizativamente se establecen consenso en la manera y el cómo se hace ciencia, es decir, la construcción de la visión paradigmática institucional, haciendo uso de este vocablo dentro del argot de la investigación científica cuando nos referimos al modo y el cómo hacer ciencia y que de acuerdo a Kuhn (1977) se le denomina “ciencia normal, que significa: “ Investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior.” (p.33).

Desde este contexto, los estudiosos de la investigación en las instituciones educativa dan a los trabajos de investigación un carácter institucional a la manera de ellos hacer ciencia; pues, su paradigma es la realidad fehaciente y trascendental que de una u otra forma modela y establece aquellos patrones de construcción de





conocimiento como misión de universidad. Por consiguiente, en el abordaje investigativo es determinante el conocimiento y manejo de los paradigmas que subyacen la investigación, ya que justifica la claridad y la calidad de los estudios que generan conocimiento.

Lo planteado es una realidad científica que ha sido plenamente estudiada pero que en nuestros tiempos pareciese no estar muy claro el manejo de los métodos que sustentan los enfoques paradigmáticos. En este sentido y para la comprensión del abordaje de la investigación, y a través de un recorrido de ideas cognitivas mediante la praxis profesional de la docencia e investigación en el área de post grado de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador UPEL-Maracay, específicamente en la Maestría De Educación, Mención Educación Superior; los procesos de investigación se mueven entre corrientes paradigmáticas que muestran un panorama particular. Dentro de este proceso de búsqueda de conocimiento se encuentran los actores del hecho educativo, profesores y estudiante (maestrante) que buscan la culminación del trabajo de grado y quienes demandan de los profesores tutores respuestas a interrogantes de problemas de investigación que desde su praxis profesional y en consecución de la estructura curricular deben tener pertinencias con la maestría.

Desde esta perspectiva, actualmente se intenta lograr esta meta sobre una visión cerrada, parcelada, lineal sobre las derivaciones prácticas y sociales de dichos actores; no pretendiendo polemizar sobre la disputa ontológica del debate cuantitativo-cualitativo, sino de la comprensión para la aplicación de métodos de investigación que permitan comprender e interpretar una realidad en el contexto educativo.

En este mismo orden de idea, los métodos cualitativos por su parte han irrumpido con fuerza en el panorama investigativo dentro de las instituciones de educación superior. Se desarrollan asignaturas optativas, obligatorias y de procesos de investigación cualitativa, es decir, no es sobre la estructura académica que apuntala la investigación sino hacia los generadores de conocimiento. Sin embargo, es altamente preocupante la poca publicación y difusión de estudios desarrollados desde esta perspectiva en la UPEL-Maracay.

En esta institución de educación superior los alumnos de post grado deben presentar un trabajo final de grado para optar al título respectivo de la maestría cuyo estudio se desarrolla en los diversos períodos lectivos, donde el deber ser





educativo indica que el estudiante recopilase la información pertinente en las diversas asignaturas especialmente en metodología de la investigación para desarrollar su tesis de grado; pero es aquí donde deseo dilucidar mis interrogantes con relación a la producción de conocimiento científico, pues en esta casa de estudio actualmente domina la perspectiva positivista que no representa o da respuesta a los problemas cognitivos que hoy acerca al docente a su interrelación con su entorno dentro del contexto de la ciencia sociales y humanística que afectan o ejercen influencias de manera directa a los receptores o involucrados de la investigación.

A esta situación de querer gobernar la investigación de manera unimétodo, la cual califico como parálisis paradigmática ya que en la revisión de esos trabajos (proyectos de grado) mediante el juicio de la comisión evaluadora; se limitan la creación de nuevos conocimientos a través de métodos alternativos de investigación rechazando los trabajos que estén insertos en una visión cualitativa.

Por consiguiente, de las observaciones de mi práctica docente pude determinar posturas de tutores encargados de este rol de evaluador de los proyectos de trabajo de grado, situaciones como, incompatibilidad a posturas cualitativa, negativa a la visión de ver y hacer las cosas de otra manera y., además se promulga como irreconciliable la idea de complementar los enfoques paradigmáticos; se hace difícil entender que aunque son de base ontológica y epistemológica distinta se apoyan y complementan de acuerdo al fenómeno que se aborde. Otros docentes-tutores más cerrados aún ya que formulan y programan investigaciones en unidades epistemológica de la ciencia donde no se acepta lo lineal trasgrediendo el método.

Esta realidad califica como grave, porque muchos trabajos y problemas de investigación no son investigaciones inscritas en un paradigma científico sino son el resultado de una receta de cómo hacer investigación desde la ventana de un solo espectador. Por consiguiente, es pertinente que tanto el investigador como el guía, coach, tutor que se forman en las universidades y especialmente en los estudios del cuarto nivel tengan claro la existencias de los paradigmas de investigación, su manejo y aplicación. También se hace necesario conocer sus implicaciones filosóficas, epistemológicas y metodológicas.





Propósitos de la investigación

1. Develar el proceso metodológico institucional en el desarrollo del trabajo de grado de la Maestría de Educación Superior de la UPEL-Maracay.
2. Verificar la formación del personal docente adscrito a la Maestría de Educación Superior sobre enfoques metodológicos.
3. Comprender las tendencias metodológicas en el desarrollo del trabajo de grado de la Maestría de Educación Superior de la UPEL-Maracay.

Los Senderos desde la Ventana: Referentes Teóricos

Definición y Tipos de Paradigma en Investigación

El modo y el cómo hacer ciencia es lo que llamamos desde Kuhn, (1971) paradigmas. El paradigma es una realidad fundante y trascendental para la ciencia porque modela los patrones del conocimiento. Es a partir del debate epistemológico, donde nace el vocablo paradigma, como expresión lingüística asociada al campo de la investigación conquistando su puesto privilegiado dentro de las ciencias de la investigación y permitiendo entonces comprender científicamente que la manera de investigar es a través de un método que este inserto en un paradigma.

Para Pérez y Pérez (1997), Kuhn en su obra de 1971 *La Estructura de las Revoluciones Científicas* establece que se dio una evolución histórica en el uso de la palabra “desde que fue usada primogénitamente por los griegos hasta la época actual...que adquiere una notable relevancia en el ámbito de la Epistemología y la Psicología del quehacer científico” (p.5). Pero en su origen etimológico del vocablo paradigma fue utilizado por los filósofos antiguos, Platón y Aristóteles, en el sentido que dicho término no tenía nada que ver con las revoluciones científicas, e, incluso, era de uso común en la lingüística del siglo XX para aludir a ciertas estructuras *semiológicas* en un sentido muy diferente al de Kuhn.(p.3).

Entonces Kuhn (op. cit.), introduce el sentido y el valor etimológico que tiene la palabra paradigma para la ciencia y la investigación contemporánea. Para Morín (1982), define el paradigma científico como:

Un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre





algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada. Así, se convierte en el principio rector del conocimiento y de la existencia humana” (p. 11).

Para Hurtado (1998), un paradigma es el marco dentro de cual se desarrolla la ciencia, es decir, “un paradigma, y este marco consta de conceptos, valores y técnicas que dirigen la actividad de los investigadores” (p. 3). El autor persevera en la tesis de Kuhn al reafirmar que un paradigma es un sistema compartido por los investigadores de una comunidad científica, empleado por esta para enfrentar y buscar soluciones a los problemas que se plantean.

Por último, la postura más actualizada es la propuesta por Padrón (2005), respecto al término:

Paradigma se usa comúnmente hoy en día para designar una postura, una opción o un modo sistemático de investigar, opción que se expresa en típicas vías técnico-instrumentales y que responden a un fondo filosófico o manera de ver el mundo, el conocimiento humano y sus procesos de producción (p.3).

Tal como se ha expuesto, hasta ahora, el concepto paradigma, dentro del campo de la investigación tiene un padre común. Pero subyacen connotaciones propias que según el investigador permite diferenciar y especificar hasta dónde ha evolucionado el proceso de investigación educativa desde la perspectiva de paradigma. Por lo tanto, paradigma se constituye en un punto o un enfoque intermedio entre una concepción filosófica y los procedimientos metodológicos de la investigación aceptados por consenso de una comunidad científica.

La historia del saber y del conocimiento permite clasificar los paradigmas que han marcado la historia occidental, los cuales se gestan dentro de una tendencia epistemológica determinado. Según García (2004), se pueden clasificar en dos tipos según su naturaleza de origen:

Disciplinares o epistemológicos. Los cuales se pueden clasificar en cuatro según la secuencia del pensamiento occidental y según Martínez (2001), se les puede “calificar como paradigmas epistémicos” (p. 4), los cuales son:

1. El paradigma Teológico.





2. El paradigma Filosófico.
3. El paradigma Científico-Positivista.
4. El paradigma Postpositivista

Filosóficos: los cuales se gestan dentro del seno de los filósofos, los cuales son cinco:

1. Dogmatismo.
2. Escepticismo.
3. Subjetivismo.
4. Relativismo.
5. Criticismo.

Se debe distinguir que los paradigmas disciplinares o epistémicos son los que se hacen en el seno de la propia ciencia, caracterizados por la especificidad de los componentes que subyacen de las teorías que sustentan las áreas de dichas ciencias; en cambio, los paradigmas filosóficos se gestan, desde la observación o ese proceso de contemplación para lograr la comprensión que inicialmente son leyes y luego se convierten en teorías. Entonces la investigación desde los procesos de investigación se inscriben dentro del marco de los paradigmas disciplinares o epistemológicos que brevemente describimos a continuación.

Paradigma Teológico. El sociólogo Comte, afirma que la sociedad evolucionó a través de tres estadios históricos y el primero es el teológico o de la niñez (Gutiérrez 1996). Esta etapa teológica pasa por la mitología griegas, el mundo judío y se desarrolla con el cristianismo. La teología era la reina de las ciencias, a la cual debía supeditarse la rectitud y grado de verdad de las demás disciplinas.

Paradigma Filosófico. El segundo estadio de evolución de la sociedad es el filosófico o metafísico (época de adolescencia). Se produce durante los últimos siglos de la Edad Media. Se da el paso de la religión a la razón, de la teología a la filosofía y a la ciencia. Según Martínez (2001), "el hombre occidental comenzará a aceptar las ideas en la medida que concuerden con su lógica y razonamientos, con sus argumentos de razón, y no por tradición o exigencias dogmáticas, sean religiosas o de otro tipo" (p. 5).

Paradigma Científico-Positivista. El padre de este paradigma es Augusto Comte, quien planteó que la sociedad evolucionó pasando por varios Estadio, el





Teológico, el Metafísico hasta llegar al Positivismo. Este es el período de la verdad y la adultez del hombre y la sociedad. Todo el conocimiento está fundamentado en la ciencia y en los métodos científicos. Este paradigma es de orientación cuantitativa, posee una concepción global, hipotética-deductiva, objetiva, que lleva a resultados propios de las ciencias naturales o exactas. En síntesis, este paradigma, según Martínez (2001), “valora, privilegia y propugna la objetividad del conocimiento, el determinismo de los fenómenos, la experiencia sensible, la cuantificación aleatoria de las medias, la lógica y la verificación empírica” (p. 6).

Paradigma Postpositivista. Este modelo paradigmático de carácter fenomenológico, se inicia, según Gutiérrez (1996) y Martínez (2001), a finales del siglo XIX y principios del XX, pero es durante las décadas de los años 1950 y 1960, del siglo XX, es cuando se desarrolla. La gestión intelectual de este paradigma la iniciaron Dilthey, Huserl, Max, Weber, entre otros. La filosofía de este paradigma es de naturaleza cualitativa y de orientación inductiva, subjetiva porque busca comprender los fenómenos desde la propia perspectiva de quien los protagoniza. El aporte fundamental en opinión de Martínez (2003):

Es que se efectúa un rescate del sujeto y de su importancia. Así, la observación no sería pura e inmaculada, sino que implicaría una inserción de lo observado en un marco referencial o fondo, constituido por nuestros valores, interés, actitudes y creencias, que le daría el sentido que tiene para nosotros (p. 7)

Los Paradigmas de la Investigación Educativa

En Ciencias Sociales, aquella entendida por el estudio de los comportamientos humanos en sociedad y que permite develar sus acciones, procederes y hechos dignos de estudio, de acuerdo a Meza (2005), han prevalecido dos perspectivas teóricas principales para su comprensión: la cuantitativa que busca los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de la persona; y la cualitativa o fenomenológica que busca comprender los fenómenos sociales desde la perspectiva propia de los actores.

Cada una de estas posturas se basa en postulados y principios filosóficos diferentes, en consecuencia, abordan de diferente manera los problemas y objetos de estudio utilizando distintas metodologías y, por tanto, criterios y técnicas para





legitimar sus saberes, lo que le permite al investigador clarificar las características que prevalecen en cada uno de estos enfoques, que también permite su justa y acertada aplicación.

No obstante a esto, el uso de los enfoques cuantitativo y el cualitativo plantea una discrepancia a la hora de abordar cualquier investigación. El origen de esta disputa y enfrentamiento está en la diferencia sustancial que existe entre los supuestos filosóficos, epistemológicos y metodológicos de ambos enfoques paradigmáticos. El conocimiento de ambos paradigmas proporciona una serie de principios y posturas filosóficas, a partir de las cuales el investigador explica y orienta su proceso de estudio. Por tanto, en este apartado se pretende abordar los fundamentos filosóficos que los identifican y a la vez los diferencian.

Enfoque Cuantitativo

Este enfoque, a partir de lo que Sánchez (1998), entiende por “esquema paradigmático” (p. 46), el cual supone el concepto de paradigma, se entiende como una realidad lógica organizada desde los siguientes aspectos filosóficos: epistemología, axiología, teleología, ontología, gnoseología y metodología. A continuación veamos los elementos teóricos cada uno de los componentes del esquema paradigmático:

Epistemología. En el positivismo, cuyo padre es Augusto Comte, tiene dos fuentes primarias, según Hurtado y Toro (2001), “la concepción newtoniana del espacio, totalmente mecanicista la idea de Descartes que existe un *dualismo absoluto* entre la mente y la materia” (p. 34), de aquí que el mundo material puede ser observado objetivamente sin referencia al sujeto observador. El pensamiento científico que se inicia con la Modernidad se funda en las teorías de Newton y Descartes, quienes describen y entienden al mundo regido por leyes universales y comprobables empíricamente. A partir de aquí, el quehacer científico obedece a una formalidad racional que deberá, según Hurtado y Toro (2001):

Ser representado en las magnitudes tiempo, espacio y masa a través del lenguaje numérico. Por ello el discurso matemático (y numérico) será el que dé verosimilitud y validez a todos los discursos científicos y los métodos de la investigación propios de la modernidad sean básicamente de carácter cuantitativo (p. 31).





Es por ello, que la investigación científica parte de la observación y la frecuencia de las relaciones entre los hechos. En este sentido, el conocimiento está basado en la ciencia y en el método científico. En la ciencia como único camino valedero del saber y, por otro lado, el método científico el instrumento por medio del cual se estudian los fenómenos que pueden conocerse y obedecen a leyes naturales, las cuales son constantes y necesarias.

De esta forma, el positivismo llega a la conclusión de que la sociedad está regida por leyes naturales que son independientes de la voluntad humana. Engloba la realidad social dentro de una visión mecanicista del mundo (Martínez 2001 p. 6), en cual las leyes sociales no pueden ser cambiadas por los hombres ni estar sometidas a cambio, sólo queda esperar que la sociedad evolucione como lo hace la naturaleza.

Esta aseveración de la filosofía positivista tuvo consecuencias metodológicas serias porque se trasladó y asumió el método científico de las ciencias empíricas y naturales a las ciencias sociales. Apoyados en estos planteamientos, las ideas positivistas se desarrollan de manera relevante desde una perspectiva de cuantificación: matemática y estadística.

Axiología. La posición metodológica asumida desde la filosofía positivista, de carácter empirista y cuantificable tiene consecuencias de carácter axiológico. El objeto de estudio de las Ciencias Sociales puede ser tratado de la misma manera como se hace en las Ciencias Naturales. El objeto de estudio en las ciencias naturales, según Gutiérrez (1996), "es posible independizarlo de los sujetos de la investigación y sus pensamientos, luego el objeto de estudio existe con o sin significados intrínsecos, tal como ocurre en las ciencias físicas" (p. 11).

El investigador o sujeto observador de los fenómenos sociales se desprende de sus prejuicios, separando los juicios de hecho de los juicios de valor, en búsqueda de la objetividad mediante la observación y la experiencia. El conocedor y el objeto del conocimiento se pueden separar, por tanto, los científicos sociales adoptan la misión de observador no participante o independiente frente a la realidad que será conocida. Según Meza (2005), "en el paradigma positivista se supone que el proceso de investigación está libre de valores y que el investigador puede asumir una posición neutral" (p. 5).





Por consiguiente la escuela positivista, según Gutiérrez (1996), concibe la investigación en ciencias sociales como:

Una actividad neutral en relación a valores, puesto que desde este punto de vista la investigación cree tener poder para: eliminar todo sesgo y preconcepción, no estar envuelta en situaciones emocionales o actitudinales, trascender más allá de la apariencia y del sentido común (pp.10-11).

El investigador se convierte en una autoridad de verdad porque mantiene una relación de independencia con el objeto de estudio, ya que tiene una perspectiva desde afuera: neutralidad axiológica. Se mantiene una dualidad en el proceso de investigación: sujeto-objeto, convirtiéndose así la objetividad en un “valor” de la investigación. Según Hurtado y Toro (2001), utiliza la “neutralidad valorativa como criterio de objetividad, por lo que el conocimiento está fundamentado en los hechos, prestando poca atención a la subjetividad de los individuos” (p. 41).

Teleología. Gutiérrez (1996), señala que dentro del enfoque cuantitativo el propósito de la investigación social es la objetividad, mediante mediciones y predicciones exactas del comportamiento regular de los grupos sociales. Meza (2005), acota al respecto que “la finalidad de la ciencia y la investigación para el paradigma positivista es explicar, controlar, dominar y verificar” (p.6). El fin principal de la investigación es explicar las causas de los fenómenos confrontando las teorías y leyes universales a través de la praxis o experimentos que responde a dichas leyes, para formular nuevas leyes que sirvan para explicar fenómenos similares, es decir, su finalidad es Nomotética. El objetivo, para Hurtado y Toro (2001), “es explicar los fenómenos mediante el establecimiento de sus relaciones causales y lograr la verificación o comprobación de la teoría preestablecida” (p. 41). Esto se obtiene confrontando teorías y praxis, detectando discrepancias, analizando estadísticamente, estableciendo conexiones y generalizaciones.

Dentro de esta perspectiva el propósito de la investigación inscribe dentro de una concepción o proceso de investigación que sigue un patrón lineal, finalista de la investigación. Parte de un principio y termina en un fin.

En este mismo orden de ideas, el positivismo destaca su concepción analítica, como una de sus características más relevantes, la cual es un aporte de la idea cartesiana de fragmentar todo problema en tantos elementos simples y





separados. Su representación de la realidad es parcial, particularista y atomizada. Se rige bajo el principio de la existencia de una realidad que puede ser descompuesta en sus elementos, componentes o variables. Cada uno de estos componentes puede ser estudiado en forma independiente (Pérez 1994 p. 3). El Mundo social existe como un sistema de variables distintas y analíticamente separables en un sistema de interacciones. Hurtado y Toro (2001) indica que se parte de una “comprensión explicativa y predictiva de la realidad bajo una concepción objetiva, unitaria, estática y reduccionista” (p. 41). Al respecto Gutiérrez (1996), expresa:

El ambiente en donde se realiza la investigación social en el paradigma cuantitativo tiene visos artificiales. Se recurre a escenarios en los cuales se pretende aislar y controlar situaciones intervinientes, abstraer una serie de variables, en donde el investigador y sujeto de estudio vive una especie de ambiente de laboratorio (p. 18).

Gnoseología. Meza (2005), al estudiar la gnoseología señala que en “la relación sujeto objeto se tiene que el paradigma positivista asume una relación de independencia entre el sujeto que conoce y el objeto del conocimiento” (p. 6). Se afirma esta relación de independencia entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido, ya que el investigador tiene una perspectiva “desde afuera”. En el enfoque cuantitativo el mundo material y social puede ser abordado y estudiado objetivamente sin referencia alguna al sujeto investigador. Aun cuando se investiga sobre aspectos humanos como motivación, actitud, intereses, etc., el objeto social debe ser percibido como algo real que existe independientemente del investigador.

La relación entre el sujeto y el objeto es de independencia, porque el sujeto conocedor es capaz de despojarse de sus sentimientos, emociones y subjetividad. Al igual que el mundo natural, el mundo social tiene existencia propia independiente de quien la estudia.

Metodología. Utiliza un método único. Adopta el método hipotético-deductivo o hipotético inductivo con su racionalidad analítica. Parte de procedimientos matemáticos y estadísticos y se basa en fenómenos observables susceptibles de medición a partir de análisis matemáticos y control experimental. Todos los fenómenos sociales son categorizados en variables entre los que se establecen relaciones estadísticas (Pérez 1994 p. 5).





Pérez (1994), acota que el planteamiento epistemológico del enfoque cuantitativo en ciencias sociales parte de la asimilación del método científico tal como se usa en las ciencias naturales. Tal como lo refiere Hurtado y Toro (2001) esta afirmación tiene además una consecuencia metodológica, que es la transposición del método científico de las ciencias naturales a las ciencias sociales; por lo cual, el método hipotético deductivo, basado en la observación, la descripción y la explicación, y que reduce la realidad a sus aspectos cuantificables, se convirtió en el método científico, al ser utilizado tanto en las ciencias naturales como en las ciencias sociales (p. 35). Son diez las características generales, en opinión de Hurtado y Toro (2001), que distinguen a los métodos del enfoque cuantitativo (pp. 65-66):

1. Son de dos modos: inductivos y deductivos.
2. Tiene una perspectiva analítica.
3. Tratan a las personas que son estudiadas como objetos.
4. El científico se mantiene como un observador.
5. Trata de alcanzar la objetividad y la neutralidad valorativa.
6. Parte de las propias perspectivas del investigador
7. Se interesan en la representatividad.
8. Dan tanto énfasis a la validez como a la confiabilidad.
9. Consideran dignos de estudio científico sólo a los hechos o fenómenos que se encuentran dentro de coordenadas masa, tiempo y espacio.
10. Son rígidos en cuanto a su aplicación.

Paradigma Cualitativo

Se abordará el estudio del paradigma cualitativo a partir de lo que Sánchez (1998), entiende por “esquema paradigmático” (p. 46), el cual supone el concepto de paradigma, entendiendo este como una realidad lógica organizada desde los siguientes aspectos filosóficos: epistemología, axiología, teleología, ontología, gnoseología y metodología. A continuación veamos los elementos teóricos cada uno de los componentes del esquema paradigmático:

Epistemología. En torno al aspecto epistemológico Martínez (2002), ve el nacimiento del paradigma cualitativo, o como lo denomina él: ***La orientación Postpositivista***, que comienza a gestarse a fines del siglo pasado e inicia su desarrollo en la década de los años 50 y 60 de éste. La gestación la inician las





obras de autores como Dilthey, Wundt, Brentano, Ehrenfels, Husserl, Max Weber y William James (p. 18). La nueva orientación de carácter fenomenológico e interpretativo propone, de acuerdo a Meza (2005), conocer la realidad social desde la perspectiva propia de los actores. Según la profesora Gutiérrez (1996), dentro de esta nueva orientación de hacer ciencias sociales nos encontramos con dos grupos o corrientes de pensamientos que se impusieron para el establecimiento del enfoque cualitativo: los idealistas alemanes Dilthey, Weber, y Rickert; los interpretativos Nietzsche, Heidegger y Husserl, estos segundos también alemanes. A continuación se sintetizan, siguiendo a la profesora Gutiérrez, los aspectos característicos de cada grupo (pp. 9-14):

Axiología. Desde la postura epistémica se da relevancia a la introducción de los valores en la investigación social desde dos perspectivas: la de los sujetos que participan o son investigados, y desde la investigador. La investigación no está fundada en la explicación y estudio de un objeto pasivo, tal como ocurre en las ciencias naturales y físicas (átomos), sino en la interpretación de ese objeto entendido ahora como otro sujeto participante, del cual no interesa sólo lo que pueda observar e interpretar el investigador sino lo que él mismo siente. La subjetividad de los sujetos investigados es tomada en cuenta aunque no se puede medir dentro de las coordenadas de las ciencias físicas: masa, espacio y tiempo.

De esta manera se rescata la subjetividad como una forma del conocimiento, porque la investigación es filtrada desde las coordenadas de los sujetos investigados y desde las del investigador, quien se convierte en el principal instrumento de investigación. Según Meza (2005), en el paradigma interpretativo se entiende que los valores del investigador ejercen influencia en el proceso, y que estos deben estar explícitos. Como lo explica Martínez (1991), en su manual de investigación etnográfica:

Los objetos, los eventos, las situaciones no tienen un significado en sí mismos; más bien, el significado se lo confiere el observador. Debido a ello, el mismo *dato* puede tener significados muy diferentes para dos personas. Es más, lo que para una es evidente, para otra puede llegar a ser un absurdo (p. 22).

Teleología. Según la profesora Gutiérrez (1996), el propósito de la investigación dentro de las coordenadas del paradigma cualitativo “consiste en describir e interpretar sensiblemente exactas la vida social y cultural de quienes participan” (p. 15). El fin de la investigación es comprender el significado de la realidad.





Hurtado y Toro (2001), sintetizan claramente la teleología del paradigma cualitativo al afirmar:

El objetivo es construir, inductiva y sistemáticamente, la teoría en base a los hechos. El escenario investigativo es visto en una perspectiva holística real. Propósito o finalidad: ideográfica, porque se realizan estudios en gran profundidad, pero en pequeña escala, sin buscar que sean representativos (p. 51).

Desde esta perspectiva, la concepción de la investigación se concibe como cíclica, en donde las actividades de observación se repiten, prestando atención sobre los aspectos que van surgiendo desde adentro de la propia situación social, tantas veces sea necesario para comprender el fenómeno social en estudio. En el patrón cíclico de la investigación las actividades pueden ser repetidas de acuerdo con la información que van arrojando los hechos. Promueve la construcción progresiva del objeto de la investigación. Según Santana y Gutiérrez (1996), dentro del proceso cíclico:

Es posible avanzar al próximo paso sin haber resuelto todo lo que requiere el anterior, ya que luego tendrá oportunidad de revisar, reajustar, modificar o completar informaciones si así lo requiere el proceso. Este carácter cíclico hace que la investigación no sea totalmente estructurada y preconcebida (p. 31-32).

El patrón cíclico de la investigación, permite hacer uso de esa flexibilidad que hace del proceso cualitativo un bucle recursivo, en el ir y venir, dentro del fenómeno para realmente comprenderlo.

Ontología. La forma de conocer la naturaleza de la realidad, dentro del paradigma cualitativo, no es de forma analítica y fragmentaria, sino holística integradora y totalizante. Los fenómenos sociales se comprenden como una unidad donde convergen e interactúan múltiples factores que no se pueden separar ni aislar. Según Gutiérrez (1996), en el escenario de investigación del paradigma cualitativo, dentro de la perspectiva holística:

Se estudia el fenómeno tal como se desarrolla en su ambiente natural en el sentido de no alterar las condiciones de la realidad. El contexto y el





aspecto a ser abordado no se analizan en forma separada sino que son estudiados en su interrelación espontánea y natural (p.19).

En el proceso de conocer se parte de casos particulares, fenómenos que afectan tanto a pequeños como a grandes comunidades, los cuales son considerados como una totalidad y estudiados profundamente.

Se considera como el fruto o resultado de una interacción, de una dialéctica, o diálogo, entre el conocedor y el objeto conocido. En este diálogo tienen voz múltiples interlocutores, como los factores biológicos, los psicológicos y, sobre todo, los culturales: todos influyen en la conceptualización o categorización que se haga del objeto (pp. 24-25).

Se establece una relación de interdependencia e interacción entre el sujeto de la investigación y el objeto de la misma. De esta manera se supera el dualismo sujeto-objeto. Se busca el conocimiento como resultado de una interacción de diálogo del investigador con el objeto del conocimiento o dentro de un marco de acción comunicativa.

Metodología. Para generar conocimiento científico no se requiere la aplicación estricta de un solo método, como sucede en el paradigma cuantitativo, sino que existe libertad para usar variedad de métodos, los cuales, a su vez, son flexibles y permiten que sea el propio proceso de la investigación el que guíe los pasos a seguir y los procedimientos a utilizarse. Según Hurtado y Toro (2001),

La pluralidad metodológica que se plantea dentro del paradigma cualitativo es de flexibilidad cognitiva, porque “estos métodos no imponen reglas ni procedimientos rígidos al proceso de investigación, de modo que el diseño de cada investigación surge y se elabora a medida que ella avanza” (p.51).

De acuerdo a la mayoría de los autores (Martínez (2001), Hurtado y Toro (2001), Santana y Gutiérrez (1996), Meza (2005), Pérez (2001), etc.). Son cinco los principales métodos usados en la investigación cualitativa: el Hermenéutico, el fenomenológico, el etnográfico, el de historia de vida y la investigación-acción participante. Según Hurtado y Toro (2001), son diez las características fundamentales que definen a estos métodos (pp. 99-100):





1. Son inductivos.
2. Tienen una perspectiva holística.
3. Son sensibles a los efectos que causan sobre las personas.
4. Tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas misma.
5. Apartan sus propias creencias y predisposiciones.
6. Consideran valiosas todas las perspectivas.
7. Son humanistas.
8. Dan énfasis a la validez de su investigación.
9. Consideran dignos de estudio a todos los escenarios y personas.
10. Son flexibles en cuanto al modo de conducir sus estudios.

El Camino Metodológico ***Fundamentos Epistémicos***

Mediante el trabajo el investigador asume algunas posturas, entre ellas filosóficas, que están sustentadas bajo la tendencia de un enfoque. A partir de la cual indagan la realidad, ya que le da importancia al conocimiento de la propia experiencia humana, es así como toda investigación se realiza basado en modelos epistémicos que de acuerdo a Barrera (2006) "... a partir de este modelo intelectual opina, lee, ve percibe la realidad y a partir de ese modelo incluso juzga" (p.12). Es decir son situaciones que como tiene de fuente de entendimiento la subjetividad y los relatos, poseen estructuras que lo identifican y lo diferencian a otros.

En la búsqueda del camino más adecuado para comprender, influyen lo cultural y lo teórico, privilegiándose una postura sobre otras alternativas, y la relación existente entre el método o enfoque de trabajo y los postulados filosóficos que lo respaldan. Por tanto, la presente investigación se sustentó bajo la tendencia del enfoque cualitativo, post-positivista. De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2003), el enfoque cualitativo.

Se basa en un esquema inductivo, es expansivo y por lo común no busca generar preguntas de investigación de antemano ni probar hipótesis preconcebidas, sino que éstas surgen durante el desarrollo del estudio. Es





individual, no mide numéricamente los fenómenos menos estudiados ni tampoco tiene como finalidad generalizar los resultados de su investigación; no lleva a cabo análisis estadístico; su método de análisis es interpretativo, contextual y etnográfico. Asimismo, se preocupa por capturar experiencias en el lenguaje de los propios individuos y estudia ambientes naturales. (p. 24).

Bajo este enfoque cualitativo, permitió describir e interpretar lo que sucede en el contexto, donde ocurren los hechos, desarrollados por actores y sus acciones. Por consiguiente, en una investigación con estos parámetros el investigador es el principal instrumento de recolección de datos, transcripción, análisis e interpretación, se resalta la importancia del investigador en relación a sus aspectos éticos, morales y básicos.

El Método

En este proceso la comprensión holística proporciona la justificación para que perciban formas distintas de apreciar la realidad. Lo que sugiere que existen tantas realidades como sujetos hay en la vida. De acuerdo a estas premisas y a los propósitos planteados en el presente estudio, el mismo se efectuó bajo el método hermenéutico, que de acuerdo a la Revista de La Facultad de Ciencias de la Educación (1992). Lo define como un proceso cuya misión es:

Descubrir el significado de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos, la conducta humana gestual y las actitudes comunitarias, así como cualquier acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que forma parte (p. 63).

Este método es asumido por el autor de la investigación en virtud de la necesidad de interpretar la realidad del proceso de estudio, de acuerdo a ello, este es el método indicado. A través de este método se pretendió captar el significado de las palabras y hacer una interpretación lo más rigurosa posible de las mismas, de las acciones, y gestos, para procurar entender su singularidad

Escenario e Informantes Clave

En cuanto a los informantes, los sujetos seleccionados para la investigación siguieron las características de sujeto-tipo, que para Hernández,





Fernández y Baptista (2003) son "...los que se utilizan en las investigaciones cualitativas, donde el objetivo es la riqueza, profundidad y calidad de la información, no la cantidad ni estandarización" (p.328). En tal sentido, los informantes que formaron parte de este estudio estuvo conformado por cuatro docentes tutores activos de la Maestría en Educación Mención Educación Superior de la UPEL Maracay.

Técnicas e Instrumentos de Información

Con respecto a las técnicas del método hermenéutico, según Martínez (2001), se debe determinar, en primer, lugar el objetivo que se persigue. A tal efecto, atendiendo al supuesto teleológico de esta investigación se hizo uso de la observación participante y de la entrevista. En este orden de ideas, Taylor y Bogdan (1992) expresan que la entrevista en profundidad, implica reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes. En este sentido Martínez (2001) señala que la entrevista:

Es un instrumento técnico que tiene gran sintonía epistemológica con el enfoque, este consistirá en la recogida de información a través de un proceso de comunicación en el transcurso de la cual el entrevistado proporcionará la información directamente al entrevistador. (p.8)

De igual manera se hará uso del instrumento grabador y cuaderno de campo.

En relación a la observación participante, Hurtado y Toro (2001), manifiestan que la observación participante implica que el investigador se introduzca en la comunidad, lo que representa que este se involucre en las acciones del grupo observado.

Técnicas de Interpretación de Resultados

La interpretación de los resultados se realizó a través de la categorización descriptiva. Sobre esta técnica, basada en describir categorías o claves significativas, Martínez (1998), señala que "la categoría resume lo que el informante dice ya que es la concreta de la información obtenida" (p.101).

Las entrevistas realizadas fueron grabadas y transcritas de una forma fiel y exacta, respetando en todo momento la opinión y el punto de vista del informante.

Triangulación

Por la fiabilidad y credibilidad, se aplicó la triangulación, que en palabras





de Bisquerra (1998), "...representa el principio básico que consiste en recoger y analizar los datos desde distintos ángulos para compararlos y contrastando entre sí" (p.264). La técnica mencionada permitió la reinterpretación de la situación de estudio, a la luz de evidencias provenientes de las fuentes obtenidas por la técnica de la observación y entrevistas a los informantes, la recopilación teórica realizada a través de la revisión bibliográfica y la opinión del investigador, lo que permitió lograr la credibilidad y validez del estudio entre los aspectos teóricos, resultados de campo y la interpretación de ambos.

Los resultados de la misma se presentaron en matrices, que según Hermoso (2000) "...permiten operacionalizar la triangulación de los sujetos significantes" (p.51). En tal sentido, se elaboraron dos matrices, una que contracto las opiniones de los profesionales según el campo laboral y, la otra, donde se compararon las impresiones de todos los profesionales, la teoría y el autor. Los resultados de la triangulación se explicitan en el apartado encuentro de saberes.

Camino a la Comprensión. Acercamiento a la Síntesis Conceptual

Reflexiones de una Realidad

La investigación y en especial la elaboración del trabajo de grado se caracteriza por cambios y transformaciones que desde la globalización, la sociedad de la información que día a día nos acerca más a lo desconocido y el contexto humano en el que se desenvuelven las acciones docentes, demandan de la Educación Superior un esfuerzo mayor por preparar futuros profesionales que deben adecuarse a estos nuevos cambios investigativos que el avance en las ciencias hoy exige y que repercute en la preparación académica para hacer las cosas de ese docente en formas diferentes, para evitar lo repetitivo que no es otra cosa que hábitos que se convierten en mito, y desde esa perspectiva no se dan respuestas optimas a lo que demanda la sociedad de conocimiento.

No obstante a esta realidad. Las nuevas acciones a la que se enfrentan el docente, generan una revolución paradigmática en las ciencias humanas y muy especialmente en el ámbito de la pedagogía. Es evidente que se ha cambiado profundamente la visión de ciencia que se compartía tradicionalmente. No es parte de este estudio dilucidar las razones de ese cambio histórico profundo, pero sí es un hecho para





quienes intentamos saber más sobre el contexto de las disciplinas científicas y, en el escenario profesional de la investigación educativa, la evolución indiscutible desde los procesos de investigación.

En este sentido, esta gesta evolucionaría de la investigación hoy no pretende mostrarse mediante la confrontación de paradigmas, ni mucho menos encaminada hacia el cambio paradigmático dominante en un contexto educativo, sino que se perfila como un momento interesante y creativo de búsqueda, en el que conviven elementos muy diferentes de entender que hacemos cuando investigamos. Y esa manera de convivir ha permitido poco a poco ir aminorando aquel viejo conflicto paradigmático entre lo positivo y lo humano, es frecuente aún conseguir en el nuevo clima educativo personas radicales y muy sensibles a esta polémica, pero lo que se percibe más allá de eso es que existen maneras diferentes de hacer las cosas. Lo que podríamos entender mezclando términos de manera distinta, estrategias lógicas de tratar de entender el fenómeno humano.

Esta búsqueda de conocimiento a través del proceso metodológico ratifica las maneras definitivas del uso de enfoques para caracterizar a la ciencia como un sistema objetivo de conocimiento y como un sistema cultural e interpretativo, es decir siguen prevaleciendo la teleología de los enfoques y esa es la idea para la comprensión. Dicha comprensión debe perfilar en el investigador que entre el positivismo científico y el relativismo cultural, existe un amplio espacio para explorar formas distintas y potencialmente complementarias de construir un conocimiento de igual forma racional, sistemático y riguroso de una realidad humana.

Por lo tanto, la ciencia en el campo de la investigación educativa es una construcción sujeta a múltiples procesos que el docente investigador debe estar atento y captar: las maneras de hablar, de analizar, observar, de construir con palabras las experiencias, situaciones estas que pudieran establecer verdad, la cual redefine entonces las reglas de producción de conocimiento que se asumen implícitas y explícitamente por los investigadores educativos que a decir verdad son una comunidad científica.

De lo anterior se debe aclarar el hecho de que lo que en educación se conoce como ciencia no es una tarea exclusiva de elites intelectuales en escenarios sofisticados, en el campo docente hacer ciencia es estar inmerso en los contextos cotidianos, educativos. Allí, "la escuela tiene regla definida de interacción social y en ella se aprende una manera particular de describir el mundo que nos rodea" (Candela 1999:32).





Es decir, comprender mejor el acercamiento a través de la investigación social y cultural para mejorar el desarrollo personal y social será una valiosa aportación al progreso de la investigación en educación.

Desde este entramado de ideas que permiten evidenciar la importancia del proceso de investigación y su aplicabilidad en la investigación educativa, es propicio el momento en el discurso para atreverme a la interpretación de la situación que en estos momentos algunos tutores de la Maestría de Educación Superior de la UPEL Maracay practican. La idea inicial era la indagación de qué enfoques, métodos y sus contenidos epistémico desarrollaban o abordaban los tutores-docentes en ese reto tutorial y de donde aflora lo siguiente, después de contrastar tanto las categorías descriptivas las hermenéuticas y ese proceso de observador de la situación ya que mi viva experiencia fue lo que produjo el estudio.

En relación al proceso metodológico de investigación los docente- tutores tienen la certeza de que son etapas, o que está constituido por fases lógicas a las cuales se les aplica una metodología y que desde esa posición él lo puede construir. Se hace necesario entonces que este profesional se adentre un poco más al área de investigación para ampliar el horizonte del proceso metodológico ya que desde una perspectiva epistémica le servirá de criterio en el análisis de cualquier disciplina científica. Será innovador puesto que incorporará métodos, procedimientos y técnicas de carácter científicos más novedosos. Tendrá una posición crítica a través de esos resultados. Aunado a esto, tendrá una posición sintética desde la perspectiva de integrador en la interpretación y valoración del conocimiento que aportan las disciplinas a la investigación dinamizante al potenciar en los procesos metodológicos un diálogo permanente entre teoría y práctica.

En este orden de ideas, estos docentes consideran que no hay o no existe un método idóneo de investigación, y prevalece la idea que lo que se conocía como idóneo y único era el método científico; esta percepción permite inferir que hay un ápice de entendimiento en que pueden lograr las cosas de otra manera, se hace imperativamente necesario que se continúe transmitiendo el conocimiento de cómo apareció el conocimiento dominado por la inspirada física empírica y la matemática newtoniana, pero de las prácticas cognitivas y sociales surgen otra serie de métodos relacionados con los problemas reales que afectan de manera directa a los receptores de la investigación. El docente tutor debe realizar una investigación responsable y reflexiva preocupado por las consecuencias de la propia investigación, respetando





siempre ambos modos de conocimientos y las posiciones y expectativas de quienes deseen de verdad investigar.

En lo que respecta a los enfoques metodológicos los informantes determinaron que para su conceptualización son los modos de investigar, y que están constituido por lo cuantitativo, cualitativo, holístico, experimental, no experimental y que a su vez esto le permitirá la toma de decisiones. Queda evidenciada la no claridad en las respuestas que generaron este resultado, sin embargo, se debe destacar que la mayoría de quienes realizan trabajos educativos, tienen como propósito inmediato la determinación de los procesos de investigación en la que se formaron, donde la práctica y las condiciones educativas en el presente buscan que el investigador se apodere de lo que es un enfoque metodológico de investigación, esto le permitirá en dicho proceso una objetividad no desde lo gnoseológico sino desde la aplicación, con criterios de realidad y sentido crítico de la intencionalidad del abordaje investigativo generado por el poder creador y el trabajo en equipo (tutor-tutorados), lo que lleva a la condición innata del descubrimiento.

De lo anterior se desprende la posición de los informantes de acuerdo al uso de esos enfoques metodológicos y a los cuales se enfrenta al desarrollar la aplicación de un método desconocido desde la práctica, que dificulta la identificación de los elementos que hacen el problema de investigación y sus conexiones epistemológicas, esto a su vez lleva a la poca comprensión del significado para elaborar, contrastar o verificar para luego evaluar lo estudiado.

Desde esta misma perspectiva de construcción de saberes, en cuanto a la concepción etimológica que de una u otra forma relaciona el sujeto, objeto y el método con el papel del investigador, la investigación promueve o privilegia la proximidad o no del investigador a lo estudiado y los informantes manifiestan que estos tres elementos tienen que conjugarse, y comprenden que el sujeto es quien realiza la investigación, por tanto, también aducen que el objeto es el fin, la razón de la investigación y el método la parte científica de lo que se va a descubrir.

Por consiguiente, en la investigación como proceso, la esencia del problema plantea la existencia de dos términos, tal vez contrapuestos pero a la vez relacionados, el sujeto investigador y el objeto investigado. Esto nos hace recordar que todo saber es siempre saber de alguien, pero esto es nada más el comienzo, porque el sujeto debe ir hacia el objeto, acercarse al mismo, para tratar de captar y asimilar su realidad,





el investigador debe abrir las visiones de esta relación porque de otro modo permanecerá encerrado en el límite de sus conceptos propios y previos y no tendrán la posibilidad de llevar su pensamiento de las partes al todo.

Prosiguiendo con la síntesis de los hallazgos dialécticos, en lo que respecta a la diversidad metodológica, se pudo constatar que ellos como investigadores consideran que la diversidad metodológica les permitirá la adaptación del método, pues, este proceso es una ventana a la selección. También manifiestan que al no abordar la diversidad metodológica se encajonan los trabajos a un monismo metodológico, para ello hay que evitar la resistencia a abordar flexible y ampliamente la investigación.

En investigación educativa, el denominado debate cuantitativo-cualitativo ha ido evolucionando hacia cuestiones relacionadas con la posible acomodación entre los paradigmas y no la visión de un único paradigma debido a su carácter multifacético, puesto que la educación no es una disciplina unitaria sino un arte de carácter meramente práctico. De adoptar una postura equilibrada y flexible se libera al investigador de la rigidez entre posicionamientos metateóricos lo que permitirá abordar desde una actitud integradora la posibilidad de diseños multimétodo en la investigación educativa.

Con lo que respecta al conocimiento que poseen los tutores sobre los supuestos epistémicos de investigación, se evidencia que lo captan como modelos de pensamientos, que si el tutor no los conoce encasilla a los estudiantes. También manifestaron que eso es una posición epistemológica y que deben renovarlas con estudios, también manifestaron que se hace necesaria la intervención de la universidad, de la coordinación de la maestría incluyendo tutores y estudiantes que generen lineamientos para desarrollar la cultura investigativa dándole importancia a lo cualitativo y tal vez, generar un eslogan que indique que el número no lo es todo.

En relación a esto los docentes tutores, deben comprender también que los supuestos epistémicos metodológicos generan un patrón o modelo de cómo podría llevarse a cabo la indagación en las ciencias sociales, cuyos supuestos desarrollan aspectos diferenciadores como: dónde ha de realizarse la investigación, el uso de los métodos, entre otros. Es decir, los supuestos hacen un paradigma y es un sistema de axiomas integrados que se les puede aplicar diferentes usos, y ese uso no está determinado por la naturaleza del sistema de axiomas, sino por la naturaleza de la interacción entre ellos y las características del área donde se proponen ser aplicados. Estos





axiomas para la ubicación en un contexto vienen a representar las características diferenciadoras de ambas posiciones paradigmáticas.

Para concluir, este tejido de ideas me permitió expresar reflexiones sobre la situación investigativa en la elaboración del trabajo de grado y no pretendo emitir juicios valorativos que culminen en peyorativos porque la investigación cualitativa busca interpretar para comprender y aferrándome a ese criterio pretendo trascender a la búsqueda de un consenso en la universidad como “casa que vence la sombra”, para hacer no sólo el trabajo de grado sino de la investigación en sí un proceso amplio y enriquecedor de experiencias cognitivas como creadores de conocimiento o de ciencia.

De esto se evidencia que vivimos en una subversión paradigmática, que expresa la emergencia de reivindicar al ser humano como sujeto pensante, actuante, creador y constructor de su vida, y de la vida social, es aquí donde invito al investigador noble, experimentado, o ya catapultado como dador de conocimiento la evolución diaria de lo que conoce, intentar darle otro sentido para ejecutar otras técnicas que permitan alcanzar los cometidos educativos cotidianos, y así evitar la monotonía y los vicios que orientan los trabajos de grados hacia un solo esquema orientador de aplicación global, estandarizado a todos los fenómenos.

En la elaboración de trabajo de grado las ciencias sociales y educativas se encuentran hoy día en una disyuntiva histórica; por una parte, el agotamiento de la hegemonía del paradigma positivista, y por la otra, el surgimiento de paradigmas en los cuales lo cualitativo y lo humano reclaman un espacio vital.

Se hace entonces necesario el abordaje investigativo desde otras visiones pues estos cambios implican en el ser humano, capaz de pensamiento y acción, un grado de madurez, considerada como madurez histórica, que se explica como un proceso de construcción de significados con sentido en el marco de las realidades naturales, culturales, económicas, políticas y sociales que constituyen la suma de experiencias del mundo de la vida que le dan una conformación particular, a medida que crece como persona.

Para concluir la investigación educativa que impulsa los trabajos de grado en la Maestría de Educación Superior de la UPEL-Maracay, debe ser vista como elemento ético y necesario para el conocimiento y la promoción del ser





humano y de un ideal de sociedad donde se satisfagan plenamente los derechos humanos y todas las necesidades vitales, individuales, colectivas, sociales, espirituales y materiales es búsqueda del saber y del conocer.

REFERENCIAS

- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (5ª ed.). Caracas: Editorial Espíteme.
- Barrera, M (2006). *Líneas de investigación*. Ediciones Quirón.
- Bermúdez, J. (2007) *paradigmas que orientan la investigación socio educativa de los Trabajos de Grado*. UPEL Maracay.
- Bizquera, R. (1998). *Métodos de investigación educativa*. Guía Práctica. Ediciones CEAC.
- Buendía, L Colas, B. y Fuensanta, P. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Bunge; M. (1969). *Teorías y Realidad*. Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Candela, A. (1999). *Ciencias en el Aula*. Barcelona: Paidó.
- Carvajal. L (2010). *Metodología de la investigación*. Caítulo 8.
- Cerda, H. (2001). *La Investigación Total. La unidad metodológica en la Investigación Científica*. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Espinosa. I (1997). *Aproximación teórica al educador-investigador*. Barcelona: Ediciones los Heraldos Negros.
- Consejo Universitario de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas-Venezuela.
- Delgado. F (2001). *Paradigmas y retos de la investigación educativa. Una aproximación crítica*: Mérida: Universidad de Los Andes Consejo de Publicaciones.
- Gutiérrez, L. (1996). Paradigmas Cuantitativos y Cualitativos en la Investigación Socio-educativa: proyección y reflexiones. *Paradigma, XIV al XVII*, 7-25. Mención Investigación Educativa. Universidad Rómulo Gallegos, Núcleo San Juan de los Morros, Estado Guárico.
- Hermoso, V. (1999). *Filosofía: una matriz cultural*. Maracay: Ediciones de la fundación Cultural y tradición.
- Hermoso, V. (1999). *La realidad como fuente generadora de teorías*. Trabajo no publicado. Maracay UPEL.
- Hermoso, V. (2000). *Las tutorías*. Trabajo no publicado. Maracay UPEL.
- Hernández, R. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: Mc GrawHill/Interamericana.
- Hernández, R. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ª ed.). México: Mc GrawHill/Interamericana.





- Hernández, Z. (2003). *Paradigmas Emergentes y Métodos de investigación en el campo de la orientación*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.geocities.com/seminarioytrabajodegrado/Zulay2.html>. [Consulta: 006febrero 06]
- Hernández S, Fernández C y Baptista I; P (2003). *Metodología de la Investigación* (4ta edición), México: Mc Graw Hill.
- Hurtado y Toro (2001). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio* (4ª ed.). Valencia-Venezuela: Espíteme Consultores Asociados C.A.
- Hurtado, J. (1998). *Metodología de Investigación Holística*. Caracas: Editorial Sygal.
- Kuhn, T (1971). *La estructura de las revoluciones científicas. Breviarios* (1ª edición en español y 17ª reimpresión). México: Fondo de Cultura Económica.
- Martínez, D. (2006) *Los proyectos de Investigación: Hacia una reconstrucción hermenéutica desde la perspectiva de sus protagonistas*. Trabajo Especial de Grado. Universidad Rómulo Gallegos, Núcleo San Juan de los Morros, Estado Guárico.
- Martínez, M. (2001) *Necesidad de un nuevo Paradigma epistémico*. [Libro en línea]. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones-Libro. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/necesidaddpe.html>. [Consulta: 2006 Marzo 10]
- Martínez, M. (1991). *La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual Teórico-práctico*. Caracas: Editorial Texto S.R.L.
- Martínez, M. (1996). Como hacer un buen proyecto de tesis con metodología cualitativa. *Heteroropía*. (2), 9-30.
- Martínez, M. (1997) *Necesidad de un nuevo Paradigma. El paradigma Emergente*. [Libro en línea]. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones-Libros. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/pe1necesnuevopar.html> [Consulta: 2006 Marzo 10]
- Moreno, A. (2005). *El Aro y la trama. Espíteme, Modernidad y Pueblo* (3ª ed.)Valencia: Universidad de Carabobo
- Morín, E. (1982). *Para salir del siglo XXI*. Barcelona: Kairós.
- Ramírez y Ramírez. *Los diferentes paradigmas de investigación y sus diferentes modelos de investigación*. Trabajo de grado no publicado.
- Reglamento de Investigación. *Resolución No. 89-83-792*. (1989, Noviembre 08)
- Ruiz, D (2006) *El Trabajo de Grado en la Maestría Investigación Educativa de la UNERG. Una aproximación a sus implicaciones teleológicas*. Trabajo de Grado. San Juan de los Morros, Estado Guárico: Universidad Rómulo Gallegos.
- Sabino. C (2007). *El proceso de investigación*. Caracas: Editorial Panapo.
- Sánchez, S. (1998). *Fundamentos para la Investigación Educativa. Presupuestos epistemológicos que orientan la investigación*. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Santana, L. y Gutiérrez, L. (1996). La investigación etnográfica. Experiencia de una aplicación en el ámbito educativo. *Paradigma, XIV al XVII*, 26-50.
- Sierra, R. (1898). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios* (6ª ed.). Madrid: Editorial Paraninfo.





- Taylor, S. y Bogdan, R. (1992). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós.
- Travers, R. (1979) *Introducción a la Investigación Educativa*. New York, Editorial Macmillan Company.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2003). *Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestrías y Tesis Doctorales*. Caracas: Fedeupel.
- Universidad Pedagógica Experimental libertador. (2002). [Página Web en Línea]. Disponible: <http://www.upel.edu.ve/> [Consulta: 2006 Marzo 15].

RESUMEN CURRICULAR

José Felipe Cabeza

Licenciado en Contaduría Pública, Licenciado en Administración Comercial, Universidad de Carabobo Núcleo la Morita. Magíster en Educación Mención Educación Superior UPEL-Instituto Pedagógico de Maracay (IPMAR), Magíster en educación Mención Investigación Educativa, en la Universidad Rómulo Gallegos de San Juan de los Morros. Se ha desempeñado como docente en diferentes universidades del país tanto a nivel de pregrado como de postgrados. En la actualidad se desempeña como docente en las siguientes Universidades: Carabobo, en las maestrías de Finanzas y Ciencias y en pregrado, en el Instituto Universitario Antonio Ricaurte en el área de administración y contaduría y en la Maestría de Educación Superior en la UPEL-IPMAR.

