

LA DESAFECCIÓN POLÍTICA EN COLOMBIA: UN ANÁLISIS SISTÉMICO AL RESPECTO¹

Laura Salcedo Díaz² - José Rafael García González³

Universidad.
Recibido – Aceptado:
doi:

RESUMEN

La Desafección política se manifiesta de distintas formas y se trata de una actitud negativa hacia lo político y el sistema político. Ante la democracia se ha destacado como una actitud de desapego al régimen, lo cual involucra la abstención electoral, la falta de interés en lo político, indiferencia por el régimen democrático y la no auto identificación con alguna posición política. Tiene distintas razones, desde culturales e institucionales hasta socioeconómicas, estas últimas, se analizan desde un enfoque sistémico como características y causas del fenómeno. Para lograr el objetivo de analizar la relación entre la desafección política y variables socioeconómicas en Colombia, la metodología se enmarca desde un enfoque socio político, mixto y analítico-descriptivo, con el uso de revisión bibliográfica y análisis correlacional de datos estadísticos de LAPOP4 con SPSS5. A partir de lo cual se obtienen como resultados que el modelo es válido y que en Colombia aspectos socioeconómicos inciden en que exista mayor desafección. Como conclusiones se observa que la hipótesis según la cual a menor edad, estrato y nivel educación los ciudadanos sienten mayor desafección política en Colombia se comprueba como cierta, asegurando la posibilidad de conclusiones rigurosas desde un enfoque sistémico.

Palabras clave:

Desafección política, Edad, Estrato, Nivel de educación.

Si va a referenciar este artículo

Salcedo, L. & García, J. (2015). La desafección política en Colombia: Un análisis sistémico al respecto. *Económicas CUC*, 36(2), 49-65. doi:

¹ Artículo de investigación científica y tecnológica. Resultado de la Investigación titulada: Análisis de las actitudes y cultura política hacia la democracia en Colombia. Línea de Investigación: Derecho Público y Justicia: Historia, Democracia e Identidad Nacional. Grupo de Investigación: Derecho, Justicia y Estado Social de Derecho. Corporación Universitaria Americana, Barranquilla- Colombia.

² Docente Investigador CUA. Asesor y Analista de Proyectos. Consultor Disciplinar. Asesor Político independiente. Magister en Administración de Proyectos. Politóloga con énfasis en Gobierno y Políticas Públicas.

³ Doctor en Ciencias Pedagógicas. Magister en Administración de Proyectos. Especialista En Pedagogía Para el Desarrollo. Especialista en Informática y multimedia. Docente Investigador.

⁴ Statistical Package for the Social Sciences

⁵ Latin American Public Opinion Project

En Prensa

INTRODUCCIÓN

La complejidad de la disertación sistémica sobre factores socio políticos radica en la dificultad que implica el estudio del ser humano como parte de un contexto amplio. Contrario a esto, se demuestra a partir de estadísticas y teorías, basados en una perspectiva sistémica, una demarcación novedosa para las relaciones sujeto-objeto, sistema-individuo, en Colombia. Se trata de la desafección política, entendida como la indiferencia de la sociedad ante todo fenómeno político que la rodee. Se asimilan por lo tanto sus determinantes y características, aporte a las ciencias políticas, sociales y administrativas.

Es entonces, cuando en el sistema complejo del marco de orientaciones y actitudes de los ciudadanos hacia los sistemas políticos, se encuentran: la legitimidad democrática, el descontento político y la desafección política, cada uno de los cuales es una percepción del sistema político establecido; la última, la desafección política, la actitud que se trata en esta investigación, está relacionada con orientaciones o actitudes políticas negativas que parecen estar muy enraizadas en las culturas políticas actuales. Por lo que con un enfoque sistémico, se aplica un análisis de investigación socio política (Fuentes, Hernández & Montoya, 2007), aplicando una metodología cuantitativa de exploración de correlación y regresión, para determinar cualitativamente cómo algunos factores socioeconómicos inciden en el grado de desafección política (variable dependiente), tales como la edad, estrato y nivel de educación (variables independientes).

El programa estadístico utilizado para analizar los datos es el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS). La base de datos a partir de la cual se han obtenido los resultados a la encuesta en Colombia, en orden de determinar las preguntas

y respuestas de las variables, es el *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP) de 2010. Vale aclarar que se tratan las variables independientes por separado, y no la unión de las mismas, y que se utiliza esa versión de LAPOP, por coincidir y tener la información necesaria para un estudio completo.

De este modo, el análisis sistémico permite comprender la interrelación de variables en entornos determinados (García, 2002), por lo que se constituye como **objetivo general**: analizar la relación entre la desafección política y variables socioeconómicas de los ciudadanos en Colombia; y como objetivos específicos: Realizar un análisis teórico sobre la desafección y las variables socioeconómicas; Identificar y analizar a los ciudadanos de Colombia según el grado de desafección política; Indagar la relación de estas, con su edad, estrato y nivel de educación; Analizar la relación y su sentido; y Determinar si la hipótesis se cumple o no.

La principal observación que ha **justificado** esta investigación y que ha despertado el interés en hacerla, es la **hipótesis** según la cual las personas de menor edad, con problemas económicos y bajos niveles de educación sienten mayor desafección política, esta hipótesis ha sido la conclusión de ciertas investigaciones realizadas en países como Chile (PNUD, 2000) y España (Montero, Gunther & Torcal, 1997), pero que en el caso de Colombia, solo se han hecho parcialmente, relacionando la desafección política con la edad, al investigarla como atributo de los jóvenes en el país⁶. A continuación se presentan los logros de los objetivos propuestos.

⁶ Se destaca por ejemplo el estudio de Masías (2000) quien estudia la desafección en los jóvenes junto con un grupo de estudiantes de Ciencia Política de la Universidad de los Andes.

Consideraciones teóricas y problemática

Las actitudes de los ciudadanos hacia los sistemas políticos, suelen corresponder principalmente como resultado de las crisis, defectos e insatisfacción con los objetivos mal logrados de aplicación de la democracia en los Estados (Sen, 1999; Sartori, 2007; PNUD & IDEA, 2009; Diamond, 1993; Dahl, 1982; Donnelly, 1994). Una de esas actitudes es la Desafección Política que Di Palma (1970), define como la integración entre actitudes que no son más que cierto alejamiento o desapego de los ciudadanos con respecto a su sistema político, pero que es un concepto tan crecientemente utilizado como diversamente definido.

Se le suele entender como un desapego respecto a elementos significativos del régimen, y que alcanza un polo negativo definido por una hostilidad completa hacia el sistema político y un consecuente alejamiento del mismo. Así mismo, se afirma que tiene ciertos síntomas, que por ser numerosos, dan a entender la complejidad de definir el concepto, como: el desinterés, la ineficacia, la disconformidad, el cinismo, la desconfianza, el distanciamiento, la separación, el alejamiento, la impotencia, la frustración, el rechazo, la hostilidad y la alienación. Se trata, por lo tanto, de una familia de conceptos diversos que captan unas orientaciones básicas hacia el sistema político cuyo denominador común radica en la tendencia a la aversión del mismo. (Di Palma, 1970; Abramson (citado por Montero, Gunther, Torcal, 1997)

Es así como se tiene en cuenta una visión de la definición de la **desafección política** en un sentido amplio que permite una aproximación de la realidad, la cual se ha construido desglosando los términos: desafección (Falta de afecto o falta de adhesión⁷) y política como todo lo relacionado

con el poder público. Adaptado al entendimiento de Di Palma (1970), la desafección política es entendida como una actitud negativa hacia lo político y el sistema político.

Se han categorizado como ciudadanos con desafección política, aquel conjunto de personas que reúne las siguientes características: desinterés político, indiferencia por el régimen democrático, abstención electoral y no auto identificación con alguna posición política (PNUD, 2000). Así mismo, se han tenido como variables **socioeconómicas**, aquellas que caracterizan a la población, como migración, nivel de ingresos y empleo, edad, educación, salud, etc, de las cuales se enfocará este documento en: edad, educación, ingresos y estrato.

Debido a que en un enfoque sistémico requiere la formalización de las teorías con una visión holística e integradora de los elementos de una variable, se manifiesta que si bien hasta ahora se ha visto lo que es la desafección y su índice, es coherente responder entonces: ¿Por qué afirmar que la edad, el estrato y nivel económico influyen en ella?, lo cual se relaciona directamente con la validez del modelo teniendo en cuenta las investigaciones previas que se han hecho al respecto (Morales, Navia & Poveda, 2007; Mercado, Macías & Bernardi, 2009); pero también, cada una de las características de la desafección, especialmente la indiferencia por el régimen existente y la abstención electoral que se enmarcan dentro de un régimen democrático.

Ahora bien, **Colombia**, es considerado según lo que señala la Constitución de 1991, como un Estado Social de Derecho enmarcado en la defensa de la dignidad humana y de la democracia participativa. Donde los gobiernos nacionales y territoriales deben interactuar para atender el cumplimiento de los derechos de los grupos poblacionales excluidos, de la mano con

⁷ Según la Real Academia Española, en su 22da edición.

la sociedad civil. Se insta en el marco constitucional y sus desarrollos legislativo y jurisprudencial como una obligación del Estado colombiano contribuir a la organización, promoción y capacitación de asociaciones cívicas, comunitarias, juveniles o de utilidad común para que constituyan mecanismos democráticos de representación en las instancias de participación, concertación, control y vigilancia de la gestión pública que se establezcan.

Al observar el transcurso histórico y constitucional del país, se está frente a un caso de aplicación de los principios y mandatos constitucionales de 1991, en un contexto más extenso de reformas institucionales orientadas a ampliar la cobertura de la gestión social del Estado que ha ampliado sus obligaciones desde el año 1984⁸. Sin embargo, los fenómenos de inequidad, pobreza e ilegalidad en Colombia, han hecho evidentes los desajustes de su sistema político, en relación con los partidos, la confianza ciudadana en el Estado y las Instituciones y la manera de implantar las políticas públicas. Las reformas de modernización estatal, descentralización y privatización de funciones sociales, posiblemente transformaron igualmente las prácticas electorales y la inclusión en la agenda pública para instituir las políticas económicas y sociales.

La desafección en el país ha sido estudiada prácticamente solo en el caso de los jóvenes, ya que ha concurrido una tendencia en este grupo de la población, mas con otras variables como estrato y nivel educativo no se han tenido en cuenta, por lo que vale agregar a esta descripción de Colombia en términos generales, el cómo está su **situación respecto a las va-**

⁸ El acto legislativo 01 de 1984 introdujo en el orden constitucional la elección popular de alcaldes que fue el germen para ampliar las acciones descentralizadoras, la autonomía regional, la vinculación de particulares a la gestión pública, la soberanía popular, la democracia participativa, entre otros.

riables socioeconómicas escogidas, teniendo en cuenta los datos que arroja el DANE (cuya versión más completa desafortunadamente es la de 2005). En el caso de la edad el DANE, censo 2005, se tiene que de un número de personas en 2005 de 41.468.384, con una proyección para 2010 de 45.508.205 se nota que una parte significativa de la población ciudadana (mayor de 18 años) es joven, siendo que superan el 28%. Respecto al 2005, teniendo en cuenta el nivel de educación se tiene que tan solo el 11,9% ha cursado un nivel educativo superior y posgrado y la mayoría con un 37,2, tan solo ha cursado básica primaria.

Respecto al Estrato en Colombia la Ley 142 o Régimen de Servicios Públicos Domiciliarios de 1994 crea la estratificación socioeconómica como el indicador que rigiera la política en materia de tarifas. La Estratificación socioeconómica ha sido diseñada para facilitar la aplicación de tarifas diferenciales a los distintos usuarios de los servicios públicos domiciliarios, para ayudar a seleccionar una determinada población objetivo entre la de menores recursos y para focalizar algunos programas sociales. A finales de 1997 todavía no se había completado el proceso de estratificación aunque, la fecha máxima para adoptarlo era el mes de junio de ese año. Al 2003, la estratificación ha sido adoptada en la mayoría de municipios del país y se espera que sea uniforme para el cobro de todos los servicios públicos.

El documento referencia del estrato trata el mismo como un análisis desarrollado a partir de información en las Encuestas de Calidad de Vida de 1997 y 2003. Éstas, son unas de las encuestas con cobertura nacional que incluyen el estrato socioeconómico como variable. Todo el análisis se lleva a cabo utilizando el estrato para cobro del consumo de energía eléctrica concentrado exclusivamente en los hogares ubicados en las cabeceras de los municipios. Al utilizar el estrato para cobro de energía eléctrica

se observa que cerca de 15% del total de hogares en las cabeceras, se ubica en el estrato bajo o estrato 1, otro 39% en el bajo o estrato 2 y, menos de 2% conforman el estrato 6. (Mina, 2004)

En cuanto a la desafección política, que se compone de las variables desinterés político, abstencionismo electoral, indiferencia por el régimen democrático y no auto identificación con alguna posición política, de la muestra de 1506 personas de la encuesta de LAPOP realizada en Colombia en el año 2010, se distribuye la desafección entre nada 22,2 %, poca 34,5 %, media 28,1 %, alta 13,7 %, y total 1,5%.

A pesar de que es muy poca la gente con total desafección, que el 15,2% de la población tenga alta o total desafección es suficiente, así que se procede a realizar el análisis estadístico para descubrir si precisamente la desafección tiene relación con las variables socioeconómicas. Por lo que a continuación se resume la metodología detallada para el análisis y los resultados obtenidos.

RESULTADOS

El índice de desafección política se ha establecido teniendo en cuenta las siguientes preguntas⁹, cada una de las cuales responde a: desinterés político, indiferencia por el régimen democrático, abstención electoral, no auto identificación con alguna posición política; los cuales han sido detallados por una investigación realizada en el 2000 en Chile, con el título “Desarrollo humano” por la PNUD, como los factores que reúnen el índice de desafección política, y que además el Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo ha utilizado. A

⁹ (Los datos se basan en la encuesta de “LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: COLOMBIA, 2008 Vanderbilt University 2008” realizada por LAPOP)

continuación la descripción detallada del modelo:

Y= Desafección Política, este se mide con un índice en el que se suman las variables: Desinterés Político + Abstención electoral + Indiferencia por el régimen existente *democrático* + No auto identificación con alguna posición política.

X= Edad (X1), Estrato económico (X2), Nivel de estudios (X3). (Verificadas individualmente)

Hipótesis:

H1: A menor edad mayor Desafección Política.

H2: A menor estrato mayor Desafección Política.

H3: A menor nivel de estudio mayor Desafección Política.

Preguntas seleccionadas de la encuesta realizada por LAPOP de 2010
Para construir el Índice:

Y= DESAFECCIÓN POLÍTICA

Desinterés político

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

Mucho	1
Algo	2
Poco	3
Nada	4
NS/NR	8

Abstención electoral

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2006?

Sí votó 1 **[Siga]**
 No votó 2 **[Pasar a VB10]**
 NS/NR 8 **[Pasar a VB10]**

No auto identificación con alguna posición política

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

Indiferencia por el régimen democrático

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:

A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.....1

La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.....2

En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático..... 3

NS/NR..... 8

Sí..... 1

[Siga]

No..... 2

[Pase a COLVB25A]

NS/..... 8

[Pase a COLVB25A]

Para poder construir el índice se transformaron los valores de las respuestas y se estableció la suma de las variables que componen el índice, como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1.
Índice de Desafección Política.

DESAFECCIÓN POLÍTICA					0=no desafección	1=desafección
Desinterespolitico	Mucho 1	Algo 2	Poco 3	Nada 4	Mucho, algo, poco= 0	Nada= 1
Abstención electoral	Si 1	No 2			1=0	2=1
Indiferencia por el reg	1 le da lo mismo	2 prefiere demo	3 en algunas circunstancias autoritario		2,3=0	1=1
No autoiden	Si 1	No 2			1=0	2=1
ÍNDICE DESAFECCIÓN POLÍTICA						
Des +	Ind +	Abs +	Noid +	= índice		
0	0	0	0	0= nada desafección		
0	1	0	0	1=poca desafección		
0	0	1	1	2=desafección media		
1	1	1	0	3=alta desafección		
1	1	1	1	4=total desafección		

Fuente: Elaboración propia con base a preguntas de LAPOP de 2010.

A partir de la construcción del índice de la Tabla 1, se procede a verificar los resultados, resumidos en la figura 1.

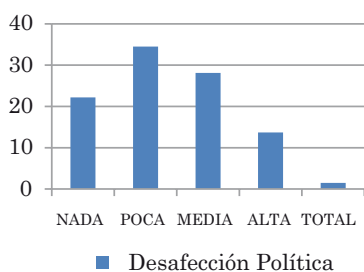


Figura 1. Desafección política: Análisis sistémico de resultados. Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar, respecto al índice de desafección, se nota que hay una tendencia a poca desafección, lo cual surge de tres de las variables desinterés político, con un 27% de la población, abstención electoral con un 39,5%, indiferencia por el régimen con un 8,2%, a excepción de la no auto identificación con alguna posición política, que incluye un 62,2% de la muestra. Así mismo, el porcentaje de personas dentro de la encuesta de LAPOP de 2010, que es con la cual se aplicó el modelo es muy bajo, de 1,5%, como se ve en la Tabla 2:

Posterior a la obtención de los resultados de desafección política se procede a verificar las preguntas y resultados relacionados con las variables socioeconómicas.

Tabla 2. Desafección Política

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	Índice de Desafección Política
Valid	.00	335	22.2	22.2	0= nada desafección
	1.00	520	34.5	56.8	1=poca desafección
	2.00	423	28.1	84.9	2=desafección media
	3.00	206	13.7	98.5	3=alta desafección
	4.00	22	1.5	100.0	4=total desafección
Total	1506	100.0	100.0		

Fuente: Elaboración propia.

Preguntas seleccionadas de la encuesta realizada por LAPOP de 2010

Para determinar las variables independientes:

X1 Edad X2 Educación X3 Estrato

X1: EDAD

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos?
_____ Años (0= NS/NR)

X2 EDUCACIÓN

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

[Encuestador: llenar:] _____ Año de

(primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total

X3 ESTRATO

Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6

Rural sin estratificación.....7

Las Frecuencias de estas dan cuenta de que hay una tendencia a personas estrato 3, con nivel de educación superior y universitaria y con edades entre los 18 y 20 años, como se observa en las figuras 2, 3 y 4:

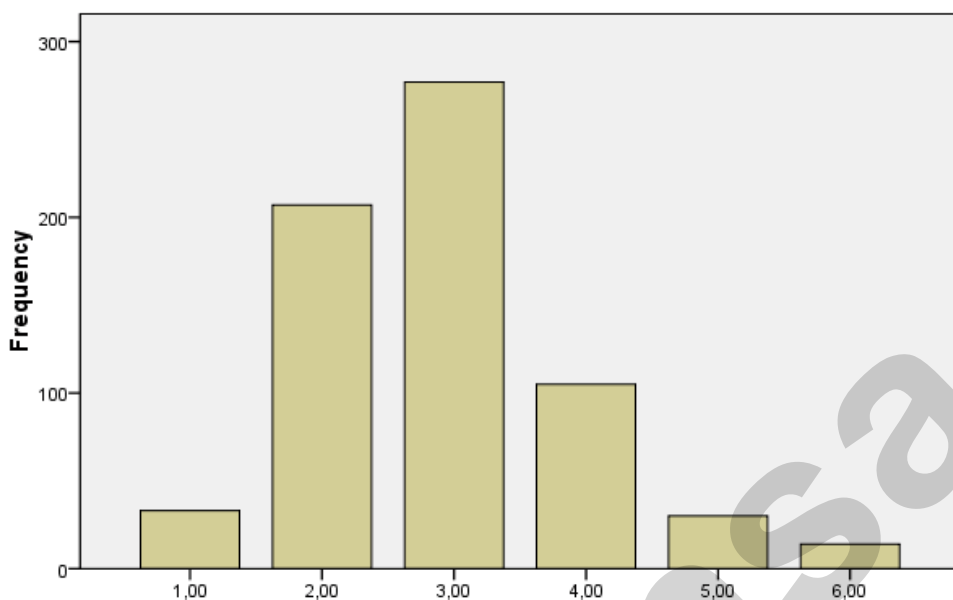


Figura 2. Estrato.

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

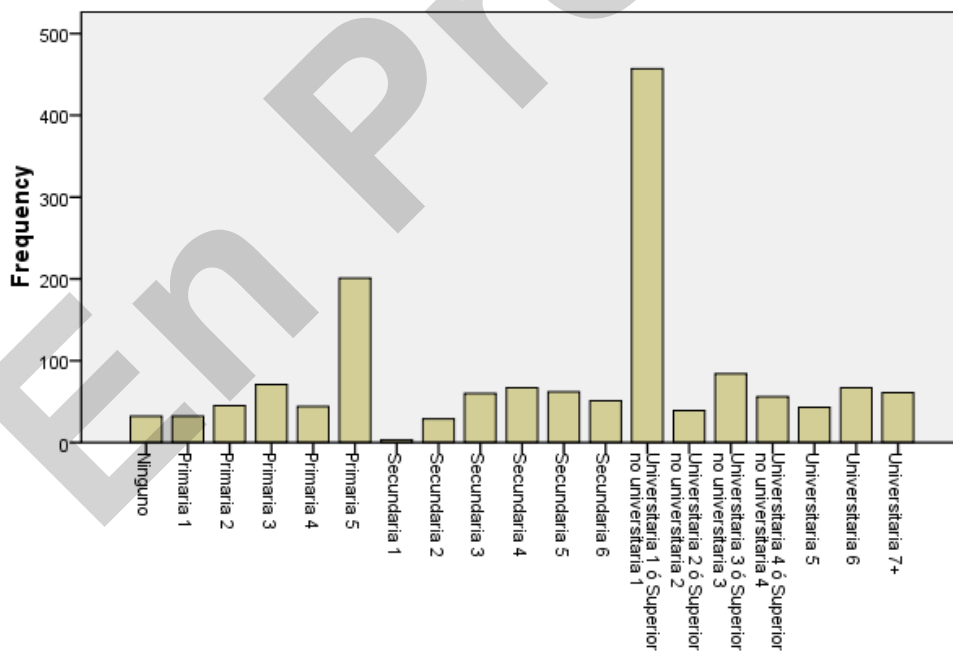


Figura 3. Nivel de Educación.

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

Con estos datos socioeconómicos de la Figura 2, Figura 3 y Figura 4, se realiza la correlación con

la variable dependiente, tal como se puede evidenciar en la Tabla 3. Desarrollo de la Correlación.

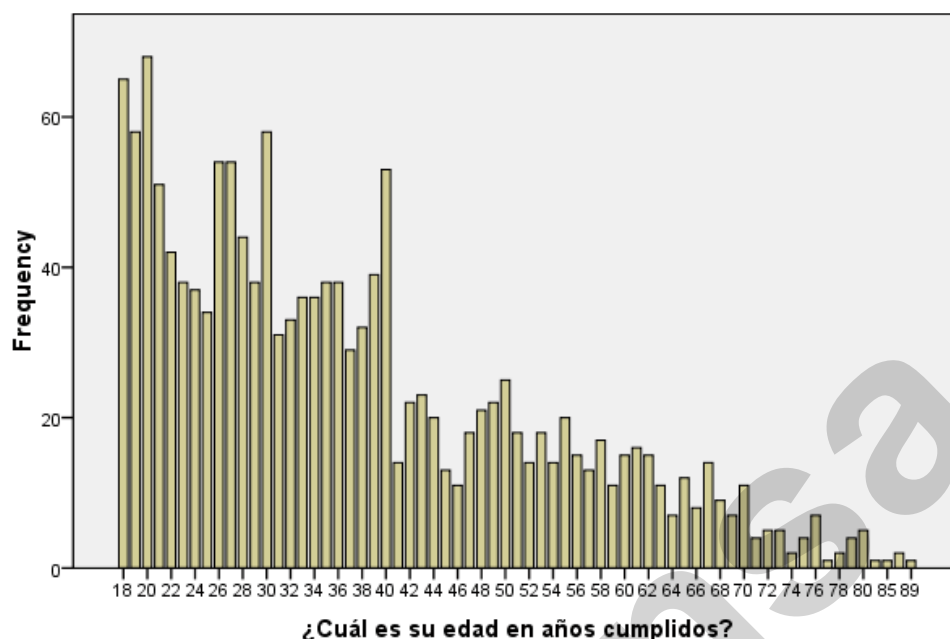


Figura 4. Edad.

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

Tabla 3.
Desarrollo de la correlación.

		Estrato	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	Desafección política
Estrato	Pearson Correlation	1	.025	.417**	-.204**
	Sig. (2-tailed)		.525	.000	.000
	N	666	664	666	666
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	Pearson Correlation	.025	1	-.351**	-.234**
	Sig. (2-tailed)	.525		.000	.000
	N	664	1504	1502	1504
¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	Pearson Correlation	.417**	-.351**	1	-.132**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	666	1502	1504	1504
desafección	Pearson Correlation	-.204**	-.234**	-.132**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	666	1504	1504	1506

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

De la tabla 3 podemos deducir tres aspectos: correlación, significancia, multico-linealidad y regresión:

1. **CORRELACIÓN (R) es:**

- R Desafección política, edad= -0,234
- R Desafección política, educación= -0,132
- R Desafección política, estrato= -0,204
- R Edad, educación= -0,351

R Edad, Estrato= 0,25

R Educación, Estrato= 0,417

Así mismo, se realiza el **análisis de Y con respecto a sus X:**

Desafección política tiene una relación lineal inversa es decir inversamente proporcional con la **Edad X1**, entre ambas variables existe una baja correlación.

Desafección política tiene una relación lineal inversa o negativa con la **Educación X2**, entre ambas variables existe una correlación baja.

Desafección política tiene una relación lineal inversa es decir negativa con el **Estrato X3**, entre ambas variables existe una correlación baja.

Respectos a las variables independientes **X1, X2, X3**, la **edad** tiene una relación positiva o lineal directa con **el estrato**, entre ambas variables existe una correlación baja.

La **edad** tiene una relación lineal inversa con **la educación**, entre ambas variables

existe una correlación baja. Y entre la **Educación** y **el Estrato** hay una relación en sentido positivo, con baja relación entre las variables.

2. **SIGNIFICANCIA =**

La correlación es significativa entre la Desafección y las Xs al nivel 0,01 (bilateral), es decir, se rechaza la hipótesis nula.

3. **MULTICOLINEALIDAD =**

Al ver que las X no tienen una relación fuerte, se determina que si se puede correr la regresión, por lo que el modelo es lógico con estas X.

4. **REGRESIÓN =**

En la Tabla 4 se encuentra la Regresión y el resumen del Modelo, que incluye:

- a. Variables predictoras: (Constante), ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?, ¿Cuál es su edad en años cumplidos?, estrato
- b. Variable dependiente: desafección.

Tabla 4.
Resumen del modelo

ANOVA ^b						
Modelo	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	94,882	3	31,627	33,846	,000 ^a
Residual	616,743	660	,934			
Total	711,625	663				
Coeficientes ^a						
Modelo B		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
		Error típ.	Beta			
1	(Constante)	3,139	,179		17,501	,000
	estrato	-,087	,041	-,085	-2,101	,036
	¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-,019	,003	-,280	-7,223	,000
	¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	-,070	,011	-,273	-6,412	,000

a. Variable dependiente: desafección

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

De la tabla 4 podemos deducir de cada hipótesis:

H1: Hay una relación significativa por debajo del nivel 0,05 entre X1, edad, y Y, Desafección Política. En la que a menor edad, mayor desafección político, por lo que se cumple la hipótesis. El grado de magnitud, es decir el cambio en una unidad en X genera que Y cambie: Para X1, en $-,280$, es decir el 28%.

H2: Hay una relación significativa por debajo del nivel 0,05 entre X2, estrato, y Y, Desafección Política. En la que a menor estrato, mayor desafección político, por lo que se cumple la hipótesis. El grado de magnitud, es decir el cambio en una unidad en X genera que Y cambie: Para X2 en $-,085$.

H3: Hay una relación significativa por debajo del nivel 0,05 entre X3, educación, y Y, Desafección Política. En la que a menor nivel de educación, mayor desafección político, por lo que se cumple la hipótesis. El grado de magnitud, es decir el cambio en una unidad en X genera que Y cambie: Para X3 $-,273$.

Como el modelo dio bajo, entonces se incluyen otras a ver qué sucede, ya que las variables socioeconómicas incluidas solo explican el 13% de la desafección, al ver el R cuadrado. Las variables son dos, en primer lugar la violencia, es decir, las personas que dicen que han sufrido algún tipo de violencia, según la pregunta de LAPOP de 2010:

Víctima de la violencia

VIC1. Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

Sí.....1 [sigua]

No.....2 [Pasar a VIC20]

NS/NR..... 8 [Pasar a VIC20]

Esta pregunta se recodifica, dándole a Sí el valor de 1 y NO el valor de 0.

La teoría que fundamenta la escogencia de esta variable es la de Altman & Luna (2007), que expone que el contexto incide en la percepción de las personas, en Colombia el contexto se destaca por la violencia y víctimas de la misma, por lo que los autores afirman que el ser víctimas de violencia afecta a las personas en su perspectiva de la política, dentro de lo cual se puede inferir que debería afectar la desafección política. Y se mantiene la Hipótesis **H4:** las personas víctimas de la violencia sienten mayor desafección política. Con este dato incluido el modelo se resume en la Tabla 5.

A partir de la regresión entre esta variable y desafección política, se analiza de la Tabla 5 que no hay una relación significativa entre X4, víctimas de la violencia, y Y, Desafección Política. En la que las víctimas de la violencia tienen menor desafección política, por lo que no se cumple la hipótesis. El grado de magnitud, es decir el cambio en una unidad en X genera que Y cambie: Para X4 en $-,028$. La variable de violencia incluida explica el 0% de la desafección, al ver el R cuadrado.

Por otro lado, según Altman & Luna (2007) las personas que tienen la misma ideología comparten sus actitudes y valores, por lo que a través de un cuadro de contingencia, se quiere saber si dentro de un tipo de ideología, teniéndose izquierda, centro y derecha, hay tendencias a una misma actitud, en este caso de desafección. Para esto se usa la siguiente pregunta de LAPOP de 2010:

Ideología

L1. En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha donde 1 significa izquierda y el 10 significa derecha.

Tabla 5.
Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación			
dimension0	1	,028 ^a	,001	,000	1,02045		
a. Variables predictoras: (Constante), victima							
ANOVA^b							
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	1,196	1	1,196	1,148	,284 ^a	
	Residual	1564,048	1502	1,041			
	Total	1565,244	1503				
a. Variables predictoras: (Constante), victima							
b. Variable dependiente: desafección							
Coefficientes^a							
Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados		t	Sig.
	B	Error típ.	Beta				
1	(Constante)	1,391	,030			47,152	,000
	victima	-,070	,065	-,028		-1,072	,284
a. Variable dependiente: desafección							

Fuente:

Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos “izquierda” y “derecha” cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Izquierda Derecha (NS/NR=88)

La pregunta se recodifica dando como valor perdido 88, y reuniendo como izquierda a las personas que respondan 1, 2, 3, 4 centro 5,6 y derecha 7, 8, 9, 10.

Y se nota una frecuencia en la muestra como se observa en la figura 5:

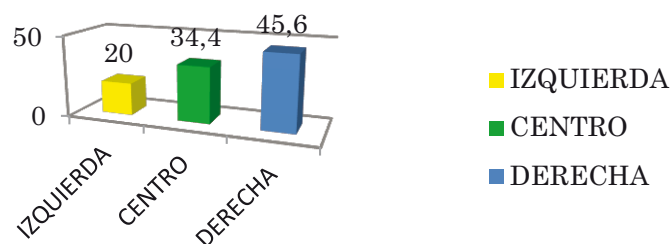


Figura 5. Ideología.

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

Tabla 6.
Desafección * ideología Crosstabulation

		Count			Total
		ideología			
		Izquierda	Centro	derecha	
desafección	nada desafección	46	86	172	304
	poca desafección	74	139	198	411
	Media Desafección	73	120	127	320
	alta desafección	35	63	46	144
	total desafección	10	2	0	12
Total		238	410	543	1191

Fuente: Elaboración propia con base a datos de LAPOP de 2010.

Se comprueba de la tabla de contingencia que no se cumple la hipótesis de que personas de la misma ideología comparten las mismas actitudes, ya que la desafección no está concentrada de la misma forma en izquierda, centro o derecha. Incluso en los tres de da la mayoría de la población con poca desafección. Como se ve en la Tabla 6.

CONCLUSIONES

Para corroborar las hipótesis, se hace una relación de las variables, desafección política, edad, estrato, nivel de educación. El trabajo está basado en tesis similares a las que nos plantea la PNUD (2000), en su estudio “El desarrollo humano en Chile” y Montero, Gunther & Torcal (1997) en su estudio “Actitudes hacia la democracia en España: Legitimidad, descontento y desafección”.

Se descubre precisamente lo mismo que se revisa teóricamente, y es que las variables socioeconómicas inciden en la desafección política, y aunque influyen en una medida muy baja, lo hacen en la dirección en que se plantearon las hipótesis, es decir:

A menor edad mayor desafección, a menor estrato mayor desafección y a menor

nivel de educación mayor desafección. Al haber descubierto que se cumplen las hipótesis, pero que de una forma poco significativa estadísticamente, se agregan como complemento de la investigación dos variables que se cree pueden influir, y es el hecho de haber sido víctima de la violencia y la posición ideológica de las personas. Se vale por lo tanto la tesis de Altman & Luna (2007), de que el ser víctimas de violencia afecta a las personas en su perspectiva de la política y del sistema, que son componentes de la desafección política y de que las percepciones de personas de la misma ideología son similares a su actitud ante la política.

Mientras se llega a ese punto, se pauta la situación problemática y el marco teórico que fundamenta esta investigación en relación a lo desarrollado. Al realizar el análisis estadístico, se determina: primero, que en Colombia sucede lo mismo que en Chile y España, de que variables socioeconómicas como edad, estrato y educación afectan la desafección política, y en la misma dirección: un cambio en la unidad de edad genera menor desafección, a mayor educación menor desafección y mayor estrato menor desafección, es decir, la hipótesis se cumple. Es decir a lo que hay un cambio en X1, X2 y X3, Y cambia hacia abajo.

Segundo, se añaden las variables de violencia e ideología, y se obtiene con la primera que el que las personas sean víctimas de la violencia no incide en que haya mayor desafección. Respecto a la ideología, se obtiene que no se cumple la hipótesis de que el pertenecer a una parte de la escala ideológica incide en que se compartan las perspectivas de la política como la desafección.

La desafección política se desarrolla entonces como sentimiento subjetivo hacia el proceso político, los políticos y las instituciones democráticas, con cinismo, ineficacia y falta de confianza en dichas instituciones. (Gracia & Ródenas, 2009; Vázquez & Vázquez, 2011), también como actitud antipartidista de desinterés (Torcal, Montero & Gunther, 2003). Por más que el afecto a la democracia se incrementa, la desafección persiste y aumenta.

Esto ha sido un fenómeno común en los países democráticos, se ha dado el contexto progresivo de incremento de la desafección política (Avendaño & Sandoval, 2013), al tiempo que la filiación e identificación política de los ciudadanos con sus partidos políticos disminuye (Morales, 2010). Coinciden en esto las investigaciones en el ámbito chileno de Altman & Luna (2011); Luna (2008). A esta situación se le ha llamado “paradoja de la estabilidad”, como referencia a ese aumento de la desafección política, como proceso sin resolver de la democracia. (Instituto de Asuntos Públicos y Secretaría General de la Presidencia- Secretaría General de la Presidencia de Chile, 2008; Joignant & López, 2005).

Eso respecto al aumento constante de la desafección, mientras que sobre las razones que inciden en su existencia, Abad & Trak (2013), coinciden en que la educación y el género son factores que afectan, en su caso lo interpretaron en tres países, Ecuador Bolivia y Venezuela,

con causantes como las desigualdades y la falta de confianza por políticas públicas que específicamente no logran disminuir dichas desigualdades de estatus y clase social de los ciudadanos.

Esto quiere decir que si los jóvenes, son los que más tienen esta actitud, estamos frente a una sociedad con un “estado de cuestionamiento, de crítica, pero no de crítica práctica, sino más bien teórica”. (Mardones, 2009, p.1)

En Colombia, la democracia, en teoría, sería una de las más exitosas del planeta, ya que está respaldada por una constitución que consagra el Estado de Derecho y las libertades individuales, una democracia participativa y de avanzada que es un modelo a seguir por el resto de América. Eso es verdad, al menos en el papel, más en la realidad, las actitudes de las personas al fin y al cabo son un reflejo de su Estado, por lo que los altos grados de desconfianza política, desafección política, y todo este tipo de actitudes, son un espejo de la insatisfacción del pueblo con lo que el régimen les ofrece y garantiza.

REFERENCIAS

- Abad, A. & Trak, J.M. (2013). Desafección Política en Bolivia, Ecuador y Venezuela en 2010: un análisis comparado. *Cuadernos del Cendes*, 30(82), 35-66.
- Altman, D. & Luna, J. P. (2007). Desafección cívica, polarización ideológica y calidad de la democracia: una introducción al Anuario Político de América Latina. *Revista de ciencia política*, 27(1), 3-28.
- Altman, D. & Luna, J.P. (2011). Unprooted but stable: Chilean party system and the concept of party system institutionalization. *Latin America Politics and Society*, 53(2), 2-28.

- Avendaño, O. & Sandoval, P. (2013). Volatilidad electoral y desafección política en las elecciones parlamentarias chilenas 1933-2009. *Revista de Sociología*, 28, 141-164. doi: 10.5354/0716-632X.2013.30718
- Dahl, R. (1982). *Los dilemas del pluralismo democrático, autonomía vs control*. El dilema subyacente. México: Alianza editorial.
- Diamond, L. (1993). *Tres paradojas de la democracia*. En Larry Diamond y Marc F. Plattner (Comps.) El resurgimiento global de la democracia. México: UNAM.
- Di Palma, G. (1970). *Apathy and Participation. Mass Politics in Western Societies*. Nueva York: The Free Press.
- Donnelly, J. (1994). *Derechos humanos universales: teoría y práctica*. Volumen 29 de Colección Ciencias políticas. México: Editorial, Gernika.
- Fuentes, H., Hernández, E. & Montoya, J. (2007). *El proceso de investigación científica. Orientada a la investigación en Ciencias Sociales*. Guaranda, Ecuador: Editorial Universidad de Bolívar.
- García G., J.R. (2002) *Apuntes personales y experiencia en la especialización en pedagogía para el desarrollo del aprendizaje autónomo*. Proyecto de grado. Universidad Nacional de Colombia.
- Gracia, J. & Ródenas, D. (2009). *Más es Más: Sociedad y cultura en la España democrática, 1986-2008*. Madrid: Veruert e Iberoamericana.
- Instituto de Asuntos Públicos y Secretaría General de la Presidencia, y Secretaría General de la Presidencia INAP-SEGPRES. (2008). *La estabilidad del voto y su fidelidad histórica en Chile desde la perspectiva de las matrices culturales históricas*. Santiago: Secretaría General de la Presidencia.
- Joignant, A. & López, M. (2005). Le comportement électoral au Chili: paradoxes et présomptions sur la continuité ou la rupture de l'orientation du vote. *Problèmes d'Amérique Latine*, 56, 66.
- Luna, J.P. (2008). *Partidos políticos y sociedad en Chile. Trayectoria y mutaciones recientes*. Recuperado de: http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/176/Capitulo_1_P3.pdf
- Mardones, R. (2009). *Chile y la desafección política: Estado de la cuestión*. Recuperado de: http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_731.pdf
- Mercado, M., Macías, E. & Bernardi, F. (2009). *Cuadernos Metodológicos. Análisis de datos con Stata*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Mina, L. (2004). Estratificación socioeconómica como instrumento de focalización. *Economía y Desarrollo Humano*, 3(1), 53-67.
- Montero., Gunther. & Torcal. (1997). Actitudes hacia la democracia en España: Legitimidad, descontento y desafección. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 83(98), 9-49.
- Morales, M., Navia, P. & Poveda, A. (2007). *Desafección política: ¿Qué tan distintos son los "ninguno del resto de la población"?*. Tercera encuesta Nacional de Opinión Pública. Universidad Diego Portales. Facultad de Ciencias Sociales e Historia. Radiografía social, política y económica de Chile.
- Morales, M. (2010). *Disolución de la identificación partidaria en Chile. Encuesta Nacional UDP*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales.
- PNUD (2000). *El desarrollo humano en Chile*. Recuperado de: <http://www.cl.undp.org/content/chile/es/home/ourwork/DesarrolloHumano/overview.html>

- PNUD & IDEA (2009). *Calidad de la Democracia, inicio de un debate necesario*. Recuperado de: <http://www.gobernabilidaddemocratica-pnud.org/archivos/1287174146La%20Calidad%20de%20la%20Democracia%20en%20Colombia.pdf>
- Sartori, G. (2007). *Teoría de la democracia*. Recuperado de: <http://hercules.us.es/~mbilbao/SartoriDemocracia.htm>
- Sen, A. (1999). Democracy as a Universal Value. *Journal of Democracy*, 10(4), 3-17.
- Torcal, M., Montero, J. & Gunther, R. (2003). Ciudadanos y partidos en el sur de Europa: los sentimientos antipartidistas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 101(3), 9-48.
- Vázquez, J. & Vázquez, D. (2011). *La desafección social hacia los partidos políticos*. Recuperado de: https://books.google.es/books?id=PLnYSXri_CkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

En Prensa