



## MARCOS FERREIRA NAVARRO

### El Fracaso del Nacionalismo en España: nacionalismos en España desde la Transición

#### RESUMEN

Desde su aparición durante el siglo XIX el nacionalismo ha sido una ideología y un movimiento imparable que ha afectado a todas las esferas de la sociedad al igual que a otros movimientos ideológicos. En España, la cuestión nacional es tremendamente compleja ya que no sólo existe un nacionalismo "español" sino también tres nacionalismos periféricos o subestatales (catalán, vasco y gallego) que hacen de la cuestión territorial un verdadero maremagno. El objetivo de este artículo es presentar como han ido evolucionando los nacionalismos en España desde la Transición hasta nuestros días, incluyendo la "cruzada" por la independencia en la que se han embarcado una parte importante de las élites políticas y económicas catalanas y que cuenta con un importante apoyo de parte de la sociedad civil catalana.

#### ABSTRACT

Since the appearance during the 19th century, nationalism has been an unstoppable ideology and movement which affected every single sphere of the society as well as other ideological movements. In Spain, the national question is extremely complicated because there is not only the Spanish nationalism but there are also three peripheral national movements (from Catalonia, Basque Country to Galicia) which convert the territorial question into a real havoc. The objective of this paper is to present how the nationalisms in Spain have developed since the Transition process through the years up to nowadays. Hence, the "crusade" towards the independence that the political and economic elites from Catalonia have started and which have a strong support from an important part of the civil society of Catalonia region.

#### SINTESE

Desde a sua aparição no século XIX, o nacionalismo tem sido uma ideologia e um movimento social e político imparável que tem afetado todas as esferas da sociedade como também outros movimentos ideológicos. Na Espanha, a questão nacional é terrivelmente complicada porque não há só um nacionalismo espanhol, mas existem também outros três nacionalismos periféricos (o catalão, o vasco e o galego). A existência destes quatro movimentos nacionais faz da questão territorial espanhola um verdadeiro alvoroço...

#### PALABRAS CLAVE

Nacionalismo, Nacionalismo estatal, Nacionalismos periféricos, Cuestión nacional, Cuestión territorial.

#### KEYWORDS

Nationalism, State nationalism, Peripheral nationalism, National question, Territorial question.

#### PALAVRAS CHAVE

Nacionalismo, Nacionalismo estatal, Nacionalismos periféricos, Questão nacional, Questão territorial.

Marcos Ferreira Navarro

Estudiante de Grado de Historia en la Universidad de León (España), Universidade Nova de Lisboa (Portugal) y Universidad de Granada (España).

[marcos\\_fabero@hotmail.com](mailto:marcos_fabero@hotmail.com)

[Claseshistoria.com](http://Claseshistoria.com)

15/05/2013

## 1. INTRODUCCIÓN

Del conjunto de las revoluciones burguesas que se dieron en la primera mitad del siglo XIX, aquellas que corresponden al ciclo de las Revoluciones de 1848 son las más importantes. Aquel proceso de las Revoluciones de 1848 despertó ilusiones y esperanzas de diferente tipo entre los intelectuales europeos. Por ejemplo, Victor Hugo esperaba de este ciclo revolucionario una unión de los Estados para crear los Estados Unidos de Europa. Por el contrario, Marx y Engels consideraban que estas revoluciones serían el prelude de la revolución proletaria<sup>1</sup>. Sin embargo, ni aconteció lo uno, ni lo otro. Lo que sí salió en claro de las revoluciones de 1848, más allá de su inmediato fracaso, fue la consolidación del nacionalismo.

Pero, ¿qué es el nacionalismo? Es imposible abordar en este trabajo un debate sobre lo que es y no es (o lo que se quiere que sea y no se quiere que sea el nacionalismo) primero porque yo no estoy capacitado para ello y segundo por las limitaciones espaciales. Se han intentado dar muchas definiciones objetivas<sup>2</sup> y subjetivas<sup>3</sup>. No obstante, ninguna de estas definiciones es completamente satisfactoria, por lo que “el

---

1 In defence of Marxism. “Las revoluciones de 1848: el esperado prelude de la revolución proletaria”. In defence of Marxism, 27 de junio del 2008. <http://www.marxist.com/las-revoluciones-de-1848.htm>

2 Tal vez en este sentido la más conocida sea la realizada por Stalin, el cual definía nación como “una comunidad humana estable, históricamente formada y surgida sobre la base de la comunidad del idioma, de territorio, de vida económica y psicología, manifestada ésta en la comunidad cultural”. En STALIN, Iosif, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*. Obras Escogidas, Nentori, Tirana, 1997, pág. 22.

3 En este sentido me parece importante destacar la aportación del Austro-marxismo, corriente que consideraba que la nacionalidad y la nación podía otorgarse a aquel grupo de personas que reclamaran dicha calificación, más allá de donde vivieran. En este sentido, las naciones y nacionalidades para los austro-marxistas se expresarían a través de corporaciones jurídicas públicas con poderes culturales, administrativos y jurídicos. Esta definición ha sido confeccionada a través de los textos de HOBBSBAWN, Eric, *Naciones y Nacionalismos desde 1780*, Barcelona, Crítica, 1991. Y en LASO, PRIETO, José Maria, “La tragedia Yugoslava”. En *Dialéctica*, nº. 25, 1994, págs. 30-58.

agnosticismo es la mejor postura que puede adoptar el que empieza a estudiar este campo<sup>4</sup>. Considero que aquí el historiador inglés lleva toda la razón, después de todo, el nacionalismo ha sido utilizado a lo largo de la Edad Contemporánea por cualquier ideología y por cualquier movimiento social, político y económico. Incluso desde el Marxismo<sup>5</sup> se ha venido instrumentalizando el nacionalismo, aunque siempre con el objetivo (más teórico que práctico) de defender y alcanzar el internacionalismo proletario.

Pasando al ámbito territorial español, la cuestión nacional se vuelve aún más complicada. No entraré en la cuestión sobre dónde debe ser situado el comienzo de la nación española como tal y tampoco entraré en la cuestión de la gestación de los nacionalismos periféricos. No es preciso conocer información sobre ambos aspectos ya que en el marco cronológico de mi trabajo España ya puede ser considerada como Estado-nación, mientras que los nacionalismos periféricos ya han alcanzado un importante grado de madurez. No obstante, si considero necesario hacer una rápida referencia a la colaboración entre los nacionalismos periféricos y el nacionalismo centralista en los primeros compases de la Transición y sobre las esperanzas depositadas en la Comunidad Europea.

*“Durante la transición cobró cierta vigencia la idea de que una España integrada en Europa les resultaría más atractiva (o al menos más llevadera) a quienes más se habían rebelado tradicionalmente contra su encorsetamiento en una España económicamente atrasada y políticamente centralista. Más aún, desde la perspectiva del nacionalismo catalán y vasco, sobre todo, se confiaba que la cesión de competencias «hacia abajo», a las Comunidades Autónomas, a la vez que «hacia*

---

4 HOBBSAWN, Eric, *Naciones y Nacionalismos desde 1780*, Barcelona, Crítica, 1991 pág. 16.

5 A este respecto, Marx y Engels se referían a naciones oprimidas y a naciones opresoras. En este sentido, en las naciones oprimidas la liberación nacional sería un paso previo a la emancipación de la clase obrera.

*arriba», a la Comunidad Europea, haría disminuir notablemente el peso y la presencia del Estado central*<sup>6</sup>.

Sin embargo, los casi 40 años transcurridos desde la Transición Española han venido a demostrar que la estructura de las Comunidades Autónomas, la Unión Europea y los otros intentos por armonizar un nacionalismo centralista y español con un nacionalismo periférico catalán, vasco y gallego no han funcionado como esperaban los unos y los otros en esos primeros compases de la Transición. Por lo tanto, en la actualidad, la cuestión nacional en España sigue siendo un tema sin resolver haciendo así que España continúe siendo invertebrada.

## 2. EL ESPECTRO POLÍTICO ANTE LA CUESTIÓN NACIONAL EN ESPAÑA

En este punto abordaré, de una forma rápida y general como han ido evolucionando respecto a la noción de la cuestión nacional española los principales partidos políticos estatistas. En este sentido, estudiaré el posicionamiento por parte de la izquierda (PSOE y PCE/IU) y de la derecha (AP/PP, UCD y de UPyD). En el caso de los tres primeros partidos el estudio se justifica en la importancia que han tenido sobre la opinión pública desde la Transición. Respecto a UPyD, a pesar de que este partido ni se considera de derechas o de izquierdas, considero que respecto a la cuestión nacional mantiene una postura cercana o incluso más reaccionaria respecto a la idea nacional de España y a los nacionalismos periféricos que aquella que manifiesta el Partido Popular.

Lo primero que debe ser señalado respecto a la posición de la izquierda o la derecha estatal respecto a la cuestión nacional es que parte del concepto popularizado por Jürgen Habermas “patriotismo constitucionalista” y a través del cual la nación no debía definirse por los rasgos que para Stalin definía lo que era una nación, sino que debía definirse a través de los principios de un texto constitucional genérico de los Estados democráticos parlamentarios y que respetan los DDHH y así

---

6 POWELL, Charles, “España en Europa: de 1945 a nuestros días”. En *Ayer*, nº.49, 2003, pág. 97.

“en contraposición a los negativos efectos de una definición cultural de la nación, el patriotismo constitucional une a los distintos grupos étnicos de un Estado en una identidad compartida e incluyente con la que todos pueden identificarse”<sup>7</sup>. Será, por lo tanto, la Constitución de 1978, a través de la que los partidos legitimen en última instancia sus posiciones respecto a cualquier cuestión nacional española o periférica. En este sentido, la Constitución se ha convertido en un texto casi-sagrado que apenas se puede modificar<sup>8</sup>, siendo el artículo 2 del Título Preliminar el Santo Grial de la Constitución<sup>9</sup> que se usa para defender la unidad de España contra aquellas posiciones de los nacionalismos periféricos que pretenden “romperla”<sup>10</sup>.

Para aquellos grupos que dicen ser de izquierdas, la cuestión nacional es un asunto complicado. La izquierda española, “mientras coincide en políticas sociales o económicas, se encuentra dividida con respecto a estrategias nacionales a nivel sub-

---

7 BALLESTER, RODRÍGUEZ, Mateo, “Auge y declive del Patriotismo Constitucional en España”, pág. 4.

8 En sus 35 años de historia, el texto constitucional fue modificado en dos ocasiones. La primera en 1992 con motivo de adaptar la Constitución a una exigencia del Tratado de la Unión Europea. Mientras que la segunda ocasión fue en el año 2011 para modificar el artículo 135 con el objetivo de introducir el concepto de “estabilidad presupuestaria” y de introducir la prioridad en el pago de los intereses por los créditos contratados y del capital adquirido a través de la Deuda Pública. EL PAÍS. “El nuevo artículo 135”. EL PAÍS, 26 de agosto del 2011. [http://politica.elpais.com/politica/2011/08/26/actualidad/1314314619\\_582841.html](http://politica.elpais.com/politica/2011/08/26/actualidad/1314314619_582841.html).

9 El artículo 2 dice así: La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas. Si bien es cierto que dicho artículo sería difícil de modificar porque su procedimiento sería del tipo agravado y no ordinario, no es menos cierto que siempre se ponen excusas para evitar abordar no ya la reforma, sino simplemente un debate sobre la posibilidad de reformar completa o parcialmente puntos que darían un nuevo significado a la Constitución española. Ver por ejemplo: EL PAÍS. “Rajoy antepone la estabilidad a las peticiones de reforma constitucional”. EL PAÍS, 22 de febrero del 2013. [http://politica.elpais.com/politica/2013/02/21/actualidad/1361479849\\_888605.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/02/21/actualidad/1361479849_888605.html).

10 Tanto con el Plan Ibarretxe (2003) como con el Estatuto de Autonomía de Catalunya (2005) como con el órdago independentista catalán (2012), fueron criticados y/o rechazados por los grandes partidos en base a que rompían la unidad de España amparándose para defender esta postura en algunos de los postulados del Título Preliminar de la Constitución de 1978. Por ejemplo, ver: EL PAÍS. “PP: el artículo 2 de la Constitución defiende la indisoluble unidad de España”. EL PAÍS, 26 de septiembre del 2012.

estatal”<sup>11</sup>. A pesar de esta división, la izquierda nacional basa sus postulados sobre la cuestión nacional en dos elementos: por un lado, la solidaridad nacional y por otro lado, el autogobierno regional.

Durante el Franquismo, el PSOE apoyó el derecho de autodeterminación de Galicia, el País Vasco y Catalunya en base a la teoría de la liberación nacional revolucionaria. Sin embargo, el fin de la dictadura se produjo en unos términos que propiciaron que los tiempos de la Transición fueran marcados por aquellos sectores reformistas del propio Franquismo. Esto produjo que el partido liderado por Felipe González reflexionara sobre sus posiciones y regulara en sus planes de ofrecer el derecho de autodeterminación a las tres comunidades anteriormente nombradas. Así, una vez eliminada la promesa de autodeterminación para las que hasta ese momento eran las nacionalidades históricas, era necesario buscar un nuevo proyecto sobre la cuestión nacional. A este respecto, concorde Alejandro Quiroga y Sebastian Balfour<sup>12</sup>, se pueden distinguir tres tendencias en la idea que desde el PSOE se ha lanzado sobre la nación española.

- Por un lado, el modelo neo-regional que reivindicaba un modelo simétrico, con alto grado de descentralización pero considerando a España como la única nación del Estado.
- Por otro lado, está el modelo defendido desde las secciones regionales del PSOE de Catalunya, Galicia y el País Vasco. Este modelo defiende que España es una nación de naciones y por lo tanto, las tres comunidades anteriormente nombradas son también naciones. En palabras de Pasqual Maragall: “Es una «España común, pero no única», en la que conviven «identidades diferentes» con un «proyecto compartido»”<sup>13</sup>. Es un modelo que defiende una federación asimétrica, en donde el “Galeusca” deberían tener el mayor grado de autonomía posible, por encima del resto de CCAA.

---

11 BALFOUR, Sebastian, La Izquierda y los nacionalismos desde la Transición”. En Seminario ‘Izquierdas y nacionalismos en la España contemporánea’.

12 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág.140-148.

13 NUÑEZ, SEIXAS, Xosé M. “La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable”. En *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº.9, 2010, pág. 138.

- Por último, se encuentra la corriente que defiende a España como una nación de ciudadanos y se opone a una excesiva descentralización y a aquellas reclamaciones de los nacionalistas periféricos que puedan conllevar a la creación de una federación asimétrica por considerar que dicha federación crearía una situación injusta de desigualdad entre los ciudadanos de España.

Las diferencias entre estos tres modelos, especialmente los dos últimos, tuvo su máxima expresión en el 2003 cuando las élites socialistas se reunieron para dar forma a una nueva propuesta territorial. Finalmente, “el PSOE proclamó su voluntad de que ‘el principio de igualdad entre los españoles esté por encima del principio de autonomía’<sup>14</sup>. Aunque esta declaración no ha resuelto, ni mucho menos, las tensiones acerca de la cuestión nacional y territorial dentro del PSOE<sup>15</sup>.

Respecto al modelo territorial y nacional defendido por el PCE y posteriormente por Izquierda Unida, este se basa en la creación de una Federación asimétrica, en donde los derechos de los pueblos estén por encima de los individuos. En este sentido, IU apuesta por una “federación plurinacional” con altas dosis de autogobierno para los Estados federados que incluiría, en teoría, el derecho a la autodeterminación. Así es como lo define Nuñez Seixas; “Izquierda Unida (IU) incide (...) en la afirmación del derecho de autodeterminación de todas y cada una de las Comunidades Autónomas, que podrían optar por la separación”<sup>16</sup>. Sin embargo, en la práctica, la situación es diferente. Cuando algún partido promueve abiertamente el derecho de autodeterminación, “IU rechaza promover la secesión y apela a la solidaridad e

---

14 BALFOUR, Sebastian, La Izquierda y los nacionalismos desde la Transición”. En Seminario ‘Izquierdas y nacionalismos en la España contemporánea’.

15 Un buen ejemplo de que el debate sigue muy vivo, es la actitud de los socialistas catalanes, los cuales defienden el derecho de Catalunya a realizar una consulta de autodeterminación. Ver por ejemplo: La Marea. “Cataluña inicia un debate centrado en la autodeterminación”. La Marea, 25 de septiembre de 2012. <http://www.lamarea.com/2012/09/25/cataluna-inicia-un-debate-centrado-en-la-autodeterminacion/> Otro ejemplo es: EL PAÍS. “El PSC se desmarca del PSOE y hoy votará a favor del derecho a decidir”. EL PAÍS, 26 de febrero del 2013. [http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/02/25/catalunya/1361798429\\_967116.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/02/25/catalunya/1361798429_967116.html)

16 NUÑEZ, SEIXAS, Xosé M. “La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable”. En *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº.9, 2010, pág. 138.

igualdad para mantener una unidad federal entre los españoles”<sup>17</sup>. Esta opinión se ratifica al observar la postura de IU en cuanto a la cuestión catalana, en donde Cayo Lara se opone a la deriva soberanista de Catalunya no en base a un conflicto de clase<sup>18</sup>, sino a que todos los españoles deben decir algo al respecto tal y como declaró: “Aquí todos estamos formando parte de esto que se llama Estado español y cualquier decisión que se adopte en ese sentido tiene que contar también con la posición que tenemos que tener todos”<sup>19</sup>.

Por otro lado, para la derecha española, la cuestión nacional es un asunto menos espinoso que para la izquierda. No obstante, es curioso observar como casi ningún representante de la derecha se denomina a sí mismo nacionalista, sino defensor de la unidad de España. Esto se debe principalmente a que tras la caída de Franco ningún gran partido político, ya fuera de derechas o de izquierda, quiso abordar la reflexión sobre la II República, la Guerra Civil y el Franquismo, ergo, se asoció todo aquello que tuviera que ver con español a la herencia franquista que era necesario repudiar. “Que la memoria de la guerra civil y del franquismo no fuese compartida impedía que cristalizase una memoria patriótica común cimentada en el pasado reciente”<sup>20</sup>. Así, fue imposible cimentar un nacionalismo nacional en torno al antifascismo como había sido posible la Italia de la posguerra.

La falta de crítica con el pasado Franquista y el hecho de no querer enfrentarse a su pasado más reciente<sup>21</sup> provocó que la derecha basara su discurso nacionalista y

---

17 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág.149.

18 Un análisis de izquierdas en este sentido es realizado por Vincen Navarro. El Catedrático de Ciencias Políticas defiende el derecho a decidir de los catalanes su futuro a través de un referéndum de autodeterminación, al tiempo que sitúa la defensa soberanista de CIU como una forma de desviar la atención de los recortes que se están produciendo en el Estado de Bienestar de Catalunya y culpar a Madrid por ello. Se pueden consultar los artículos de Vincen Navarro en su blog personal: <http://www.vnavarro.org/>

19 Europapress. “Cayo Lara: Cataluña no puede decidir su futuro "unilateralmente"”. Europapress, 24 de enero del 2013.

20 NUÑEZ, SEIXAS, Xosé M. “Conservadores y patriotas: El nacionalismo de la derecha ante el siglo XXI”. En, TAIBO, Carlos (dir.), *Nacionalismo español: esencias, memoria e instituciones*, Madrid, Los libros de Catarata, 2007, pág. 160.

21 Se debe tener en cuenta que muchos sectores de la derecha de la Transición fueron personajes relativamente importantes durante la Dictadura de Franco. Sin ir más lejos, Manuel

territorial en los siguientes dos axiomas: el historicismo de la nación española por un lado y en el organicismo de la nación por otro lado. Respecto al historicismo, me parece destacado señalar lo que escribe el controvertido historiador Cesar Vidal al respecto: “España, una nación que no surgió a finales del s. XV, sino que para aquel entonces llevaba siglos pugnando por volver a ser la nación unida que existía con anterioridad a la llegada del islam”<sup>22</sup>. La opinión de Vidal fue ya formulada en términos parecidos por la Real Academia de la Historia<sup>23</sup>. Respecto al organicismo, se considera que “la nación es un organismo vivo, una fuerza perenne cuya naturaleza no depende únicamente de la época, ni de las personas que viven en ella”<sup>24</sup>.

A partir de los dos axiomas anteriores, se dibujan tres líneas de actuación nacional y territorial, que a diferencia de lo que sucedía en el caso de la Izquierda, no se contraponen, sino que se complementan.

- Por un lado, la nostalgia por el pasado, que lleva a instrumentalizar momentos importantes en la Historia de “España” como momentos para justificar un pasado glorioso que permita afrontar los retos del futuro.
- Por otro lado, el discurso regionalista que se ha dado en el PP desde la década de 1990 y en donde se defiende la fuerza del regionalismo y la importancia de la “patria” local. “La virtualidad de esta variante, hoy en día en retirada, ha consistido en mi opinión en que ha encauzado la aceptación, al principio renuente, del marco autonómico por la derecha conservadora”<sup>25</sup>.

---

Fraga (líder de Alianza Popular) ocupó cargos de importancia en el gobierno franquista como el Ministerio de Información y Turismo, mientras que Adolfo Suárez (líder de la UCD) si bien tuvo menos importancia que Fraga, tuvo un activo papel durante la década de 1960 dentro del Movimiento Nacional, ocupando cargos de importancia como el de Director General de RTVE

22 Libertad Digital. “¿España se convirtió en nación en el siglo XV?”. Libertad Digital, 2 de diciembre del 2009. <http://historia.libertaddigital.com/espana-se-convirtio-en-nacion-en-el-siglo-xv-1276237243.html>

23 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, págs. 188-193.

24 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág. 187.

25 NUÑEZ, SEIXAS, Xosé M. “Conservadores y patriotas: El nacionalismo de la derecha ante el siglo XXI”. En, TAIBO, Carlos (dir.), *Nacionalismo español: esencias, memoria e instituciones*, Madrid, Los libros de Catarata, 2007, pág. 162.

- Por último, el discurso nacionalista reactivo, que ha llevado a la derecha a basar parte de su discurso territorial y nacional en base a una contraposición y condena del “otro”. El “otro” es el nacionalismo periférico y desde los últimos años los inmigrantes de origen magrebí o rumano que erosionan la esencia de la nación Española.

De estas tres líneas de actuación sale un discurso que premia el regionalismo como contraposición a aquellas que son nacionalidades históricas. El paradigma máximo de este regionalismo lo encontramos en el Estatuto de Autonomía de Valencia del 2006 en donde se reconocía la calidad de los valencianos como nacionalidad histórica. Cuando este regionalismo no es suficiente, el discurso es de condena directa contra los nacionalismos periféricos acusándoles de querer romper la unidad es España<sup>26</sup> e incluso no se duda en atacar a otros partidos estatales cuando se considera que éstos no defienden a España como deberían, como sucedió en la vinculación de Zapatero con ETA<sup>27</sup>.

Respecto al discurso nacionalista de UPyD se caracteriza, por un lado, en la defensa a ultranza del patriotismo constitucional; “UPyD es un partido inequívocamente nacional (...) La nación de UPyD no es otra que la nación española tal y como queda definida por la Constitución española”<sup>28</sup>. Por otro lado, por el ataque frontal y una visión maniquea de los nacionalismos periféricos; “En nuestro tiempo, la oposición no se produce entre nacionalismo y antinacionalismo, o entre dos nacionalismos rivales,

---

26 Ver por ejemplo. ABC. "El PP pide al PSOE que responda al soberanismo defendiendo la unidad española". ABC 23 de enero del 2013. <http://www.abc.es/espana/20130123/abci-soberania-llamamiento-psoe-201301231846.html>

27 Es curioso como nadie desde el PP ha vinculado a José María Aznar con ETA por el proceso de negociación llevado a cabo en 1999. De hecho, el asunto de ligar a Zapatero con ETA fue recurrente desde las filas de los populares desde el 2007. Es más, aún en el 2012, existían voces que ligaban a Zapatero con ETA. Ver, ABC. Mayor Oreja insiste: “La negociación entre ETA y Zapatero sigue adelante”. ABC, 13 de junio del 2012. <http://www.abc.es/20110331/espana/abci-mayor-oreja-zapatero-gobierno-201103311748.html>

28 Unión Progreso y Democracia. “Resoluciones de Política general. Aprobadas en el I Congreso Nacional Unión Progreso y Democracia”, UPyD Madrid, 20-22 de noviembre del 2009, pág. 25.

sino entre nacionalismo y democracia”<sup>29</sup>. Por lo tanto, para UPyD todo aquello o aquél que apoye a los nacionalismos periféricos o que muestre una opinión contraria al modelo territorial y nacional de la Constitución de 1978 no es demócrata.

Hasta ahora me he referido simplemente a la cuestión nacional desde el punto de vista de patriotismo constitucional. A continuación, abordaré los elementos del imaginario colectivo que forman parte de la visión nacional de la derecha y la izquierda.

Lo primero que debe ser dicho en este sentido es que tanto la izquierda como la derecha vivieron un estado de amnesia y olvido forzoso del pasado más reciente de España para conseguir llevar a buen puerto la transición hacia la Democracia. Fue sólo a partir de la década de 1990 cuando unos y otros comenzaron, obligados por la ciudadanía y por una serie revisiones historiográficas<sup>30</sup>, a recordar el pasado.

Así el PSOE comenzó, especialmente tras las elecciones del año 2000, a hacer referencias a la II República, no con el objetivo de traer el ejemplo democrático de ésta, sino para ligar al PP (con mayoría absoluta en ese momento) con el Franquismo. De hecho, cuando el PSOE volvió al poder, su Ley de Memoria Histórica del 2006 fue más que timorata al no hacer “referencia a la ilegalidad de la rebelión militar de 1936, así como a la violenta represión de la dictadura de Franco. En realidad, esta legislación sólo admite la posibilidad de un reconocimiento simbólico del sufrimiento de millones de españoles durante tanto tiempo”<sup>31</sup>. De hecho, el imaginario colectivo del PSOE respecto a su idea nacional y territorial se basa en la reconciliación entre los españoles, en la europeización de España y en la modernización que va asociada a la europeización. Por otra parte, respecto a Izquierda Unida, su imaginario colectivo se sitúa claramente en la II República asociando el modelo de la II República con una

---

29 Unión Progreso y Democracia. “Resoluciones de Política general. Aprobadas en el I Congreso Nacional Unión Progreso y Democracia”, UPyD Madrid, 20-22 de noviembre del 2009, pág. 25.

30 Se dejó a un lado la imagen negativa y catastrofista de España como un Estado inacabado, fracasado y anómalo y se comenzó a observar la Historia de España y a España misma como un Estado europeo más que tenía sus propias particularidades, como cualquier otro Estado del viejo continente.

31 BALFOUR, Sebastian, La Izquierda y los nacionalismos desde la Transición”. En Seminario ‘Izquierdas y nacionalismos en la España contemporánea’.

Democracia “total” y por lo tanto, exigiendo la III República como punto de partida para una regeneración democrática e instalar así una Democracia “total”<sup>32</sup>.

En contraposición a lo anterior, se encuentra el Partido Popular que también comenzó a recuperar de la amnesia tras las elecciones del 2000. Obtenida la mayoría, los populares no necesitaban renovar la coalición con CIU<sup>33</sup> y se propusieron agudizar el discurso nostálgico por el pasado. Se buscó la legitimación en la derecha liberal del siglo XIX e incluso en Manuel Azaña. Pero como el resultado no fue el esperado, se decidió volver, sobre todo tras la derrota electoral del 2004, a un imaginario colectivo historicista, revisionista (en el negativo sentido de la palabra) y ofensivo contra aquellos que quieren romper la unidad de España. En este sentido, se reclama que España es una nación desde “siempre”<sup>34</sup> y que por lo tanto no puede ser dividida. Además, se ha añadido un nuevo componente a este historicismo y es el revisionismo iniciado por Pío Moa y Cesar Vidal<sup>35</sup>, contando con un fuerte músculo mediático y el apoyo de personajes como Jiménez Los Santos o José Javier Esparza. Esta revisión historiográfica ha permitido demonizar la II República<sup>36</sup> y a todo intento que se realice sobre la revisión crítica del pasado Franquista<sup>37</sup>. Además, con esta demonización de

---

32 Un buen ejemplo es: EL PAÍS. “IU pide en un video la III República”. EL PAÍS, 14 de abril del 2012. [http://politica.elpais.com/politica/2012/04/14/actualidad/1334415455\\_746734.html](http://politica.elpais.com/politica/2012/04/14/actualidad/1334415455_746734.html)

33 Fue en el 2000 cuando cientos de militantes y simpatizantes del PP votaban en Génova tras la obtención de la mayoría absoluta de su partido al grito de “Pujo enano habla castellano”.

34 Ver EL PAÍS. “Rajoy suspende Historia”. EL PAÍS 10 de octubre del 2007. [http://elpais.com/diario/2007/10/10/opinion/1191967207\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/10/10/opinion/1191967207_850215.html)

35 Según esta visión revisionista, el alzamiento militar fue la respuesta lógica del Bando Nacional a la alianza entre la izquierda y los nacionalismos periféricos que amenazaba con destruir a España. En este sentido, el Bando Nacional se levantó con el objetivo principal de salvar a España. Además, según esta revisión, la Guerra Civil Española no comenzaría con el susodicho alzamiento militar de 1936, sino con la Revolución de Asturias de 1934.

36 Ver Pública. “La II República fue un auténtico desastre para España”. Público, 29 de enero del 2013. <http://www.publico.es/449698/aguirre-la-ii-republica-fue-un-autentico-desastre-para-espana>

37 Sin ir más lejos, la Ley de Memoria Histórica del 2006, con todo lo timorata que era, fue denunciada por el PP y por otros intelectuales de la derecha alegando que se reabrían viejas heridas ya cerradas y/o que el PSOE y Zapatero pretendían ganar la Guerra Civil Española ya olvidada. De hecho, más allá de otros cargos imputados posteriormente, el primer delito por el que se le imputó fue el de prevaricación al declararse competente para investigar los crímenes

la II República, se evita emprender un debate serio y profundo sobre el Franquismo y con esto se permite no tener que abordar el debate sobre el papel de la Iglesia durante la Dictadura de Franco. Esto para la derecha es positivo debido a que el PP usa el Catolicismo español para la construcción de su imaginario nacional. Después de todo, el defender que la nación española viene de los Visigodos o de los Reyes Católicos implica defender que el Catolicismo es un elemento primordial de España como nación. Sin ir más lejos, se puede comprobar que el PP y la Conferencia Episcopal siguen en la actualidad actuando unidos en temas nacionales de importancia como es la reforma educativa<sup>38</sup>.

Por último, a forma de comentario final de este epígrafe, decir que la cuestión nacional tanto para la izquierda como para la derecha se ha definido más por los términos de “patriotismo constitucional” que por una idea de nación y nacionalismo romántica, al tiempo que a pesar de las divergencias existentes entre los dos lados del espectro político, comparten un objetivo común: conservar la unidad de España como objetivo principal, más allá de sus diferencias a la hora de abordar el modelo territorial.

### 3. LOS NACIONALISMOS PERIFÉRICOS: EL CASO CATALÁN Y VASCO

Según Eric Hobsbawn “los nacionalismos de fines del siglo XX (...) eran nacionalismos “esencialmente negativos” o mejor, siempre en sus palabras, “divisivos”<sup>39</sup>. Esto se debe no a la opresión de un Estado centralista, sino a todo lo contrario, a una forma de Estado no nacional y no nacionalista del modelo de Estado desarrollado a partir de 1945. La cuestión es que este esquema para la España franquista no es válido; “la dictadura franquista (1939-1975) impondría los principios y teorías del nacionalismo ultra españolista (...) Estado centralista, autoritario y unitario,

---

de guerra del franquismo. En el 2010, sería suspendido cautelarmente por el CGPJ. Produciéndose poco después una cascada de reacciones contra la decisión del CGPJ. Ver por ejemplo: The New York Times. “An Injustice in Spain”. The New York Times, abril del 2010. [http://www.nytimes.com/2010/04/09/opinion/09fri2.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2010/04/09/opinion/09fri2.html?_r=0)

38 EL PAÍS. “Los obispos y Wert negociaron con sigilo”. EL PAÍS 8 de diciembre del 2012. [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/08/actualidad/1354981431\\_026491.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/08/actualidad/1354981431_026491.html)

39 Eric Hobsbawn citado en: FUSI, Juan Pablo, *La Patria Lejana. El nacionalismo en el siglo XX*, Madrid, Taurus, 2003, pág. 285.

como clave de la salvación nacional”<sup>40</sup>. En ese sentido, esta exaltación del nacional-catolicismo provocó que “la movilización antifranquista fue por tanto crucial (...) en la promoción de las identidades nacionales catalanas y vasca en la nueva democracia”<sup>41</sup>. En otras palabras, se asoció nacionalismo periférico con antifranquismo y por ende, con Democracia. Una idea, ésta, que en la actualidad se repite, sólo que sustituyendo antifranquismo por salida de la crisis<sup>42</sup>.

A diferencia de los partidos estatales y su concepción nacional-territorial, los partidos nacionalistas se basan en la memoria histórica como puntal básico de sus reivindicaciones nacional-territoriales. La Historia, junto con el factor lingüístico, son los dos elementos clave en los que se fundamenta la conciencia nacional vasca y catalana.

Será en el caso catalán donde la lengua sea “la expresión básica del carácter nacional catalán”<sup>43</sup>. Eso explica los enormes esfuerzos de discriminación lingüística<sup>44</sup> que la Generalitat ha realizado desde la década de 1980 cuando adquirió todas las competencias en educación. Esta “obligatoriedad” del catalán, tanto en la esfera pública, como en la privada, ha llevado a que el catalán ocupe un papel predominante considerándose ésta la lengua vehicular<sup>45</sup> en Catalunya. En la educación esto ha supuesto algunos problemas de importancia entre la Generalitat y los Poderes

---

40 FUSI, Juan Pablo, *La Patria Lejana. El nacionalismo en el siglo XX*, Madrid, Taurus, 2003, pág. 295.

41 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág. 242.

42 La Hiedra. Grietas en el Estado español: Crisis y cuestión nacional catalana. La Hiedra 20 de febrero del 2013. <http://enlucha.wordpress.com/2013/02/20/grietas-en-el-estado-espanol-crisis-y-cuestion-nacional-catalana/>

43 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág. 245.

44 La definición tiene doble significado. Para aquellos que consideren el catalán como su lengua nativa y habitual, consideran esta discriminación de forma positiva debido a que durante el Franquismo la lengua Catalana fue perseguida y es necesario “imponer” el catalán como lengua base para asegurar su supervivencia. Por otro lado, esta discriminación será negativa para aquellos que consideren que el español es su lengua nativa y natural.

45 Dicho de una lengua: Que sirve de comunicación entre grupos de personas de lengua materna distinta. En *Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. Vigésimo segunda edición* <http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=vehicular>

Estatales<sup>46</sup>. No obstante, no es en la educación donde se encuentra la mayor promoción al catalán, sino que es en los medios de comunicación autonómicos donde se encuentra el verdadero foco de promoción del catalán. No es casualidad que Duran i Lleida defienda que sólo las CCAA con lengua propia necesitan medios de comunicación autonómicos<sup>47</sup> ya que, después de todo, los medios de comunicación autonómicos son la forma más efectiva para transmitir el sentimiento nacional catalán. En el País Vasco, también la lengua tiene un carácter importante en su imaginario nacional-territorial, pero con un lugar menos relevante que el catalán. Esto se explica a que, a pesar de la inversión realizada en la promoción del euskera, el español continúa siendo el idioma predominante. Por lo tanto, en el caso vasco, “la clave del éxito en el proceso de nacionalización (...) es la elaboración y difusión de un imaginario nacionalista que se ha extendido a numerosos sectores de la sociedad vasca”<sup>48</sup> más que la lengua propia. Esto nos lleva al segundo elemento legitimador: la Historia y el imaginario colectivo. En este sentido, se puede hablar de una manipulación de la Historia, donde datos históricos reales se unen y se ligan con mitos e interpretaciones totalmente sesgadas política y nacionalmente hablando. No es necesario que la gente conozca de qué se trata o cuándo se produjo el acontecimiento histórico en cuestión, simplemente se trata de que “they accept the content and the message of the myth and the myth will successfully perform its main task of establishing connection between members of the society and creating boundary between this and other societies”<sup>49</sup>. En el País Vasco, los mitos históricos utilizados han sido la diferenciación étnica vasca y el irredentismo expresado en Euskal Herria. Respecto al primero, “la pureza y la continuidad étnica son los elementos clave del

---

46 Por ejemplo, la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña. El diario.es. “La justicia emplaza a las escuelas a introducir el castellano en el aula si lo pide un alumno”. El diario.es, 10 de abril de 2013. [http://www.eldiario.es/diarieducacio/justicia-emplaza-escuelas-castellano-alumno\\_6\\_120447968.html](http://www.eldiario.es/diarieducacio/justicia-emplaza-escuelas-castellano-alumno_6_120447968.html)

47 El Mundo. “Duran sugiere un Estado con autonomía sólo para Euskadi, Catalunya y Galicia”. El Mundo, 10 de julio del 2012. <http://www.lavanguardia.com/politica/20120710/54323415670/duran-innecesarias-televisiones-autonomias-sin-lengua-propia.html>

48 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág. 251.

49 HAJDINJAK, Marko, *Yugoslavia- Dismantle and Plundered: the Tragic Senselessness of the War in Yugoslavia and the Myths that Concealed It*, Central Europe University, 2001, pág. 12.

discurso nacionalista en las escuelas vascas<sup>50</sup> a pesar de lo falaz del argumento. Mientras el segundo, se basa en una lectura de la historia a través del esquema “metrópoli-colonia” en donde el nacionalismo vasco transmite que es un pueblo truncado (debido a que partes de Euskal Herria forman parte de otros territorios) y agredido por España. En otras palabras, España es la metrópoli explotadora y agresora, mientras que Euskal Herria es la colonia que ha estado batallando por su libertad desde la época romana. Esquema que también se repite en Catalunya, aunque de una forma menor y más disimulada. El esquema es el mismo que para el caso anterior. Catalunya lleva desde, al menos, la Guerra de Sucesión Española luchando por su libertad contra el opresor Español. Algunos llevan a momentos más tempranos esta lucha, tomando como referencia la Sublevación de Catalunya de 1640. En ambos casos, este uso de la Historia sin complejos fue posible, porque a diferencia del resto de España, en Catalunya y el País Vasco se llevó a cabo una reflexión sobre el Franquismo y su legado. Esa reflexión, ha llevado al nacionalismo de ambos territorios a asociar Estado Español con Franquismo y en esas, algunos grupos nacionalistas en el 2006 llevaron a culpar al actual Estado Español y no al Bando Nacional o al Estado Franquista de los crímenes cometidos en el País Vasco o Catalunya. En otras palabras, ERC y el PNV, asumía que el País Vasco y Catalunya eran ajenos a los sucesos de España e interpretaban la Guerra Civil no como un conflicto ideológico-político-económico, sino como un conflicto étnico-nacionalista entre España contra el País Vasco y Catalunya.

De la defensa a ultranza de la lengua vasca y catalana y de la reinterpretación de la Historia con fines políticos e ideológicos, ha conducido a que los nacionalismos periféricos vasco y catalán vean el nacionalismo español como el “otro” como el “enemigo”. Claro que desde el nacionalismo estatal se ha actuado de la misma forma. El “España se rompe” del Partido Popular, el federalismo “simétrico” del PSOE en donde todas las CCAA deben ser iguales y donde sólo España es nación y la ambigua actitud de Izquierda Unida de una “Federación asimétrica” pero donde la “unidad del Estado Español” está por encima de todo, tampoco ha ayudado mucho a una mejor comunicación entre nacionalismos subestatales y nacionalismo estatal. Así, se ha desencadenado una serie de discursos, al menos de cara a la galería y con distintos

---

50 BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007, pág. 253.

grados, donde el nacionalismo estatal convierte al subestatal en el enemigo interno, mientras que el subestatal convierte al nacionalismo estatal en el agresor y en el opresor. Este discurso lleva a una rivalidad en cualquier ámbito, comenzando en el simbólico (las banderas de las CCAA contra la bandera Española; el rechazo del Toro de Osborne, etc.) pasando por rechazo o demonización de la población contra el nacionalismo estatal o subestatal<sup>51</sup>, finalizando en las manifestaciones deportivas, en donde el gobierno central se impone e impide que las selecciones deportivas del País Vasco y Catalunya participen en competiciones internacionales. Más allá de los argumentos legales que se puedan esgrimir para impedir esta participación, las razones principales son las de protección a la nación española. Después de todo, por ejemplo, “imagínese los titulares de prensa, las tiras cómicas o las tertulias en la cafetería la mañana siguiente a la derrota de la selección española de hockey-hierba frente a la catalana”<sup>52</sup>.

Sin ninguna duda, desde la Transición hasta el momento en el que escribo estas líneas, el sentimiento nacional catalán y vasco ha crecido entre la población de ambas CCAA. Sin embargo, y al contrario de lo que esperaban y querían los líderes nacionalistas, el sentimiento español se ha mantenido o incluso, ha aumentado. Esto provoca que el proceso de construcción nacional en Euskadi y en Catalunya no conlleve una merma del sentimiento nacional español en aquellas zonas, ni ha supuesto la ruptura de España tal y como desde la derecha se pronosticó durante las legislaturas de Zapatero<sup>53</sup>. Es cierto que esta campaña de propaganda venía dada por el nuevo Estatuto de Autonomía catalán aprobado en el 2006 y por el intento de poner en marcha el Plan Ibarretxe rechazado en el año 2005, en donde Catalunya intentaba ampliar sus competencias, mientras que en el caso vasco se intentaba conseguir una independencia *de facto*. No obstante, el nuevo Estatuto de Autonomía de Catalunya y el fallido Plan Ibarretxe no fueron más que excusas para aquellos nacionalistas

---

51 Las campañas de boicot al cava catalán que se han propuesto en ocasiones, la consideración que todo nacionalista vasco está relacionada con ETA o la consideración de que todo aquél que se declare nacionalista español está relacionado con el Franquismo son sólo algunos ejemplos de demonización que están en el imaginario colectivo de la sociedad de España.

52 PAYERO, LÓPEZ, Lucía, “La nación se la juega: Relaciones entre el nacionalismo y el deporte en España”. En *Ágora para EF y Deporte*, nº.10, 2009, pág. 90.

53 El Mundo. “España se rompe (sin remedio)”. El Mundo 16 de julio de 2009.

españoles que deseaban la creación de un Estado Español jacobino al estilo del siglo XIX. No obstante, esto es imposible, simple y llanamente porque “la España real es plural (...) y, por tanto, sólo desde el reconocimiento de su pluralidad constitutiva puede abordarse realmente el problema de su unidad política”<sup>54</sup>.

Cómo evolucionarán las relaciones entre los nacionalismos periféricos y el nacionalismo centralista es algo imposible de precisar. Más allá de las estrategias de unos y otros, lo que está claro es que desde la Transición y la Constitución de 1978, con todos sus defectos y olvidos respecto a la cuestión nacional (entre otras), permitió desarrollar las líneas básicas para la existencia de una comunicación y un entendimiento entre ambas corrientes nacionalistas.

*“La transición española ha significado la resolución de forma considerablemente satisfactoria para la mayoría de los ciudadanos de Cataluña y del País Vasco de sus reivindicaciones nacionales básicas: el reconocimiento de su identidad nacional y la institucionalización del autogobierno. Ciertamente sectores minoritarios -más numerosos en el País Vasco que en Cataluña- rechazan el marco constitucional y estatutario y propugnan una alternativa independentista; otros- más numerosos- consideran insuficiente el nivel de autogobierno alcanzado y propugnan su ampliación mediante el pleno desarrollo de las posibilidades del mero constitucional y estatutario; muy pocos, en cambio- se han pronunciado a favor de reformas constitucionales. En cualquier caso- el actual marco democrático permite la defensa de todo tipo de opciones y son los ciudadanos quienes- en última instancia- determinan la realidad política”<sup>55</sup>*

---

54 CAPARRÓS, Rafael, La unidad política de España: Los nacionalismos periféricos y el Estado de las Autonomías”. En *Entelequia. Revista interdisciplinar*, nº.5, 2007, pág. 97.

55 YSAS, Pere, “Democracia y autonomía en la Transición Española”. En *Ayer*, nº. 15, 1994, pág. 106.

#### 4. CATALUNYA, ¿NOU ESTAT D'EUROPA?

En noviembre de 1995 se firmaron los Acuerdos de Dayton por los cuales la guerra en Bosnia-Herzegovina llegaba a su fin. Además, con estos acuerdos se consolidaba definitivamente la desintegración de Yugoslavia en cinco diferentes Estados<sup>56</sup>. Esta aparición de nuevos Estados en los Balcanes, unida a la aparición de otros más en el centro y este de Europa en la primera mitad de la década de 1990<sup>57</sup> suponía el fin de la aparición de nuevos Estados en Europa. No obstante, la independencia de Montenegro en el 2006 y de Kosovo en el 2008 volvieron a poner la cuestión de la autodeterminación encima de la mesa.

Correcto es, cómo dice Xosé Nuñez Seixas, que desde la aparición de los nacionalismos han existido diferencias entre el occidente y el oriente de Europa. Así y a pesar de que este argumento esconde un mensaje de superioridad étnica del occidente de Europa respecto a oriente, en el centro-este de Europa se dieron unas condiciones que hasta el momento no se han dado en occidente; “la combinación de deslegitimación brusca del Estado-nación, de crisis o incertidumbre económica y de derrumbe de un sistema de valores que constituía el marco de la vida y las expectativas individuales son factores que no han acompañado a la escalada de reivindicaciones etnonacionalistas en Europa occidental”<sup>58</sup>. No obstante, la crisis económica y financiera que estalló hace cinco años ha provocado, al menos en España, un empeoramiento de las condiciones económicas de la mayoría de la población al tiempo que una desconfianza en la clase política. Es cierto que la situación no es comparable, desde el punto de vista psicológico, a la del desmembramiento de la Europa del Este. Pero es innegable que la ciudadanía española cada vez confía menos en sus políticos, que cada vez mira con más recelo al sistema capitalista neoliberal y que cada vez siente más angustia e incertidumbre

---

56 Eslovenia, Croacia, Yugoslavia (Serbia y Montenegro), Bosnia-Herzegovina y Macedonia.

57 Checoslovaquia se dividió en la República Checa y en Eslovaquia. Las repúblicas bálticas consolidaron su estatus de Estados independientes. Al igual que otros territorios de la antigua Unión Soviética como Ucrania, Bielorrusia o Moldavia.

58 NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “Los nacionalismos subestatales, la unificación europea y el mito de la soberanía: algunas reflexiones”. En *Revista Internacional de filosofía política*, nº.31, 2008, pág. 185.

ante el futuro. En este contexto, se debe encuadrar el desafío independentista catalán que ha ido subiendo desde mediados del 2011: “Según una encuesta del Centre d’Estudis d’Opinió de junio de 2011, el 42,9% de la población votaría que sí a la independencia en un referéndum. Este porcentaje crecía al 51,1% en junio de 2012 y llegaba al 57% en noviembre”<sup>59</sup>. Pero, ¿sería posible la independencia de Catalunya? Y quizás más importante, ¿podría ser económica, política y socialmente viable tras lograr la independencia? Son las dos preguntas que intentaré responder en este apartado.

Respecto a la primera cuestión, legalmente no. La casi-santa Constitución de 1978 impide en varios de sus artículos la secesión de un territorio de España. Pero más allá de las posibilidades legales, me gustaría analizar los dilemas existentes en torno a la cuestión. En primer lugar, ¿podría ser una Catalunya independiente y ser parte de la Unión Europea? Los opositores a la autodeterminación de Catalunya aluden que la creación de un nuevo Estado en Europa iría contra el ritmo de la europeización. Pero basta hacer un somero repaso a la construcción de la Unión Europea para darse cuenta que la actual UE es producto de aquello que De Gaulle llamó “Europa de las Patrias” más que los proyectos de federalismo europeo defendido por Altiero Spinelli o Kalergi. Es más, algunas de las incorporaciones a la UE en el 2004 parecen reforzar el argumento de que para entrar en el selecto club europeo lo más fácil es hacerlo a través de un Estado. Sin embargo, es imposible que Catalunya pueda entrar en la UE si proclama su independencia de forma unilateral, incluso aunque los demás países de la UE la reconocieran, ya que España bloquearía sin ningún género de dudas la tramitación para su admisión. Y esta “imposibilidad” sobre una separación de Catalunya sin contar con el resto de España, lleva necesariamente a tratar tres dilemas en los nacionalismos subestatales de la Europa Occidental.

- En primer lugar, ¿cómo se ejercería el derecho de autodeterminación? Después de todo, no está sancionado ni regulado por el Derecho Internacional. Es imposible argumenta en términos políticos, aunque ETA y otras organizaciones minoritarias lo hicieran y hagan, que Catalunya (o el País Vasco) sea una colonia y España su metrópoli.

---

59 La Hiedra. Grietas en el Estado español: Crisis y cuestión nacional catalana. La Hiedra 20 de febrero del 2013.

- En segundo lugar, aunque esa consulta fuera celebrada, tampoco es seguro que el resultado fuese positivo. Es cierto que se ha dado un ascenso de los que optarían por la independencia, pero la situación ante las urnas podría ser diferente. La independencia, después de todo, es un salto al vacío y a lo desconocido que en muchas ocasiones sólo se toma en circunstancias extremas en donde los ciudadanos del territorio que se independiza tiene más que ganar de lo que perder. Sin embargo, en aquellos territorios de países occidentales prósperos, la independencia puede ser una decisión que ocasione consecuencias más negativas que positivas. Así se explica el rechazo de los habitantes de Quebec a la independencia en 1995<sup>60</sup>.
- En tercer lugar, se debe tener en cuenta el Estado del que se forma parte. Ello conlleva irremediabilmente a un proceso de negociación en donde no siempre las élites del Estado ya formado permitirán (o pueden permitir) la secesión de uno de sus territorios. Después de todo, “los nacionalismos de Estado no han muerto, siguen vivos y, precisamente, uno de los factores que más vivos los puede mantener es la existencia de una amenaza interna en forma de disgregación territorial”<sup>61</sup>. Este es el caso del “conflicto” español-catalán.

Observando estos dilemas, está claro que las élites nacionales subestatales, deben rechazar la creación de un Estado decimonónico y basarse en un Estado “cosmopolita” y “postnacional” que acepte que el nuevo Estado tiene que tener algún tipo de relación con su anterior Estado. Esta relación puede ir desde reconocer una doble nacionalidad de los ciudadanos del nuevo Estado<sup>62</sup>, pasando por un bilingüismo

60 EL PAÍS. “Quebec rechaza por la mínima la secesión de Canadá”. EL PAÍS, 1 de noviembre de 1995. [http://elpais.com/diario/1995/11/01/internacional/815180423\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1995/11/01/internacional/815180423_850215.html)

61 NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “Los nacionalismos subestatales, la unificación europea y el mito de la soberanía: algunas reflexiones”. En *Revista Internacional de filosofía política*, nº.31, 2008, pág. 194.

62 En Catalunya, según los datos de la primera oleada del 2013 del Centro de Estudios Catalanes arrojan que a la pregunta: “Amb quina de les següents frases se sent més identificat/ada: em sento només espanyol/a, més espanyol/a que català/ana, tan espanyol/ com català/ana, més català/ana que espanyol/a o només català/ana? Son los siguientes: Sólo catalán (29,1%). Más catalán que español (27,9%). Tanto española como catalán (35,1%). Más español que catalán (2,7%). Sólo español (2,9 %). No contesta (0,7%). Los datos se pueden consultar en Centre d'Estudis d'Opinió. “Baròmetre d'Opinió Política (BOP). 1a onada 2013”. Centre d'Estudis d'Opinió, 2013.

oficial y acabando con unas Fuerzas Armadas comunes entre España y Cataluña<sup>63</sup>. No obstante, cuanto más tolerante y abierto hacia el “otro” se vuelve un nacionalismo, éste pierde su poder movilizador y su eficacia de influir en el imaginario colectivo de sus ciudadanos. “Esto es algo que les ocurre tanto a los nacionalismos de Estado como a los nacionalismos sin Estado. Pero a aquéllos siempre les queda el recurso de aferrarse a la costumbre y a sus instrumentos clásicos”<sup>64</sup>.

Respecto a la segunda cuestión, la viabilidad política, económica y social de Catalunya es una cuestión que es muy difícil de responder porque el futuro siempre es desconocido. Desde aquellos medios y sectores que defienden la continuidad territorial de España, incluso cueste lo que cueste<sup>65</sup>, se está asociando que la independencia de Catalunya llevará a la comunidad a una situación como la que vive Kosovo en la actualidad<sup>66</sup>. Sin embargo, la comparación me parece equivocada. En primer lugar, porque Kosovo era mucho antes de su independencia la región más subdesarrollada de Yugoslavia, mientras que Catalunya es la región más potente en la economía española y de Europa. Por otro lado, la conflictividad entre la minoría

---

<http://ceo.gencat.cat/ceop/AppJava/pages/home/fitxaEstudi.html?colld=4448&lastTitle=Bar%F2metre+d%27Opini%F3+Pol%EDtica+%28BOP%29.+1a+onada+2013>

63 No es que lo exprese en estos términos, pero interpreto que el querer una Cataluña sin Fuerzas Armadas significa que se comparta las Fuerzas Armadas con el Estado Español. 20 Minutos. “Artur Mas anhela que la Cataluña independiente no tenga ejército y permita el uso del castellano”. 20 Minutos, 14 de septiembre del 2009. <http://www.20minutos.es/noticia/1588128/0/artur-mas-cataluna/ejercito/castellano/>

64 NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “Los nacionalismos subestatales, la unificación europea y el mito de la soberanía: algunas reflexiones”. En *Revista Internacional de filosofía política*, nº.31, 2008, pág. 196.

65 Por ejemplo, Alejo Vidal Quadras, actual vice-presidente del Parlamento Europeo, se refirió a que si Mas continuaba con sus planes, el ejecutivo del PP debía de suprimir la autonomía de Catalunya en base al artículo 155 de la constitución y acto seguido, enviar tropas de la Guardia Civil para estabilizar la situación. Se puede ver las declaraciones en el siguiente link <http://www.youtube.com/watch?v=8RRBYKS5Q40>. Por otro lado, Rosa Díez hacía el mismo uso del artículo 155 al solicitar al ejecutivo del PP que suspendiera la autonomía de Catalunya en caso de que éstos siguieran con sus intenciones secesionistas. La Vanguardia. “Rosa Díez vería bien suprimir la autonomía de Catalunya”. La Vanguardia, 18 de septiembre del 2012. <http://www.lavanguardia.com/politica/20120918/54349714465/rosa-diez-suprimir-catalunya.html>

66 ABC. “Kosovo. Viaje al paraíso del independentismo catalán”. ABC, 26 de marzo del 2013. <http://www.abc.es/espana/20130325/abci-kosovo-pais-vasco-201303241934.html>

serbia y la mayoría albanesa continua siendo muy alta, donde los derechos de los serbios no son respetados<sup>67</sup>, mientras que en Catalunya tal conflictividad y discriminación no existe. Si se quiere establecer alguna comparación entre Catalunya y algún otro Estado que se independizara tras la desintegración del Bloque del Este ese sería Eslovenia. Eslovenia, al igual que Catalunya en España, era la región más potente desde el punto de vista económico<sup>68</sup> en Yugoslavia. Además, al igual que Catalunya, Eslovenia tiene un idioma propio (esloveno) que la diferenciaba del resto de las repúblicas yugoslavas (la mayoría de ellas con el serbo-croata, a excepción de Macedonia, que tenía idioma propio como es el macedonio). Y otro punto a favor de esta comparación esloveno-catalana está en que al igual que Eslovenia, Catalunya comparte frontera con Estados extranjeros (Francia y Andorra en el caso catalán, Italia, Austria, Hungría y Croacia en el caso esloveno) lo cual haría que estas potencias estuvieran más receptivas ante las exigencias nacional-secesionistas sólo por el hecho de evitar un conflicto cerca de sus fronteras. Aún así, la posible comparación carecería de sentido. En primer lugar, porque la situación de Eslovenia antes de su secesión en 1991 es radicalmente diferente a la catalana. En Eslovenia nadie se declaraba yugoslavo antes de la secesión, en Catalunya son mayoría los que se declaran españoles y catalanes como ya se ha visto. En Yugoslavia, la constitución desde 1946 garantizaba a los pueblos el derecho de disponer de sí mismos hasta el punto de poder decidir si se separaban de Yugoslavia, en España, la Constitución no garantiza tal derecho de autodeterminación. En Eslovenia el objetivo de las élites y de la mayoría de la población era romper radicalmente con Yugoslavia porque tras el derrumbe del Bloque del Este consideraban que tenían mucho más que ganar de lo que perder<sup>69</sup>, en Catalunya la percepción es distinta y por lo menos a corto/medio

---

67 EL PAÍS. "Kosovo. Conflicto abierto". EL PAÍS, 7 de noviembre del 2004.  
[http://elpais.com/diario/2004/11/07/internacional/1099782012\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/11/07/internacional/1099782012_850215.html)

68 Eslovenia que era una de las Repúblicas más pequeñas (8% del total de la población de la RFSY) aportaba el 22% del PIB nacional según los datos de 1989, lo que no está muy lejos del 18, 7% que Catalunya aportaba según los datos del 2011 del Instituto nacional de Estadística.

69 De hecho, la secesión de Eslovenia de Yugoslavia se debió principalmente a motivos económicos. Con su potencial económico Eslovenia podía aspirar a entrar en la UE a medio plazo, pero para ello debía deshacerse del peso que conllevaba estar en una Yugoslavia donde la mitad de sus territorios se encontraban poco desarrollado (Montenegro, Macedonia, Bosnia-Herzegovina y Kosovo).

plazo, Catalunya perdería más de lo que ganaría con una ruptura total. Por último, Eslovenia quería y tenía la posibilidad de romper totalmente y unilateralmente con Yugoslavia porque el apoyo directo de la RFA y Austria y la actitud timorata del resto de la Comunidad Europea legitimaban la ruptura unilateral, en Catalunya, la Comunidad Internacional rechaza claramente que Catalunya pueda independizarse unilateralmente y si la secesión llega, debe ser por el pacto entre Catalunya y el Estado Español. E incluso, sería difícil calcular como actuarían las potencias de la Comunidad Internacional si se llegara algún tipo de acuerdo entre Catalunya y España para llevar a cabo la secesión ya que “crear un precedente de secesión en la parte *civilizada* del continente constituiría una amenaza para sus propios territorios”<sup>70</sup>.

Dejando a un lado las comparaciones con otros Estados, está claro que la viabilidad de Catalunya independiente en el sentido político y social es un asunto de voluntad. Voluntad política por parte de las élites catalanas y españolas para llegar a un acuerdo en torno a la consulta de autodeterminación (y de aceptar sea cual sea el resultado). Y voluntad social que se encuadraría en un apoyo mayoritario a una Catalunya independiente, al tiempo que se respetan y se garantizan los derechos de aquellos que no estén a favor del proyecto secesionista. Desde el punto de vista económico, la situación es más compleja. Por ejemplo, “El catedrático de Economía de la Universidad Complutense de Madrid, Mikel Buesa, calcula que el PIB catalán sufriría una caída cercana al 24 % si se independizara de España”<sup>71</sup>. Sin embargo, “El catedrático emérito de Política Económica y Economía Aplicada de la Universidad de Barcelona, Jacint Ros i Hombravella, tras un estudio, afirma que una Cataluña independiente sería viable económicamente, siendo el sexto país con mayor riqueza per cápita de la UE”<sup>72</sup>. Estas predicciones, aunque diferentes, no se contradicen. Mikel Buesa tiene razón al apuntar que a corto plazo la situación será difícil porque Catalunya estaría fuera de la UE y por lo tanto, fuera del mercado común. Ahora bien, en una economía globalizada como la actual, donde el capital puede moverse

70 NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “Los nacionalismos subestatales, la unificación europea y el mito de la soberanía: algunas reflexiones”. En *Revista Internacional de filosofía política*, nº.31, 2008, pág. 196.

71 Diario Granma. Cataluña: ¿Un nuevo Estado en Europa? Granma, lunes 5 de noviembre del 2012. <http://www.granma.cubaweb.cu/2012/11/05/interna/artic01.html>

72 Diario Granma. Cataluña: ¿Un nuevo Estado en Europa? Granma, lunes 5 de noviembre del 2012. <http://www.granma.cubaweb.cu/2012/11/05/interna/artic01.html>

libremente (a diferencia de las personas), la cuestión es encontrar nuevos consumidores para los productos producidos por los empresarios catalanes. Después de todo, “si la economía global podía descartar una minoría de países pobres, económicamente poco interesantes, podía también desentenderse de las personas muy pobres que vivían en cualquier país, siempre que el número de consumidores potencialmente interesantes fuera suficientemente elevado”<sup>73</sup>. Es decir, la viabilidad o no de Catalunya en el sentido económico dependerá de si encuentra mercados alternativos al español y al europeo y eso suponiendo que ambos mercados den la espalda a los productos catalanes que es mucho suponer.

## 5. CONCLUSIÓN

Una vez vistos los diferentes apartados de este trabajo, considero que queda claro que no existe una única visión sobre la nación en España y su modelo territorial. En mi opinión, España es un “Estado-multinacional” en donde existen diferentes conjuntos nacionales y diferentes nacionalidades. La nación y la nacionalidad española de carácter estatal y la nación y nacionalidad catalana, gallega y vasca de carácter subestatal. Estos dos conjuntos, no se oponen, sino que a día de hoy se complementan y se enlazan estrechamente. Ahora bien, en el futuro estos conjuntos complementarios podrían dejar de serlo y pasar a ser opositores y en ese momento se abriría la caja de pandora sobre lo que hacer.

Permitir una consulta sobre la secesión es una posibilidad que los grandes partidos de carácter nacional no contemplan. El Partido Popular se ha erigido como el máximo defensor de la unidad de España, usando el “España se rompe” a la más mínima oportunidad que el nacionalismo vasco, catalán y en menor medida gallego se mueven un poco de lo establecido en la Constitución de 1978. UPyD mantiene una visión moralista sobre los nacionalismos, catalogándolos como la antítesis de la democracia. Respecto al PSOE, su fórmula es bastante ambigua, defendiendo una vaga forma de Federalismo que no se diferenciaría mucho del actual estado de las Autonomías. Respecto a Izquierda Unida, si su modelo territorial es el más avanzado al permitir la creación de una Federación Asimétrica, tampoco reconocería en dicha

---

73 HOBSBAWM, Eric, *Historia del Siglo XX*, Buenos Aires, Crítica, 1998, pág. 565.

federación el derecho de autodeterminación o si lo hace, lo haría de una forma limitada en donde el resto de territorios de la federación tendrían algo que decir.

El papel internacional tampoco está claro en cuanto a cómo actuar ante los deseos secesionistas de una región previamente encuadrada en un Estado ya configurado. En la Europa Occidental, quién más o quién menos tiene algún territorio con deseos secesionistas y de mayor autonomía. España tiene a Catalunya y el País Vasco, Italia tiene a los representantes de la Lega Norte, Bélgica tiene a los flamencos, el Reino Unido tiene a Escocia y en menor medida a Gales. Por ello, a ningún Estado le interesa clarificar y marcar las condiciones y el procedimiento por el cual se debe aceptar o no la reclamación de una región para realizar un referéndum de autonomía. Poner una serie de reglas sobre la autodeterminación en los Estados Occidentales supondría poner una poderosa herramienta en manos de los nacionalismos subestatales, algo que la mayoría de las élites estatales no quiere, al igual que la mayoría de la población “estatalista” no aceptaría/comprendería de buen grado.

Respecto a aquellos que defienden la independencia, tampoco es muy claro qué hacer una vez que obtengan esta o ni siquiera si la quieren conseguir. Una cosa es defender en el papel la independencia y otra es el vértigo de poder obtenerla. A excepción de una pequeña agrupación de partidos y grupos que defienden la ruptura definitiva con el Estado Español, las demás agrupaciones importantes como el PNV, el BNG, ERC y CiU mantienen una posición en donde, si bien defienden en mayor o menor grado la independencia de sus comunidades, son conscientes que la independencia deberá contar con algún tipo de presencia del gobierno nacional español. Además, son conscientes de que una ruptura definitiva, aunque sea consensuada, será negativa para sus comunidades, por lo que también conocen que a pesar de que en algún punto del futuro puedan llegar a ser Estados propios, saben que deben conservar una serie de nexos de unión con un anterior Estado. Esto podría abarcar desde una Federación con alto grado de descentralización (como Yugoslavia) pasando por un estatus de Estado asociado a través de un Tratado de Libre Asociación<sup>74</sup> hasta una confederación en base una serie de tratados comunes sobre ciertas materias.

---

74 La propuesta recogida en el Plan Ibarretxe iba en este sentido. Otorgar al País Vasco una serie de competencias, derechos y características que lo convirtieran en un Estado de

Ahora bien. También existe la posibilidad de que dentro de 20 años la cuestión de los nacionalismos subestatales no exista o sea residual y el desafío sea como adaptar el nacionalismo estatal y la estructura territorial a las exigencias del multiculturalismo, la tolerancia e integración de aquellos que vienen de fuera y por lo tanto, traen un acervo cultural, lingüístico, político, etc. completamente diferente al de la población autóctona. Sólo el futuro podrá responder a la cuestión de si dentro de 20 años será más importante el discurso nacionalista subestatal de secesión o el discurso de integración de los “de fuera” en la comunidad sin que afecte a la esencia del nacionalismo estatal y de los nacionalismos subestatales.

Para finalizar el trabajo citaré a un extracto del artículo de Núñez Xeixas que considero que resume a la perfección al nacionalismo español y a los nacionalismos subestatales:

*“España, pues, seguirá siendo, como en su día resumió de forma magistral el politólogo Juan Linz (1993), un ejemplo paradójico de fracaso de los nacionalismos, tanto del nacionalismo de Estado (el español) como de los nacionalismos subestatales. Ninguno de ellos parece capaz de imponer su hegemonía social, política y cultural de modo indiscutido sobre sus territorios de referencia”<sup>75</sup>*

---

facto al tiempo que España ejerciera una serie de competencias en representación del País Vasco. En otras palabras, hacer del País Vasco un Estado asociado al español.

75 NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable”. En *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº9, 2010, pág. 142.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

### Artículos

BALLESTER, RODRÍGUEZ, Mateo, “Auge y declive del Patriotismo Constitucional en España”, págs. 1-17.

BALFOUR, Sebastián, “La Izquierda y los nacionalismos desde la Transición”. En Seminario ‘Izquierdas y nacionalismos en la España contemporánea’.

QUIROGA, Alejandro, Amistades peligrosas la izquierda y los nacionalismos catalanes y vascos (1975-2008). En [Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales](#), nº. 20, 2008, págs. 97-127.

CAPARRÓS, Rafael, La unidad política de España: Los nacionalismos periféricos y el Estado de las Autonomías”. En *Entelequia. Revista interdisciplinar*, nº.5, 2007, págs. 79-99.

HAJDINJAK, Marko, *Yugoslavia- Dismantle and Plundered: The Tragic Senselessness of the War in Yugoslavia and the Myths that Concealed It*, Central Europe University, 2001.

NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “Los nacionalismos subestatales, la unificación europea y el mito de la soberanía: algunas reflexiones”. En *Revista Internacional de filosofía política*, nº.31, 2008, págs. 179-198.

NUÑEZ SEIXAS, Xosé M, “La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable”. En *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº.9, 2010, págs. 129-148.

PAYERO, LÓPEZ, Lucía, “La nación se la juega: Relaciones entre el nacionalismo y el deporte en España”. En *Ágora para EF y Deporte*, nº.10, 2009, págs. 81-118.

POWELL, Charles, “España en Europa: de 1945 a nuestros días”. En *Ayer*, nº.49, 2003, pág.

PRIETO, José María, “La tragedia Yugoslava”. En *Dialéctica*, nº. 25, 1994, págs. 30-58.

YSAS, Pere, “Democracia y autonomía en la Transición Española”. En *Ayer*, nº. 15, 1994.

## Bibliografía

- BALFOUR, Sebastián & QUIROGA, Alejandro, *España reinventada: nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007.
- FUSI, Juan Pablo, *La patria lejana: el nacionalismo en el siglo XX*, Madrid, Taurus, 2003.
- HOBBSAWN, Eric, *Naciones y Nacionalismos desde 1780*, Barcelona, Crítica, 1991.
- HOBBSAWM, Eric, *Historia del Siglo XX*, Buenos Aires, Crítica, 1998.
- NUÑEZ SEIXAS, Xosé M., *Patriotas y demócratas: el discurso nacionalista español después de Franco (1975-2005)*, Madrid, Libros de la Catarata, 2010.
- STALIN, Iosif, *El Marxismo y la Cuestión Nacional. Obras Escogidas*, Tirana, Nentori, 1997.
- TAIBO, Carlos (dir.), *Nacionalismo español: esencias, memoria e instituciones*, Madrid, Los libros de Catarata, 2007.
- URIARTE, Eudurne, *España, patriotismo y nación*, Madrid, Espasa, 2003.

## Enciclopedias/Diccionarios

Vehicular. *Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. Vigésimo segunda edición*. Acceso el 12 de abril del 2013.

## Notas de organizaciones

Centre d'Estudis d'Opinió. "Baròmetre d'Opinió Política (BOP). 1a onada 2013". Centre d'Estudis d'Opinió, 2013. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://ceo.gencat.cat/ceop/AppJava/pages/home/fitxaEstudi.html?colld=4448&lastTitle=Ba>

<http://ceo.gencat.cat/ceop/AppJava/pages/home/fitxaEstudi.html?colld=4448&lastTitle=Ba%F2metre+d%27Opini%F3+Pol%EDtica+%28BOP%29.+1a+onada+2013>

Estado Español. "Constitución española de 1978. Título Preliminar", Madrid, 1978.

<http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/titulos/articulos.jsp?ini=1&fin=9&tipo=2>

Gobierno Vasco. "Propuesta de Estatuto Político de la Comunidad de Euskadi". Gobierno Vasco, Ajuria-Enea, 25 de octubre del 2003. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://estaticos.elmundo.es/documentos/2003/10/estatuto\\_vasco.pdf](http://estaticos.elmundo.es/documentos/2003/10/estatuto_vasco.pdf)

Generalitat de Catalunya. "Estatuto de Autonomía de Cataluña 2006". Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2006. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://www.parlament.cat/porteso/estatut/eac\\_es\\_20061116.pdf](http://www.parlament.cat/porteso/estatut/eac_es_20061116.pdf)

Unión Progreso y Democracia. "Resoluciones de Política general. Aprobadas en el I Congreso Nacional Unión Progreso y Democracia". UpyD, Madrid, 20-22 de noviembre del 2009. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.upyd.es/contenidos/ficheros/33516>

### **Publicaciones periódicas**

20 Minutos. "Artur Mas anhela que la Cataluña independiente no tenga ejército y permita el uso del castellano". 20 Minutos, 14 de septiembre del 2009. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.20minutos.es/noticia/1588128/0/artur-mas-cataluna/ejercito/castellano/>

ABC. Mayor Oreja insiste: "La negociación entre ETA y Zapatero sigue adelante". ABC, 13 de junio del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.abc.es/20110331/espana/abci-mayor-oreja-zapatero-gobierno-201103311748.html>

ABC. "El PP pide al PSOE que responda al soberanismo defendiendo la unidad española". ABC 23 de enero del 2013. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.abc.es/espana/20130123/abci-soberania-llamamiento-psoe-201301231846.html>

ABC. "Kosovo. Viaje al paraíso del independentismo catalán". ABC, 26 de marzo de 2013. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.abc.es/espana/20130325/abci-kosovo-pais-vasco-201303241934.html>

Diario Granma. Cataluña: ¿Un nuevo Estado en Europa? Granma, lunes 5 de noviembre del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.granma.cubaweb.cu/2012/11/05/interna/artic01.html>

El diario.es. “La justicia emplaza a las escuelas a introducir el castellano en el aula si lo pide un alumno”. El diario.es, 10 de abril de 2013. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://www.eldiario.es/diarieducacio/justicia-emplaza-escuelas-castellano-alumno\\_6\\_120447968.html](http://www.eldiario.es/diarieducacio/justicia-emplaza-escuelas-castellano-alumno_6_120447968.html)

El Mundo. “España se rompe (sin remedio)”. El Mundo 16 de julio de 2009. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://www.elmundo.es/opinion/columnas/isabel-san-sebastian/2009/07/17424027.html>

El Mundo. “Duran sugiere un Estado con autonomía sólo para Euskadi, Catalunya y Galicia”. El Mundo, 10 de julio del 2012. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://www.lavanguardia.com/politica/20120710/54323415670/duran-innecesarias-televisiones-autonomias-sin-lengua-propia.html>

EL PAÍS. “Quebec rechaza por la mínima la secesión de Canadá”. EL PAÍS, 1 de noviembre de 1995. Acceso el 12 de abril de 2013.

[http://elpais.com/diario/1995/11/01/internacional/815180423\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1995/11/01/internacional/815180423_850215.html)

EL PAÍS. “Kosovo. Conflicto abierto”. EL PAÍS, 7 de noviembre del 2004. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://elpais.com/diario/2004/11/07/internacional/1099782012\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/11/07/internacional/1099782012_850215.html)

EL PAÍS. “Rajoy suspende Historia”. EL PAÍS 10 de octubre del 2007. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://elpais.com/diario/2007/10/10/opinion/1191967207\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/10/10/opinion/1191967207_850215.html)

EL PAÍS. “El nuevo artículo 135”. EL PAÍS, 26 de agosto del 2011. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://politica.elpais.com/politica/2011/08/26/actualidad/1314314619\\_582841.html](http://politica.elpais.com/politica/2011/08/26/actualidad/1314314619_582841.html)

EL PAÍS. "IU pide en un video la III República". EL PAÍS, 14 de abril del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://politica.elpais.com/politica/2012/04/14/actualidad/1334415455\\_746734.html](http://politica.elpais.com/politica/2012/04/14/actualidad/1334415455_746734.html)

EL PAÍS. "Los obispos y Wert negociaron con sigilo". EL PAÍS 8 de diciembre del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/08/actualidad/1354981431\\_026491.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/08/actualidad/1354981431_026491.html)

EL PAÍS. "PP: el artículo 2 de la Constitución defiende la indisoluble unidad de España". EL PAÍS, 26 de septiembre del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://politica.elpais.com/politica/2012/09/26/actualidad/1348687578\\_265017.html](http://politica.elpais.com/politica/2012/09/26/actualidad/1348687578_265017.html)

EL PAÍS. "Rajoy antepone la estabilidad a las peticiones de reforma constitucional". EL PAÍS, 22 de febrero del 2013. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://politica.elpais.com/politica/2013/02/21/actualidad/1361479849\\_888605.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/02/21/actualidad/1361479849_888605.html)

EL PAÍS. "El PSC se desmarca del PSOE y hoy votará a favor del derecho a decidir". EL PAÍS, 26 de febrero del 2013. Acceso el 12 de abril del 2013

[http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/02/25/catalunya/1361798429\\_967116.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/02/25/catalunya/1361798429_967116.html)

Europapress. "Cayo Lara: Cataluña no puede decidir su futuro "unilateralmente"". Europapress, 24 de enero del 2013. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://www.europapress.es/nacional/noticia-cayo-lara-recalca-cataluna-no-puede-decidir-futuro-unilateralmente-porque-forma-parte-estado-20130124142405.html>

In defence of Marxism. "Las revoluciones de 1848: el esperado prelude de la revolución proletaria". In defence of Marxism, 27 de junio del 2008. Acceso el 12 de abril del 2013. <http://www.marxist.com/las-revoluciones-de-1848.htm>

La Hiedra. "Grietas en el Estado español: Crisis y cuestión nacional catalana". La Hiedra 20 de febrero del 2013. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://enlucha.wordpress.com/2013/02/20/grietas-en-el-estado-espanol-crisis-y-cuestion-nacional-catalana/>

La Marea. "Cataluña inicia un debate centrado en la autodeterminación". La Marea, 25 de septiembre de 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.lamarea.com/2012/09/25/cataluna-inicia-un-debate-centrado-en-la-autodeterminacion/>

La Vanguardia. "Rosa Díez vería bien suprimir la autonomía de Catalunya". La Vanguardia, 18 de septiembre del 2012. Acceso el 12 de abril del 2013.

<http://www.lavanguardia.com/politica/20120918/54349714465/rosa-diezsuprimir-catalunya.html>

Libertad Digital, "¿España se convirtió en nación en el siglo XV?". Libertad Digital, 2 de diciembre del 2009. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://historia.libertaddigital.com/espana-se-convirtio-ennacion-en-el-siglo-xv-1276237243.html>

Público. "La II República fue un auténtico desastre para España". Público, 29 de enero del 2013. Acceso el 12 de abril de 2013.

<http://www.publico.es/449698/aguirre-la-ii-republica-fue-un-autentico-desastre-para-espana>

The New York Times. "An Injustice in Spain". The New York Times, abril de 2010. Acceso el 12 de abril del 2013.

[http://www.nytimes.com/2010/04/09/opinion/09fri2.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2010/04/09/opinion/09fri2.html?_r=0)