

Construcción del capital social juvenil y efectos sobre la gobernabilidad democrática local

Jesús E. Tumi Quispe¹; María D. Pongo Rojas²

¹ Licenciado y Doctor en Sociología, Magister en Desarrollo Rural y Doctoris Scientiae en Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. Docente Principal de la Universidad Nacional del Altiplano Puno. ² Licenciado en Sociología y Miembro Asociada del Consejo Regional de la Juventud de Puno.
correspondencia: jesustumi@yahoo.es

INFORMACIÓN DEL ARTICULO

Art. Recibido 31/mayo/2015
Art. Aceptado 14/agosto/2015
online: 14/setiembre/2015

PALABRAS CLAVE:

* Gobernabilidad democrática
* gobierno local
* capital social
* juventud

ARTICLE INFO

Article Received 31/may/2015
Article Accepted 14/august/2015
online:14/setember/2015

KEY WORDS

* Democratic governance
* local government
* social capital
* youth

RESUMEN

La investigación está orientada a caracterizar el capital social juvenil y su contribución en la construcción de la gobernabilidad democrática local. El estudio es descriptivo, seccional y de nivel micro. La recolección de la data se realizó a través de entrevistas en profundidad (directivos del Consejo Provincial de Juventud) y encuestas (miembros de organizaciones juveniles), complementado con fuentes secundarias. El ámbito de estudio es la provincia de Puno, teniendo como unidad de análisis a los jóvenes pertenecientes a las 14 organizaciones miembros del Consejo Provincial de la Juventud de Puno, creado bajo Ordenanza Municipal N° 263-2010. Los resultados de la investigación son: Los rasgos del capital social que tipifican al Consejo Provincial de la Juventud de Puno está sustentado en la participación, los lazos de cooperación, el trabajo en equipo, la confianza y la gestión de recursos; en cuyo marco las motivaciones personales de sus miembros, el proceso de institucionalización y legitimación, son factores clave que contribuyen a su consolidación y empoderamiento. Los efectos del capital social en la construcción de la gobernabilidad local se expresan en la participación efectiva de las organizaciones juveniles en los espacios de concertación y mecanismos participativos del gobierno local a través de la toma de decisiones, acuerdos e iniciativas presentadas sobre políticas públicas y de juventud, afianzando los niveles de confianza entre Estado y sociedad civil.

Construction of the youth social capital and impact on the local democratic governance

ABSTRACT

The research is aimed to characterize the youth social capital and its contribution to build the democratic local governance. It is a descriptive study, sectional and micro-level. The collection of the data was carried out through in-depth interviews (managers of the Provincial Council of Youth) and surveys (members of youth organizations), complemented with secondary sources. The scope of the study is the province of Puno, taking as the unit of analysis to the young people belonging to the 14 member organizations of the Provincial Council of the Youth of Puno, created under Municipal Ordinance No. 263-2010. The results of research are: The features of the social capital that typify the Provincial Council of the Youth of Puno is premised on the participation, the ties of cooperation, teamwork, trust and the management of resources; in which the personal motivations of its members, the process of institutionalization and legitimation, are key factors that contribute to its consolidation and empowerment. The effects of social capital in the construction of local governance are expressed in the effective participation of youth organizations in the areas of cooperation and participatory mechanisms of local government through the decision-making, agreements and initiatives presented on public policy and youth, enhancing the levels of trust between State and civil society.

INTRODUCCIÓN

Las nuevas dinámicas económicas, sociales, políticas y culturales del país, regiones y localidades, demandan de las organizaciones sociales y espacios de participación adoptar diferentes formas de acción y capacidad de propuesta que dinamice la relación Estado y sociedad civil en perspectiva de la construcción de la gobernabilidad democrática.

En este marco, las organizaciones juveniles, pese a que por mucho tiempo los enfoques paternalistas lo consideraron como sector social de riesgo demandantes de protección o asistencialismo, tienen el reto y desafío de constituirse no sólo como sujetos de derecho, sino como actores estratégicos del desarrollo.

En el Perú, el 27.5% representa a la población joven (15 a 29 años de edad); en la región Puno el 27.4% es joven, de las cuales el 50.1% son varones y 49.9% mujeres. A nivel de la provincia de Puno la población joven alcanza a 63067 (INEI, 2007).

En relación a la participación política y ciudadana de los jóvenes, se denota que el 21.8% de la población joven participa en algún club, el 12.4% en asociación de estudiantes y el 9.4% en agrupación juvenil. A nivel nacional, en el año 2010, sólo 19 organizaciones juveniles participaron en procesos regionales de presupuesto participativo, siendo inexistente la participación en los espacios locales. En la región Puno, se denota una débil presencia de las organizaciones de jóvenes como agentes participantes, debido a los limitados canales de información, desconfianza en autoridades y exceso de requisitos de participación (INEI-SENAJU, 2011).

En la provincia de Puno, en los últimos años, las organizaciones de jóvenes han incursionado en los espacios de concertación (MCLCP, CCL, comités de gestión) no sólo para plantear sus necesidades o demandas al gobierno local, sino también afianzar su institucionalización. En ese sentido, con la creación y reconocimiento del Consejo Provincial de la Juventud (CPJ – Puno) bajo Ordenanza Municipal N° 263-2010 como entidad de libre adhesión, para propiciar la participación de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural de Puno, se sienta las bases fundamentales de la construcción del capital social de la juventud.

Dentro de esta problemática compleja y de múltiples determinaciones, el estudio está orientado a dar cuenta del proceso de construcción del capital social de la juventud; así como analizar sus efectos en la construcción de la gobernabilidad democrática local.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio, es de carácter descriptivo, que se aborda desde la dimensión social (procesos y resultados en la construcción del capital social) y política (efectos en la construcción de la gobernabilidad local). El nivel de análisis es micro, el ámbito de estudio es la provincia de Puno. La unidad de análisis está conformada por jóvenes (varones y mujeres) conformantes de las organizaciones del Consejo Provincial de la Juventud. El horizonte temporal es el año 2012. La población de estudio está constituida por 214 miembros activos pertenecientes a 14 organizaciones juveniles miembros del CPJ. La población operacional, determinada al azar simple, está compuesta por 85 miembros integrantes de las distintas organizaciones juveniles adscritas al Consejo Provincial de la Juventud de Puno.

La recolección de la data, se realizó a través de la encuesta orientada a jóvenes pertenecientes a las diferentes organizaciones; y entrevistas a profundidad a líderes de la organización a la que pertenecen o junta directiva del CPJ. Complementariamente se utilizó información de fuentes secundarias: Revisión de actas, normatividad, resolución de creación, reglamento interno del Consejo Provincial de la Juventud; revisión de actas de las organizaciones juveniles, enfatizando el análisis en las actividades que realizan y la normatividad nacional sobre Juventudes (CONAJU y SENAJU). En el aspecto cuantitativo, se construye tablas de doble entrada, con cifras relativas y absolutas; complementadas con figuras (representaciones gráficas) donde se expresan las tendencias básicas.

RESULTADOS

La construcción del concepto de capital social, como categoría de análisis, tiene una larga data, cuyas aplicaciones empíricas, según Farr James (2004), se remontan a principios del siglo XX, a través del filósofo John Dewey (1900), el reformador educativo Lida Hanifan (1916), la socióloga Jane Jacobs (1961) y el antropólogo Ulf Hannerz (1969). Sin embargo, el debate teórico de base se inicia en la década del 70, principalmente, entre Bourdieu (1970), Coleman (1988) y Putnam (1993), produciéndose una reconstrucción sistemática de este concepto de manera relativamente independiente; advirtiéndose coincidencias y diferencias sustanciales.

Como premisas comunes a dichos autores, se tiene que las relaciones sociales que forman las personas entre sí pueden proveer recursos valiosos para el logro de ciertos fines; así como sobre la visión dinámica del capital social, en tanto conjunto de recursos que pueden ser creado, mantenido o destruido.

Las diferencias sustanciales se denota en los siguientes aspectos: i) En cuanto a la caracterización del capital social y sus pretendidos efectos sobre la sociedad, concordantes con la elección de teoría que están detrás de cada visión del concepto: La teoría de la estratificación para Bourdieu, la teoría de la elección racional para Coleman y la teoría del comunitarismo filosófico para Putnam. El punto de partida de la teoría, tanto en Bourdieu como en Coleman, es el actor, en tanto que para Putnam el foco de observación se centra sobre agregados sociales más amplios. ii) En relación a la carga valorativa asociada al concepto de capital social, noción de capital social como instrumento analítico (Bourdieu) o el concepto adquiere una connotación positiva (Coleman y Putnam). iii) En su posición distinta de cara a la posibilidad de que el capital social sea un bien distribuido en forma desigual, asimétrica (Bourdieu y Coleman) o donde las diferencias de capital social al interior del grupo o entre grupos quedan oscurecidas por una visión corporativa de gran escala donde el foco de observación es una comunidad (Putnam). En consecuencia, dentro de este debate teórico se enmarca la caracterización del capital social juvenil y su contribución en la construcción de la gobernabilidad democrática local.

CARACTERIZACIÓN DE LAS UNIDADES DE ANÁLISIS

El Consejo Provincial de la Juventud de Puno (CPJ-Puno), como plataforma de los colectivos juveniles de la provincia de Puno, es una entidad de derecho público adscrito a la estructura orgánica de la Municipalidad Provincial de Puno (Ordenanza Municipal N° 263-2010-CMPP) para el cumplimiento de sus fines al amparo de la Ley N° 27802 Ley del Consejo Nacional de La Juventud CONAJU y su

fusión mediante Decreto Supremo 001-2008-ED al Ministerio de Educación cambiando su denominación de esta instancia a Secretaría Nacional de la Juventud (SENAJU).

El CPJ-Puno, está conformado por 214 jóvenes pertenecientes a 14 organizaciones de jóvenes, de las cuales el 56% son mujeres. En lo relativo a la edad, se tiene que el 57.6% se encuentra dentro del rango de 20 - 24 años, el 25.9% por jóvenes de 25 - 29 años y finalmente con un 15.5% los jóvenes con 15 - 19 años. En relación al grado de instrucción, el 65.9% de los jóvenes actualmente vienen realizando estudios superiores, seguido del 32.9% que poseen educación superior completa, ya sea técnica y/o universitaria, que actualmente trabajan y/o están en busca de una oportunidad laboral; finalmente el 1.2% tienen secundaria completa.

El tiempo de pertenencia a la organización juvenil, denota que el 60% de jóvenes de 20 a 24 años están entre 1 a 3 años dentro de las organizaciones, el 25% de 25 a 29 años están más de 3 años. El 18% de jóvenes señalan que integran la organización por invitación. La dinámica del CPJ-Puno, se expresa en las reuniones ordinarias semanal (viernes), participan los líderes de las organizaciones juveniles. En el 50% de organizaciones se reúnen de 1 a 3 veces semanalmente lo que implica mayor disponibilidad de tiempo e interés para participar (Federación de Jóvenes por la Paz, Centro de Estudios Sociales, Red Interquorum Puno, Centro Juvenil Futuro, Unión Nacional de estudiantes católicos y narices Verdes), un 28% de ellas tienen reuniones quincenalmente entre ellas (Nueva Acrópolis, Estudiantes Civil, Chacchando Sueños, Instituto de Construcción y Gerencia) y 2 organizaciones que se reúnen mensualmente. Todo ello, al margen de la participación en los espacios de concertación local².

CONSTRUCCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL

La construcción del capital social de la juventud en tomo al CPJ-Puno y sus organizaciones conformantes, es posible advertirla en los siguientes procesos: control social, resolución de conflictos, movilización y gestión de recursos, legitimación de líderes, trabajo en equipo e institucionalización.

a) Control social

La dinámica del CPJ-Puno se desarrolla en concordancia a su norma (estatuto), en la cual se establece mecanismos de control social para la planificación y ejecución de actividades, que comparten sus integrantes y deben ser cumplidas para no recibir sanciones. Ante una situación de incumplimiento, primero se llama la atención mediante memorándum, si persiste la falta suspensión por 15 a 20 días, y por último la expulsión.

Las organizaciones miembros del CPJ-Puno, también poseen normas de control, que si bien en la mayoría de ellas no están expresadas de manera formal o escrita, sus integrantes asumen su compromiso e interés por cumplir, que se denota en el grado de responsabilidad, participación en el trabajo o actividades que realizan. Si alguno de ellos no cumple con estas normas, primero establecen un dialogo informal para conocer las razones de su comportamiento, luego si el cambio no se produce, cada vez le asignan menos tareas, se le deja de llamar y así se le excluye de la organización, estableciendo la posibilidad del retorno, siempre y cuando, demuestre en la práctica.

Al respecto, los presidentes de dos organizaciones, señalan:

«... tenemos un reglamento que toma en cuenta el reconocimiento a las labores que realizan los voluntarios, un sistema de Pick (insignias) de reconocimiento por ir a viaje, congreso en la temática de salud reproductiva, hacer investigación; pero también tenemos sanciones... máximo un miembro puede faltar dos reuniones ordinarias» (Yino Vilca, 2012).

«... existe comunicación bien fluida y horizontal entre los miembros, porque somos una organización multidisciplinaria (sociales, biomédicas e ingenierías), se respeta el tema cultural, generamos espacios de discusión y análisis de temas coyunturales de interés general» (Reynaldo Chambi, 2012).

Esto denota la existencia no sólo del control social en el CPJ-Puno y en la organización miembro, sino también en el conocimiento de la norma por parte de sus integrantes.

El CPJ-Puno, planifica las actividades que realizan en sus reuniones ordinarias, cada viernes donde todos opinan. Las actividades están dirigidas a jóvenes y estudiantes, principalmente y la sociedad. El trabajo se organiza mediante comisiones (logística, difusión, ponentes) y cuando existe desacuerdo es la junta directiva el que toma la decisión final. Los lazos de cooperación se manifiestan en la confianza que se dan entre los miembros, y que para ellos resulta fundamental en la planificación y desarrollo de sus actividades y cumplimiento de los objetivos de la organización.

En la preparación de las actividades promovidas por las organizaciones miembro, en asamblea del CPJ, se establece el apoyo: gestión del local (auditorio o teatro municipal, Casa de la Cultura), que por ser parte orgánica de la municipalidad tienen acceso libre sin costo, la difusión a través de las redes sociales, socialización de ellas en los ámbitos de participación u otras organizaciones.

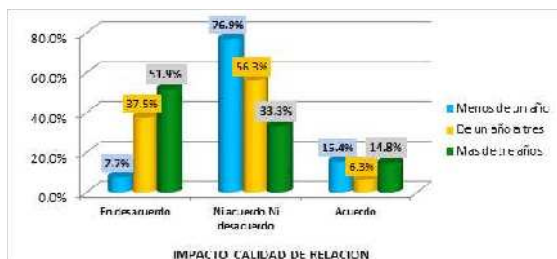
En consecuencia, la cooperación dentro de las organizaciones juveniles en la planificación y ejecución de actividades está en relación al grado de confianza, el cual se va construyendo en base a: si la organización muestra respeto por los asuntos de todos, si comparte información, si cumple sus objetivos, rinde cuentas, compromiso con las personas y representantes de las organizaciones con las que se relaciona.

b) Movilización y gestión de recursos

Las acciones del CPJ se dirigen hacia la sociedad, preferentemente hacia el grupo etario juvenil (15 a 29 años), sin embargo su trabajo también se extiende hacia los niños de educación primaria y secundaria. El objetivo CPJ-Puno es generar un proceso de transformación social fortaleciendo las organizaciones juveniles mediante ellos permita hacer de los jóvenes verdaderos ciudadanos y sujetos de derecho al capacitarlos en diversos temas de participación y empoderándolos en sus capacidades. Por eso, la sociedad recibe una serie de beneficios o bienes públicos según Durston (2000) como la invitación a seminarios, talleres, foros, charlas de sensibilización varias veces al año lo que produce la movilización y gestión de recursos humanos, en el sentido que se socializa información, lo que se considera como el aporte de ellos, creando conciencia ciudadana y reconociendo el aporte de los jóvenes al crecimiento social.

En el CPJ y sus organizaciones, el trabajo es voluntario y no cuentan con recursos financieros; sin embargo, a través de gestiones ante instituciones públicas o privadas es que realizan sus actividades, por lo que para la movilización y gestión de recursos comunitarios es necesario conocer la calidad de relación que existe dentro de las organizaciones.

GRAFICO 1
IMPACTO DE LA CALIDAD DE RELACIÓN POR TIEMPO DE PERTENENCIA



FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

El impacto de la calidad de relación de acuerdo al tiempo de pertenencia, de acuerdo a experiencia común, solidaridad, reciprocidad e interrelación, denota que el 32.9% está en desacuerdo, un 55.3% ni de acuerdo ni desacuerdo y solo un 11.8% está completamente de acuerdo (Gráfico 1). La mayoría sostiene que internamente la interrelación es buena, sin embargo, los miembros con habilidades de persuasión o realización de convenio para el trabajo coorganizado está a cargo de los directivos.

c) La legitimación

El proceso de legitimación del CPJ-Puno y organizaciones miembro, se puede advertir no sólo a nivel interno, sino también en el espacio de lo público. A nivel interno, los directivos del CPJ son reconocidos y legitimados por los integrantes de las organizaciones asociadas. Existe un consenso respecto a quienes son parte de la junta directiva porque son elegidos democráticamente, siendo parte de las organizaciones juveniles que realizan actividades dentro la provincia de Puno y coordinan con el CPJ.

«... se elige mediante elecciones democráticas, de un vocero o vocera por el tema de equidad de género, se convoca a todos los miembros activos y miembros antiguos y el cargo dura un año» (Paola Vargas, 2012).

«... en reunión extraordinaria, donde participan todos los socios, se proponen a los candidatos y de acuerdo al número de votos, son elegidos escalonadamente» (Julio Zela, 2012).

Dentro de las organizaciones juveniles del CPJ, cada una tiene su propia dinámica de legitimación entendiéndolo que ellos mismos definen los criterios que debe tener, como participación activa, capacidades y conocimientos, ganas de un proceso de crecimiento y participación. Al mismo tiempo, en la mayoría de ellas se considera la equidad de género, así como la denominación específica (presidente, vocero, guía).

Existe reconocimiento que su experiencia en el CPJ o las organizaciones miembro es buena, provechosa y gratificante, porque han aprendido conocimientos que les son útiles, han podido relacionarse con otras personas e instituciones, enseñando y fortaleciendo a demás

jóvenes; los conocimientos aprendidos desean transmitirlos a las nuevas generaciones y motivarlos a la acción. Esto es la base del proceso de legitimación que plantean Berger y Luckman (2001), que se expresan en las organizaciones del CPJ-Puno en tanto desde su formación, de manera ordenada, narran sus hitos de desarrollo, comparten una memoria que es transmitida a las nuevas generaciones.

Los jóvenes participan en el voluntariado del CPJ, porque han construido una realidad social que les es propia, reconocen que desarrollan acciones de manera habitual, las que objetivan esta realidad y así se institucionalizan. Ello deviene en el proceso de legitimación que se traduce en el reconocimiento a su historia e identidad, al logro del bien común que se proponen alcanzar para mejorar el papel del joven en la sociedad.

En consecuencia, ambos procesos, proporcionan elementos objetivos, de acuerdo a la realidad de cada uno de sus integrantes, los que permiten describir cómo se desarrolla este capital social comunitario en las organizaciones juveniles del CPJ y en el espacio de lo público.

d) Trabajo en equipo y función social

El trabajo en equipo es otro de los pilares en que se basa el accionar del CPJ-Puno y sus organizaciones miembro, al igual que la confianza y el servicio a la sociedad. Este rasgo se evidencia desde la planificación de las actividades que se ejecutan hasta concretarlas, que durante todo el proceso demanda la cooperación voluntaria de los miembros de las organizaciones juveniles. La unidad que presenta el grupo, sumada a la convicción por alcanzar objetivos de la organización, les hacen desarrollar este trabajo en equipo de manera consciente y cotidiana.

En las organizaciones del CPJ, el trabajo en equipo es primordial en el sentido que la mayoría de ellos no cuentan con recursos económicos lo que los lleva a realizar todo un proceso de gestión de las instituciones aliadas con las que trabajan. Por tanto, en la percepción de los jóvenes, el proceso de formación de capital social comunitario se expresa en el sentido que enriquece su proceso de aprendizaje, crea y refuerza la sinergia en sus saberes, en sus prácticas cotidianas y la socialización de experiencias en las diferentes organizaciones juveniles.

e) Institucionalización

Los jóvenes colectivamente vienen construyendo su propio espacio en la realidad social, a partir de su participación como voluntariado en el CPJ-Puno y sus organizaciones miembro a través de la planificación y ejecución de actividades (seminarios, talleres, charlas, jornadas de difusión) donde claramente establecen los roles que deben desempeñar y que serán asignados de acuerdo a la actividad que ejecuten. Esto es lo que Berger y Luckman denominan la habituación. Estas acciones y actividades que realizan son para los jóvenes una realidad objetiva. A través del lenguaje se objetivan estas acciones y se transmiten a la sociedad. Además, se debe señalar que estos jóvenes participan primero capacitándose o sensibilizándose ellos para luego realizar actividades exitosas.

Los jóvenes consideran que las acciones que emprenden son positivas e innovadoras para la población, y convierten esto en un medio para reivindicar a los jóvenes en su papel activo participativo y evitar la discriminación y cambiar la visión paternalista. Ello viene permitiendo a los jóvenes y sus organizaciones a posicionarse no sólo dentro de

CONSTRUCCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL JUVENIL Y EFECTOS SOBRE LA GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA LOCAL

las demás organizaciones sociales y recibir el apoyo de ellas, sino también en el gobierno local; es decir, su quehacer se va institucionalizando en el espacio de lo público.

Las ventajas del trabajo voluntario que realizan los jóvenes, les permite crear lazos de amistad y compañerismo, adquirir conocimientos y mejorar sus habilidades más allá de la teoría de su formación profesional, conocer las acciones de las instituciones formales y el reconocimiento de ellos. Estos elementos, de acuerdo a la teoría de Berger y Luckman, les han permitido objetivar sus experiencias y saberes. Sin embargo, las organizaciones juveniles reconocen que el éxito de su quehacer está condicionado por la escasez de recursos económicos, espacio y de visibilidad social para ellos.

En consecuencia, pertenecer al CPJ-Puno u organizaciones miembro, les ha permitido desarrollarse como personas y sujetos de desarrollo; dado que al estar entre pares son capaces de potenciar sus habilidades, de ayudarse mutuamente y de crear una identidad propia que los define y que crea un lenguaje común como lo plantea la teoría de la Construcción Social de la Realidad. Estos rasgos han permitido institucionalizar el quehacer de ellas, aplicando también el control social cuando estos valores no sean cultivados por los miembros.

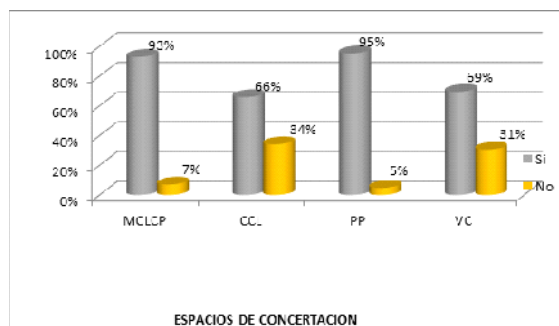
CAPITAL SOCIAL Y GOBERNABILIDAD LOCAL

El capital social que se viene construyendo en el CPJ-Puno y organizaciones miembro tiene implicancias en el espacio de lo público, especialmente en el desempeño de las organizaciones e instituciones en perspectiva de la construcción de la gobernabilidad local.

a) Conocimiento de espacios de concertación

En los espacios de concertación, integrados por organizaciones sociales e instituciones públicas, se generan debates, propician acuerdos y formulan propuestas para contribuir al desarrollo de la localidad. En este marco, el nivel de conocimiento de los jóvenes sobre los diferentes espacios de concertación en el espacio de lo público de Puno presenta las siguientes tendencias: el 93% conocen la MCLCP, el 66% sabe lo que es el CCL, el 95% conocen lo que es el PP, el 69% conoce la VC (Gráfico 2).

**GRAFICO 2
CONOCIMIENTO DE ESPACIOS DE CONCERTACIÓN**



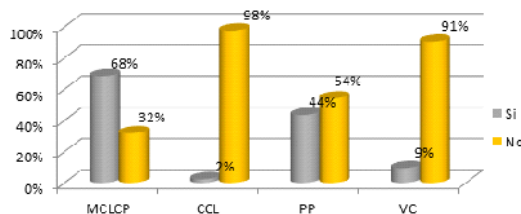
FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

En consecuencia, en términos globales, más del 80% del total de jóvenes, conocen las diferentes modalidades de espacios de concertación instituidos por el gobierno local y las organizaciones de la sociedad civil local; sobre cuya base les posibilita realizar incidencia social o propuestas de política pública.

b) Participación en espacios de concertación

La participación de las organizaciones juveniles en los espacios de concertación se expresan en temáticas relacionados con ciudadanía, salud sexual reproductiva, medio ambiente, emprendimiento juvenil, liderazgo, cultura, investigación. Al respecto, la participación en los espacios de concertación, denota que: el 68% de jóvenes participó en la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza, solo el 2% participó en el CCL, el 44% en el PP como agente participante o como miembro libre, y el 9% en el proceso de vigilancia ciudadana (Gráfico 3).

**GRAFICO 3
PARTICIPACIÓN JUVENIL EN ESPACIOS DE CONCERTACIÓN**



ESPACIOS DE CONCERTACIÓN

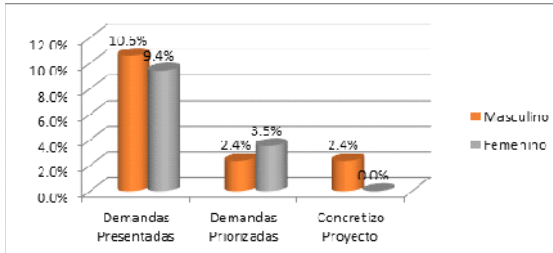
FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

Asimismo, los jóvenes reconocen que al margen de su aparente desconexión en asuntos públicos, existen motivaciones para participar, como el hecho de sentirse parte de la toma de decisiones (al ser consultados sobre temas o políticas que los atañen), el poder coordinar con instituciones del Estado en perspectiva del desarrollo. En ese sentido consideran que el gobierno local debe promover la participación de los jóvenes motivándolos justamente para que sean actores estratégicos del cambio.

c) Demandas presentadas en espacios de concertación

En los espacios de concertación, donde se generan debates, propician acuerdos y formulan propuestas, los jóvenes presentan sus demandas y necesidades. En relación al número de demandas presentadas en los diversos espacios, por jóvenes varones o mujeres, se tiene: en el tema de equidad de género, se presentaron 9 iniciativas al presupuesto participativo. De los cuales, 3 iniciativas llegaron a ser priorizados, y solo 2 demandas llegaron a concretarse en proyectos (la casa de la juventud y un proyecto de desarrollo de capacidades en liderazgo), que hasta el momento están en espera de asignación presupuestal (Gráfico 4).

GRÁFICO 4
DEMANDAS PRESENTADAS EN DIVERSOS ESPACIOS DE CONCERTACIÓN



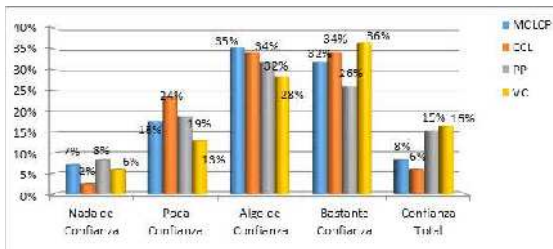
FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

d) Confianza en los espacios de concertación

La confianza en los espacios de concertación para la participación juvenil se configura como un proceso de construcción social para los jóvenes; ello sustentado en su experiencia de participación, sostienen que si como organización de jóvenes tienen apertura en estos espacios van ganando confianza, porque pueden expresar sus pedidos y entender el comportamiento de la sociedad civil e instituciones en cuanto a políticas o proyectos que promueven y priorizan.

En relación al grado de confianza en los espacios de concertación, se tiene (Gráfico 5): En la MCLCP, sólo el 8% considera que tiene plena confianza, el 32% tiene bastante confianza, 35% algo de confianza, 18% poca confianza y un 7% no confía; en el CCL, el 34% considera que es bastante confiable, el 2% considera que es nada confiable; en el PP, solo el 15% considera que es bastante confiable y un 8% que es nada confiable; en la Vigilancia Ciudadana, el 28% considera que es algo confiable mientras que un 6% sostiene que no es confiable.

GRAFICO 5
CONFIANZA EN ESPACIOS DE CONCERTACIÓN



FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

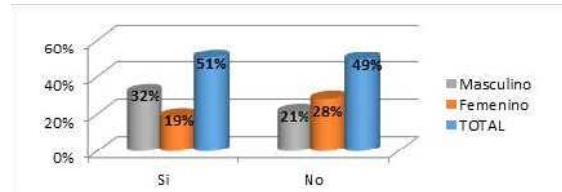
En consecuencia, la participación en los espacios, está en relación a la voluntad que tienen las autoridades y funcionarios, así como la incidencia de los directivos sociales para que los jóvenes a través de sus organizaciones participen en estos espacios, invitándolos de manera formal o informal a ser parte de ellos, dando las facilidades o flexibilizando las normas para su participación.

e) Confianza en la gestión del gobierno local

La participación y confianza de los jóvenes en los espacios de concertación, está en relación a la capacidad de gestión que tiene el gobierno local en la atención de sus demandas. Al respecto, en la

percepción de los jóvenes se tiene las siguientes tendencias (Gráfico 6):

GRAFICO 6
CONFIANZA EN EL GOBIERNO LOCAL SEGÚN GÉNERO



FUENTE: Encuesta, Puno, 2012

En forma predominante (51%) consideran confiable la gestión del gobierno local; de los cuales, el 32% son varones y el 19% mujeres. Ello en tanto considera que hay apertura en temas de juventud siendo así que llegaron a crear en coordinación con los regidores la Ordenanza Municipal de creación del Consejo Provincial de la Juventud. Contrariamente, el 49% de jóvenes no muestra confianza en la gestión del gobierno local. Por tanto, esta situación se da porque los jóvenes consideran que dentro del sistema administrativo la burocracia, el autoritarismo y verticalismo, son restricciones que deberían ser superados.

f) Confianza en las instituciones públicas y autoridades

Uno de los indicadores de la gobernabilidad es que la administración pública e instituciones, brinden servicios de calidad y que las autoridades actúen con independencia de las presiones políticas y partidarias. Al respecto, con relación a las instituciones sectoriales, la policía nacional y partidos políticos, se denota que alrededor de un tercio (37.6%) tienen bastante confianza, un 27,1% poca confianza y un 35.3% expresan nula confianza (Gráfico 7).

GRÁFICO 7
CONFIANZA EN INSTITUCIONES PÚBLICAS



FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

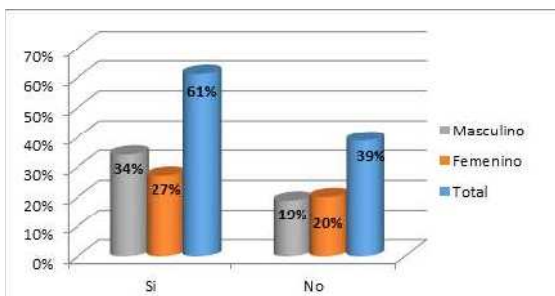
g) Participación política como generadora de gobernabilidad

La participación política constituye un medio eficaz para conseguir un fin; en los jóvenes del CPJ-Puno y organizaciones miembros, más allá del área en que realizaron sus estudios, por su experiencia de trabajo voluntario, la participación en los espacios de concertación, las propuestas que trabajaron en pro del logro de algún objetivo, al encontrarse

con un sistema burocrático, en donde la voluntad política es nula, consideran que para obtener resultados efectivos deben formar parte de los tomadores de decisiones, es decir, ser autoridad.

En esta orientación, el interés que muestran en la participación política de jóvenes es predominante (61%); de los cuales, en la relación de género, el 34% son varones y 27% mujeres; en tanto que el 39% no muestran interés (19% son varones y el 20% mujeres) en la participación política de jóvenes (Grafico 8).

GRAFICO 8
INTERÉS EN LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA



FUENTE: Encuesta CPJ, Puno, 2012

Asimismo, los jóvenes expresan su interés por la formación misma de las organizaciones juveniles para el tema de incidencia en políticas públicas. Al respecto se sostiene:

«... creemos que los jóvenes que participan en organizaciones juveniles son los más llamados a participar en la política y es así que en las anteriores elecciones participamos en calidad de candidatos» (Paul de la Torre, 2012).

«... considero que lo político va de la mano con todo, entonces por ahí insertamos a los voluntarios a que hagan incidencia política en tema de salud sexual y reproductiva.» (Yino Vilca, 2012).

En consecuencia, las organizaciones juveniles más allá del fortalecimiento de capacidades de sus miembros, en temas de liderazgo y empoderarlos en la toma de sus propias decisiones, consideran la formación y motivación en participación política.

h) Motivaciones de la organización en su formación personal

Ser parte de una organización juvenil donde el trabajo es voluntario y donde según sus miembros la satisfacción se encuentran en el aprendizaje de herramientas que podrán hacer uso en su vida cotidiana o profesional, se constituye en su principal motivación. Al respecto:

«... pertenecer a una organización juvenil, me ha cambiado el rumbo del pensamiento que tenía, alguien que pueda realizar diferentes acciones para cambiar la región, son espacios importantes para la juventud.» (Miriam Mamani, 2012)

El líder de otra organización juvenil, respecto a las ventajas que da el ser partícipe de una organización, sostiene:

«... en la diversidad se encuentra lo productivo, en un grupo encuentras todo tipo de personas, con diferentes profesiones, actitudes y cualidades, eso te ayuda a que puedas aspirar a algo más. Por otro lado en el grupo u otro desarrollas cualidades o valores del trabajo en equipo, la tolerancia, compartir y eso a la larga te sirve con tu entorno» (Julio Zea, 2012)

Asimismo, el líder de la Red Interquorum detalla las implicancias de la participación en una organización juvenil y como esto permite la consolidación a nivel profesional:

«... como profesional que soy a posicionarme en una institución donde puedo promover el desarrollo... le tengo una gratitud por toda la formación que me dio...» (Reynaldo Chambi, 2012).

En suma, estos son los procesos y principales factores que explican la construcción del capital social de la juventud articulado en el CPJ-Puno y sus organizaciones miembro; así como sobre los límites y posibilidades de la participación de los jóvenes en los espacios y mecanismos de concertación en la perspectiva de la construcción de la gobernabilidad democrática local.

DISCUSIÓN

En términos globales, el estudio del CPJ-Puno, como expresión de capital social, denota que las relaciones sociales que establecen las organizaciones juveniles les proveen recursos valiosos para el logro de ciertos fines, como productos de actos de intercambio recíprocos entre las personas (Bourdieu; 2000), como análisis de las obligaciones y expectativas (Coleman; 2000) o como insistencia en las normas de reciprocidad generalizada (Putnam; 2003).

De manera concreta, en relación al primer eje de análisis, el estudio concuerda con lo planteado por Durston (2000), en el sentido que en el CPJ-Puno y sus organizaciones, existe capital social dado que sus miembros desarrollan y valoran su participación en tareas de formación, capacitación y espacios de participación juvenil.

La tipificación del CPJ-Puno y organizaciones miembro como de carácter comunitario concuerda con lo establecido por Arosteguy (2007), quien identifica el capital social comunitario en la Federación de Organizaciones Juveniles de Consumidores de Concepción (FOJUCC), y de muestra que propicia la construcción de ciudadanía en los jóvenes y el desarrollo sostenible con enfoque de integralidad. De manera análoga con el estudio de Parker (2001), que explora las relaciones que puedan existir entre el capital social de jóvenes de enseñanza media y sus representaciones socioculturales.

En relación a la contribución del capital social juvenil (CPJ-Puno) a la construcción de gobernabilidad democrática, el estudio confirma los planteamientos de Evans (1996), respecto a la sinergia entre el gobierno y la acción ciudadana se basa en la complementariedad, la creación de relaciones que garanticen el soporte mutuo entre agentes públicos y privados; el grado de integración, la cantidad de lazos que conectan a la ciudadanía con los agentes públicos. El CPJ-Puno, en el marco de la construcción de la ciudadanía, es un mecanismo potencial para fortalecer los espacios de participación, perspectiva que es compartido por Giraldo (2011), cuando analiza cómo se percibe y materializa el concepto de ciudadanía en los jóvenes de Caldas, no solo para conocer sus prácticas ciudadanas tradicionales y alternativas, sino también para estimar su potencial real dentro del contexto social actual.

El estudio de Chiarella (2010), muestra nuevos retos para el estudio de determinantes del acceso diferenciado según los grupos étnicos al capital social y aquellas organizaciones que generan mayores beneficios económicos, sobre todo para la población más vulnerable. Asimismo, el estudio de Domínguez y Castilla (2011), cuyos resultados muestran la amplitud y diversidad de dichas prácticas que desbordan el ámbito político, donde «lo colectivo» no está sólo en las formas organizativas sino, sobre todo, en los fines que se persiguen, a la vez que se identifican paradojas que parten de la noción de participación que tienen los jóvenes y las jóvenes, en ocasiones circunscrita al componente movilizador y menos al decisorio.

CONCLUSIONES

El Consejo Provincial de la Juventud en Puno, conformado por jóvenes de 15 y 29 años de edad, articulados a 14 organizaciones juveniles, tiene como eje motivador común, la voluntad de servicio y liderazgo expresados en el desarrollo de actividades de proyección y extensión social, el fortalecimiento de capacidades de jóvenes para jóvenes en la perspectiva de contribuir al desarrollo local.

Los rasgos del capital social que tipifican al CPJ-Puno se sustentan en la participación, los lazos de cooperación, el trabajo en equipo, la confianza y la gestión de recursos; en cuyo marco las motivaciones personales de sus miembros, el proceso de institucionalización y legitimación son factores clave que contribuyen a su empoderamiento.

Los efectos del capital social en la construcción de la gobernabilidad local se expresan en la participación efectiva de las organizaciones juveniles en los espacios de concertación (MCLP, CCL) y mecanismos participativos (PDC, PP, vigilancia ciudadana) a través de la toma de decisiones, acuerdos e iniciativas presentadas sobre políticas públicas y de juventud, afianzando los niveles de confianza entre sociedad civil y gobierno local.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arriagada, Irma (2003). Capital social: Potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto. México. Estudios Sociológicos, Universidad Autónoma de México.
- Arosteguy, Ana (2007). Construcción de capital social comunitario y empoderamiento ciudadano. Valparaíso. Última Década N°26 CIDPA, pp. 123-145.
- Berger y Luckman (2001). La construcción social de la realidad. Buenos Aires: Editorial Amorrortu.
- Berthin, Gerardo; et al (2012). Explorando la dinámica de la participación política juvenil en la gobernabilidad local en A.L. PNUD-Panamá. Centro Regional para América Latina y El Caribe, Panamá Dirección Regional para América Latina y el Caribe
- Bourdieu, Pierre (2001). El capital social. Apuntes provisionales. Versión en castellano en: Zona Abierta N° 94/95, pp.83-87.
- (2000). «Las formas del capital: Capital económico, capital cultural y capital social». En: Poder, derecho y clases sociales. Bilbao: Desclée de Brouwer.

- Chiarella, Cristina (2010); Efectos del capital social en una sociedad heterogénea: Una evaluación para el caso peruano.
- Coleman, James (2000). «Social capital in the creation of human capital». En Lesser, Eric. Knowledge and social capital. Boston: Butterworth Heinemann.
- Domínguez, María y Castilla, Claudia (2011). Prácticas participativas en grupos juveniles en la ciudad La Habana. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 1 (9), pp. 141 - 160.
- Durston, John (2000). ¿Qué es el capital social comunitario?. Santiago de Chile. Serie Políticas Sociales N° 38, División de Desarrollo Social, CEPAL.
- Evanz, Petter (1996). Government action, social capital and development: Reviewing the evidence and synergy. Word Development 24(6): pp. 1119-1132
- Farr, James (2004). Capital social: Una historia conceptual. Political theory.
- Giraldo, Gloria (2011). Ciudadanía y capital social en los jóvenes de Caldas. Manizales-Colombia, 8(2): 91 - 106, julio-diciembre 2011 ISSN 1794-2918.
- INEI (2007). Censo Nacional: XI de Población y VI de Vivienda. Lima-Perú.
- INEI-SENAJU (2011). Primera Encuesta Nacional de la Juventud. Lima-Perú.
- Parker, Cristian (2001). Capital social y representaciones socioculturales juveniles. En «capital social y políticas públicas en Chile». Santiago de Chile: CEPAL-ECLAC: Políticas sociales, pp 9-34.
- Pongo, María (2014). Capital social juvenil y gobernabilidad local: Consejo provincial de la juventud de Puno. Puno. Tesis Sociología UNA.
- Putnam, Robert (2003). El declive del capital social: Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario. Barcelona: Galaxia Gutenberg-Círculo de Lectores.
- (2004). «Commentary: Health by association: same comments. Oxford: aug 1, tomo 33, núm. 4
- PNUD (2007). Indicadores de gobernabilidad: guía del usuario, segunda edición. Centro de Gobernabilidad de Oslo del PNUD.
- Tarazona Cervantes, David (2004). Acercamiento a la experiencia subjetiva del voluntariado social en organizaciones juveniles.
- Vega, Manuel, Escalante, Keila (2007). Organizaciones Juveniles ¿espacios de formación ciudadana?. Bogotá – Colombia: Volumen XXVI – Pontificia Universidad Javeriana