

CRÓNICA DE HECHOS INTERNACIONALES (JULIO-DICIEMBRE 2014)

Marta Iglesias Berlanga*
Carmen Quesada Alcalá**

Sumario: I. ELECCIONES EN EL MUNDO. II. INDEPENDENCIA Y AUTODETERMINACIÓN. III. RELACIONES DIPLOMÁTICAS. IV. ORGANIZACIONES INTERNACIONALES. V. CONFLICTOS EN EL MUNDO. VI. LOS ESTADOS Y EL ARMAMENTO. VII. OTROS

I. ELECCIONES EN EL MUNDO

1. Turquía

Recep Tayyip Erdogan obtuvo una incuestionable victoria en las elecciones presidenciales celebradas el 10 de agosto de 2014, primeros comicios en los que se elige al Jefe de Estado en las urnas. Un triunfo que allana el camino al líder turco para llevar adelante sus planes políticos de convertir al país en una República Presidencialista y de proseguir su paulatina revolución entre islamista y modernizadora, aclamada por muchos por sus avances económicos, pero también muy criticada por otros por el cariz autoritario de su ejecutoria. De esta suerte, Erdogan ha perseguido a la prensa, ha intentado cerrar las redes sociales y ha reprimido con dureza a los manifestantes de la acampada de protesta en Estambul. Los defensores del laicismo le acusan de islamizar el país con una política profundamente conservadora y temen que, con su última victoria, intente apartar definitivamente a Turquía de las señas de identidad que le dio Kemal Ataturk, padre de la Turquía laica.

Hasta ahora, el Presidente era elegido por el Parlamento pero Erdogan no cejó hasta hacer aprobar la ley que le permitiría convertirse en Presidente surgido de las urnas. Lo que le da mayor base de legitimidad para la reforma con la que intentará convertir al país en un régimen presidencialista al modo francés. El líder turco cuenta con la posibilidad de cumplir dos mandatos presidenciales. Así, Erdogan podría permanecer al frente de Turquía hasta 2023, justo la fecha en la que se cumplirá el 100 aniversario de la República laica fundada por Ataturk.

El líder turco ganó por mayoría absoluta con más del 52% de los votos. En cuanto a los candidatos rivales, Ekmeleddin Ihsanoglu, obtuvo un 39% y Selahattin Demirtas, abanderado de la minoría kurda y de los liberales, alrededor de un 9%.

* Profesora Doctora de Derecho Internacional Público en el IEB y en ICADE.

** Profesora Titular de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales en la Facultad de Derecho de la UNED.

2. Bolivia

El 12 de octubre de 2014, Evo Morales volvió a ganar las elecciones bolivianas. El candidato del Movimiento al Socialismo (MAS) logró entre el 59,5% y el 61% de los votos, lo que le sirve para revalidar los dos tercios en la Asamblea, cruciales para tener el control total en la toma de decisiones. De cumplir su mandato, Morales se convertirá en el presidente que más años (14) habrá permanecido en el poder en la democracia boliviana.

Tras conocerse los primeros resultados, el presidente salió al balcón del Palacio Quemado, en la plaza de Murillo, para agradecer a sus seguidores el nuevo triunfo electoral. Entre continuas consignas anticapitalistas, Morales instó a la oposición de "trabajar juntos" por Bolivia. "No hagamos confrontación", insistió.

Es de destacar que es la primera vez que Morales gana en Santa Cruz, bastión de la oposición. Morales logró también, por primera vez, el triunfo en el departamento de Santa Cruz, el motor económico del país, bastión opositor y uno de los focos de más tensión durante su primer mandato, tras el desafío autonomista de 2008. Muy por detrás quedaron los dos opositores de corte progresista.

3. Brasil

El 27 de octubre de 2014, Dilma Rousseff ganó las elecciones generales en Brasil y continuará gobernando hasta 2018. El escrutinio de más del 99,9% de las urnas le concedieron una ajustadísima ventaja al obtener el 51,65% de los votos frente el 48,37% logrados por el socialdemócrata Aécio Neves.

Este triunfo garantiza al Partido de los Trabajadores (PT) una continuidad en el poder de 16 años consecutivos. No obstante, entre las asignaturas pendientes de la reelegida Presidenta destacan: la reconciliación de un país extremadamente polarizado, el control de la inflación, la recuperación del crecimiento, la lucha contra la corrupción y la mejora de sus relaciones con Estados Unidos.

4. Uruguay

El 30 de noviembre de 2014, Tabaré Vázquez, del Frente Amplio, ganó las elecciones presidenciales con el 53,7% de los votos sobre Luis Alberto Lacalle Pou, del Partido Nacional, que alcanzó alrededor del 41% de los sufragios.

Para Vázquez será su segundo mandato como Presidente, cargo que ya ejerció entre 2005 y 2010. En Uruguay, la Constitución impide al Presidente en ejercicio presentarse a la reelección, por lo que Vázquez tuvo que ceder el testigo a José Mujica, de quien ahora toma el relevo para consolidar la mayoría del Frente Amplio que ya lleva en el poder 15 años consecutivos.

5. Japón

El Primer Ministro de Japón, el conservador Shinzo Abe, obtuvo un contundente triunfo en las elecciones generales celebradas el 14 de diciembre de 2014. La coalición que forman su grupo político, el Partido Liberal Democrático (PLD) y la formación budista Komeito lograron 326 de los 475 escaños de la Cámara Baja del Parlamento. Gracias a esta mayoría, el Gobierno de Abe podrá continuar con su política económica a fin de sacar al país de la recesión. Más aún, sus objetivos pasan por reformar el mercado laboral para flexibilizarlo y darle mayor cabida a la mujer. Junto a la negociación con Estados Unidos de un tratado de libre comercio en el Pacífico, Abe impulsará la reactivación del medio centenar de reactores nucleares que siguen parados tras la catástrofe de Fukushima en 2011. A pesar de la fuerte oposición social, su puesta en marcha resulta vital para no depender de las costosas importaciones de petróleo y gas natural licuado ya que antes aportaban un tercio de la electricidad que se consumía en el archipiélago nipón. Por otro lado, para hacer frente al auge de China, que le disputa el liderazgo en Asia, además de las Islas Sendaku (Diayou), se ha propuesto reforzar el papel internacional de Japón. Entre sus aspiraciones destaca la reforma de la Constitución pacifista impuesta por EE.UU. después de su derrota en la II Guerra Mundial para permitir operaciones de su Ejército en el extranjero.

Por su parte, el opositor Partido Demócrata de Japón (PDJ) confirmó su grave crisis al sumar sólo once escaños de los 62 que tenía, muy por debajo del centenar al que aspiraba. Sumido en serias divisiones internas, el fracaso del PDJ se debe a los incumplimientos electorales de su anterior etapa de Gobierno (2009-2012) y a un desgraciado hecho ajeno: el tsunami de 2011 que arrasó la costa nororiental de Japón y provocó el desastre de Fukushima, la peor catástrofe que ha sufrido el país desde la II Guerra Mundial.

Sin embargo, quien sí subió en esas elecciones fue el Partido Comunista de Japón al pasar de 8 a 21 diputados. Su ascenso es similar al de otras formaciones populistas en Occidente por el impacto de la crisis y la globalización que han puesto techo al crecimiento de los países más avanzados al no poder competir con las naciones en vías de desarrollo, más pobres y, por tanto, competitivas. Buena prueba de la apatía del electorado es que la participación en los comicios fue sólo del 52%: la más baja desde el final de la II Guerra Mundial y siete puntos por debajo de la de 2012.

6. Victoria de los Republicanos en el Senado estadounidense

El Partido Republicano obtuvo el 4 de noviembre de 2014 su mayor victoria electoral desde que el demócrata Barack Obama llegó a la Casa Blanca en 2009. Impulsados por el descontento con el presidente de Estados Unidos y por la apatía de los votantes demócratas, los republicanos conquistaron el Senado, hasta el momento con una mayoría del Partido Demócrata, y ampliaron su mayoría en la Cámara de Representantes.

La victoria culmina seis años en los que, elección tras elección, los republicanos han ido ocupado nuevas parcelas de poder en Washington. En 2009 el Senado y la Cámara de Representantes eran demócratas. En 2010, los republicanos ganaron la mayoría la Cámara de Representantes.

El resultado de las elecciones, tras una campaña en la que se han gastado cerca de 4.000 millones de dólares, no ha constituido una sorpresa por la identidad del partido vencedor pero sí por las dimensiones del triunfo. La mayoría de sondeos pronosticaba que el Partido Republicano sumaría los seis escaños que necesitaba para hacerse con la mayoría.

El senador por Kentucky Mitch McConnell, actual líder de la minoría, se convirtió en el nuevo líder de la mayoría del Senado. Junto al presidente de la Cámara de Representantes, el también republicano John Boehner, se convierte, así, en el principal interlocutor de Obama a la hora de gobernar los EEUU.

En lo esencial, el dominio republicano en ambas cámaras de Congreso no altera los equilibrios de poderes. Desde que el Partido Republicano asumió el control de la Cámara de Representantes hace casi cuatro años, la oposición ya disponía de un derecho de veto sobre las iniciativas de la Casa Blanca. Con el Senado y la Casa Blanca en manos demócratas y un ambiente de polarización ideológica, la política federal quedó bloqueada. En los últimos años el Congreso, uno de los más improductivos de la historia, no ha adoptado ninguna ley de calado.

II. INDEPENDENCIA Y AUTODETERMINACIÓN

1. Escocia

Tras dos años de campaña, el 20 de septiembre de 2014, la solidaridad, la continuidad de una Unión fructífera de 307 años de historia superó las veleidades rupturistas del Partido Nacionalista Escocés por 383.941 votos. El NO a la independencia de Escocia del Reino Unido se impuso por 10,5 puntos (55,3% para el “no”) sobre el “sí” independentista (44,7%).

Llegados a este punto, los tres partidos nacionales británicos se han comprometido a transferir nuevos poderes a Escocia. Ahora bien, ¿qué competencias? La autonomía escocesa fue restablecida en 1999 y ya es competente *inter alia* en materia de Educación, Sanidad, Justicia, Policía, Agricultura, Pesca, Cultura, Turismo y Desarrollo Económico. En este contexto, los liberales quieren ceder el 60% de la base fiscal en Escocia, mientras los laboristas prometen el 40%. Por otro lado, liberales y conservadores quieren descentralizar el 100% del IRPF, por sólo el 15% de los laboristas que se niegan a transferir el impuesto de sociedades. Se espera, además, que Escocia reciba competencias sobre ayudas a la vivienda y otros subsidios. Teniendo en cuenta que el compromiso adquirido por los partidos nacionales de ampliar el autogobierno escocés tendrá que acompañarse de una nueva oleada “autonómica” en

Gales, Inglaterra e Irlanda del Norte con el fin de garantizar los equilibrios políticos y territoriales, el Reino Unido se conformará como una peculiar alianza de “naciones hermanas” muy descentralizada y bajo una misma Jefa de Estado.

2. El reconocimiento del Estado Palestino por Suecia

El nuevo Gobierno social-demócrata sueco dio, en octubre de 2014, un paso inédito en la diplomacia europea al anunciar su disposición a reconocer al Estado Palestino. El Primer Ministro Lofven considera que, en la línea de lo que defiende la Autoridad Nacional Palestina, la única salida al conflicto con Israel es poner en marcha el proceso de la existencia de dos Estados, negociado de acuerdo con el Derecho Internacional, y cimentado en el mutuo reconocimiento y deseo de coexistir pacíficamente.

2. La UE y el reconocimiento de Palestina

La UE no tiene una política común sobre el caso del reconocimiento de Palestina, aunque sí sobre las negociaciones de paz. De hecho, tres de los 28 países comunitarios (Eslovaquia, Hungría y Polonia) reconocieron la independencia de Palestina antes de su entrada en la UE, en la época de la guerra fría, aunque ahora figuren entre los más fervientes seguidores de la política norteamericana, incluyendo las posiciones de apoyo a Israel. Polonia y Bulgaria lo hicieron en 1988 mientras formaron parte del bloque soviético. En total, la Autoridad Nacional Palestina se basa en el reconocimiento de 134 países, entre ellos Brasil y Argentina.

Esta iniciativa a contagiado a otros países de la UE que podrían estar próximos a dar el mismo paso. Entre ellos, Francia, Luxemburgo o Malta. España, si bien no figura entre los más entusiastas, sí está lejos de la posición que defienden los antiguos países del Este. La posición española estaría más bien en la línea de Francia, que prefiere darse un plazo para ver si hay avances en las negociaciones palestino-israelíes, pero que deja la puerta abierta a optar por el reconocimiento si la situación sigue estancada.

3. Reino Unido reconoce el Estado Palestino

El 13 de octubre de 2014, una amplia mayoría de parlamentarios británicos adoptaron, por 274 votos a favor frente a 12 en contra, una resolución para “reconocer al Estado Palestino junto al de Israel como parte de “una solución negociada de dos Estados”. En dicha moción solicitan al Gobierno de David Cameron una conducta similar, toda vez que la votación de la Cámara no es, en ningún momento, vinculante.

4. La Asamblea Nacional francesa y el Estado Palestino

En diciembre de 2014, la Asamblea Nacional francesa pidió el reconocimiento del Estado Palestino por 339 votos a favor y 151 en contra. Sin embargo, la Resolución de la AN está acompañada de cuatro reflexiones de fondo que marcan la “vía francesa” hacia un futuro reconocimiento del Estado Palestino. En primer lugar, el *status quo* no puede ser insostenible y peligroso. En segundo término, se deben relanzar de forma

urgente las negociaciones entre Israel y Palestina. Tercero, Jerusalén debe ser la capital de dos Estados dispuestos a reconocerse mutuamente; y cuarto, la solución política de dos Estados, Estado de Israel y Estado de Palestina, debe implicar el reconocimiento previo.

5. Reforzamiento de las relaciones de Rusia con Abjazia, tras su reconocimiento como Estado

El 24 de noviembre de 2014, Rusia reforzó sus vínculos con Abjazia, (territorio del litoral del mar Negro desgajado de Georgia al desintegrarse la URSS), mediante un nuevo tratado bilateral que fue firmado por el presidente Vladímir Putin y su colega abjazo, Raúl Jádzhimba en Sochi. El documento era una iniciativa rusa, que fue presentada tras la elección de Jádzhimbaen el mes de agosto de 2014, y sustituye a otro tratado suscrito en 2008, después de que Moscú reconociera como Estado a Abjazia, un territorio con 220 kilómetros de costa, que rechazó a las tropas enviadas por Georgia para someterlo en una sangrienta guerra en 1992-1993.

Es de destacar que Rusia tiene bases militares en Abjazia y ha construido una infraestructura fronteriza para protegerla de Georgia. Los dirigentes georgianos protestaron ante el nuevo tratado, al que consideraban como parte de un proceso de anexión. El documento contempla la creación de un espacio de defensa común ruso-abjazo, la integración de Fuerzas Armadas y la coordinación de la política exterior, así como la apertura de la frontera ruso-abjaza (ruso-georgiana para la ONU) por el río Psou. Rusia, por su parte, financiaría la modernización del Ejército de Abjazia.

En su versión inicial, el documento dividió a la élite política de Abjazia. De hecho, el 24 de noviembre, en Sujum, la capital de Abjazia, se celebró una manifestación a favor del tratado y otra, menos concurrida, en contra. La versión ahora firmada contemplaba algunos compromisos en relación a las ambiciones rusas iniciales. Así por ejemplo, se renunció al término “integración” que Rusia quería ver en el título del tratado, denominado ahora de “alianza y asociación estratégica”. También se respetó la oposición a facilitar la ciudadanía abjaza a los ciudadanos rusos, pero se facilitaba que los abjazos pudieran adquirir la nacionalidad rusa. El documento tiene una duración de diez años y puede ser prolongado de cinco en cinco, en lugar del carácter indefinido que Rusia pretendía.

A cambio de formar un grupo de tropas común y de armonizar la política exterior, Abjazia recibiría también prestaciones materiales y subsidios. Rusia incrementaría las pensiones para los ciudadanos rusos (abjazos con pasaporte ruso en su mayor parte) residentes. Por su parte, el presidente Putin afirmaba que Moscú daría a Abjazia 5.000 millones de rublos en el año 2014, lo que suponía más del doble de lo que le venía dando hasta ahora. Además, Rusia invertiría 4000 millones de rublos anuales en un programa de desarrollo para la construcción de infraestructura de transporte y de viviendas. Abjazia se comprometió a armonizar su legislación con la del Unión Económica Euroasiática y su legislación presupuestaria con la de Rusia. En Sochi, el presidente Putin anunció además la “formación consecuente” de un grupo de tropas

rusas en Crimea, dando cuenta de una reunión del jefe del Estado ruso con el ministro de Defensa, Serguéi Shoigú, y el jefe del Estado mayor, ValeriGerásimov, y otros altos cargos militares.

III. RELACIONES DIPLOMÁTICAS

1. Las relaciones diplomáticas de EE.UU y Cuba se reestablecen

El 17 de diciembre de 2014, EE.UU. y Cuba anunciaron el restablecimiento de sus relaciones diplomáticas, suspendidas desde 1961, tras la liberación del estadounidense Alan Gross, que llevaba cinco años prisionero en Cuba. El restablecimiento de dichas relaciones, con la apertura de Embajadas, no supone el fin del embargo estadounidense a Cuba aunque sí contribuirá a suavizarlo.

EE.UU. rompió sus relaciones con Cuba en enero de 1961, después de que quedara clara la adscripción comunista del régimen establecido en La Habana con la victoria en 1959 de la revolución liderada por Fidel Castro.

Más allá de la apertura de una Embajada estadounidense en La Habana, EE.UU. también retirará a Cuba de la lista de países promotores del terrorismo (Cuba fue incluida en la misma en 1982) y promoverá cambios en el Departamento del Tesoro y de Comercio con el fin de aumentar las posibilidades de viajes y actividades económicas. Así, habrá una ampliación del número de licencias que se conceden a estadounidenses que quieran viajar a Cuba; se elevará de 500 a 2.000 dólares la cantidad que por trimestre se puede enviar a individuos y proyectos humanitarios cubanos. Seguirán excluidos, no obstante, dirigentes gubernamentales y del Partido Comunista; los norteamericanos que viajen a Cuba podrán regresar con bienes por valor de 400 dólares, de los cuales no más de cien podrán ser por tabaco y alcohol; las instituciones financieras podrán abrir cuentas en bancos cubanos y los norteamericanos que vayan a Cuba podrán usar sus tarjetas de crédito y débito emitidas en Estados Unidos; asimismo se pretende mejorar las líneas telefónicas entre ambos países y, además, se intentará llegar a un acuerdo entre Cuba, EE.UU. y México sobre los límites jurisdiccionales de las aguas del Golfo de México.

2.-Las conflictivas relaciones entre Kosovo y Serbia

La histórica visita del primer ministro Edi Rama a Serbia el 10 de noviembre de 2014, que ha sido la primera de un dirigente albanés a Belgrado en 68 años, estuvo a de terminar de modo fatídico por la mención de una sola palabra, Kosovo. El llamamiento de Rama a su homólogo serbio, Aleksandar Vucic, a reconocer la independencia de Kosovo hizo añicos el clima de cordialidad del encuentro, con una agenda marcada por asuntos de cooperación regional y la adhesión a la Unión Europea. El socialista Rama pronunció la palabra prohibida, Kosovo (“Cuanto antes reconozca Serbia la independencia de Kosovo, antes progresaremos”, instó), y la rueda de prensa que ambos celebraban en Belgrado se tensó repentinamente, al tildar Vucic de “provocación” la alusión de su huésped.

El incidente ilustra las profundas divergencias entre serbios y albaneses en los Balcanes, especialmente sangrantes tras la declaración unilateral de independencia de la antigua provincia serbia de Kosovo en 2008, y puestas aún más de relieve el 14 de octubre de 2014, cuando un dron con una bandera de la Gran Albania sobrevoló el terreno de juego de Belgrado donde se disputaba el encuentro Serbia-Albania. En la bandera rojinegra desplegada figuraba la minoría albanesa del valle de Presevo, en Serbia, que reclama la autonomía e incluso su incorporación a Kosovo, étnicamente de mayoría albanesa.

Recordemos que la normalización de relaciones entre Belgrado y Pristina, bajo la égida de la Unión Europea, era la condición indispensable para que Serbia, bastante rezagada con respecto a sus vecinos balcánicos, pudiera emprender la senda comunitaria. En este sentido, Albania le lleva una considerable ventaja, tras haberle sido otorgado el estatus de candidato formal por la UE, en junio de 2014. Pero la firma de un acuerdo histórico en el que casi todos los observadores eran optimistas, ha quedado empañada por la creciente tensión bilateral. De hecho, la visita de Rama a Belgrado estaba prevista para el 22 de octubre de 2014, pero se retrasó tres semanas a raíz del incidente del dron, que las autoridades serbias atribuyeron al mismísimo hermano de Edi Rama, Olsi, presente en el palco del estadio, y que desmintió posteriormente el hecho.

En la agenda del primer ministro Rama se incluía una visita al valle de Presevo, hogar de unos 60.000 albaneses étnicos. Recordemos que, tras la guerra de Kosovo de 1999, el valle de Presevo, una zona especialmente olvidada por Belgrado, fue escenario en 2001 de un breve y violento conflicto armado entre fuerzas armadas yugoslavas y guerrilleros vinculados al Ejército de Liberación de Kosovo, el mismo que forjó la independencia de Kosovo.

IV. ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

ONU

1. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) condena actuaciones de Israel

El 3 de agosto de 2014, la ONU condenó el ataque perpetrado por el Ejército israelí contra una escuela de su agencia para los refugiados palestinos (UNRWA) en la ciudad gazatí de Rafah, exigiendo una rápida investigación que permita a los responsables responder ante la justicia. Además de referirse al suceso como “otra grave violación de la ley humanitaria”, el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, subrayó que los refugios de la ONU deben ser zonas seguras, recordando que las Fuerzas Armadas de Israel han sido repetidamente informadas de la ubicación de esas instalaciones.

La ONU tiene ochenta escuelas repartidas a lo largo de la Franja de Gaza que sirven para acoger a los más de 220.000 refugiados palestinos que han tenido que abandonar sus casas por los bombardeos.

2. La ONU y el conflicto de Libia

El 11 de octubre de 2014, el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon, llegó este sábado a Libia para impulsar el proceso de diálogo abierto entre los partidos enfrentados hace meses en el Parlamento. Ban también pretendía dar apoyo al último Gobierno oficial de este país clave para la paz en el Mediterráneo. Ban Ki-moon aterrizó en la capital, Trípoli, acompañado del español Bernardino León, jefe de la misión especial de la ONU para Libia.

Tras algunas conversaciones políticas en la capital, que lleva varias semanas sitiada y viviendo una gran escasez, la comitiva encabezada por Banse desplazó a Misrata, bastión de una de las milicias más poderosas, y a Tobruk, 1.400 kilómetros al este, en la frontera con Egipto, donde se ha refugiado un grupo de los parlamentarios elegidos en las elecciones del 25 de junio de 2014.

El máximo representante de la ONU viajaba a Libia en un momento crítico. El 10 de octubre de 2014, ACNUR, la agencia para los refugiados de Naciones Unidas difundió su último informe sobre la situación en el país africano con datos abrumadores. ACNUR contabiliza 287.000 desplazados de 29 ciudades libias y 100.000 huidos solamente en las últimas tres semanas anteriores a la fecha del informe.

Los asesinatos, tiroteos y explosiones en el país siguen siendo diarios. Las luchas entre milicias y la falta de seguridad ha provocado un seísmo interno. Dentro de Libia, muchos de esos desplazados han sido asimilados por familias de otras ciudades que no estaban preparadas para ello. Es el caso de Ajayalat, a 80 kilómetros al oeste de Trípoli, que ha sumado 16.000 vecinos nuevos a sus 100.000 residentes.

Frente al exterior, Libia es un foco de preocupación por la inestabilidad que puede provocar en los mercados las perturbaciones en su producción petrolífera y la emigración hacia Europa. Libia es un trampolín hacia el continente. Del total de 165.000 inmigrantes llegados en los primeros nueve meses del año 2014 a Europa clandestinamente, la mayoría salieron desde las playas de Libia. Se trataba sobre todo de subsaharianos, sirios y eritreos.

UNIÓN EUROPEA

3. La Unión Europea y el conflicto en la Franja de Gaza

El 6 de agosto de 2014, así como los Estados Unidos apoyaron la reclamación palestina de levantar el bloqueo sobre la Franja de Gaza que Israel mantiene desde hace siete años, la Unión Europea ofreció su mediación para impulsar la reapertura del paso fronterizo de Rafah, en la frontera entre Gaza y Egipto, que constituye la principal ventana al mundo para los gazatíes aislados dentro de la Franja. Constituye un lugar común que Egipto ha cerrado el paso de Rafah en repetidas ocasiones durante 2013, lo que ha supuesto una presión añadida para la población palestina, sometida ya a un estricto bloqueo por tierra y mar impuesto por Israel. Para este país, cualquier acuerdo

duradero pasa, en todo caso, por evitar el rearme de Hamás, es decir, por una completa desmilitarización de Gaza. El 26 de agosto de 2014, tras cincuenta días de violencia que han devastado Gaza causando más de 2.200 muertes, las facciones palestinas e Israel consiguieron llegar a un principio de acuerdo para cesar las hostilidades y aliviar el bloqueo que sufre la Franja.

4. Nuevo Presidente del Consejo Europeo

El 30 de agosto de 2014, el Primer Ministro polaco, Donald Tusk, fue nombrado nuevo Presidente del Consejo Europeo por un mandato de dos años y medio, a partir de diciembre de 2014. Para España, uno de los dos países más pequeños –junto con Polonia- de entre los grandes, el nombramiento fue recibido con satisfacción pues Polonia es uno de los socios estratégicos con los que se celebran las cumbres bilaterales periódicas (los otros son Francia, Portugal, Italia y Alemania).

5. La UE frente a las consultas independentistas

Inmersos en una dura recuperación económica, la inestabilidad que añadiría un renovado brote independentista preocupa seriamente a la UE. Hasta ahora, la Comisión Europea no ha entrado en el debate más que de forma teórica porque ningún país le ha hecho la pregunta sobre un caso concreto de secesión. El que fuera Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, siempre ha expuesto el mismo criterio jurídico: *“sólo los Estados pertenecen a la UE; si una región abandona uno de esos Estados, se convierte en un país tercero”*. La paradoja del asunto es que el criterio jurídico de la Comisión fue establecido ante la hipótesis de lo que había sucedido en Argelia, que formaba parte de Francia como un departamento igual que cualquier otro, cuando París firmó el Tratado de Roma constitutivo de la CEE y que después de un proceso traumático y un referéndum proclamó su independencia. Lo que afirma la Comisión es que *“la UE se basa en los Tratados, aplicables únicamente a los Estados miembros que los han aprobado y ratificado. Si una parte del territorio de un Estado miembro dejase de ser parte de ese Estado para convertirse en un nuevo Estado independiente, los Tratados ya no serían aplicables en dicho territorio. En otras palabras, un nuevo Estado independiente, por el hecho de alcanzar la independencia, pasaría a convertirse en un tercer país con respecto a la UE y los Tratados dejarían de ser aplicables en su territorio”*.

Más allá del caso escocés, en Europa hay más regiones con tendencias separatistas y centrífugas. Así, Flandes, la Bretaña Francesa, Córcega, las Regiones Húngaras, “Letonia”, Veneto, Lombardía, o “Kosovo”.

En cuanto a *Flandes*, el criterio de la Comisión debe tener en cuenta que la organización interna es competencia de los Estados miembros sin olvidar, no obstante, el problema que supondría, por ejemplo, la declaración de independencia de Flandes, que reclama Bruselas como su capital política. Las propias instituciones se verían obligadas a hablar con los que quieren que Bélgica desaparezca como Estado. La tesis de los independentistas flamencos es ir vaciando de competencias a las instituciones belgas en

beneficio de las regiones, de modo que llegue un momento en que la separación parezca algo “natural”.

Con respecto a la *Bretaña francesa*, Francia es probablemente uno de los países cuya estructura administrativa es más centralista. Sin embargo, no ha logrado acallar el creciente sentimiento regionalista en Bretaña, mucho más activo que, por ejemplo, el del País Vasco francés.

Por lo que se refiere a *Córcega*, con el terrorismo independentista nunca acallado del todo, Córcega es otro de los puntos de fricción territorial en Francia. Los separatistas corsos son además muy dependientes de la solidaridad política de otros movimientos similares.

Situándonos en las *regiones húngaras*, es obvio que una generalización del derecho de autodeterminación en Europa provocaría un terremoto en Europa Central. Hungría se dejó grandes regiones a costa de la I Guerra Mundial y la disolución del Imperio Austrohúngaro, que ahora pertenece a otros países como Eslovaquia, Rumanía o Serbia. El actual Gobierno de Budapest ha reconocido ya la nacionalidad y ha dado su pasaporte a un buen número de estos colectivos. Si el “derecho a decidir” se convirtiese en un procedimiento aceptable en el seno de la UE, estas regiones podrían pedir la posibilidad de pronunciarse sobre su unión con la actual Hungría.

En *Letonia*, un 13% de sus dos millones de habitantes son rusos, establecidos allí en tiempos de la URSS. Si se les dejasen votar (puesto que ahora tienen limitados los derechos políticos por no haber nacido en el país) cambiarían totalmente el escenario de este Estado, independiente desde hace apenas 25 años. Mientras esta minoría decreciente viva, la posibilidad de que un colectivo étnicamente homogéneo tenga acceso sistemático al derecho de autodeterminación provocaría una situación explosiva en el país. Si el mismo concepto se aplicase a las regiones que han pasado de Alemania a Polonia y viceversa a lo largo del Siglo XX, las consecuencias podrían ser incalculables.

En el *Veneto* (Venecia) se ha llevado a cabo incluso un referéndum de autodeterminación en el que, por supuesto, venció la opción de proclamar la restauración de la histórica República de Venecia. Los activistas de la separación son muy activos, pero carecen de verdadero apoyo popular. Italia, que es un país de unidad relativamente reciente, tiene ya algunas regiones con autonomía especial como el Valle de Aosta.

En cuanto a *Lombardía*, los activistas de aquel viejo concepto de la Padania intentan provocar ahora un surgimiento de los sentimientos separatistas en el Norte de Italia, apelando al supuesto carácter indolente del Estado italiano y de las regiones del sur.

Finalmente, la independencia de la antigua provincia serbia de *Kosovo* ha sido, para algunos, el peor precedente de este debate. La UE apenas puede contener las aspiraciones secesionistas de las comunidades serbias (sobre todo) y croatas de Bosnia,

que están haciendo inviable a aquél “país”. Y lo mismo sucede con la minoría albanesa de Macedonia y las de los macedonios en Bulgaria.

La aplicación irrestricta del derecho de autodeterminación volvería a hacer estallar en pedazos a la parte de los Balcanes que aún no ha logrado integrarse en la UE. De hecho, el principal obstáculo están siendo las grandes tensiones nacionalistas que florecen en todas las comunidades, animadas por el ejemplo (el mal ejemplo) que supone el reconocimiento del derecho de autodeterminación a cualquiera de ellas.

OTAN

6. La OTAN frente al conflicto de Rusia y Ucrania

En plena crisis y al borde de una guerra abierta con Rusia, Ucrania (el Gobierno de Kiev) remitió al Parlamento, el 29 de agosto de 2014, un proyecto de ley para renunciar a su estatus de neutralidad y recuperar el proceso de aproximación a la OTAN iniciado por el ex Presidente Víktor Yúshenko tras la Revolución Naranja de 2004. La respuesta de la OTAN ha sido, no obstante, ambigua pues si bien por un lado ha recordado abiertamente que, en la Cumbre de Bucarest de 2008, los dirigentes de la OTAN ya dejaron claro que Ucrania sería “miembro de pleno derecho de la organización”, por otro también ha subrayado que ese proceso no tendría lugar a corto plazo debido a sus implicaciones. En efecto, la membresía de Ucrania en la OTAN significaría que, en caso de agresión rusa, los demás Estados miembros estarían obligados a intervenir militarmente en su ayuda.

Lo que sí quiere hacer la OTAN es ayudar lo antes posible a Ucrania a modernizar sus fuerzas armadas para que se pueda defender más eficazmente. En este sentido, varios países ya han anunciado que están dispuestos a contribuir a los fondos fiduciarios que se han convocado para mejorar la situación en los campos de la logística, mando y control, ciberdefensa y cuidados del personal militar.

7. Ucrania da el primer paso para su ingreso en la OTAN

El Gobierno de Kiev reafirmó el 23 de diciembre de 2014 su aspiración a ingresar en la OTAN al aprobar las modificaciones legales por las que Ucrania renuncia a su estatus de país no alineado. Con ello abre la vía para formar parte de bloques militares, concretamente de la Alianza Atlántica. Rusia reaccionó de inmediato a la votación de la Rada Suprema calificándola de acto hostil, mientras la OTAN mostró respeto por la decisión, aunque sin expresar compromisos. El acercamiento al bloque aliado constituye una de las mayores inquietudes de Rusia respecto al nuevo rumbo de Ucrania, aunque el eventual proceso puede demorarse años.

En estos momentos, Moscú llevabaya meses reprochando a la Alianza que en los acuerdos posteriores a la caída del Muro de Berlín la organización se comprometió a no expandirse hacia el Este. Pero lo cierto es que no había una sola palabra en el documento firmado en 1990 entre Rusia y la Alianza que respaldase esa promesa.

Algunos negociadores del momento aseguraron que esa renuncia al Este estaba implícita, pero la voluntad de la Alianza de abrir sus puertas a Ucrania y Georgia quedó clara en la llamada declaración de Bucarest de 2008.

La iniciativa de renunciar a su neutralidad corresponde al presidente ucranio, Petró Poroshenko, quien considera que su predecesor, Víktor Yanukóvich, cometió un grave error cuando en 2010 introdujo en la Constitución el no alineamiento de Ucrania. El documento aprobado el 23 de diciembre explicaba que la agresión de Rusia contra Ucrania, la anexión ilegal de Crimea por parte de Moscú y la intervención militar rusa en el este del país determinaban la necesidad de buscar garantías más eficaces de independencia, soberanía, seguridad e integridad territorial.

Tras la eliminación de ese estatus, el siguiente paso sería decidir si se formalizaba la llamada a las puertas de la OTAN. La decisión se adoptaría en referéndum, según Poroshenko. Las modificaciones introducidas a iniciativa de Poroshenko abarcan varias leyes (de política interior, exterior y de los principios de la seguridad nacional). En la primera, se introduce una norma para fortalecer la cooperación con la OTAN con el objetivo de cumplir con los criterios necesarios para ser miembro de la Alianza Atlántica. La segunda incorpora un punto en el que, entre los intereses nacionales principales de Ucrania, figura la integración del país en el espacio político, económico y jurídico europeo, con miras a poder convertirse en miembro de la Unión Europea y de la OTAN.

Más de dos tercios de la Rada Suprema (Parlamento) apoyaron las modificaciones propuestas por Poroshenko: 303 diputados de un total oficial de 450. Hubo solo nueve votos en contra y dos abstenciones. Unos sesenta parlamentarios no participaron en la votación y 27 escaños permanecen sin ocupar debido a que los distritos correspondientes están en manos de separatistas.

AndréiKelin, representante de Rusia ante la OSCE, calificó la nueva ley como “un acto hostil”, mientras que el jefe de la diplomacia del Kremlin, Serguéi Lavrov, opinó que era “contraproducente; solo aumenta la confrontación y crea la ilusión de que adoptando estas leyes se puede solucionar la profunda crisis de Ucrania”.

La decisión amenaza con desestabilizar aún más el frágil marco de paz de Minsk. Recordemos que, en plena campaña de acercamiento de Georgia a Europa y a la Alianza, el país entró en guerra con Rusia en 2008 por la soberanía sobre el territorio georgiano de Osetia del Sur, finalmente reconocido como independiente por Rusia.

OSCE

8. Derribo por un misil de un avión malasio en Ucrania e intervención de la OSCE

Una veintena de especialistas de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) llegaron en la tarde del 18 de julio de 2014 a la zona donde se había estrellado el día anterior el avión de Malaysia Airlines, aunque no tuvieron pleno

acceso a la zona del accidente. Thomas Greminge, el embajador suizo ante la OSCE, confirmó que los enviados no tuvieron el acceso y la libertad de movimientos esperada y necesaria para realizar los trabajos de investigación.

Grupos locales, ilegales y armados impidieron el pleno acceso al lugar a los observadores, que estuvieron en la zona durante 75 minutos. El diplomático suizo también declaró que los rebeldes que controlan la zona realizaron disparos al aire mientras los miembros de la OSCE trabajaban. Los investigadores regresaron a Donetsk y el sábado intentaron acceder de nuevo al área del siniestro. La OSCE, además, celebró el 18 de julio una reunión extraordinaria para analizar el siniestro.

El 17 de julio por la tarde un avión Boeing 777 de las líneas aéreas de Malasia (Malaysia Airlines), en tránsito desde Ámsterdam a Kuala Lumpur, se estrelló en la región ucraniana de Donetsk, en la zona de conflicto armado entre las autoridades centrales de Kiev y los insurgentes independentistas prorrusos. En el aparato viajaban 298 personas, 283 pasajeros (entre ellos numerosos niños) y 15 miembros de la tripulación. Todos ellos perecieron en el siniestro. De ellos, 189 son holandeses, 44 malasios (incluidos los 15 tripulantes y dos bebés), 27 australianos, 12 indonesios (incluido otro bebé), 9 británicos, cuatro alemanes, cuatro belgas, tres filipinos, un canadiense, un neozelandés, un estadounidense (confirmado por el presidente Obama) y tres sin nacionalidad verificada.

Entre las víctimas, además, había un amplio grupo de pasajeros que se dirigían a la conferencia internacional sobre el sida que está previsto que comenzara el domingo en la ciudad australiana de Melbourne.

El presidente ucraniano, Petro Poroshenko, no dudó en calificar el siniestro de “acto terrorista”, mientras que su homólogo ruso, Vladímir Putin, atribuyó la responsabilidad a Kiev por haber reanudado la ofensiva en el Este. El Consejo de Seguridad de la ONU se reunió el 18 de julio de urgencia para pedir una "investigación internacional independiente" del siniestro además de solicitar a las partes implicadas que permitieran el acceso a la zona de los investigadores.

El Ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, negó al principio la implicación de su país en el derribo. El presidente ruso insistió en que el suceso demostraba la necesidad de que se llegase cuanto antes a un arreglo pacífico del conflicto en el este de Ucrania, según el Kremlin.

Las agencias de inteligencia de Estados Unidos llegaron a la conclusión de que el avión fue derribado por un misil tierra-aire. Desde el primer momento, el vicepresidente Joe Biden dejó claro que el Gobierno estadounidense no creía que el siniestro se hubiera debido a un accidente.

El Boeing volaba a 10.600 metros de altura y se encontraba a 60 kilómetros de la frontera rusa cuando se precipitó al vacío y cayó envuelto en una densa y enorme nube de humo negro en un campo cercano a la localidad de Shajtersk, a 80 kilómetros de

Donetsk. En torno a los restos del aparato, quedaron esparcidos restos mutilados de los pasajeros y sus pertenencias. La zona del accidente se encontraba en territorio controlado por los insurgentes de la autoproclamada República Popular de Donetsk (RPD). Las autoridades de Kiev y los independentistas en Donetsk intercambiaron de inmediato acusaciones de haber derribado el aparato.

Anton Geráshenko, consejero del ministro del Interior de Ucrania, precisó en Kiev que el avión fue derribado por insurgentes mediante un sistema antimisiles Buk. Geráshenkoy afirmó al canal de televisión Dozhd que su departamento tenía decenas de testigos del lanzamiento de un misil cerca de Snezhnoe (en la zona controlada por los separatistas). Geráshenko acusó también a Rusia de haber entregado sistemas Buk a la RPD. Los rebeldes intentaron hacerse con lanzaderas de este tipo hace un mes cerca de Lugansk, pero sólo capturaron equipos averiados.

Alexandr Borodái, el ciudadano ruso que dirige el Gobierno de la RPD, dijo que sus lanzamisiles portátiles podían alcanzar “como máximo entre 3.000 y 4.000 metros” y acusó a las Fuerzas Aéreas de Ucrania del suceso, que calificó como “una provocación intencionada”. Borodái dijo que estaba dispuesto a entregar la caja negra del aparato a expertos internacionales, mientras que Andréi Purgin, presidente del Parlamento de la RPD, afirmó que querían enviarla a Moscú, uno de los temores de Kiev. Por eso, Obama y Poroshenko convinieron en su conversación telefónica en que las pruebas del siniestro debían permanecer en Ucrania para la investigación.

Las informaciones sobre los sistemas de misiles en poder de los independentistas eran confusas. Recordemos también que, en 2001, la aviación de Ucrania derribó sobre el mar Negro un avión civil de la compañía rusa Sibir que iba de Tel Aviv a Novosibirsk con 66 personas a bordo. El suceso, sin supervivientes, se debió a un error de cálculo al disparar un misil desde un sistema S-200.

El siniestro había venido precedido de varios derribos de aviones. El portavoz del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa de Ucrania, Andriy Lysenko, acusó a Rusia de haber derribado un avión militar Su ucranio el 16 de julio por la noche. El piloto del aparato se puso a salvo gracias al sistema de eyección con paracaídas. Las autoridades de Ucrania afirmaron que los misiles que derribaron la aeronave fueron disparados desde el territorio de Rusia.

OTRAS

9. El Foro de Cooperación Económica Asia y Pacífico celebra su cumbre de Jefes de Estado en China

El 10 de noviembre de 2014, China acogió la cumbre de Jefes de Estado del foro de Cooperación Económica Asia y Pacífico (APEC). Entre sus 21 países miembros, entre los que destacan EE.UU., Rusia, China, Japón, Corea del Sur, Indonesia, Australia, México y Chile, suman más de la mitad del PIB global, el 44% del comercio mundial y el 40% de la población del planeta.

Entre los temas de discusión figuraron las últimas tensiones territoriales, tanto las islas disputadas de Asia como la guerra en Ucrania, y el avance hacia el libre comercio en la región; un objetivo por el que también rivalizan los Estados Unidos y China en su pugna por la hegemonía en el Pacífico. En este contexto, China firmó el 10 de noviembre de 2014 un acuerdo de libre comercio con Corea del Sur, aliado tradicional de los EE.UU. Dicho tratado eliminará los aranceles para el 90% de sus mercancías, si bien deja fuera al arroz y a los automóviles. Por su parte, los diez miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) también han lanzado una Alianza Regional Económica (RCEP, según sus siglas en inglés) que incluye a los seis países de APEC con los que tiene acuerdos de libre comercio, como China, Japón y la India.

V. CONFLICTOS EN EL MUNDO

1. El conflicto de Libia

Tres años después de la caída y asesinato de Muamar Gadafi, Libia vuelve a ser noticia por distintas razones. Entre ellas, el asesinato del Embajador de Estados Unidos a manos de una milicia islamista, el secuestro de un Primer Ministro o la ocupación del Parlamento por bandas armadas. Ahora bien, ¿qué explica el caos en que se halla sumido el país? De modo inmediato, la situación real que se produjo tras el desplome del régimen tiránico de Gadafi, que ningún proceso político, artificialmente democrático, ha sido capaz de resolver durante los últimos tres años. De hecho, en el país actúan alrededor de 160.000 miembros de milicias armadas, a los que el Gobierno de Trípoli paga mil dólares mensuales para “mantener el orden” aunque *de facto* obedezcan a señores locales de la guerra o a intereses tribales.

La anarquía y la violencia política en Libia tienen su raíz en la inexistencia de un Estado o de instituciones de ningún género. Tras el golpe militar de 1969 contra la Monarquía, Muamar Gadafi se encargó durante más de cuarenta años de que así fuera. Los tres poderes estaban concentrados en su persona y en su alocado arbitrio. Sólo se beneficiaron sus parientes, la tribu y los servidores más leales. La intervención armada de Estados Unidos, Reino Unido y Francia en marzo de 2011 logró derrocar al dictador pero no operó el milagro. La retirada precipitada de Occidente fue un precedente para Washington de lo que hoy ocurre en Irak y de lo que puede ocurrir en Afganistán. Libia está rota por tensiones ideológicas –ha surgido un islamismo, que antes no existía, de la mano de un partido próximo a los Hermanos Musulmanes egipcios-, por intereses tribales –con el proceso secesionista abierto en el este (Cirenaica)- y por intereses económicos que buscan el control del petróleo.

Hasta la caída de Gadafi, Libia contaba con la mayor esperanza del continente africano y con la renta per cápita más alta gracias al petróleo. Hoy, el único comercio floreciente es el de las armas: el país se ha convertido en el mayor zoco continental de rifles y misiles del que viven en gran medida docenas de grupos armados.

Italia es el país europeo que sigue con más inquietud la caótica deriva de su antigua colonia. *Primo*, por las inversiones de sus empresas petroleras, en particular el Eni, en los pozos y refinerías libias. *Secundo*, porque las costas libias son una inmensa lanzadera de pateras de inmigrantes en dirección a Italia. España confiaba en mantener abierta su Embajada en Trípoli, pero finalmente cerró la legación después de finalizar la evacuación de 146 españoles y ciudadanos de otras nacionalidades.

En el verano de 2013, las milicias federalistas de este de Libia se apoderaron de varios puertos petroleros, precipitando la caída del Gobierno, que fue reemplazado por un Ejecutivo de transición débil. Pero el desplome del país llegó el 13 de julio, cuando las milicias de Misrata, en el este, decidieron apoderarse del aeropuerto internacional de Trípoli, en manos de las milicias de la ciudad de Zintán –situada en el sureste- desde la caída de Gadafi. Al mismo tiempo, en la segunda ciudad de Libia, Bengasi, se están registrando duros combates tras el levantamiento, en mayo, del General retirado Jalifa Hafter. El sublevado está al frente de varias milicias y batallones del Ejército que se han pasado a su bando con el teórico propósito de expulsar a los islamistas de Bengasi. Estos han creado un frente, el Consejo de los Revolucionarios, que aspira a vencer a Hafter y a extender su campaña al resto del país en busca de un Emirato libio. La violencia y la inseguridad anuncian un posible éxodo masivo de refugiados a los países vecinos, mientras Túnez pondera el cierre de su frontera con Libia.

2. El conflicto de Siria continúa

En sentido estricto, la única guerra en activo provocada por el fenómeno de la Primavera Árabe es el conflicto civil en Siria. El de Irak comenzó antes, a raíz de la invasión norteamericana, y el yemení está condicionado por el yihadismo de Al Qaida.

El levantamiento contra la tiranía hereditaria de los Assad estalló dos meses después de la caída del dictador tunecino y, aunque al principio estuvo inspirado por objetivos liberales, pronto se convirtió en un conflicto sectario de la mayoría musulmana suní contra la minoría alauí (chií) en el poder. La manipulación del sentimiento religioso, en particular del bando rebelde, ha dado a la guerra civil siria una dimensión panislámica que ha dejado sin argumentos a las potencias occidentales que apoyan a los insurgentes. Llegados a este punto, es difícil rechazar el argumento de que una victoria de los rebeldes no provocará la instauración en Siria de un régimen islamista igual o peor que la actual dictadura laica.

Egipto llevó a cabo su revolución siguiendo la pauta pacífica de Túnez. Mubarak cayó tan rápido como Ben Alí y los manifestantes de la plaza Tahrir estallaron de júbilo. El entusiasmo se diluyó en las urnas tras la victoria de los islamistas, fuertes y muy organizados en el interior de Egipto. En poco más de un año, los Hermanos Musulmanes fueron capaces de demostrar en qué consiste desarrollar una política sectaria, ajena a las ansias de libertad de la otra mitad del país. Su experimento de “islamismo a la egipcia” fracasó y el verano de 2013 Egipto retrasó la hora con el golpe militar del hoy Presidente Al Sisi.

Por otro lado, la unión de frentes sirio e iraquí realizada por el autoproclamado Estado Islámico (EI) para la instauración del califato en el corazón del mundo árabe ha complicado aún más la situación tanto en Siria como en Irak. Según el último informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) el número de refugiados ya ha superado la barrera de los tres millones; cifra a la que habría que sumar los cientos de miles de personas que huyeron sin registrarse como refugiados y a los 6,5 millones de personas desplazadas dentro del país, lo que significa que cerca de la mitad de los ciudadanos ha huido de sus hogares.

El éxodo sirio lo sufren directamente países vecinos como Líbano (1,1 millones de refugiados), Jordania (608.000) y Turquía (815.000). Siria es la mayor operación que afronta ACNUR en sus 64 años de historia.

5. Las rutas aéreas y el conflicto de Siria: la prohibición de sobrevuelo

La Administración Aérea Federal (FAA, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos prohibió el 19 de agosto de 2014 de manera total el sobrevuelo de aviones comerciales de compañías con base en EE UU por el espacio aéreo sirio. La medida fue tomada después de que un informe revelara que las milicias rebeldes poseen misiles antiaéreos.

La FAA ya había avisado a las compañías comerciales del peligro que suponía sobrevolar esa zona de Oriente Próximo donde los combates se habían hecho especialmente duros tras el avance del Estado Islámico (EI) en el noreste de Siria y norte de Irak en su intento de instaurar un califato islamista. La medida, que hasta ahora era parcial, se hizo absoluta el 19 de agosto.

La prohibición, que afectó a todas las compañías estadounidenses y operadores comerciales, se extendió también al espacio aéreo iraquí donde, desde junio de 2014, el EI avanza hacia la capital, Bagdad, para imponer la ley islámica entre la población.

Por su parte, Rusia ya había prohibido el sobrevuelo por el espacio aéreo sirio en abril de 2014 después de que Moscú desvelara que uno de sus aparatos que volaba sobre Siria fue objetivo de dos misiles tierra-aire. Finalmente, no hubo daños ni víctimas.

Las milicias rebeldes ya habían derribado alguna aeronave del Ejército de El Asad durante el conflicto que comenzó en 2011. Tanto Siria como Irak están en medio de las rutas aéreas entre Europa, Oriente Próximo y Asia.

4. Irak y las cifras del conflicto

Como hemos señalado *supra*, los problemas en Siria comenzaron con el estallido de las protestas contra Bashar Al Assad en la primavera de 2011, pero en Irak hay que remontarse a la invasión estadounidense de 2003. La caída de Sadam Hussein abrió las puertas a una guerra sectaria cuyo último capítulo es la revuelta en las provincias suníes que se han aliado con el Estado islámico frente al poder central de Bagdad, en manos de la mayoría chií.

Las cifras de violencia actuales ya son similares allí a las de los años 2006-2007 y, según la Organización Internacional de las Migraciones (OIM), la instauración del califato ha obligado a más de 850.000 iraquíes a desplazarse a un lugar seguro. Desde comienzos de 2014, la cifra de desplazados internos a causa del auge del EI se eleva a 1,6 millones de personas y la región autónoma kurda se ha convertido en el principal refugio.

5. Guerra comercial entre Occidente y Rusia por Ucrania

El 7 de agosto de 2014, las autoridades rusas decretaron la prohibición de importar, durante un año, alimentos (carne, pescado, leche, productos lácteos, frutas y verduras) procedentes de los Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá y Noruega. Como es sabido, Rusia es el mayor consumidor de frutas y hortalizas producidas en la Unión Europea, el segundo mayor comprador de pollo de los Estados Unidos y uno de los principales consumidores mundiales de pescado, carne y productos lácteos.

Más allá de que pueda dañar su propia economía, ahondando en el aislamiento de Rusia en el mundo, esta decisión se produce como represalia a las sanciones financieras impuestas por Occidente contra Rusia por su implicación en el conflicto ucraniano y su anexión de Crimea. En particular, con respecto a las sanciones que afectan a la venta de armas (los socios europeos han acordado prohibir a Rusia la importación y exportación de armas en futuros nuevos contratos), al sector financiero (los bancos estatales rusos no podrán financiarse en los mercados de capitales de la Unión Europea y los europeos no podrán comprar sus bonos) y las transferencias de tecnología de doble uso, civil y militar, específicamente aquéllas que pueden ser utilizadas en la industria de extracción y explotación de hidrocarburos.

5. La frontera marítima entre las dos Coreas: objeto de disputa

El 4 de octubre de 2014 se produjo una visita inédita de altos oficiales norcoreanos al sur, lo que propició una reanudación del diálogo entre ambos países. Sin embargo, el 7 de octubre, sus Ejércitos protagonizaron la enésima contienda en su frontera marítima.

Alrededor de las 10 de la mañana de ese día 7 de octubre de 2014, una patrullera norcoreana cruzó en prácticamente un kilómetro la frontera marítima cerca de la isla de Yeonpyeong, situada en aguas al oeste de la península. A 8,8 kilómetros de distancia se encontraba un buque surcoreano, que tras detectar la intromisión “emitió mensajes de advertencia en repetidas ocasiones”. Al no obtener respuesta alguna y ver que el buque no se retiraba, “se dispararon cinco tiros”. Entonces la parte norcoreana respondió con “decenas de disparos” y militares surcoreanos hicieron lo mismo. El intercambio de artillería duró unos 10 minutos.

A pesar del incidente, ninguna de las embarcaciones sufrió daños debido al corto alcance de los proyectiles en ambos lados. Las cercanías del archipiélago de Yeonpyeong son un escenario habitual de este tipo de choques entre los ejércitos debido a su proximidad a la frontera que divide las aguas de su costa occidental. Desde

mediados de los noventa Corea del Norte ha disputado este límite, que se estableció en el armisticio firmado en 1953 tras el fin de la guerra entre ambos países. Pyongyang reclama una frontera más al sur - los alrededores del archipiélago son de gran riqueza pesquera-, algo que la comunidad internacional nunca ha aceptado.

En mayo de 2014, un suceso similar en esta zona obligó a los residentes de la isla a resguardarse en los refugios habilitados. En noviembre de 2010, en uno de los peores episodios recientes del conflicto, el Ejército norcoreano bombardeó la isla y causó la muerte de dos civiles y dos soldados de la Marina surcoreana.

Como ya hemos mencionado, el choque de ese 7 de octubre ocurre solamente tres días después de la visita sorpresa de la supuesta mano derecha de Kim Jong-un, HwangPyong-so, a la ciudad surcoreana de Incheon con motivo de la clausura de los Juegos Asiáticos. Hwang y su delegación se reunieron con altos oficiales de Seúl y acordaron celebrar una nueva ronda de diálogo de alto nivel en un futuro próximo. Recordemos que, en febrero de 2014, ambos países comenzaron el deshielo con una primera reunión formal tras siete años de bloqueo, una cita que permitió una semana después que se organizaran encuentros entre familias de ambos lados separadas tras la Guerra.

VI. LOS ESTADOS Y EL ARMAMENTO

1. Última ronda del diálogo nuclear entre Irán y las Potencias, y extensión del plazo para seguir negociando

El Secretario de Estado norteamericano, John Kerry, el ministro de Exteriores iraní, Mohammad Javad Zarif, y la enviada de la UE, Catherine Ashton, se reunieron los días 9 y 10 de noviembre de 2014 en Mascát, la capital de Omán, para dar un último empujón a las negociaciones nucleares. La cita se produjo después de conocerse que el presidente de EE UU, Barack Obama, envió una carta personal sobre el asunto al líder supremo iraní, el ayatolá Ali Jamenei. Aunque Teherán no reaccionó a la misiva, era obvio que las negociaciones habían entrado en la recta final para alcanzar un acuerdo antes del 24 de noviembre que Irán y las grandes potencias se fijaron como límite.

Los puntos más difíciles giraban en torno a la capacidad de enriquecer uranio que Irán iba a conservar (industrial según Teherán y reducida según Washington), a la duración del acuerdo hasta que ese país pueda mantener un programa nuclear sin vigilancia reforzada y al ritmo de levantamiento de las sanciones internacionales. El objetivo de las grandes potencias (EE UU, China, Rusia, Reino Unido, Francia y Alemania) era asegurarse de que Irán no intenta dotarse de armas nucleares.

Para los iraníes, era esencial no sólo que el resultado permitiera mantener las bases de su programa nuclear civil sino, sobre todo, que las restricciones temporales fueran limitadas y se vieran compensadas con un pronto levantamiento de las sanciones.

Por su parte, el 8 de noviembre de 2014, el Secretario de Estado norteamericano se entrevistó con su homólogo ruso, Sergei Lavrov, en Pekín, donde ambos asistían al foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico. Kerry quería reconfirmar que Rusia estaba dispuesta a recibir en su territorio el grueso de las reservas de uranio poco enriquecido que los iraníes han producido para alimentar la central nuclear de Bushehr. Ese acuerdo parece estar en la base del “marco” que el presidente Obama dijo haber ofrecido a Irán para garantizar sus necesidades energéticas. Esta propuesta permitiría alargar el tiempo que los iraníes necesitarían para acumular la cantidad de uranio enriquecido suficiente para fabricar una bomba atómica. Tal extremo resulta esencial para evitar el veto del Congreso estadounidense. Quedaría por resolver el calendario para el levantamiento de las sanciones. El jefe del comité de seguridad y política exterior del Parlamento, el conservador Alaeddin Boroujerdi, declaró que era probable que se alcanzara un acuerdo. Mientras, 200 de los 290 miembros del Parlamento iraní firmaron un comunicado pidiendo el inmediato levantamiento de las sanciones nada más que se logre.

Finalmente, el 24 de noviembre de 2014 se produjo la extensión de las negociaciones nucleares hasta el 30 de junio de 2015

Por su parte, la UE suspendía parte de las sanciones económicas contra Teherán, puesto que aseguraba que nadie cuestionaba el derecho de Irán a enriquecer en su territorio, ni la necesidad de acabar con las sanciones. El presidente iraní minimizó las concesiones de Irán y también las diferencias que persistían. Pero sobre todo quiso dejar claro que había cumplido los dos objetivos que se propuso cuando inició el diálogo: proteger la tecnología nuclear de su país y levantar las sanciones.

Su doble mensaje buscaba tranquilizar a esa mayoría de iraníes que ansíaba el final de las penurias y el aislamiento, pero también acallar a los reaccionarios que recelaban del trato con los extranjeros, en especial con EE UU.

Es la segunda vez que los representantes de Irán y las seis grandes potencias (EE UU, China, Rusia, Reino Unido, Francia y Alemania) fracasan en cumplir su calendario. De acuerdo con el Plan de Acción acordado en Ginebra en noviembre de 2013, las negociaciones deberían haber concluido en julio de 2014, pero en ausencia de resultados decidieron prolongarlas cuatro meses más.

El secretario de Estado también expuso que el objetivo es alcanzar un entendimiento político para el 1 de marzo de 2015, y que, de momento, los negociadores volverían a reunirse.

Entre los avances destacados por el Secretario de Estado norteamericano, éste mencionó que Irán había frenado su programa nuclear, había dado marcha atrás por primera vez en una década en su avance hacia la obtención de plutonio de grado militar, había diluido o reconvertido todas sus existencias de uranio enriquecido por encima del 20%, había congelado los trabajos en la planta de Arak y había permitido el acceso diario a sus instalaciones de los inspectores del Organismo Internacional de la Energía Atómica

(OIEA). Esas condiciones se habrían de extender durante todas las negociaciones. Del mismo modo, se mantendría el alivio de las sanciones acordadas en contrapartida y que suponían el desbloqueo de activos iraníes por valor de 700 millones de dólares mensuales.

Algunos observadores dudan de que una extensión consiga que los iraníes muestren más flexibilidad para desbloquear el punto muerto al que se ha llegado. Los más escépticos cuestionan que el liderazgo iraní tenga verdadera voluntad de alcanzar un compromiso. A ellos, Kerry les recordó que Irán había respetado el Plan de Acción, algo confirmado el 22 de diciembre de 2014 por un informe del OIEA. Por su parte, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, expresó su satisfacción con la falta de avances antes incluso de que se anunciara la extensión.

VII. OTROS

1. Un nuevo Canal de Suez

Dos meses después de haber sido elegido Presidente del Egipto, Al Sisi ha iniciado la construcción de un nuevo Canal de Suez que pretende aportar 10.100 millones de euros anuales a la economía egipcia, de acuerdo con estimaciones preliminares. Según afirmó el 5 de agosto de 2014 en la ciudad de Ismailía el Presidente de la Autoridad del Canal, el General Mohab Mamish, la nueva infraestructura discurrirá paralela a la actual, tendrá una longitud de 72 kilómetros y costará más de 6.267 millones de euros. Pese al importante desembolso que podría resultar para una economía que ha visto muy mermados sus ingresos por el turismo tras la revolución de 2011, la construcción del nuevo Canal paralelo es sólo el “primer paso” dentro de un plan de desarrollo de 76.000 kilómetros cuadrados a lo largo de esta infraestructura, con el objetivo de atraer más buques de carga e ingresos.

El actual Canal de Suez, uno de los orgulllos nacionales egipcios más allá de su patrimonio histórico y artístico, es la vía marítima más rápida entre Europa y Asia con 163 kilómetros de largo. Por sus aguas y esclusas, que fueron inauguradas hace 145 años, pasan una media de 49 buques diarios. Con la nueva ampliación de 72 kilómetros -35 kilómetros serán excavaciones en seco y 37 de ampliación y profundización- se pretende aumentar el flujo de navíos hasta 96, así como reducir el tiempo de espera de once a un máximo de tres horas.

Para hacer frente a los más de 6.000 millones de euros que costará el Canal durante los cinco años que se prevé que duren las obras, el Gobierno egipcio emitirá 500 millones de acciones que sólo podrán ser adquiridas por ciudadanos del país mediterráneo. Los nacionales podrán adquirir acciones de cien libras egipcias (10,45 euros), los estudiantes tendrán participaciones de diez libras (un euro) y 74 euros los emigrantes egipcios.

Los trabajos de excavación, que acapararán 3.000 millones de euros, los realizarán unas 25 empresas de nacionalidad egipcia. El interés del Presidente Al-Sisi por mantener las

acciones y valores del nuevo Canal de Suez en manos egipcias se asemeja a la nacionalización del Canal original por el Gobierno de Nasser en 1956. El Coronel Gamal Abdel de Nasser, Presidente en aquellos años, expropió de manos de británicos, franceses e israelíes el Canal de Suez, lo que desencadenó un intento de invasión para retener la gestión del Canal. Desde 1957, Egipto ha mantenido el control del mismo.

Las fuerzas armadas egipcias participarán activamente en las obras del nuevo Canal, ya que la zona del Sinaí ha sufrido un incremento de la violencia por los combates entre yihadistas y el Ejército. En este sentido, cualquier interrupción en el tráfico de los buques provocaría un serio impacto en los precios del petróleo.

2. Nace la Comisión de la Verdad tunecina

El 10 de diciembre de 2014 nació el Foro de la Verdad y la Dignidad en Túnez, la comisión creada para investigar y reparar los brutales excesos de los 54 años de regímenes dictatoriales de Habib Burguiba y Zine el Abidine Ben Alí, pero nació muy debilitada. De hecho, el favorito a ganar la segunda vuelta de las elecciones presidenciales el 28 de diciembre del país, Beyi Caid Essebsi, de 88 años y colaborador de ambos dirigentes, quería cambiar cuanto antes su composición y cometido. Los objetivos de este Foro serían: censar, escuchar e indemnizar a las víctimas de las dictaduras de Burguiba y Ben Alí; recibir informes, quejas y demandas durante un año, entre el 15 de diciembre de 2014 y el 14 de diciembre de 2015.

Tres de sus 15 miembros dimitieron en los días previos a su constitución por diferencias con su presidenta, una activista a la que tildaban de revanchista y vinculaban con los islamistas. Sihem Bensedrine fue una reputada y perseguida defensora de los derechos humanos en la era de Ben Alí en Túnez. Por esta razón fue nominada para el cargo de presidenta del foro por el Gobierno transitorio que había gobernado los últimos tres años en Túnez, desde la caída de Ben Alí. En 2014 se había aprobado una nueva Constitución, la ley electoral y se habían celebrado elecciones generales y presidenciales.

Pero el anterior Gobierno, sostenido en la sombra por los islamistas, aprobó el 14 de diciembre de 2013 la Ley de Justicia Transicional y, como consecuencia, la comisión de la verdad con el objetivo de censar, escuchar e indemnizar a las víctimas de abusos del país del último medio siglo, desde el 1 de julio de 1955 hasta la promulgación de la ley. Los torturados y asesinados en los regímenes de Burguiba y Ben Alí se cuentan por miles. Y en las revueltas que llevaron en 2011 al inicio de la primavera árabe murieron otras 300 personas.

El foro de la verdad se creó sin sede ni presupuesto. Pero pese a todas las presiones, Bensedrine presentó el 10 de diciembre el foro. Quería empezar a recibir informes, quejas y demandas por todo el país a partir del 15 de diciembre, hasta el 14 de diciembre de 2015.

Las dificultades a las que se enfrenta este Foro son burocráticas pero también ideológicas y políticas del máximo nivel. Al líder de Nidá Tunís, Beyi Caid Essebsi, ministro con Burguiba y portavoz en el Parlamento con Ben Alí, ganador claro en las generales de octubre de 2014 y vencedor en la primera vuelta de las presidenciales de noviembre de 2014, no le gustaban la comisión, sus objetivos ni su presidenta

Hay amenazas sobre el futuro del foro, que puede ser disuelto o recompuesto. Pero no será fácil. Para relevar a la presidenta o cambiar el objeto del foro habría que modificar su ley fundacional en el Parlamento con dos tercios de los votos. Y Nidá Tunís solo no los alcanza.

3. Ciberespionaje chino en los EEUU

En marzo de 2014, hackers chinos lograron acceder a los ordenadores de la agencia gubernamental estadounidense que guarda datos personales de todos los funcionarios federales. Los hackers chinos lograron acceder a algunas de las bases de datos en los que la oficina de personal federal almacena la información personal de los funcionarios que solicitan un pase para tener acceso a información de alto secreto.

Esta noticia salió a la luz en julio de 2014, justo cuando el secretario de Estado norteamericano, John Kerry, se encontraba en China participando en una nueva ronda del Diálogo Estratégico y Económico, uno de los instrumentos de diálogo bilateral más importantes entre ambos países.

El Departamento de Seguridad Nacional confirmó a la prensa el ciberataque, pero subrayó que no había constancia de que se hubiera perdido información comprometida. Y si bien se rastreó la pista de los hackers hasta China, no estaba claro que los piratas informáticos actuaran en nombre del Gobierno chino.

Pero lo interesante de este caso no es el ataque en sí sino el hecho de que tuviera éxito, aunque la información obtenida no fuera a primera vista de importancia clave. Y también el hecho de que se conociera justo cuando Washington y Pekín tratan de superar la desconfianza mutua generada precisamente por episodios como este.

De hecho, en mayo de 2014, cinco militares chinos fueron acusados formalmente por el Departamento de Justicia estadounidense de ciberespionaje industrial. Era la primera vez que EE UU presentaba cargos criminales contra funcionarios de otro país. Además, este caso podría a su vez llevar a otros países a intentar sentar en el banquillo a funcionarios estadounidenses por cargos similares, todo ello en momentos en que seguía el flujo de revelaciones sobre el alcance del espionaje mundial realizado por la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) norteamericana filtradas por Edward Snowden.

Recordemos que, en 2013, era EE UU el que se mostraba incómodo, después de que Snowden asegurara que el Gobierno de Barack Obama y los anteriores llevaban años accediendo a ordenadores de China y Hong Kong y que la NSA tenía incluso una unidad ultrasecreta dedicada exclusivamente a tratar de entrar en los sistemas

informáticos del gigante asiático. Las revelaciones de Snowden, además de enrarecer las relaciones de Washington con algunos de sus más estrechos aliados internacionales condujo a serios intentos de limitar el alcance de la recopilación de información como los metadatos a nivel global.