

COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LOS COLOMBIANOS DURANTE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2010*

Recibido: / Revisado: / Aceptado:

Roberto Ochoa Villa**

Universidad de Zulia

Puede citar el presente artículo así: / To reference this article:

Ochoa, R. (2015). Comportamiento Electoral de los Colombianos durante las elecciones presidenciales del año 2010. *Jurídicas CUC*, 11(1), 221-232.

Resumen

El presente artículo pretende desentrañar como incidieron los factores sociales y demográficos o sociológicos en la decisión del voto de los colombianos durante la elección presidencial del 2010. El análisis se hace sobre los resultados de una encuesta de intención de voto realizada por la firma Gallup Colombia, a partir de los cuales se concluye que la crisis total de la nación que se expresa en la crisis de los partidos políticos, ha venido generando un estado de descontento continuo o endémico como consecuencia de la insatisfacción de las necesidades colectivas y de la cual se hacen agentes los partidos políticos, ante la situación social de los habitantes o de los electores, todo esto ha afectado la institucionalidad de tal forma que al desaparecer las diferencias entre los partidos tradicionales el descontento se expresa en la alta abstención para votar por los partidos hegemónicos.

Palabras Claves:

Participación electoral, descontento endémico, crisis, sistema de partidos, fragmentación, volatilidad, partidos hegemónicos.

* Artículo de reflexión realizado con recursos propios del autor.

** Doctorante en Ciencia Política en la Universidad del Zulia, Especialista en Planificación Territorial en Universidad del Magdalena, especialista en métodos y técnicas avanzadas de Investigación en Ciencias Sociales y la Educación. Presidente de la Asociación de Sociología del Caribe ASOCIOCARIBE; Docente Catedrático en la Facultad de Derecho Universidad de la Costa - CUC Barranquilla. Docente Catedrático en las Facultades de Educación e Ingeniería de la Universidad de La Guajira. Contacto: rochoavilla@hotmail.com

ELECTORAL BEHAVIOR OF COLOMBIAN DURING THE PRESIDENTIAL ELECTION OF 2010

Abstract

This article aims to unravel as influenced social and demographic or sociological in decision Colombians vote during the presidential election of 2010 factors. Analyses were done on the results of a poll of likely voters conducted by the Gallup Colombia, from which we conclude that the total crisis of the nation that is expressed in the crisis of political parties, has been generating a state of continuous or endemic discontent as a result of dissatisfaction of collective needs and which agents make political parties, to the social situation of the citizens or voters, this has affected the institutions so that the disappearance of the differences between the traditional parties expressed dissatisfaction in high abstention to vote for mainstream parties.

Keywords:

Voting endemic unrest, crisis, party system fragmentation, volatility, mainstream parties.

INTRODUCCIÓN

Tratar de abordar el comportamiento político electoral de una población, desde la perspectiva de su análisis como hecho político, esta enrutado en definitiva en la vía ya sea que se trate de “adivinar “ o predecir el comportamiento futuro, o que se pretenda el análisis de un hecho electoral ya sucedido en cualquier espacio o lugar de nuestro país.

Desde luego, que pretender explicar analizando el comportamiento electoral de los electores en las elecciones de 2010 acaecidas en la república de Colombia para elegir presidente, hace necesario la explicación de la arqueología crítica de los partidos políticos existentes en el país, su relación con los electores, el papel cumplido en la historia y transformaciones de la sociedad colombiana y el efecto electoral en la motivación para participar en el evento de los electores.

Es así, como los partidos liberal y conservador han cumplido un papel fundamental en la construcción de la historia política del país, lo cual los ha llevado a un desgaste ante la sociedad colombiana en las últimas 5 décadas, pero es claro que parece que este fenómeno político, no es exclusivo de la realidad política colombiana, sino, que parece ser frecuente e intenso en los países subdesarrollados de América latina y el Caribe (Molina 1997), como consecuencia del ejercicio continuo del poder político ya sea alternadamente o en posiciones de bipartidismo.

La insatisfacción de las necesidades de la población y el incumplimiento de las expectativas de los electores, hace posible la aparición de un malestar y rechazo de los partidos políticos por parte de los electores, haciendo que se modifique su posición hegemónica de poder, producto de lo que algunos autores denominan “descontento endémico” (Molina 2000), es así como observando las cifras de acuerdo a Latinbarometro 2002¹, en Colombia el porcentaje de confianza en los partidos políticos paso de 29,08% en 1997 a 10,01% en 2002, lo cual

¹ Latinbarometro, es un estudio de opinión pública política, que se aplica anualmente acerca de 19.000 entrevistas en 18 países de A.L que representa a más de 400 millones de habitantes.

nos muestra una variación significativa en el porcentaje, producto de la crisis y el desgaste de los partidos tradicionales en Colombia.

No se puede desconocer, que la situación sociopolítica en el país en los últimos 50 años se ha presentado en un marco de violencia política y partidista, tampoco debemos ignorar que aunque la génesis de los partidos políticos tradicionales en Colombia liberal y conservador vienen del siglo xix, ellos, no han podido darle respuesta a las demandas y expectativas de los electores y ciudadanos en general, esta democracia que parece ser una de las más antiguas en Latinoamérica, presenta el hecho de estar en la región del mundo que tiene la característica de presentar las mayores desigualdades económicas, políticas y sociales.

De acuerdo a lo leído en el cuadro siguiente N°1 podemos encontrar como la participación de los ciudadanos en los eventos electorales en Colombia cada día disminuye e incrementando la abstención.

El sistema de partidos políticos en Colombia que ha estado constituido por los dos partidos tradicionales liberales y conservadores los cuales lograron desarrollar una gran identificación partidaria en una gran población de votantes hasta los últimos 30 años, presentándose institucionalizados, constituidos legalizados y ligeramente organizados para acceder al poder de manera continua o alternadamente ya sea a través de elecciones democráticas donde ellos se presentan en la competencia o a través de lo que desde los años 50 del siglo xx llamaron el frente nacional o sea que se cerraron las posibilidades de participación de partidos diferentes a ellos o al bipartidismo lo cual hizo que su diferencia programática desapareciera.

Los partidos políticos conservadores y liberales que se presentaban como unas organizaciones de masas con alguna estructura organizacional fuerte y estable primando en ellos los elementos ideológicos, hoy se presentan como una organización de cuadros con estructuras precarias, poco disciplinados, carentes de contenidos programáticos que logran permanecer en el escenario político al consolidar algún liderazgo de una persona de gran influencia en la circunscripción electoral (Duvergier.1988), este parece ser el nuevo escenario de los partidos políticos colombianos, pues ante el desgaste surge una gran fragmentación que origina una volatilidad muy dinámica del voto.

Tabla N° 1
Participación electoral en América Latina 1978 y 2006

País	Elecciones presidenciales		Elecciones legislativas	
	Año electoral	% participación de votantes	Año electoral	% participación de votantes
Colombia	1978, 1982, 1986, 1990, 1994, 1998, 2002, 2006	44,5	1978, 1982, 1986, 1990, 1991, 1994, 1998, 2002, 2006	42,8
Promedio América Latina		72,95		72,95

Fuente: Daniel Zovatto. Participación electoral en América Latina: tendencias y perspectivas 1978-2002 y Daniel Zovatto. Región: crece el abstencionismo electoral

La crisis del bipartidismo ve respuesta en una salida de modernización del sistema de partidos en Colombia, lo cual trae como consecuencia una apertura política que permite ampliar la participación de nuevas opciones partidistas hecho este afianzado por la constitución de 1991 se da una pluralidad en el aumento de nuevas fuerzas políticas como expresión de movimientos sociales, coaliciones, personalismos, entre otros. Esta nueva situación aún no logra resolver el nivel de abstención presentado en los diferentes eventos electorales de tipo partidista, distribuyéndose la participación de los electores en las diferentes opciones en competencia desde luego que existe un alto grado de inestabilidad en la competición partidista los resultados ahora son menos predecibles, y es más fácil para los nuevos partidos su entrada a la escena electoral y la competición por el poder (Mainwaring 1999, citado por Diana Hoyos 2005). En consecuencia se hace necesario plantearse el siguiente interrogante: **¿Cuáles son los factores que incidieron en los colombianos al momento de tomar sus decisiones de voto en las elecciones de 2010?**

Enfoques sobre el comportamiento electoral

El comportamiento electoral ha sido uno de los fenómenos políticos más estudiados de la ciencia política. Los primeros análisis datan desde los inicios del siglo XX y desde entonces la ciencia política ha ido desarrollando el marco teórico y metodológico para explicar el comportamiento

electoral. Según Salamanca (2012:) inicialmente los análisis consistían en la recopilación de datos electorales que permitían establecer la **geografía electoral**² de los comicios luego con los estudios de la universidad de Columbia se avanzó hacia la sociología electoral. Luego con el desarrollo de las técnicas de encuestas y de los sondeos de opinión pública se dio un impulso definitivo de la ciencia política al permitir la adquisición de información desde la perspectiva individual. (Dalton y Watterberg 1993).

Una búsqueda de los estudios sobre el comportamiento electoral permite determinar la existencia inicialmente de tres grandes enfoques teóricos que buscan explicar los factores que están detrás de la racionalidad de las personas al momento de tomar sus decisiones de voto: el enfoque sociológico, el enfoque psicológico y el enfoque económico/racional, además del enfoque institucional cuyos fundamentos exponemos a continuación:

El enfoque sociológico: Escuela de Columbia

Este enfoque teórico fue desarrollado por *Paul Lazarsfeld* y *Bemald Berelson* profesores de la Universidad de Columbia en Nueva York, quienes en sus obra “El pueblo elige” plantearon un esquema sobre las elecciones presidenciales norteamericanas analítico que enfatizaba el rol y la influencia de los grupos primarios y las características sociales de los ciudadanos en sus decisiones electorales.

El enfoque psicológico: Escuela de Michigan

Este enfoque pone el énfasis en la identificación partidista, el enfoque de Campbel y asociados, constituye una explicación de la conducta electoral a partir del eslabonamiento de factores descritos en términos de un

² Esta tendencia ha sido renovada en la actualidad con la incorporación de novedosas técnicas computarizadas, que amplían sus posibilidades de aplicación y análisis. Pérez Baralt, Carmen. Enfoques teóricos-metodológicos en el estudio de la participación electoral. Cuestiones Políticas No 37 Julio – Diciembre de 2006, 74 – 93 EPDP Facultades de Ciencias Jurídica y Políticas - www.elpdz.com

embudo causal que tiene un eje temporal (hechos históricos de largo y corto plazo) sobre el cual se van agregando una serie de factores.

La explicación se mueve entre las características del sistema político, el perfil sociodemográfico del elector, el contexto histórico y los factores psicológicos, privilegiando estos últimos (Salamanca: 2012)

El enfoque de la decisión racional: económico.

La teoría económica se ha construido sobre el supuesto de prevalencia de la racionalidad consciente, si el teórico conoce los objetivos del sujeto de decisión, puede prever que acciones emprenderá para lograrlo, y para eso: calcula la trayectoria más razonable para llegar a dichos objetivos y segundo supone que seguirá esa trayectoria por tratarse de un sujeto racional.(Downs: 1957). De esta manera, las decisiones de voto son el resultado de un análisis de los beneficios que obtiene y los costos que incluye tal decisión.

El enfoque institucional.

Este enfoque desde luego muestra como las instituciones pueden motivar o restringir la intención o decisión al voto de los electores, y el comportamiento electoral en general. Ya sea formas de gobierno, sistemas electorales, sistemas de partidos. No podemos desconocer que las instituciones son pautas de conducta reiteradas, estables y apreciadas, de igual manera, ellas son el proceso por el que adquieren valor y estabilidad las organizaciones y procedimientos. (Huntington: 1975).

ASPECTOS METODOLÓGICOS Y OPERATIVOS

Para realizar el presente análisis se parte de información recogida en una encuesta aplicada por la firma Gallup en el mes de marzo de 2010 en las principales ciudades de Colombia la cual tiene un margen de error del 0.05% y un nivel de confianza del 95.5%, el muestreo se hizo de manera probabilístico a una muestra escogida, también se basa en información reportada por la agencia estatal de la Registraduría Nacional

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Al analizar el cuadro No 2 acerca de la probabilidad de voto de los colombianos según su posición en la estratificación social, lo cual según Anduiza y Bosh (2004) pueden condicionar su voto se encuentra que existe una tendencia alta positiva a votar en las elecciones presidenciales, observándose en la muestra una probabilidad de voto mucho más significativa en los estratos bajo y medio bajo, mientras que los estratos medio y medio alto la probabilidad es muy baja.

Tabla no 2

Relación de la probabilidad de votar de los colombianos por estrato social

Probabilidad de votar	Bajo-bajo	Bajo-medio	Medio-bajo	Medio	Medio-alto	Alto	Total
Sí votaría	75.0%	72.8%	74.8%	76.5%	83.8%	100.0%	75.0%
No votaría	10.2%	17.6%	16.9%	18.9%	10.8%	.0%	15.9%
Indeciso	13.1%	9.1%	8.3%	3.8%	2.7%	.0%	8.5%
NS/NR	1.7%	.4%	.0%	.8%	2.7%	.0%	.6%
Total encuestado	176	449	385	132	37	21	1200
Probabilidad de votar	14.7%	37.4%	32.1%	11.0%	3.1%	1.8%	100.0%

Estudio de Gallup de marzo de 2010

De igual manera se muestra que según género no se observa diferencia en la probabilidad de votar. Desde luego este factor que es de largo plazo como lo es el género (Pérez Baralt. 2008), algunos autores afirman que lo femenino presenta baja participación electoral, lo simpático en esta encuesta es que en ella se iguala la participación electoral de género.

Tabla No 3

Relación de la intención de voto de los colombianos por género

Probabilidad de votar	Femenino	Masculino	Total
Sí votaría	71.8%	78.2%	75.0%
No votaría	16.5%	15.3%	15.9%
Indeciso	10.8%	6.2%	8.5%
NS/NR	.8%	.3%	.6%
Total encuestado	600	600	1200
Probabilidad de votar	50.0%	50.0%	100.0%

Estudio de Gallup de marzo de 2010

De otra parte, no se encuentra diferencia significativa en la intención positiva de voto para la elección a presidente por los diferentes grupos de edades, claro que a pesar de la cercanía entre cifras por los diferentes grupos etarios en su intención de voto, encontramos, que los grupos de edades entre 25-35 hasta 44 años y los de 55 años y más presentan una tendencia de probabilidad de votar alta, mientras disminuye para los otros dos grupos de edades, su identificación subjetiva hace que varíe entre grupos (Pérez Baralt:2008)

Tabla no 4

Relación de la intención de voto de los colombianos por grupo edad en las elecciones presidencial del 2010

Probabilidad de votar	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 Ó más	Total
Sí votaría	71.0%	75.2%	73.5%	73.5%	75.6%	75.0%
No votaría	18.2%	15.8%	17.7%	10.6%	16.4%	15.9%
Indeciso	10.3%	8.6%	8.5%	8.6%	6.9%	8.5%
NS/NR	.5%	.4%	.4%	.5%	1.1%	.6%
Total encuestado	214	266	260	198	262	1200
Probabilidad de votar	17.8%	22.2%	21.7%	16.5%	21.8%	100.0%

Estudio de Gallup de marzo de 2010

Teniendo en cuenta la actividad u ocupación de los encuestados se muestra diferencia significativa en su opción y probabilidad de voto a las elecciones presidenciales, si comparamos amas de casa y trabajadores los cuales presentas tendencias positivas, mientras: los desempleados, estudiantes y pensionados presentan poco interés probable de votar, es posible que no estuviesen lo suficientemente motivados por las opciones de voto.

Tabla no 5

Relación de la intención de voto de los colombianos por ocupación o actividad

Probabilidad de votar	Ama de casa	Desempleado	estudio	pensionado	Trabajo	total
Sí votaría	69.4%	75.5%	72.5%	80.3%	77.4%	75.0%
No votaría	17.3%	13.6%	15.8%	15.8%	15.7%	15.9%
Indeciso	11.6%	10.9%	10.8%	3.9%	6.7%	8.5%
NS/NR	1.8%	.0%	.8%	.0%	.2%	.6%
Total encuestado	284	110	120	76	610	1200
Probabilidad de votar	23.7%	9.2%	10.0%	6.3%	50.8%	100.0%

Estudio de Gallup de marzo de 2010

De igual forma según el grado de educación o formación existen diferencia en la opción de voto para las elecciones presidenciales. Presentándose los dos primeros niveles de educación con la mayor intención voto para las elecciones de 2010, se podría comprender desde la perspectiva de estrenarse en el hecho de votar, parece haber un cálculo racional utilitario en el hecho electoral (Downs A: 1973) o en la intención.

Tabla no 6*Relación de la intención de voto de los colombianos por nivel educativo*

Probabilidad de votar	Primaria ó Menos	Secundaria	Técnico/tecnológico	Profesional	Total
Sí votaría	69.7%	70.0%	80.4%	87.2%	75.0%
No votaría	18.3%	19.3%	11.6%	9.4%	15.9%
Indeciso	0.8%	10.1%	8.0%	3.0%	8.5%
NS/NR	1.2%	.6%	.0%	.4%	.6%
Total encuestado	251	513	199	234	1200
Probabilidad de votar	20.9%	42.8%	16.6%	19.5%	100.0%

Fuente:

Se observa que los resultados de la participación de la población en las elecciones presidenciales de manera comparativa entre los años 2006 y 2010, podemos implicar que la abstención en ambos años a pesar que en 2010 se presentan dos vueltas (en el 2006 triunfa Alvaro Uribe en 1° vuelta) se observa que el nivel de la participación en las elecciones se mantiene en el mismo porcentaje e igualmente la abstención

Tabla no 7*Información general elección presidencial 2006 – 2010*

Variables	2006	%	Primera Vuelta 2010	%	Segunda Vuelta 2010	%
Potencial electoral	26.731.700		29.983.279		29.983.279	
Total votos	12.041.737	100	13.337.658		13.337.658	
Votos candidatos	11.638.113	97	12.593.040	96	12.593.040	96.58
Votos blancos	226.297	2	445.330	3.41	445.330	341
Votos nulos	132.332	1	199.302	1.49	199.302	1.49
Tarjetones no marcados	44.995	0	99.998	0.74	99.986	0.74
Participación electoral		45		49		44.4
Abstención		55		51		55.6

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Con el análisis de las dos vueltas de las elecciones de 2010 se encuentra que el candidato opositor y con mayor votación en ambos eventos representa la continuidad de los gobiernos de 2002 y 2006, pues Juan Manuel Santos se desempeñó como ministro de defensa del gobierno de Uribe y Antanas Mockus presenta una opción un poco alejada del proyecto continuista, la opción de voto por el candidato del gobierno es altamente elegida superando a el otro candidato casi tres veces, aunque la abstención se sigue presentando en una alta proporción, parece que la ganadora es ella. El efecto de persuasión por las opciones de los electores (Anduiza y Bosch: 2004) no los mueve, lo cual mantiene la abstención en iguales parámetros históricos

Tabla No 8
Resultados en las dos vueltas de las elecciones de 2010.

Candidato	2010 Primera Vuelta	%	2010 Segunda Vuelta	%
Juan Manuel Santos	6.802.043	47	9.004.221	69,05%
Antanas Mockus	3.143.222	22	3.588.819	27,52%

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Por último encontramos que participación de los electores se vuelca en un 63% entre los partidos: de la U, liberal y conservador obteniendo estos 63 escaños para senado en 2010 superior a los 56 logrados en 2006, el resto de opciones partidarias recibe el saldo de votos minoritarios depositados en las urnas en ambas elecciones. Lo cual muestra la dispersión y volatilidad del voto en las últimas elecciones en Colombia.

CONCLUSIONES

Durante las elecciones realizadas en 2010 en Colombia para escoger presidente de la república, se pudo observar que la crisis total de la nación que se expresa en la crisis de los partidos políticos, ha venido generando un estado de descontento continuo o endémico como consecuencia de la insatisfacción de las necesidades colectivas y de la cual se hacen agentes los partidos políticos, ante la situación social de los habitantes o de los electores, todo esto ha afectado la institucionalidad de tal forma que al desaparecer las diferencias entre los partidos tradicionales el

descontento se expresa en la alta abstención para votar por los partidos hegemónicos, además al presentarse procesos de apertura política o de modernización del sistema electoral en Colombia la desconfianza o la pérdida de creencia de los electores hace que se presente una alta fragmentación de las opciones políticas de los electores y como consecuencia la volatilidad es un fenómeno corriente que hoy se expresa en las opciones personalistas o coyunturales que se le presentan a los electores, parece que esta situación es la punta del iceberg de la política nacional.

REFERENCIAS DOCUMENTALES Y BIBLIOGRÁFICAS

- Downs, Anthony , (1957), *An economic Theory of Democracy*. New York, Haper Collins. En español: *Teoría económica de la democracia*, Madrid, Ed. Aguilar, 1973.
- Downs, Anthony, (1973). *Teoría Económica de la Democracia*.
- Molina, José (1977). El Efecto del Subdesarrollo y sus Causas en América Latina, El Caribe y los Países Industrializados. Cuaderno de Cendes, 36 (septiembre-diciembre).
- Hoyos, Diana G (2005). “Evolución del Sistema de Partidos en Colombia, 1972-2000. Una mirada Local y Regional, en: Revista Análisis Políticos, Bogotá, No.55, Septiembre y Diciembre. Salamanca, Luis (2012). “Por qué vota la gente?”. Caracas, El Alfa.
- Dalton, Rusell y Martin Watterberg (1993. “The Not So Simple Act, Of Voting” in *política Science The State of The Discipline II*. Ed, Ada Finifter. Washington D.C: The American Political Science Association.
- Huntington. P. Samuel (1975). “The United States” en Michel Crozier, the crisis of Democracy, New York Trilateral Commission.
- Eva, Anduiza y Agusti Bosch (2004). *Comportamiento Político y Electoral*. Barcelona, Editorial Ariel S.A.
- Pérez, Baralt, Carmen (2008). “Curso sobre campañas electorales y análisis del comportamiento electoral”: Trabajo mimeografiado: Maracaibo Universidad Católica, Cecilio Acosta.