

UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA EXPERIENCIA DE COMPETITIVIDAD DE COLOMBIA Y COREA DEL SUR

Manuel Barón M¹



MANUEL BARÓN MOLINA¹

Ingeniero Industrial Universidad Autónoma de Colombia, Especialización: Gerencia de Negocios Internacionales Universidad Jorge Tadeo Lozano, Maestría: Ingeniería Industrial (asignaturas terminadas, elaborando investigación) Universidad Católica de Colombia.

RESUMEN

La definición de Competitividad resulta compleja por la gran cantidad de autores que escriben sobre la misma; una práctica acepción es la que suministran el IMD/WEF (Escuela de Negocios IMD/World Economic Forum): "es la habilidad de un país para crear sostenibilidad e incrementar espacios en los mercados con rentabilidad".

Las estructuras económicas de Corea del Sur y Colombia se encontraban en similares condiciones a finales de la segunda mitad del siglo pasado (años setentas, aproximadamente), pero hoy, desafortunadamente para Colombia, la situación es muy distinta: la nación oriental se ubica en el puesto 19 y Colombia en el puesto 69, según el Índice de Competitividad Global¹. Sólo hay un país latinoamericano dentro de los treinta más competitivos y es Chile, precisamente ocupando esa posición. Observando el *ranking* desde una perspectiva regional, Corea del Sur es el quinto mejor país desarrollado de su región, después de Singapur, Japón, Hong Kong y Taiwán (puestos 3, 8, 11 y 12, respectivamente). En Latinoamérica, Colombia está en el puesto octavo; encabeza Chile. Los subsiguientes puestos son para Puerto Rico, Costa Rica, Brasil, Panamá, México y Uruguay, en orden descendente.

¿Por qué esta situación? Los especialistas describen con gran propiedad los excelentes manejos económicos de los orientales, en contraste con las políticas de desarrollo poco expansivas de los latinoamericanos. A continuación se exponen los detalles relativos.

Palabras clave: competitividad, comercio internacional, estrategia.

A comparative analysis of the experiences of competitiveness between Colombia and South Korea

The definition of competitiveness is complicated by the large number of authors writing on it, a practical sense is that furnishing the IMD/WEF (Business School IMD/World Economic Forum): "is the ability of a country spaces create sustainability and increase profitability in the markets."

ABSTRACT

The economic structures of South Korea and Colombia were in similar conditions at the end of the second half of last century (seventies or so), but today, unfortunately for Colombia, the situation is very different: the nation is located east in 19th place and Colombia in the post 69, as Global₁ Competitiveness Index¹. Only one Latin American country is within the thirty most competitive: Chile, and just occupying that position. Noting the ranking from a regional perspective, South Korea is the fifth best country in development of their continent, after Singapore, Japan, Hong Kong and Taiwan (Post 3, 8, 11 and 12, respectively). In Latin America, Colombia is ranked eighth, led by Chile. The subsequent posts are for Puerto Rico, Costa Rica, Brazil, Panamá, Mexico and Uruguay, in descending order.

Why this situation? Specialists had described the excellent property with great economic management of the East, in contrast to the poor development policies expansive Latin Americans. Below are the details.

Key words: competitiveness, international trade, strategy.

1. INTRODUCCIÓN

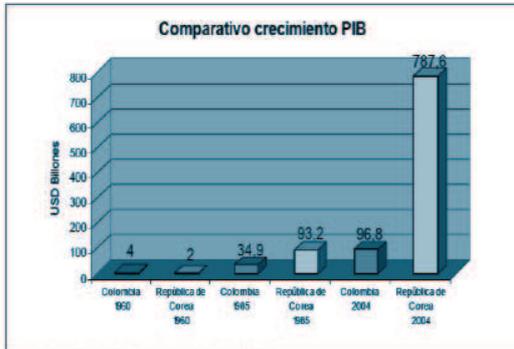
Antes de los años sesentas, Corea del Sur era un país más pobre que Colombia, tal como se puede apreciar en la tabla I.

En la siguiente década la situación empezó a cambiar drásticamente, hasta llegar a niveles muy distintos para la época actual.

Tabla I						
Producto interno bruto per cápita ² , 1960-2004						
(USD)						
	AÑOS					
	1960	1970	1980	1990	2000	2004
Corea	150	266	1.480	5.400	8.910	14.000
Colombia	331	661	1.640	2.490	5.080	6.790

Fuente: el autor.

Esta diferencia también se ve muy clara si se considera otro indicador durante el mismo periodo, la tasa de crecimiento PIB³ (ver figura 1). Igualmente, ambos crecen; pero el PIB de Colombia lo hace muy moderadamente; en cambio, el PIB de Corea del Sur, se incrementa de manera extraordinaria.



Fuente: Banco Mundial, Banco Central de Corea, DANE

Figura 1. PIB Colombia – Corea del Sur, 1960 - 2004.

Ahora bien, ¿a qué se debe esta enorme desigualdad? Muchos investigadores han tratado de explicarlo. Por primera vez, Peter Evans⁴ (1987) argumentó que es una consecuencia de la estructura de clases y de las características de las relaciones internacionales. Después, Arnold Harberger⁵ (1988) indicó que más bien es el resultado de una economía de mercado abierta; y, paralelamente, dice que el fracaso de América Latina (toda) es el rol excesivo del estado en la industria. En 1990 se pronunció Gary Gareffi⁶ explicando que la abismal diferencia se debe a las estrategias de desarrollo como Industrialización Sustitutiva de las Importaciones (ISI) o “crecimiento hacia adentro” e Industrialización Orientada a la Exportación (IOE) o “crecimiento hacia afuera”. Para el Banco Mundial (1993) se debe a la importancia de la calidad del rol del estado en cada una de las naciones, la cual marca la diferencia. Para Ronaldo Dore⁷ (1990) el asunto es básicamente cultural y para Cristóbal Kay⁸ (2002) la explicación se debe a la reforma agraria.

Estas explicaciones tienen razón cada una en algún sentido. Pero cada elemento no

revela todos los aspectos en conjunto. Se considera que también es importante la diferencia en la transformación de los productos de exportación, el rol del capital extranjero y de las empresas extranjeras, la investigación y desarrollo (I + D) y, últimamente el capital humano.

2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN

2.1 Las exportaciones de Colombia vs las exportaciones de Corea del sur

El tema más discutido sobre la diferencia entre Corea del Sur y Colombia es la desigualdad de las estrategias del desarrollo ISI e IOE.

Ambas naciones persiguen los dos modelos simultáneamente, sin embargo, Colombia no ha podido mostrar la posibilidad de superar verdaderamente su dependencia de exportación de productos básicos: café, carbón, ferroníquel, petróleo, camisetas de algodón, carne bovina, banano, oro flores. Corea del sur, en cambio, sí. En la actualidad, el primer lugar de sus exportaciones lo ocupan los equipos y componentes informáticos, que representan alrededor del 25% de las ventas internacionales. Al sumarle los otros productos electrónicos, la cifra llega a superar el 30%. Después aparece la industria textil, un sector con tradición exportadora que ha ido cediendo protagonismo; mientras en 1980 representaba casi un 30% de las exportaciones, actualmente esa cifra ronda el 13%. En tercer lugar aparecen los vehículos automóviles, un sector que ha ido incrementando su presencia exportadora hasta cifras por encima del 10%. El resto de

los productos industriales, en una amplia gama que incluye desde los buques a los productos químicos, la maquinaria o los productos metálicos, se mueve en una cuota algo inferior al 10% del total de las exportaciones.

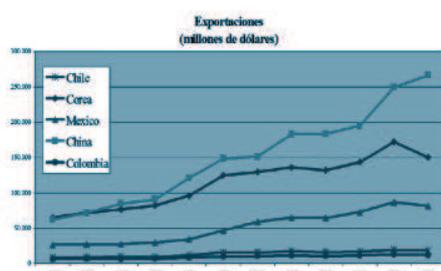


Figura 2. Evolución exportadora Colombia – Corea

Con base en lo anteriormente expuesto, la diferencia –entonces- no está en las estrategias, sino en la realización de transformación de las mercancías de exportación. Mientras que para Colombia, las materias primas siguen siendo las mercancías principales de su exportación (actualmente se habla de una “bonanza negra” por el aumento de las exportaciones de petróleo)⁹, el país asiático que empezó su desarrollo también con la exportación de materias primas, ahora está exportando principalmente mercancías de alta tecnología. Ver figura 2.

2.2 Las otras causas

2.2.1 La reforma agraria y la clase terrateniente.

Para continuar explicando la diferencia de los resultados económicos entre Corea del Sur y Colombia, el elemento para empezar es la reforma agraria. Esta no es

una panacea para el desarrollo económico, pero es un instrumento muy importante para lograrlo. Su efecto se deriva específicamente en la estructura de clases. Mientras que en Corea del Sur (y Taiwán) la clase terrateniente ha sido disminuida notablemente, en Colombia este sector manipula bloqueos o demoras a cualquier clase de reforma en el sistema. Así, en el país oriental, la clase terrateniente entregó al estado el poder autónomo y central para desarrollar estrategias de industrialización; en Colombia, esta clase ha tenido y continua teniendo una enorme fuerza de veto sobre las decisiones estratégicas gubernamentales, lo cual se erige como un obstáculo para el crecimiento (Cristóbal Kay, 2002).

2.2.2 El rol capital extranjero y de las empresas foráneas

Otra de las diferencias más destacadas entre las características de las economías de Corea del Sur y Colombia es el rol del capital extranjero y de las empresas foráneas. En el país oriental, el financiamiento económico se basa en una estrategia estatal con una fundamentación en diversos favorecimientos, como el tributario, por ejemplo. En el contexto de esta plataforma corporativa, la profundización de la liberalización de los flujos financieros con el exterior, y en particular la de la inversión extranjera persigue inicialmente la inyección de liquidez en el sector productivo a mediano y largo plazo, favoreciendo la eficiencia de las empresas. En una segunda instancia, el país está abierto a la inversión extranjera directa (IED), desregulando los

mercados locales de dinero y de capitales, así como las transacciones en divisas. En cambio, en Colombia, el financiamiento económico depende de la banca privada, principalmente. Bajo estas circunstancias, el costo de la producción encarece la productividad, desmotivando el ingreso de compañías extranjeras y conduciendo el rumbo de la industrialización hacia la explotación de materias primas, básicamente.

2.2.3 La inversión en investigación y desarrollo (I + D)

Para realizar la transformación continua de los productos de las exportaciones, lo más importante es la inversión en I + D. Desarrollar nuevas tecnologías y buscar seguidamente un nuevo motor de crecimiento es un elemento indispensable para seguir creciendo. Sin embargo, la inversión en Investigación y Desarrollo (I + D) en Colombia ha sido muy baja, tanto que ningún país latinoamericano ha gastado más del 1% del PIB a lo largo de todos los tiempos. Uno de los países que más invierte es Japón 2,78% (Banco Mundial).

En Corea del Sur, la inversión en I + D alcanza el 2.73%, cifra muy similar a la de Japón. Esto indica que se reconoció la importancia de la educación superior y el desarrollo científico y tecnológico como bases fundamentales para el progreso, constituyéndose una prioridad de orden nacional. Las tareas se organizaron, en torno a crear una red de institutos de investigación para incrementar y hacer competitiva la actividad industrial. Se crearon más de 160 universidades y

más de 30 centros de investigación, estos últimos financiados en su gran mayoría por un Ministerio de Ciencia y Tecnología.

Según expresiones de estos mismos investigadores, las universidades y los centros de investigación, son los motores del desarrollo económico e industrial de Corea del Sur. Investigación que se transfiere al sector productivo.

2.2.4 El capital humano

Para la innovación lo más importante es el capital humano. Evaluar la calidad del capital humano no es fácil. No existe un índice pertinente, pues se trata de personas. Pero, indiscutiblemente los surcoreanos trabajan mucho más que los colombianos (en general, más que todos los latinoamericanos). Según el Banco Mundial, los trabajadores de Corea del Sur son los que más trabajan en el mundo. Es de conocimiento general el desaliento hacia el trabajo por parte de los latinos, quienes consideran al trabajo como “un castigo” (Biblia), en tanto los orientales lo asimilan hacia una bendición divina: una oportunidad para hacer el bien.

Adicionalmente, los surcoreanos son muy estudiosos y participan muy activamente en la educación superior. Probablemente esto se deba a la cultura confuciana (principal sistema de pensamiento en oriente; se desarrolló a partir de las enseñanzas de Confucio y sus discípulos, y tenía que ver con los principios de la práctica del bien, la sabiduría empírica y las propias relaciones sociales. El confucionismo ha influido en la actitud ante la existencia, fijando los

modelos de vida y pautas de valor social, y proporcionando la base de las teorías políticas e instituciones. En las últimas décadas ha despertado interés entre los eruditos de Occidente. El confucionismo nunca ha existido como una religión establecida con una iglesia y un clero. Los eruditos alaban a Confucio como gran maestro y sabio, pero nunca lo adoran como a un dios. Confucio tampoco se proclamó a sí mismo una divinidad. A diferencia de las iglesias cristianas, los templos erigidos en honor a Confucio no eran lugares en los que grupos organizados se reunían para alabarle, sino edificios públicos diseñados para ceremonias anuales, en particular el cumpleaños del filósofo. Varios intentos para divinizar a Confucio y ganar prosélitos han fracasado debido a la naturaleza secular de su filosofía, la cual eleva el valor de la persona en la medida de su responsabilidad para consigo mismo y su entorno.

Pero, desde otra perspectiva (menos espiritual), esto se debe a la "movilidad social", por la cual casi todos los surcoreanos piensan "que si estudio más, puedo alcanzar una mejor posición social". Este tipo de conciencia promueve a estudiar y trabajar más y mejor. En la figura 3 se observa como se ha transformado la ocupación en labores del campo hacia la labores en los sectores industria y servicios.

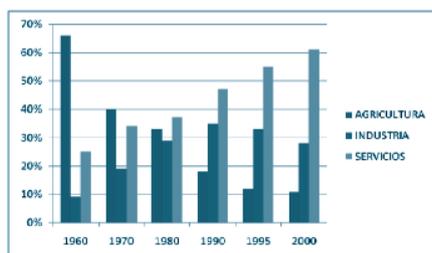


Figura 3. Cambio de actividad de la fuerza laboral, 1960 - 2004.

3. OTRA FORMA DE VER LA SITUACIÓN

El pretendido éxito surcoreano se obtuvo gracias a varios factores. Los principales son: una fuerte intervención del estado (que dirigió el proceso con mano de hierro); un apoyo financiero (en forma de donaciones) y técnico muy importante de los Estados Unidos de América; la realización desde el comienzo de una reforma agraria radical; la aplicación de un modelo de industrialización por sustitución de importaciones durante 25 años, que se fue convirtiendo progresivamente en sustitución de exportaciones (paso que no habría sido posible sin el paso anterior); la política permanente de represión del movimiento obrero (prohibición de los sindicatos); la sobreexplotación de campesinos y obreros; el control del estado sobre el sector bancario; la aplicación de una planificación autoritaria; un control estricto del cambio y de los movimientos de capitales; la fijación estatal de precios para una amplia gama de productos, la benevolencia de los Estados Unidos de América, que toleraron a Corea del Sur lo que prohibían a otros países.

Se agrega que, paradójicamente, la pobreza en recursos naturales favoreció el desarrollo de Corea del Sur, pues el país se salvó de la codicia de las transnacionales y de los Estados Unidos de América. Éstos consideraron a Corea del Sur como una zona estratégica desde el punto de vista militar frente al bloque "comunista", no como una fuente esencial de materias primas (como es el caso de Venezuela, de México o de los países del Golfo Pérsico). Si Corea hubiera tenido importantes reservas de petróleo

o de otras materias primas estratégicas, habría sido considerada como una zona de aprovisionamiento y no hubiera gozado del mismo margen de maniobra para conseguir dotarse de un poderoso aparato industrial. Los Estados Unidos de América no están inclinados a favorecer deliberadamente la emergencia de un poderoso competidor que tenga a la vez grandes reservas naturales y una industria diversificada.

4. CONCLUSIONES

Este trabajo ha tratado de buscar las causas que decidieron los diferentes resultados económicos entre Colombia y Corea del Sur. El elemento inicial de consideración es la diferencia de las estrategias de desarrollo como la industrialización sustitutiva de las importaciones (ISI) y la industrialización orientada a la exportación (IOE). Pero, la verdadera diferencia no está en los modelos de desarrollo sino en la transformación (valor agregado) de los productos que se exportan, es decir, en su tecnificación. Realmente, la causa del atraso de la economía colombiana es su dependencia excesiva de las exportaciones de materias primas.

Las otras causas expuestas se establecen como una plataforma que conduce a la anterior situación.

Pero, si se evidencia que esto es así, ¿por qué se insiste en algo que está demostrado que es contraproducente?

REFERENCIAS

- [1] Enríquez Cabot, Juan (2006), "Si la situación no mejora, en 20 años seremos tan relevantes como lo es África", *América Economía*, 6 – 19 de octubre, pp. 34-35.
- [2] Murphy, Priscilla (2006), "Preparados para la caída", *América Economía*, 6-19 de octubre, pp. 40-42.
- [3] Hill Charles. *Negocios Internacionales*. Tercera edición. Mc GrawHill. México. 2003. p.p. 22, 23–133,134.
- [4] Bonifaz, José Luis, Mortimore, Michael. *Colombia: un análisis de su competitividad Internacional*. Publicación de las Naciones Unidas. Septiembre de 1999. p.p. 15-16, 40-41
- [5] Sedano Cardona, Hernán Darío. *Innovación y competitividad: de las políticas a la implementación*. Universidad de los Andes – Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo. Bogotá, 2009, p. 39 - 43.
- [6] Daniels, John, Radebaugh, Lee, Sullivan, Daniel. *Negocios Internacionales*. Décima edición. Pearson Educación. México, 2004, p.p. 132 a 134.
- [7] Czincota Michael, Ronkainen Ilkka. *Marketing Internacional*. Sexta edición. Pearson Educación. México 2002, p.p. 92, 248, 647.
- [8] Ferrari, César. *La situación de la economía colombiana a 18 meses del ALCA - Política económica y mercados*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Disponible en Internet en www.webpondo.org/files_oct_dic_03/FerrariP.

[9] www.agenciade_noticias.unal.edu.co/el-exito-economico-de-corea-del-sur.

[10] www.cadtm.org/Corea-del-sur-el-milagro,1869.

NOTAS

[1] **Índice de Competitividad Global.** El índice de competitividad global mide la habilidad de los países de proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos. A su vez, esta habilidad depende de qué tan productivamente un país aprovecha sus recursos disponibles. En consecuencia, el índice mide un conjunto de instituciones, políticas y factores que definen los niveles de prosperidad económica sostenible actual y a mediano plazo.

[2] **Producto Interno Bruto (PIB) per cápita:** variable que indica el PIB por paridad del poder adquisitivo dividido por la población al 1 de julio de ese mismo año.

[3] **PIB:** variable que indica el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado. Producto se refiere

a valor agregado; interno se refiere a que es la producción dentro de las fronteras de una economía; y bruto se refiere a que no se contabilizan la variación de inventarios ni las depreciaciones o apreciaciones de capital

[4] **Peter B. Evans (1944 -).** Profesor de Sociología en la Universidad de California, Berkeley. Es un sociólogo político cuyo trabajo se centra en la economía política comparativa del desarrollo y la globalización. Su obra es, pues, también relevante para la economía política internacional y la literatura de investigación.

[5] **Arnold C. Harberger (1924 -).** Economista estadounidense.

[6] **Gary Gareffi.** Catedrático de Duke University.

[7] **Ronald Dore (1925 -).** Sociólogo británico especializado en la economía y la sociedad japonesas y el estudio comparativo de los tipos de capitalismo.

[8] **Cristóbal Kay.** Profesor del Development Studies and Rural Development. Canadá.

[9] **Revista Semana.** Junio 13 de 2010.