



En 1992 ARGOS S.A. - Sociedad Agente de Bolsa - se consolidó como la empresa # 1 del Perú, en este importante sector de la economía y finanzas nacionales en el que participan otras veintisiete sociedades similares.

Igualmente, en 1992 ARGOS S.A. fue líder en privatización a través de la efectiva intermediación que ejerció en la adquisición de importantes paquetes accionarios de empresas estatales, en la Bolsa de Valores de Lima.

Ambos hechos, sumados a la indeclinable decisión de prestar el mejor servicio, nos consolida como líderes en esta actividad. Y todo ello fue posible merced a la confianza del público, a las medidas económicas que estimulan la actividad bursátil, y al decidido concurso de todos y cada uno de nuestros funcionarios y empleados.

Mención aparte y específica merecen cada uno de nuestros Clientes, quienes al depositar en nosotros su confianza han hecho posible que seamos # 1.

A todos, muchas gracias!

Seguimos trabajando con fe en el futuro del Perú.



ARGOS S.A.
SOCIEDAD AGENTE DE BOLSA

Somos un Nombre de Capital Importancia Para Usted

Jr. Carabaya 420 2do. Piso Lima 1 - Perú Teléfonos 28-1304, 30-2095, 31-5448, 31-5242 Fax: 30-2096

Notas sobre la Historia de los “Critical Legal Studies” en los Estados Unidos*

Duncan Kennedy
Profesor Principal
Harvard Law School

Duncan Kennedy es, desde 1976, profesor principal de la escuela de Derecho de la Universidad de Harvard. Kennedy, quien tiene a su cargo tan disímiles cátedras como las de Responsabilidad Civil, Historia del Derecho o Derechos de Propiedad, es particularmente célebre en los E.E.U.U. por ser el creador de la ampliamente difundida corriente jurídica de los Critical Legal Studies -Estudios Legales Críticos-.

Los Critical Legal Studies, aún cuando su origen data del año 1977, continúan hoy fomentando la discusión legal y siendo importantes instrumentos de observación y crítica del sistema americano. Ubicados dentro de una tendencia de izquierda los CLS encuentran en Harvard su principal centro de creación y en los profesores Kennedy y Roberto Mangabeira Unger a sus más incisivos difusores.

En sus comienzos, hacia 1977, el *Critical Legal Studies* (CLS) se constituyó como una institución a la vez política e intelectual, en el “campo académico” [Bourdieu] de las facultades de Derecho, iniciada y periódicamente renovada por los profesores y los estudiantes. Los temas políticos de la intervención son heterogéneos pero todos de inclinación izquierdista. Los temas intelectuales son de tendencia “continental”, con la excepción importante del realismo jurídico americano. [Livingston, Schlegel, Gordon 1982, Binder, Tushnet 1991] (Los artículos citados abajo son parte integrante del desarrollo americano de los CLS. Sobre la salida de los CLS en Canadá, ver [Macklem]).

La intervención presentó las siguientes formas: (1) la formación de “facciones de izquierda” en una serie de Facultades; (2) la publicación en las revistas académicas de una nueva literatura jurídica; (3) la organización de “colonias de vacaciones” o algu-

nas decenas de participantes que discuten sus investigaciones y leen juntos los “clásicos”; (4) la realización de grandes conferencias donde varias centenas de personas asisten a una multiplicidad de presentaciones de todas formas; (5) la constitución de una “red” nacional que apoya esas actividades.

Respecto al plano intelectual, el trabajo más importante de los primeros años consiste en elaborar una crítica interna de la razón jurídica “estilo americano” de los años '70. Esta crítica, producida por una veintena de autores, y sin semejanza al equivalente europeo, se distingue por un ataque detallado de campos jurídicos tales como los contratos [C. Dalton 1985, Mensch, Gordon 1987], el Derecho de la Competencia [Freeman 1978, Derecho Laboral [Klare 1978, Stone], el Derecho del Bienestar [Simon], el Derecho Penal [Kelman 1981], el Derecho de Familia [Olsen 1983], el Derecho de los Gobiernos

* El presente artículo fue escrito originalmente en francés. La traducción ha sido realizada por Thémis - Revista de Derecho.

locales [G. Frug 1980], Derecho Internacional [Da. Kennedy 1986], etc., y metodologías legitimantes que utilizan los juristas para sostener y desarrollar sus áreas, como el positivismo liberal [Unger 1975], la teoría liberal de los derechos de la persona [Singer, Gabel, 1977], el análisis económico del Derecho [Kelman 1987], el funcionalismo sociológico [Gordon 1984, Trubek], el interpretivismo constitucional [Tushnet 1988, Hutchinson & Peter, Bakan], etc.

La aspiración de la crítica es la de descubrir el sentido político de la práctica diaria de los jueces y juristas, que construyen todo el Derecho representándolo como su instrumento. Algunos conceptos y palabras claves son "brechas, conflictos y ambigüedades, indeterminación, contradicción, mediación, legitimación del *statu quo* (pero no del "capitalismo")", estructuración jurídica de la base material (y así pues la imposibilidad de "determinación en la instancia final)". La actitud es ambivalente en consideración del Derecho. De un lado, se insiste sobre su autonomía relativa y sobre su valor en cuanto dominio de lucha cultural y política; de otro, se empeña en demostrar su incoherencia, sus contradicciones internas, sus complicidades. [Du. Kennedy 1979, Katz, Klare 1979, Tushnet 1982]. Al mismo tiempo que se toma en serio la noción neomarxista que plantea que lo jurídico es igual a lo ideológico, se subleva contra las categorías familiares y contra el tono del discurso izquierdista americano de la época, sobre todo contra su moralismo simplista. [Gabel & Harris, Olsen 1990, Du. Kennedy 1976, Unger 1986, Da. Kennedy 1985].

La crítica de los CLS enfoca "el interior" del Derecho, el dominio de las reglas detalladas, los argumentos banales, las prácticas familiares de la producción académica y judicial. Las críticas enseñan, además, de preferencia, las materias elementales, y ponen atención frecuentemente en sus escritos a cuestiones técnicas que preocupan a las corrientes dominantes. Esto es precisamente lo que les permite **tener un efecto** en las Facultades (apréciese, en contraste, la marginación de los CLS en Europa).

Con muy pocas excepciones [Abel], esto no constituye aquí un problema ni de Filosofía, ni de Sociología del Derecho, aunque se valga sin pudor de los textos clásicos de dichas disciplinas, de modo ecléctico, y aunque se les pretenda dejar de lado canibalizándolas. Esta inversión de jerarquías disciplinares convencionales acarrea muchos malentendidos, en parte porque sus motivaciones culturales y políticas son ininteligibles o repugnantes para la mayoría de filósofos y sociólogos de profesión. Su análo-

go europeo se encuentra, tal vez, en la "crítica cultural" (e.g. Gramsci, Nietzsche, Benjamin), cuyas pretensiones filosóficas siempre han engañado o irritado a los profesionales. En contraste, los estudios históricos y semióticos proliferaron. [Horwitz 1977, 1992, Vandeveld, Nockleby, Steinfeld, Peritz, y ver bibliografías en Du. Kennedy 1991).

Las críticas de esta época comprenden varias iniciativas sindicales, dentro de las facultades de Derecho. La gran mayoría se opone (1) al carácter reaccionario de la pedagogía de sus colegas, (2) a los procedimientos y criterios limitantes del acceso de mujeres y minorías raciales al medio universitario, (3) al reforzamiento por la enseñanza de jerarquías sociales y en particular profesionales; y (4) a la exclusión de asuntos de justicia económica, social, racial y sexual de los programas de estudios, exclusión que aparenta favorecer el *statu quo*. [Pickard, Feinman & Feldman, M.J. Frug 1985, Du. Kennedy 1982].

De 1977 a 1983 (aproximadamente), el movimiento se extendió rápidamente por la adición de profesores ya establecidos y por el reclutamiento de estudiantes (sobre todo en el Harvard Law School) dedicados a la carrera académica, sin reacción notable de las corrientes dominantes de las facultades de Derecho. Sin embargo, la intervención alcanza, con una eficacia sorprendente para los participantes, a desestabilizar los meta-discursos corrientes en las facultades, tal es el caso de la ortodoxia centrista [comparar Dworkin 1977 y Dworkin 1986] o el movimiento Derecho y Sociedad [comparar Seron & Munger y Sarat].

Eventualmente, los guardianes de la orden intelectual se deciden a "rechazar la ola roja", [Johnson, Schwartz, Carrington]. Varios investigadores se ven obligados a rehusar las postas académicas a causa de su asociación con los CLS. [G. Frug 1987]. Durante ese mismo período, los CLS, percibidos como escuela "extremista" pero "seria" en la gama de tendencias teóricas, se institucionalizan. Sus adherentes ya establecidos comenzaron a beneficiarse, al mismo tiempo que ellos portaban los estigmas. Se construye un mito de la Edad de Oro del movimiento, que se acomoda a la disipación de las esperanzas de redención, y se reencuentra, al interior de los CLS, en plena política familiar. Los artículos que son temas de los CLS sobrepasan en nombre a los artículos que "hacen" CLS.

La red es entonces el paraje de un debate entre "racionalistas" e "irracionalistas". Los racionalistas heredan las tradiciones "científicas" de la iz-

quiera, sobre todo del marxismo, de la sociología de Weber y Durkheim, y de la historiografía pragmática americana. Ellos buscan, si no las leyes de la historia, al menos sus "grandes tendencias". Por el término "política" ellos entienden, si no la lucha de clases, al menos el juego de fuerzas económicas y sociales a nivel de la Nación. Su ideal es una fusión del saber dentro de la acción política sobre un modelo más europeo que americano. [Horwitz 1977, Unger 1976, 1986, Holt].

Los irracionales practican un nuevo método de análisis doctrinal fuertemente influenciado por el estructuralismo, pero al mismo tiempo se ubican dentro de las genealogías de la pre-guardia cultural, tal como los bohemios, beatniks, hippies y situacionistas, así como aquellas de los marxismos de oposición, del anarco-sindicalismo, del existencialismo, del feminismo radical, etc. La voluntad de desestabilización da primacía en fundar una escuela sobre la base de premisas coherentes y una jerarquía interna. Ellos aceptan los límites de una política de Facultad, y desconfían de las pretensiones de grandeza en las aspiraciones a la cientificidad y al poder de la inteligencia izquierdista. [Gabel & Kennedy, Freeman 1981, Kelman 1984, C. Dalton 1983].

El artículo aquí descrito de Rick Abel sobre CLS es un documento típicamente racionalista del período de transición entre la primera y segunda fase de su intervención.

El presente artículo es un producto típico de la tendencia irracionista responsable de esta transición. La base material de la transición es el rápido crecimiento del número de mujeres y miembros de minorías raciales entre la población estudiantil en derecho, y en seguida su crecimiento al interior del cuerpo de profesores.

La segunda fase comienza hacia 1983 con el "rights debate" (debate sobre los derechos de la persona). A partir de allí surge la corriente dominante del CLS, el modo de empleo del concepto "derechos de la persona" en las teorías liberales y progresistas sería incoherente y alienante [Gabel & Kennedy, Gabel 1984, Tushnet 1984, Olsen 1984, Paul]. A través del debate, tres grupos pusieron en duda, en la misma forma, la validez de esta crítica que estima la importancia de "salvar" o de "reconstruir" un programa basado en los derechos de la persona y la tendencia del CLS a ignorar las cuestiones que les conciernen. Los grupos reunidos: (1) los abogados y abogadas activistas de izquierda que se interesan en cuestiones teóricas [Sparer, Lynd], (2)

las profesoras feministas que desean adelantar el feminismo liberal [Schneider 1986a, Minow 1987], (3) los miembros de minorías raciales que formulan una base teórica para una ola de noticias de acción militante contra el racismo [Williams, Delgado, Crenshaw 1988].

Al mismo tiempo que provocan este "rights debate", las mujeres blancas y los miembros de minorías raciales someten a la "red" CLS a una crítica rigurosa que apunta a los rezagos de jerarquías sexuales y raciales que afectan su vida interna. [Menkel-Medow, Goldfarb; H. Dalton, Bracamonte].

En estos días (1992), CLS se encuentra en su tercera fase, caracterizada por: (1) La aparición en escena de una nueva generación de adeptos que se interesan en los debates europeos sobre el post-modernismo y el post-estructuralismo, y en la teoría literaria americana post-modernista, feminista y anti-racista [D. Kennedy 1985, Peller 1985, Boyle, Schlag, Balkin, Thomas 1992, Ashe, Coombe, Berman 1988, 1992]. (2) El paso de la fuente de energía e innovación de CLS a una nueva perspectiva: una intersección de CLS con el feminismo radical [Schneider 1986b, West, Keller, White, Du. Kennedy 1992], el "critical race theory" [Austin 1988, 1989, Cook, Crenshaw 1991, Torres, Peller 1990], y las teorías críticas de la orientación sexual [Danielson, Thomas], y del "post-colonialismo." [Abu-Odeh, Engle]. (3) La división y difusión de la antigua "red" de la cual una minoría importante rechaza a la vez el post-modernismo y la preocupación de "others" (otros de presencia multicultural) que prefieren a la vida, a veces demasiado contenciosa de la "red", el desarrollo de sus ideas en las revistas académicas. (4) La concentración de energía de facciones de izquierda sobre las cuestiones de contratación y promoción de profesores, en la esperanza de cambiar las prácticas cambiando el personal, y el cuasi-abandono de la estrategia de confrontación cultural. (5) La emergencia de un debate sobre la posibilidad de coexistencia de actitudes hiper-críticas del antiguo CLS, de Derrida y de Foucault, con las aspiraciones programáticas de activistas multiculturales, debate que revive aquel sostenido entre racionalistas e irracionales. [M.J. Frug 1992, Minow 1992]. (6) La partición conciente y deliberada del poder en la organización de activistas de la "red", semejante a la conferencia de abril de 1992 en Boston organizada por los "crit networks" (red de redes) que reúne CLS, "fem-crits" y "race-crits," y que da nacimiento a una nueva "red" de lesbianas y gays.

Si arribáramos a la conclusión que la "red" CLS cesa de existir como entidad distinta del movimiento

general de la izquierda en las facultades de Derecho, ¿cómo haríamos el balance de sus quince años de actividad? Aquí una respuesta preliminar del punto de vista de un "antiguo militante": El CLS no elaboró un nuevo programa político, y no influyó ni la vida política americana, ni la vida interna de la abogacía. No transformó la enseñanza del Derecho, a pesar que estableció enclaves o experiencias en esa dirección. Pero fue un factor importante (quizá determinante) en la formación de una izquierda jurídica institucionalizada, nuevo fenómeno en los Estados Unidos, que surgió en un momento en que tentativas semejantes en otras disciplinas fracasaban, y en un ambiente político más desfavorable. Ella dotó a este movimiento de una nueva crítica interna de la razón jurídica, de una orientación teórica/irónica/avanzada, y de una política interna de coalición multicultural. "No un mapa, pero quizá una brújula."

BIBLIOGRAFIA

RICHARD ABEL, *Why does the A.B.A. Promulgate Ethical Rules?* Tex. L. Rev. 639 (1981);

LAMA ABU-ODEH, *Post-Colonial Feminism and the Veil: Considering the Differences*, 26 *New Eng. L. Rev.* (1992);

MARIE ASHE, *Zig-Zag Stitching and the Seamless Web: Thoughts on Reproduction and the Law*, 13 *Nova L. Rev.* 355 (1989);

REGINA AUSTIN, *Employer Abuse, Worker Resistance, and the Tort of Intentional infliction of Emotional Distress*, 41 *Stan. L. Rev.* 1 (1988);

REGINA AUSTIN, *Sapphire Bound!*, 1989 *Wis. L. Rev.* 539 (1989);

JOEL BALKAN, *Constitutional Arguments: Interpretation and Legitimacy in Canadian Constitutional Thought*, 27 *Osgood Hall L.J.* 123 (1989);

JACK BALKIN, *The Footnote*, 83 *Nw. U.L. Rev.* 275 (1988);

NATHANIEL BERMAN, *Sovereignty in Abeyance: Self-Determination and International Law*, 7 *Wis. Int'l L.J.* 51 (1988);

NATHANIEL BERMAN, *Modernism, Nationalism, and the Rhetoric of Reconstruction*, *Yale J. Law & Humanities* 351 (1992);

GUYORA BINDER, *On Critical Legal Studies and Guerrilla Warfare*, 76 *Geo. L.J.* 1 (1987);

PIERRE BOURDIER, *Homo Academicus* (Paris: Editions de Minuit, 1984);

JAMES BOYLE, *The Politics of Reason: Critical Legal Theory and Local Social Thought*, 133 *U. Pa. L. Rev.* 685 (1985);

JOSE BRACAMONTE, *Foreward: Minority Critiques of the Critical Studies Movement*, 22 *Harv. CR-CL I. Rev.* 297 (1987);

PAUL CARRINGTON, *Of Law and the River*, 34 *J. Legal Educ.* 222 (1984);

RUTH COLKER, *Anti-Subordination Above All: Sex, Race, and Equal Protection*, 61 *N.Y.U. L. Rev.* 1003 (1986);

ANTHONY COOK, *Beyond Critical Legal Studies: The Reconstructive Theology of Dr. Martin Luther King, Jr.*, 103 *Harv. L. Rev.* 985 (1990);

ROSEMARY COMBE, *Room for Manoeuver: Toward a Theory of Practice in Critical Legal Studies*, 14 *Law & Soc. Inquiry* 69 (1989);

KIMBERLE CRENSHAW, *Race, Reform, and Retrenchment: Transformation and Legitimation in Antidiscrimination Law*, 101 *Harv. L. Rev.* 1331 (1988);

KIMBERLE CRENSHAW, *Mapping the Margins: Identity Politics, Intersectionality and Violence Against Women*, 43 *Stan. L. Rev.* 1241 (1991);

CLARE DALTON, *An Essay in the Deconstruction of Contract Doctrine*, 94 *Yale L.J.* 999 (1985);

CLARE DALTON, *Book Review*, 6 *Harv. Wom. L.J.* 229 (1983) (Reviewing *The Politics of Law: A Progressive Critique* (D. Kairys ed. 1982);

HARLON DALTON, *The Clouded Prism*, 22 *Harv. C.R.-C.L. L. Rev.* 435 (1987);

DAN DANIELSON, *Representing Identities: Legal Treatment of Pregnancy and Homosexuality*, 26 *New Wng. L. Rev.* (1992);

RICHARD DELGADO, *The Ethereal Scholar: Does Critical Legal Studies Have What Minorities Want?*, 22 *Harv. C.R.-C.L. L. Rev.* 301 (1987);

RONALD DWORKIN, *Taking Rights Seriously* (Cambridge: Harvard Univ. Press, 1977);

RONALD DWORKIN, *Law's Empire* (Cambridge: Belknap Press, 1988);

KAREN ENGLE, *International Human Rights and Feminism: When Discourses meet*, 13 *Mich.J. Int'l L.* 517 (1992);

JAY FEINMAN and MARK FELDMAN, *Pedagogy and Politics*, 73 *Geo. L.J.* 875 (1985);

ALLAN FREEMAN, *Legitimizing Racial Discrimination Through Antidiscrimination Law: A Critical Review of Supreme Court Doctrine*, 62 *Minn. L. Rev.* 1049 (1976);

ALLAN FREEMAN, "Truth and Mystification in Legal Scholarship," 90 *Yale L.J.* 1229 (1981);

- GERALD FRUG, *The City as a Legal Concept*, 93 *Harv. L. Rev.* 1057 (1980);
 GERALD FRUG, *Book Review*, 22 *Harv. CR-CLL. Rev.* 685 (1987) (reviewing E. Schrecker, *No Ivory Tower: McCarthyism and the Universities*), (1986);
- MARY JOE FRUG, *A Postmodern Feminist Legal Manifesto (an unfinished draft)*, 105 *Harv. L. Rev.* 1045 (1992);
 MARY JOE FRUG, *Re-Reading Contracts: A Feminist Analysis of a Contracts Casebook*, 34 *Am. U.L. Rev.* 1065 (1985) (reviewing J. Dawson, W. Harvey and S. Herderson, *Cases and Comment on Contracts* (4th ed., 1982);
- PETER GABEL, *The Phenomenology of Rights-Consciousness and the Pact of the Withdrawn Selves*, 62 *Tex. L. Rev.* 1563 (1984);
 PETER GABEL, *Book Review*, 91 *Harv. L. Rev.* 302 (1977) (reviewing R. Dworkin, *Taking Rights Seriously* (1977);
 PETER GABEL and PAUL HARRIS, *Building Power and Breaking Images: Critical Legal Theory and the Practice of Law*, *N.Y.U. Rev L & Soc Change* 359 (1982-1983);
 PETER GABEL and DUNCAN KENNEDY, *Roll Over Beethoven*, 36 *Stan. L. Rev.* 1 (1984);
- PHYLLIS GOLDFARB, *From the Worlds of 'Others' and Feminist Responses to Critical Legal Studies*, 26 *New Eng. L. Rev.* 683 (1992);
- ROBERT GORDON, *New Developments in Legal Theory*," In *The Politics of Law: A Progressive Critique*, 281 (D. Kairys ed.) (New York: Pantheon Books, 1982);
 ROBERT GORDON, *Critical Legal Histories*, 36 *Stan. L. Rev.* 57 (1984);
 ROBERT GORDON, *Unfreezing Legal Reality: Critical Approaches to Law*, 15 *Fla. State L. Rev.* 195 (1987);
- WYTHE HOLT, *Tilt*, 52 *Geo. Wash. L. Rev.* 281 (1984);
- MORTON HORWITZ, *The Transformation of American Law, 1870-1960: The Crisis of Legal Orthodoxy* (Oxford: Oxford Univ. Press, 1992);
- ALLAN HUTCHINSON and ANDREW PETER, *Private Rights/Public Wrongs: The Liberal Lie of the Charter*, 38 *U. Toronto L.J.* 278 (1988);
- PHILLIP JOHNSON, *Do You Sincerely Want to be Radical?*, 36 *Stan. L. Rev.* 247 (1984);
- AL KATZ, *Studies in Boundary Theory: Three Essays in Adjudication and Politics*, 28 *Buffalo L. Rev.* 383 (1979);
- SUSAN KELLER, *Powerless to Please: Candida Royalle's Pornography for Women*, 26 *New Eng. L. Rev.* (1992);
- MARK KELMAN, *A Guide to Critical Legal Studies* (Cambridge: Harvard Univ. Press, 1987);
 MARK KELMAN, *Interpretive Construction in the Substantive Criminal Law*, 33 *Stan. L. Rev.* 591 (1981);
 MARK KELMAN, *Trashing*, 36 *Stan. L. Rev.* 293 (1984);
- DAVID KENNEDY, *Spring Break*, 63 *Tex. L. Rev.* 1377 (1985);
 DAVID KENNEDY, *Form and Substance in Private Law Adjudication*, 89 *Harv. L. Rev.* 1685 (1976);
- DUNCAN KENNEDY, *The Structure of Blackstone's Commentaries*, 28 *Buffalo L. Rev.* 205 (1979);
 DUNCAN KENNEDY, *Legal Education and the Reproduction of Hierarchy*, 32 *J. Legal Educ.* 591 (1982);
 DUNCAN KENNEDY, *Psycho-Social CLS: A Comment on the Cardozo Symposium*, 9 *Cardozo L. Rev.* 1013 (1985);
 DUNCAN KENNEDY, *Sexual Abuse, Sexy Dressing and Eroticization of Domination*, 26 *New Eng. L. Rev.* (1992);
- KARL KLARE, *Judicial Deradicalization of the Wagner Act and the Origins of Modern Legal Consciousness, 1937-1941*, 62 *Minn. L. Rev.* 265 (1976);
 KARL KLARE, *Law-Making as Praxis*, *Telos*, Summer 1979, 123;
- DEBORAH LIVINGSTON, *Round and Round the Bramble Bush: From Legal Realism to Critical Legal Scholarship*, 95 *Harv. L. Rev.* 1669 (1982);
- STAUGHTON LYND, *Communal Rights*, 62 *Tex. L. Rev.* 1417 (1984);
- PATRICK MACKLEM, *Book Review*, *U. Toronto L.* 3. 114 (1991) (reviewing A. Hutchinson, *Dwelling or the Threshold Critical Essays in Modern Legal Thought* (1953);
- CARRIE MENKEL-MEADOW, *Feminist Legal Theory, Critical Legal Studies, and Legal Education or The Fem-Crits Go to Law School*, 38 *J. Legal Educ.* 61 (1988);
- ELIZABETH MENSCH, *Book Review*, 33 *Stan. L. Rev.* 753 (1981) (reviewing P. Atiyah, *The Rise and Fall of Freedom of Contract* (1979));
- MARTHA MINOW, *Incomplete Correspondence: An Unsent Letter to Mary Joe Frug*, 105 *Harv. L. Rev.* 1096 (1992)
- JOHN NOCKLABY, *Tortious Interference with Contractual Relations in the Nineteenth Century: The Transformation of Property, Contract and Tort*, 93 *Harv. L. Rev.* 1510 (1980);
- FRANCES OLSEN, *The Family and the Market: A Study of Ideology and Legal Reform*, 96 *Harv. L. Rev.* 1497 (1983);
 FRANCES OLSEN, *Statutory Rape: A Feminist Critique of Rights Analysis*, 63 *Tex. L. Rev.* 387 (1984);
 FRANCES OLSEN, *The Sex of Law*, in *The Politics of Law: A Progressive Critique*, (D. Kairys ed., New York: Pantheon Books. rev. ed. 1990);
- JEREMY PAULI, *Book Review*, 88 *Mich. L. Rev.* 1622 (1990) (reviewing J. Waldron *The Right To Private Property* (1988));
- GARY PELLER, *The Metaphysics of American Law*, 73 *Calif. L. Rev.* 1152 (1985);
 GARY PELLER, *Race Consciousness*, 1990 *Duke L.J.* 758 (1990);

- RUDOLPH PERITZ, *The 'Rule of Reason' in Antitrust: Property Logic in Restraint of Competition*, 40 *Hastings L. Rev.* 285 (1989);
- TONI PICKARD, *Experience as Teacher: Discovering the Politics of Law Teaching*, 33 *U. Toronto L.J.* 279 (1983);
- AUSTIN SARAT, *Legal Effectiveness and Social Studies of Law: On the Unfortunate Persistence of a Research Tradition*, 9 *Legal Stud. Forum* 23 (1985);
- PIERRE SCHIAG, *Normative and Nowhere To Go*, 43 *Stan. L. Rev.* 167 (1990);
- JOHN SCHIEGEL, *Notes Toward an Intimate, Opinionated, and Affectionate History of the Conference on Critical Legal Studies*, 36 *Stan. L. Rev.* 391 (1984);
- ELIZABETH SCHNEIDER, *The Dialectic of Rights and Politics: Perspectives from the Women's Movement*, 61 *N.Y.U. L. Rev.* 589 (1986) ["1986a"];
- ELIZABETH SCHNEIDER, *Describing and Changing: Women's Self-Defense Work and the Problem of Expert Testimony on Battering*, 9 *Wom. Rts. L. Rev.* 195 (1986) ["1986b"];
- LOUIS SCHWARTZ, *With Gun and Camera Through Dark-est CLS-Land*, 36 *Stan. L. Rev.* 247 (1984);
- CARROLL SERON and FRANK MUNGER, *Critical Legal Studies versus Critical Legal Theory: A Comment on Method*, 6 *Law & Pol'y* 257 (1984);
- WILLIAM SIMON, *Legality, Bureaucracy, and Class in the Welfare System*, 92 *Yale L.J.* 1198 (1983);
- JOSEPH SINGER, *The Legal Rights Debate in Analytical Jurisprudence from Bentham to Hohfeld*, 1982 *Wis. L. Rev.* 975 (1982);
- EDWARD SPARER, *Fundamental Human Rights, Legal Entitlements, and the Social Struggle: A Friendly Critique of the Critical Legal Studies Movement*, 36 *Stan. L. Rev.* 509 (1984);
- ROBERT STEINFELD, *The Disappearance of Indentured Servitude and the Invention of Free Labour in the United States* (Chapel Hill: Univ. of North Carolina Press, 1991);
- KATHERINE STONE, *The Post-War Paradigm in American Labor Law*, 90 *Yale L.J.* 1509 (1981);
- KENDALL THOMAS, *Rouge et Noire' Re-read: A Popular Constitutional History of the Angelo Herndon Case*, *S. Cal. L. Rev.* (1992) ["1992a"];
- KENDALL THOMAS, *Beyond the Privacy Principle*, 92 *Colum. L. Rev.* 501 (1992) ["1992b"];
- GERALD TORRES, *Local Knowledge, Local Color: Critical Legal Studies and the Law of Race Relations*, 25 *San Diego L. Rev.* 1043 (1988);
- DAVID TRUBEK, *Where the Action is: Critical Legal Studies and Empiricism*, 36 *Stan. L. Rev.* 575 (1984);
- MARK TUSHNET, *Red, White and Blue: A Critical Analysis of Constitution Law* (Cambridge: Harvard Univ. Press, 1988);
- MARK TUSHNET, *An Essay on Rights*, 62 *Tex. L. Rev.* 1363 (1984);
- MARK TUSHNET, *Critical Legal Studies: A Political History*, 100 *Yale L.J.* 1515 (1991);
- MARK TUSHNET, *Book Review*, 68 *Cornell L. Rev.* 281 (1983) (Reviewing L. Tribe, *Marxism and the Law* (1982));
- ROBERTO UNGER, *Knowledge and Politics* (New York: Free Press, 1975);
- ROBERTO UNGER, *Law in Modern society: Toward a Criticism of Social Theory* (New York: Free Press, 1976);
- ROBERTO UNGER, *The Critical Legal Studies Movement* (Cambridge: Harvard Univ. Press, 1986);
- KENNETH VANDEVELDE, *The New Property of the Nineteenth Century: The Development of the Modern Concept of Property*, 29 *Buffalo L. Rev.* 325 (1980);
- ROBIN WEST, *Jurisprudence and Gender*, 55 *U. Chi. L. Rev.* 1 (1988);
- LUCIE WHITE, *Subordination, Rhetorical Survival Skills, and Sunday Shoes: Notes on the Hearing of Mrs. G.*, 38 *Buffalo L. Rev.* 1 (1990);
- PATRICIA WILLIAMS, *The Alchemy of Race and Rights* (Cambridge: Harvard Univ. Press, 1991).