

DOCUMENTOS DE TRABAJO IELAT

**Nº 74 – Mayo
2015**

**Desconfianza y participación:
la cultura política santafesina (Argentina 2014)**



**Palbo de San Román
(Dir.)
Guillermina Erbeta
Gonzalo Sosa**

**Desconfianza y participación:
la cultura política santafesina (Argentina 2014)**

**Pablo de San Román (Dir.)
Guillermina Erbetta
Gonzalo Sosa**



**Universidad
de Alcalá**

INSTITUTO DE ESTUDIOS
LATINOAMERICANOS (IELAT)

Estos documentos de trabajo del IELAT están pensados para que tengan la mayor difusión posible y que, de esa forma, contribuyan al conocimiento y al intercambio de ideas. Se autoriza, por tanto, su reproducción, siempre que se cite la fuente y se realice sin ánimo de lucro. Los trabajos son responsabilidad de los autores y su contenido no representa necesariamente la opinión del IELAT. Están disponibles en la siguiente dirección: [Http://www.ielat.es](http://www.ielat.es)

Instituto de Estudios Latinoamericanos
Universidad de Alcalá
C/ Trinidad 1
Edificio Trinitarios
28801 Alcalá de Henares – Madrid
www.ielat.es
ielat@uah.es

Equipo de edición:

David Corrochano
Yurena González Ayuso
David Montero Pérez
Eva Sanz Jara
Inmaculada Simón
Lorena Vásquez González
Guido Zack

Consultar normas de edición en el siguiente enlace:
<http://www.ielat.es/inicio/repositorio/Normas%20Working%20Paper.pdf>

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY
Impreso y hecho en España
Printed and made in Spain
ISSN: 1989-8819

Consejo Editorial

UAH

Diego Azqueta
Concepción Carrasco
Isabel Garrido
Carlos Jiménez Piernas
Manuel Lucas Durán
Diego Luzón Peña
Pedro Pérez Herrero
Daniel Sotelsek Salem
Miguel Rodríguez Blanco
José Juan Vázquez Cabrera

Unión Europea

Walther Bernecker (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Alemania)
José Esteban Castro (Newcastle University, Gran Bretaña)
Sergio Costa (Instituto de Estudios Latinoamericanos, Universidad Libre de Berlín, Alemania)
Ana María Da Costa Toscano (Centro de Estudios Latinoamericanos, Universidad Fernando Pessoa, Porto, Portugal)
Georges Couffignal (Institute des Haute Etudes de L'Amérique Latine, Paris, Francia)
Olivier Dabène (Instituto de Estudios Políticos de Paris (Sciences Política), Francia)
Leigh Payne (Latin American Centre and Brazilian Studies Programme, Oxford, Gran Bretaña)
Marisa Ramos Rollón (Universidad de Salamanca, España)

América Latina y EEUU

Janete Abrao (Pontificia Universidad Católica de Rio Grande do Sul, Brasil)
Eduardo Cavieres (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile)
Francisco Cueto (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO-, República Dominicana)
Eli Diniz (Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil)
Juan Ramón de la Fuente (Universidad Nacional Autónoma de México, México)
Pablo Gerchunoff (Universidad Torcuato Di Tella, Argentina)
Christine Hunefeldt (Universidad de California San Diego, Estados Unidos)
José Luis Machinea (Universidad Torcuato Di Tella, Argentina)
Armando Martínez Garnica (Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga, Colombia)
Carlos Marichal (El Colegio de México, México)
Marcos Neder (Trench, Rossi e Watanabe Advogados Sao Paulo, Brasil)
Peter Smith (Universidad de California, San Diego, EEUU)

**Desconfianza y participación:
Matices de la cultura política santafesina**

Pablo de San Román¹

Guillermina Erbetta y Gonzalo Sosa²

Resumen:

La presente investigación tiene como objetivo estudiar la relación entre ciudadanía y estado en la ciudad de Santa Fe, Argentina, a partir de la noción de cultura política. En este sentido, aborda las evaluaciones, creencias y percepciones que los ciudadanos realizan sobre el entorno político, considerando su relación con el estado (calificación de sus actividades y contraprestaciones), con sus pares (relaciones interpersonales y niveles de confianza social), y con las instituciones estatales y civiles a nivel global (confianza en los órganos de gobierno, de justicia, y en las organizaciones de la sociedad civil). La finalidad es identificar si nos encontramos ante una ciudadanía intensa, comprometida con las condiciones infraestructurales de la vida pública, o apática, influida por la desconfianza o la insatisfacción con respecto a las prestaciones del estado y a la estabilidad de los vínculos mutuos. La investigación contiene la muestra cualitativa "Encuesta sobre ciudadanía y estado".

Palabras-clave: ciudadanía, estado, convivencia, confianza, compromiso, apatía.

Abstract:

This research aims to study the relationship between citizenship and state in the city of Santa Fe, Argentina, from the notion of political culture. In this sense, addresses evaluations, beliefs and perceptions that citizens make on the political environment, considering its relationship with the state (qualification of its activities and utilities) with their peers (interpersonal relationships and levels of social trust), and state and civil institutions (trust in government bodies, justice, and organizations of civil society). The purpose is to identify if we find a strong citizenship, committed to the infrastructural conditions of public life, or apathetic, influenced by distrust and dissatisfaction with the performance of the state and the stability of the interlinkages. This work contains the qualitative research "Survey on citizenship and state."

Key words: citizenship, state, coexistence, trust, commitment, apathy.

¹ Doctor en Ciencia Política, Investigador del Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Alcalá, Profesor Contratado de Análisis Político, Universidad Nacional del Litoral, Argentina (pdesanroman@uah.es)

² Estudiantes avanzados de la Licenciatura en Ciencia Política de la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina. El trabajo de investigación se enmarca en la Cátedra Análisis Político de la mencionada carrera.

Índice

I. Introducción	10
II. Descripción metodológica	11
III. Primeros resultados socioeducativos	13
EJE 1: NIVELES DE CONFIANZA SOCIAL EN LA CIUDAD DE SANTA FE	
I. Confianza interpersonal	15
II. Confianza en la policía, la ley y los tribunales de justicia	18
III. Problemas más importantes de la ciudad y el país	21
IV. Valoración del espacio público	25
V. Conclusión	27
EJE 2: DEMANDAS CIUDADANAS E INSATISFACCIÓN CON LAS INSTITUCIONES ESTATALES	
I. Impacto del gobierno en la vida privada de los ciudadanos	29
II. Confianza en el gobierno y calificación de outputs estatales	30
III. Instituciones y demandas ciudadanas	33
IV. Conclusión	36
EJE 3: VALORES DEMOCRATICOS Y PARTICIPACION CIUDADANA	
I. Voto y medios de comunicación como mejores mecanismos para ser oídos	40
II. Seguimiento de asuntos públicos y confianza en los medios de comunicación	49
III. Valores de la convivencia democrática	54
IV. Participación social o política	67
V. Insatisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas	72
VI. Desconfianza en la política	73
VII. Satisfacción con la democracia	77
VIII. Conclusión	82

BIBLIOGRAFIA.....86

ANEXO88

Índice de tablas y gráficos

Tabla Nro. 1: Cantidad de encuestas realizadas según distritos.....12

Tabla Nro. 2: Distribución de edades según sexo13

Tabla Nro. 3: Nivel educativo máximo alcanzado por los ciudadanos santafesinos.....14

Tabla Nro. 4: Cómo cree que actuarían las demás personas en una
situación de amenaza o peligro.....16

Tabla Nro. 5: Justificación de por qué cree que no lo ayudarían17

Tabla Nro. 6: Justificación de por qué lo ayudarían en una situación
de peligro/amenaza.....17

Tabla Nro. 7: Confianza en las instituciones encargadas del orden público.....18

Tabla Nro. 8: Confianza en la ley según distrito19

Tabla Nro. 9: Confianza en los tribunales de justicia según distrito20

Tabla Nro. 10: Principales problemas de la ciudad y el país, según
orden de preferencias 1-221

Tabla Nro. 11: Justificación de cómo esos problemas afectan en sus vidas.....23

Tabla Nro. 12: Frecuencia de la práctica de la violencia según rango de edad25

Tabla Nro. 13: Elección del lugar para dejar a su hijo25

Tabla Nro. 14: Justificación de la elección del shopping.....26

Tabla Nro. 15: Justificación de la elección de la plaza pública26

Tabla Nro. 16: Calificación de la contribución del estado a la
ciudadanía según distrito32

Tabla Nro. 17: Actividades del municipio según frecuencia32

Gráfico Nro. 1: Instituciones que brindan mejores y mayores soluciones a los problemas.....	34
Tabla Nro. 18: Institución que brinda mayores y mejores respuestas a sus problemas según rango de edad	35
Tabla Nro. 19: Confianza en las instituciones y actores políticos	36
Tabla Nro. 20: De las siguientes opciones, ¿cuál le parece que es la mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen?	41
Tabla Nro. 21: Clasificación de los canales de demandas	43
Tabla Nro. 22: Segunda manera para que las autoridades lo/a escuchen.....	44
Tabla Nro. 23: Clasificación de la segunda mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen	46
Tabla Nro. 24: Niveles de confianza en los medios de comunicación	47
Tabla Nro. 25: Seguimiento de las informaciones políticas	49
Tabla Nro. 26: Seguimiento de las informaciones políticas según distrito	50
Tabla Nro. 27: Justificación del seguimiento de los asuntos políticos	52
Tabla Nro. 28: Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos * Confianza en los medios de comunicación	53
Tabla Nro. 29: ¿Con qué frecuencia diría usted que en la ciudad de Santa Fe se practica?	55
Tabla Nro. 30: Niveles de tolerancia entre personas de distinto pensamiento político.....	56
Tabla Nro. 31: Libertad de expresión para hablar sobre temas de política	57
Tabla Nro. 32: Frecuencia de la práctica del dialogo según distrito	59
Tabla Nro. 33: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre hombres y mujeres según nivel educativo alcanzado	60

Tabla Nro. 34: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales, según rango de edad	62
Tabla Nro. 35: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales, según distrito.....	64
Tabla Nro. 36: Práctica de la tolerancia entre personas de distintos niveles educativos según rango de edad.....	65
Tabla Nro. 37: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintos niveles educativos según nivel educativo alcanzado.....	66
Tabla Nro. 38: Colaboración en algún tipo de organización social, política o religiosa.....	67
Tabla Nro. 39: Tipo de organizaciones en las que presta colaboración.....	68
Tabla Nro. 40: Confianza en la Iglesia.....	69
Tabla Nro. 41: Tipo de organizaciones en las que colabora según rango de edad.....	70
Tabla Nro. 42: Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas.....	72
Tabla Nro. 43: Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas según distrito	73
Tabla Nro. 44: Nivel de confianza en los partidos político	74
Tabla Nro. 45: Nivel de confianza en los políticos.....	75
Tabla Nro. 46: Nivel de confianza en el gobierno	76
Tabla Nro. 47: Nivel de confianza en el gobierno según distrito	77
Tabla Nro. 48: Nivel de satisfacción con el sistema democrático	78
Tabla Nro. 49: Nivel de satisfacción con la democracia según distrito.....	79
Tabla A: Confianza social según rango de edad	93
Tabla B: Niveles de confianza social según distrito.....	94
Tabla C: Niveles de confianza en la policía según distrito.....	94

Tabla D: Nivel de confianza en la ley según rango de edad	95
Tabla E: Problema más importante del país y de la ciudad según rango de edad.....	95
Tabla F: Principal problema de la ciudad y el país según distrito	96
Tabla G: Segundo problema de la ciudad y el país según distrito.....	97
Tabla H: Elección de afirmaciones para el gobierno nacional según distrito.....	98
Tabla I: Elección de afirmaciones para el gobierno municipal según distrito.....	99
Tabla J: Mejor manera para que las autoridades lo/a escuchen según distrito	100
Tabla K: Segunda manera para que las autoridades lo/a escuchen según distrito	101
Tabla L: Niveles de confianza en los medios de comunicación según distrito.....	102
Tabla M: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distinto pensamiento político según distrito	102
Tabla N: Niveles de libertad de expresión para hablar sobre temas de política según distrito	103
Tabla O: Tipo de organizaciones en las que colabora según distrito	104

I.-Introducción

El siguiente trabajo tiene como objetivo evaluar la percepción que los ciudadanos santafesinos poseen sobre la clase de ciudadanía que experimentan, para identificar si nos encontramos frente a una ciudadanía intensa vinculada a las condiciones infraestructurales de la vida pública, valoradas como positivas o suficientes, o una ciudadanía apática producida por la desconfianza y la insatisfacción con respecto a la estabilidad y desarrollo del espacio público que habitan (Lechner, 1982; Touraine, 1995).

En este sentido, y desde la perspectiva teórica, entenderemos la ciudadanía en una triple dimensión (Marshall, 1997): civil, que consiste en los derechos necesarios para el ejercicio de la libertad individual (entendida como libertad de la persona, libertad de expresión, pensamiento y religión, el derecho a la propiedad y el derecho a la justicia); política, entendida como el derecho a participar en el ejercicio del poder como miembro de un cuerpo investido de autoridad; y social, que comprende el derecho a un mínimo bienestar económico, de seguridad, y el derecho a participar del patrimonio social en condiciones equitativas.

La categoría empleada para relacionar estos aspectos será la de “cultura política”, entendida como la distribución de pautas de orientación hacia objetos políticos (Almond y Verba, 1970). Es decir, el conjunto de elementos que configuran la percepción subjetiva del individuo con respecto al poder y a sus relaciones con el resto de la sociedad. Dichos elementos se clasifican en tres niveles: a) cognitivo, relativo a los conocimientos y creencias establecidas sobre el sistema político, b) afectivo, o sentimientos acerca del sistema, sus roles y niveles de adhesión; y c) evaluativo, que comprende los juicios y opiniones estructuradas sobre criterios de valor, de información y de sentimientos.

En relación a la primera categoría, ponemos en consideración el grado de conocimiento que los ciudadanos manifiestan sobre el sistema político a nivel general, así como el nivel de información que exhiben sobre los asuntos públicos y de gobierno. En cuanto a la dimensión afectiva, examinamos cuestiones relacionadas con la confianza interpersonal y la confianza en las instituciones públicas y de la sociedad civil, teniendo en cuenta el sistema de valores (como la solidaridad, la tolerancia, la aceptación de nuevos actores, etc.).

Por último, el componente evaluativo nos invita a indagar sobre la estimación que los ciudadanos realizan sobre el funcionamiento de la democracia en su propio entorno político, el análisis que efectúan sobre las respuestas de las autoridades a los problemas cotidianos y las apreciaciones respecto a lo que deben contribuir al estado y lo que reciben como contraprestación.

Proponemos a su vez, indagar sobre aspectos de coyuntura entendida desde la mirada teórica de Pierre Vilar (1980), como el conjunto de condiciones específicas que, articuladas entre sí, caracterizan un momento histórico. Dicha coyuntura es examinada mediante consultas referidas a los problemas que los ciudadanos observan como urgentes o imperativos.

Finalmente, analizamos las dinámicas de participación vinculadas a los asuntos públicos, sus derivaciones privadas, y los mecanismos por los cuales las personas consideran que tienen una mayor capacidad de acción frente a la realidad. Entendiendo que nos encontramos bajo un sistema democrático y plural, estudiarlos va de la mano de considerar niveles básicos de colaboración, solidaridad y compromiso con la vida pública y el bienestar general.

II.- Descripción metodológica

Desde la cátedra Análisis Político dictada para la carrera de Ciencia Política de la Universidad Nacional del Litoral, por el Dr. Pablo de San Román, se ideó un trabajo de campo para conocer qué tipo de ciudadanía creen los ciudadanos santafesinos que experimentan. En otras palabras, qué tipo de relaciones entablan estos con otros ciudadanos –interpersonales-, en qué instituciones confían más y en cuáles menos, y qué mecanismos formales e informales estiman que son más eficientes para que las autoridades los escuchen. Además, el tipo de relación que experimentan con el estado (sea nacional o municipal), las evaluaciones que efectúan de las actividades que éste realiza en la ciudad, y quizás lo más importante, la propia valoración que les adjudican al sistema democrático.

Mencionado el objetivo de la investigación, la recopilación de datos se realizó por medio de la muestra titulada: “Encuesta sobre ciudadanía y estado”, en la cual se tomaron como referencia algunas preguntas del trabajo de Almond, Gabriel y Verba, Sidney (1970) y del informe de Rojas Aravena y Guzmán León (2013), mientras que otras fueron realizadas por el equipo mismo de investigación. La estructuración de la misma consistió en dos partes: la primera referida a datos socioeducativos (sexo de la persona, edad y máximo nivel educativo alcanzado), y la segunda más específica concerniente a datos sobre ciudadanía y estado.

Para su realización en campo, se destinaron los meses de agosto y septiembre de 2014 con el objetivo de que dichas consultas puedan ser respondidas en las zonas correspondientes. La muestra se distribuyó de acuerdo con la diagramación por distritos dispuesta por el Municipio de la ciudad en su página oficial, encontrándonos con ocho distritos en total (ver mapa) y con la siguiente distribución de datos:

Mapa de la ciudad de Santa Fe según distritos



Fuente: www.santafeciudad.gov.ar

Tabla Nro. 1: Cantidad de encuestas realizadas según distrito

		Recuento	%
Distrito	Noroeste	38	12,2
	Norte	50	16,0
	Noreste	24	7,7
	Oeste	51	16,3
	Este	17	5,4
	Centro	51	16,3
	Suroeste	55	17,6
	La Costa	26	8,3
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

La posibilidad de distribuir la muestra de acuerdo a los distritos mencionados proporcionó una herramienta valiosa al momento de pensar cómo se iban a repartir las zonas y así cubrir toda la ciudad lo más representativamente posible. Si bien la distribución no fue uniforme (los distritos de La Costa -8,3%-, el Noreste 7,7%, y el Este -5,4%-, quedaron sub-representados), se obtuvieron 312 encuestas en total -100%-, repartidas homogéneamente en los distritos Suroeste -17,6%-, Oeste -16,3%-, Centro -16,3%-, Norte -16%-, Noroeste 12,2%.

Para el análisis de relaciones entre variables se empleó el Test Chi-cuadrado, que mide la discrepancia entre una distribución observada y otra teórica, indicando en qué medida las diferencias existentes se deben al azar en el contraste de hipótesis; y además para probar la independencia entre dos variables entre sí, mediante la

presentación de datos en tablas de contingencias. Por último, para el tratamiento de los datos relevados, se utilizó el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

III.- Primeros resultados socioeducativos

Como se mencionó, en total se realizaron 312 encuestas repartidas en toda la ciudad. El primer dato sociodemográfico que se les pedía a los encuestados que contestaran era el sexo, por lo que se obtuvieron 144 masculinos -el 42,6%- y 168 mujeres -el 53,8%-, lo que representan las dos mitades de la muestra.

Junto a él, también se solicitó la edad de la persona. A esta, el equipo decidió categorizarla en tres rangos: de 18 a 39, de 40 a 59 y mayores de 60 años, con la finalidad de poder analizar con detalle ciertos ejes explicativos (más adelante detallados) a partir de las diferencias generacionales que existen entre los jóvenes, los adultos y las personas de edad avanzada. La distribución fue la siguiente de acuerdo con el sexo:

Tabla Nro. 2: Distribución de edades según sexo

		Sexo			
		Masculino		Femenino	
		Recuento	%	Recuento	%
Rango de Edad	18-39	63	43,8%	71	42,3
	40-59	45	31,3%	53	31,5
	Mayores de 60	36	25,0%	44	26,2
	Total	144	100,0%	168	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Observamos que, partiendo de los tres rangos de edades mencionados anteriormente, la mayoría de los hombres -43,8%- son jóvenes, el 31,3% son adultos y el 25% han superado los 60 años. Para el caso de las mujeres, la mayoría -42,3%- también proviene del primer rango, el 31,5% son adultas y el 26,2% son adultas mayores.

Siguiendo con los datos sociodemográficos, el tercer y último dato que se requirió a los ciudadanos era el correspondiente al nivel educativo máximo alcanzado. Estos fueron los resultados:

Tabla Nro. 3: Nivel educativo máximo alcanzado por los ciudadanos santafesinos

		Recuento	%
Nivel educativo alcanzado	Sin instrucción	0	,0
	Primaria incompleta	6	1,9
	Primaria completa	35	11,2
	Secundaria incompleta	33	10,6
	Secundaria completa	64	20,5
	Nivel superior incompleto	13	4,2
	Nivel superior completo	55	17,6
	Estudios universitarios incompletos	56	17,9
	Estudios universitarios completos	50	16,0
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Teniendo en cuenta el total de 312 encuestas realizadas, se puede advertir a simple vista que el porcentaje más alto -el 20,5%- le corresponde al nivel “secundario completo”, es decir, la mayoría de los santafesinos poseen este nivel educativo alcanzado. Le sigue el 17,9%, correspondiente a personas que tienen “estudios universitarios incompletos”, por debajo de éste el 17,6% a quienes poseen un “nivel superior completo” y el 16% a quienes han logrado títulos “universitarios completos”. Siguiendo la escala descendente, los niveles educativos alcanzados que continúan en este orden son: “primario completo”: 11,2%, “secundario incompleto”: 10,6%, “primaria incompleta”: 1,9% y por último, “nivel superior incompleto”: 4,2%. Ningún santafesino ha respondido que no posee instrucción.

EJE 1: NIVELES DE CONFIANZA SOCIAL EN LA CIUDAD DE SANTA FE

I. Confianza interpersonal

Una de las cuestiones fundamentales que se propuso este estudio, fue identificar el nivel de confianza social que existe en la ciudad de Santa Fe y que experimentan los ciudadanos entre sí.

Como explican Montero, Zmerli y Newton (2008), se entiende por confianza social la forma clásica en que “A cree que B no le dañará consciente o intencionadamente, en el peor de los casos, y que tratará de actuar en su interés y protegerlo, en el mejor de los casos” (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 16-7). Este enfoque posee el mérito de estar cerca de la “noción clásica de confianza como fidelidad y cumplimiento de las promesas, y con su uso moderno como tener confianza o fe en los demás, y ser capaz de depender de ellos: confío en las personas cuando creo que cumplirán su palabra y no me asaltarán, engañarán, dañarán, mentirán o se aprovecharán de mí” (Montero y Newton, 2008:17).

Tal concepción se construye sobre la base de un conjunto de expectativas de lo que las personas esperan de las demás. Es decir, implica tanto un conjunto de intereses comunes que deben ser compartidos, y lo que cada persona imagina de los demás, en cuanto a la forma de actuar –desinteresada-, despojada de toda malicia o perjuicio que involucre la posibilidad de cualquier malestar.

En este sentido, según los autores, existen dos tipos de confianza social: “la confianza particularizada en personas que conocemos y la generalizada (o tenue), que se da en gente que nos es ajena” (Montero, Zmerli y Newton, 2008:17). Esta última que refiere a personas que “no conocemos, o no conocemos bien, o puede que no sean como nosotros” (Montero, Zmerli y Newton, 2008:17), es la que abordaremos en nuestro estudio.

Retomando el trabajo propuesto, nos interesa saber qué grado de confianza poseen los ciudadanos en relación a quienes conviven, expresado en niveles de solidaridad, compromiso y participación. Para conocer la visión que tienen de las demás personas les preguntamos a los encuestados si, bajo una situación de amenaza

o peligro, como creerían que actuarían las personas que la/lo vieran. Estos fueron los resultados, junto con las justificaciones correspondientes:

Tabla Nro. 4: Cómo cree que actuarían las demás personas en una situación de amenaza o peligro.

		Recuento	%
Confianza social/situación de peligro	Lo ayudarían	125	40,1
	Dejarían que usted actuara por su propia cuenta	187	59,9
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

El 59,9% de los encuestados respondió que aquellos individuos desconocidos que la/o vieran no intervendrían para socorrerlo, mientras que el 40,1% piensa, por el contrario, que sí recibiría ayuda. A su vez, si los subdividimos por edades, nos encontramos que los ciudadanos entre 18 y 39 años, son aquellos que tienen menor nivel de confianza social, puesto que el 65,7% de ellos se inclina por la segunda opción (“dejarían que usted actuara por su propia cuenta”), mientras que el 34,3% lo hace por la primera. Cifras similares arrojan los resultados para los encuestados entre 40 y 59 años: en ellos, el 60,2% desconfía de los demás, y el 39,8% considera que le brindarían colaboración. Los mayores de 60 años son quienes mantienen un mayor nivel de confianza social en comparación con los restantes grupos: la mitad de ellos (el 50%) afirma que los demás lo auxiliarían, y la otra mitad no³.

Analizando la respuesta por distritos, advertimos que los mayores niveles de desconfianza social se hallan en La Costa -76%-, Noroeste -71,1%-, Norte -62%- y Suroeste -61,8%-. Por el contrario, los de mayor confianza social se encuentran en los distritos Noreste -54,2%- y Oeste -51%-⁴.

³ Ver Anexo tabla A

⁴ Ver Anexo tabla B

Ahora bien, los motivos de la elección mayoritaria –como se demuestran en la tabla número 5-, fueron categorizados en torno a las distintas respuestas que el equipo obtuvo de ese segmento que optó por dicha opción.

Tabla Nro. 5: Justificación de por qué cree que no lo ayudarían.

		Recuento	%
Dejarían que actuara por su propia cuenta	Por miedo	63	33,7
	Por experiencia anteriores donde no lo han ayudado	15	8,0
	No quieren involucrarse en este tipo de situación	79	42,2
	Por falta de empatía	17	9,1
	Otra	13	7,0
	Total	187	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En este sentido, se advierte que las justificaciones que más resaltan son las frases ‘no quieren involucrarse en este tipo de situación’ (42,2%) y ‘miedo’ (33,7%). Por el contrario, quienes consideraron que sí recibirían ayuda de los demás, lo hicieron argumentando de las siguientes maneras:

Tabla Nro. 6: Justificación de por qué lo ayudarían en una situación de peligro/amenaza

		Recuento	%
Si lo ayudarían	Por solidaridad	56	44,8
	Por experiencias anteriores en donde lo han ayudado	7	5,6
	Por empatía	28	22,4
	Confía en las demás personas	20	16,0
	Otra	14	11,2
	Total	125	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Quienes creen que sí lo ayudarían (125 personas de 312), justifican su elección aludiendo a la “solidaridad”. El 44,8%, es decir, 56 personas de las 125 que optaron por ella, creen que la solidaridad es la fuente que permite a los demás, actuar desinteresadamente. La segunda argumentación que surge se remite a la existencia de cierta ‘empatía’, -el 22,4%-.

II. Confianza en la policía, la ley y los tribunales de justicia

En vinculación con lo referido en el párrafo anterior, analizamos la confianza social en relación con la confianza en las instituciones, particularmente, en la policía, en la ley y en los tribunales de justicia. Respecto a la policía, cabe resaltar que el 66% de los encuestados tiene una valoración negativa (suma de las categorías ‘poco’ y ‘nada’) de las fuerzas de seguridad, mientras que el 34% posee una valoración positiva de las mismas (suma de las categorías ‘mucho’ y ‘algo’). La desconfianza hacia la policía, se acentúa en los casos de los distritos Noroeste (78,9%), Norte (72%), Oeste (68,7%)⁵.

Tabla Nro. 7: Confianza en las instituciones encargadas del orden público

¿Cuánto confía usted en ...?	Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
Policía	4,8%	29,2%	40,4%	25,6%	100,0%
Ley	11,8%	34,0%	35,9%	18,3%	100,0%
Tribunales de justicia	5,1%	37,2%	40,4%	17,3%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Por otra parte, el 54,2% de los santafesinos encuestados exteriorizan una desconfianza hacia la ley (el 35,9% expresa que confían ‘poco’ y el 18,3% ‘nada’) como norma reguladora de las conductas sociales e individuales. El restante 45,8% tiene una valoración positiva hacia la misma (dividido en 11,8% que confían ‘mucho’ y 34% que confían ‘algo’).

⁵ Ver Anexo tabla C.

Agrupados en edades, son los mayores de 60 años quienes manifiestan una mayor confianza hacia la ley con 52,6%. Por su parte, en los jóvenes de 18 a 39 años hay una tendencia de relativa paridad entre la confianza y la desconfianza (un 48,6% se inclinan por la primer opción, mientras que el 51,4% restante, lo hace por la segunda). Y en último término, son los adultos, sujetos comprendidos entre los 40 y 59 años, quienes expresan una mayor desconfianza (comprende el 63,2% de los encuestados en este rango de edad)⁶.

Según el distrito al que pertenecen los encuestados, podemos observar tres posturas con respecto a la confianza que los ciudadanos santafesinos tienen hacia ella. Por un lado, nos encontramos con los distritos en los que hay una tendencia de mayor desconfianza: Noroeste (76,3%) y La Costa (73,1%). En segundo lugar, distritos en los que se evidencia una paridad relativa entre confianza y desconfianza: Norte (52% y 48%, respectivamente). Por último, distritos en los que la confianza en la ley es predominante: Centro (64,7%) y Suroeste (56,3%).

Tabla Nro. 8: Confianza en la ley según distrito

		Confianza en la ley			
		Mucho	Algo	Poco	Nada
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	7,9	15,8	31,6	44,7
	Norte	6,0	46,0	34,0	14,0
	Noreste	,0	41,7	50,0	8,3
	Oeste	15,7	25,5	41,2	17,6
	Este	,0	35,3	41,2	23,5
	Centro	17,6	47,1	23,5	11,8
	Suroeste	23,6	32,7	38,2	5,5
	La costa	3,8	23,1	38,5	34,6

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Al igual que en los dos casos anteriores, la desconfianza hacia los tribunales de justicia predomina por sobre la confianza en los mismos. El 42,3% de los ciudadanos

⁶ Ver Anexo tabla D

santafesinos encuestados expresan una valoración positiva hacia las instituciones encargadas de la administración de justicia (5,1% confía ‘mucho’, y 37,2% confía ‘algo’), contra el 57,7% que expresa lo contrario (40,4% confía ‘poco’, y 17,3% expresa ‘nada’ de confianza).

Considerando los distritos relevados, observamos dos tendencias: por un lado, aquellos en los que la desconfianza hacia los tribunales de justicia es acentuada, como son los casos de Noroeste (71,1%), Norte (60%), Noreste (75%), La Costa (76,9%) y Este (58,9%). Por otro lado, encontramos aquellos distritos en que la postura por la confianza o la desconfianza es equivalente: Centro (52,9% y 47,1%, respectivamente), Suroeste (54,5% y 45,5%) y Oeste (49% y 51%).

Tabla Nro. 9: Confianza en los tribunales de justicia según distrito

		Confianza en los tribunales de justicia			
		Mucho	Algo	Poco	Nada
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	noroeste	2,6	26,3	31,6	39,5
	norte	4,0	36,0	44,0	16,0
	noreste	4,2	20,8	58,3	16,7
	oeste	3,9	45,1	31,4	19,6
	este	,0	41,2	47,1	11,8
	centro	3,9	49,0	37,3	9,8
	suroeste	12,7	41,8	38,2	7,3
	la costa	3,8	19,2	53,8	23,1

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado

En líneas generales, los ciudadanos santafesinos expresan una desconfianza hacia aquellas instituciones encargadas de velar por su seguridad y el mantenimiento del orden público (la policía), de la administración de la justicia (tribunales de justicia), y de las normas reguladoras de los comportamientos sociales.

III. Problemas más importantes de la ciudad y el país

La desconfianza tanto interpersonal como en las instituciones estatales se refleja también en los problemas que perciben los encuestados en el ámbito de la ciudad y del país, y cómo a éstos los afectan en el desarrollo de sus labores cotidianas. Siguiendo el orden de preferencias 1-2, estos fueron los resultados en cuanto a los problemas propuestos por el equipo en la encuesta:

Tabla Nro. 10: Principales problemas de la ciudad y el país, según orden de preferencias 1-2

Problema	Preferencia 1	Preferencia 2
	%	%
Inseguridad	54,20	17,00
Corrupción	19,60	19,20
Desempleo	2,60	9,60
Narcotráfico	8,30	17,60
Inflación	2,60	12,50
Trata de personas	1,60	4,50
Problemas de salud pública (hospitales)	1,30	3,50
Pobreza	9,30	14,40
Otros	0,60	1,60
Total	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la tabla anterior, el problema de la ‘inseguridad’ aparece como principal tema en el primer orden de preferencias – 54,2%- , mientras que para el segundo, la ‘corrupción’ -19,2%- ocupa el puesto dominante. Si quisiéramos saber qué problemas marcan los jóvenes, adultos y personas mayores por separado, podemos analizarlo según los rangos de edades propuestos. Si bien los tres grupos de edades marcaron como problema más inminente el de la inseguridad (49,3% para los jóvenes, 60,2%

para los adultos y 55% para los mayores), para el primer rango, el segundo fue la 'corrupción' -23,9%-, seguido de la 'pobreza' y el 'narcotráfico' -9,7%- (para ambos). En el caso de los adultos entre 40 y 59 años, la segunda temática fue la 'corrupción' -17,3%- y la pobreza -8,2%-. Los adultos mayores optaron por la 'corrupción' -15%- y por la 'pobreza' -10%⁷.

En cuanto a cómo les afecta estos problemas que marcaron, la mayoría de los encuestados sintieron que éstos los afectan 'mucho' -76,9%-, el 20,2% opinó que 'inciden poco' y el 2,9% que dichos problemas 'no tenían ningún efecto' en sus vidas. Sin embargo, cuando se les pidió que justificaran dicha elección, nos encontramos con un conjunto de argumentaciones de diverso origen, las cuales clasificamos del siguiente modo:

⁷ Ver anexo tabla E.

Tabla Nro. 11: Justificación de cómo esos problemas afectan en sus vidas

		Recuento	%
Justificación de cómo afectan esos problemas	Afectan a su vida económicamente	18	5,8
	Afectan a todos/sociedad	41	13,1
	Afectan a su progreso	13	4,2
	Cambian la forma de vivir	34	10,9
	No le afectan estos problemas	29	9,3
	Afectan negativamente a la ciudad/barrio	3	1,0
	Falta de políticas públicas	4	1,3
	Afectan a su seguridad personal	92	29,5
	La corrupción es la base de todos los demás problemas	26	8,3
	Afectan a su vida en cuanto a su salud	6	1,9
	Es víctima de los problemas que marcó	14	4,5
	Otra	32	10,3
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Si tenemos en cuenta que el problema más apremiante es la inseguridad, resulta lógico encontrar que la mayoría de las personas hayan argumentado que ésta ‘afecta a su seguridad personal’ -29,5%- y ‘cambia(n) la forma de vivir’ -10,9%-. Alrededor de estas dos justificaciones en particular, aparecen otras que se refieren a determinados fenómenos como causas de otros problemas, como por ejemplo el de la ‘corrupción como base de todos los demás problemas’ (-8,3%-); también como efectos negativos observados tanto en la sociedad como en el barrio/ ciudad: ‘afectan negativamente al barrio/ ciudad’ (1%) o ‘afectan a todos/ sociedad’ (13,1%); y como

causas de la situación particular: es 'víctima de los problemas que marcó' (4,5%), o 'afectan a su vida en cuanto a su salud' (1,9%).

En relación con los distritos propiamente mencionados, podemos analizar que, la zona que demuestra mayor sensibilidad al problema de la inseguridad es el Noreste con un 62,5%, seguido de una gran homogeneidad con respecto a los demás distritos. En cuanto al segundo problema marcado dentro de este orden de preferencias, el índice de corrupción más alto es señalado por quienes habitan en la zona del Este - 29,4%-. Un panorama mucho mayor es el que nos abre si nos preguntamos acerca de cuáles son los dos problemas marcados específicamente, en cada distrito de la ciudad de Santa Fe. Estos son los resultados⁸:

- Noroeste: inseguridad -52,6%- y narcotráfico -26,3%-.
- Norte: inseguridad -50%-y pobreza -20,0%-.
- Noreste: inseguridad -62,5%- y corrupción -25%-.
- Oeste: inseguridad -52,9%-y corrupción -23,5%-.
- Este: inseguridad -41,2%-y corrupción -29,4%-.
- Centro: inseguridad -56,9%- e inflación -27,5%-.
- Suroeste: inseguridad -61,8%- y corrupción -23,6%-.
- La Costa: inseguridad -46,2%-, corrupción -15,4%-, narcotráfico -15,4%- y problemas de salud -15,4%-.

Considerando que los ciudadanos señalan a la inseguridad como principal problema, esto se podría vincular con la percepción que tienen respecto a la frecuencia con que se practica la violencia en la ciudad. El 88,8% expresan que la misma se ejerce 'siempre/ casi siempre', mientras que el 11,2% 'nunca/ casi nunca'⁹. Como se muestra en la tabla número 12, tanto los encuestados entre 40 y 59 años y los mayores de 60, son quienes perciben un mayor nivel de violencia: en ambos casos

⁸ Ver Anexo tablas F y G

⁹ No se observan variaciones significativas con respecto a los distritos, todos superan en un 85% siempre/ casi siempre.

el 93,8% considera la práctica regular de la misma. Para los jóvenes, esta cifra se reduce al 82,1%.

Tabla Nro. 12: Frecuencia de la práctica de la violencia según rango de edad

		Violencia			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Edad (agrupada)	18-39	5,2	12,7	40,3	41,8
	40-59	2,0	4,1	36,7	57,1
	mayores de 60	3,8	2,5	26,3	67,5
	Total	3,8	7,4	35,6	53,2

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

IV. Valoración del espacio público

El problema de la inseguridad puede verse también manifestado en relación a la apreciación que realizan los ciudadanos de los espacios públicos. Más bien, de la valoración que poseen de los mismos como espacios de confianza en el que pueden dejar a sus hijos solos un momento, o de desconfianza, optando por un espacio privado (shopping) para hacerlo. Estos fueron los resultados a priori:

Tabla Nro. 13: Elección del lugar para dejar a su hijo

		Recuento	%
Elección de lugar para dejar a su hijo solo por un momento	Un shopping	253	81,1
	Una plaza pública	59	18,9
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

A grandes rasgos, se manifiesta una clara pérdida del valor del espacio público en detrimento del privado. La mayoría de las personas optan por dejar a sus hijos en un lugar privado -81,1%- o sea, 253 de 312. En cuanto a la elección de la plaza pública,

59 personas dejarían a su hijo allí (18,9%). Al ser consultados por el motivo de tal elección, nos encontramos con que aquellos individuos que se inclinaron por el shopping, valoran su ‘seguridad’ -40,9%-, por el hecho de contar con ‘vigilancia’ -23,4%- y por ser un ‘espacio cerrado’ -13,1%-.

Tabla Nro. 14: Justificación de la elección del shopping

		Recuento	%
Justificación del shopping	Lugar cerrado	33	13,1
	Hay vigilancia	59	23,4
	Tipo de gente que asiste	8	3,2
	Hay mayor cantidad de personas	38	15,1
	Más seguro	103	40,9
	Otra	11	4,4
	Total	252	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Por el contrario, quienes escogen la plaza pública, lo hacen por ‘confiar en las personas que se encuentran allí’ -30%-, por ser un espacio de ‘entretenimiento’ para su hijo al aire libre -18,3%- y por ser un lugar abierto con ‘mayor libertad’ -18,3%-, como se demuestra a continuación:

Tabla Nro. 15: Justificación de la elección de la plaza pública

		Recuento	%
Justificación de la plaza pública	Aire libre/entretenimiento	11	18,3
	Mayor circulación de personas y/o personal policial	9	15,0
	Más espacio/ mayor libertad	11	18,3
	Confianza en personas que están allí	18	30,0
	Otra	11	18,3
	Total	60	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

V. Conclusión

Uno de los déficits en la experimentación de la vida pública en la ciudad de Santa Fe es el elevado nivel de desconfianza social que presenta (entendida como la indisposición de un individuo de ayudar a otro que se encuentra en una situación de peligro), y puede ser explicado tanto coyuntural como estructuralmente.

Coyunturalmente, puede vincularse la desconfianza social con la inseguridad, debido a que más de la mitad de los ciudadanos la consideraron como el principal problema de la ciudad. A ello se suma la percepción de los altos niveles de violencia (tanto física como simbólica), que configuran un marco en el cual ante una situación de amenaza en el espacio público, nadie colaboraría con quien se encuentre en esta delicada posición. Tanto la falta de solidaridad entre los propios ciudadanos, como el miedo a actuar en circunstancias de este tipo, a lo que se añade, la vulneración de su seguridad personal ante los altos índices de inseguridad, operan conscientemente en los individuos, de modo que optan por no actuar ante potenciales situaciones conflictivas en que se encuentren otros ciudadanos, puesto que la acción, podría acarrear un riesgo para su propia vida.

Estructuralmente, los niveles de desconfianza social pueden vincularse estrechamente a la crisis de confianza en aquellas instituciones encargadas de velar por la seguridad y el mantenimiento del orden público. Principalmente, en la policía y en los tribunales de justicia, quienes son, en cuanto a lo que seguridad se refiere, las expresiones institucionales por excelencia.

La incapacidad, la negligencia e incluso la corrupción (señalada como segunda opción dentro de los principales problemas del país) en el accionar policial se traducen en desconfianza en esta institución. Al igual que la fuerza policial, la percepción de la ineficacia y de “injusticia” en la intervención de los tribunales, derivan no sólo en una crisis de confianza en ellos, sino también en la ley, como pauta reguladora de las conductas sociales.

En este contexto, decrece la valoración positiva que los ciudadanos poseen del espacio público, e inversamente, el espacio privado se erige ante los individuos como un lugar seguro y de preferencia para resguardarse. En este sentido, se realiza la necesidad de seguridad y de estar bajo vigilancia. La inseguridad, la desconfianza hacia

la policía y los tribunales de justicia y el hecho de que el espacio público no sea contemplado como seguro conlleva a que muchos ciudadanos realicen cambios en sus hábitos y formas de vida (una de las justificaciones que dan los individuos al señalar los problemas más importantes y el impacto en la vida cotidiana), para adaptarse a un entorno que requiere la adopción de medidas que resguarden la integridad de los propios ciudadanos.

EJE 2: DEMANDAS CIUDADANAS E INSATISFACCIÓN CON LAS INSTITUCIONES

ESTATALES

Otra de las cuestiones que podríamos preguntarnos es, fundamentalmente, cuál es el tipo de relación que existe entre los ciudadanos santafesinos y el estado (sea éste nacional o municipal), es decir, qué evaluación ellos realizan de las contraprestaciones que deben abonarle y lo que éste les proporciona (en términos de servicios y soluciones a sus problemas diarios), atendiendo principalmente a las propias instituciones encargadas para ello. Veámoslo.

Teniendo en cuenta el coeficiente Chi cuadrado (que marca una relación directa entre variables cualitativas), estudiamos aquellas que exhibían una relación continua. Es así como las indagaciones por la estimación del impacto sobre los efectos de los gobiernos nacional/ municipal, la calificación de la relación con el estado en términos de (no) proporcionalidad, y la evaluación de las instituciones encargadas para la mediación de los conflictos y la resolución de los problemas, se encuadran bajo la misma desconfianza manifestada en el propio gobierno. En este eje vamos a analizar cada variable y estudiar las distintas relaciones complejas que se manifiestan.

I. Impacto del gobierno en la vida privada de los ciudadanos

Al permitir que los encuestados tuvieran la posibilidad de medir el impacto del gobierno en sus vidas, se agudizó la mirada en torno a cuál era el alcance –real- que consideraban ellos que el estado tenía en torno a sus decisiones privadas. Por tal motivo se les pidió que, entre un conjunto de cuatro afirmaciones, eligieran una con la que estuvieran más de acuerdo: a) ‘el gobierno nacional mejora mis condiciones de vida’; b) ‘algunas veces las mejoras, otras no’; c) ‘sería mejor sin el gobierno nacional’; d) ‘no influye’. La misma pregunta bajo las idénticas opciones de respuesta se planteó con respecto al gobierno municipal.

La mayoría de los santafesinos eligen en primer término la opción: ‘algunas veces mejora otras no’, tanto para el gobierno nacional -el 56,4%- como para el municipal -64,1%-. Como segunda preferencia escogen la frase ‘no influye’, aludiendo a ambos niveles de gobierno por igual: 22,1% gobierno nacional y 19,2% gobierno

municipal. Lo que resulta llamativo es la elección de quienes creen que sería mejor su vida sin ambos niveles de gobierno, eligiendo dicha opción sería 'mejor sin él': el 14,4% y el 8,3% (nacional y municipal respectivamente). La cuarta frase en último orden de elección resultó 'mejora mis condiciones de vida', cuyos resultados fueron bastantes similares para ambos gobiernos: el 7,1% cree que el nacional, en efecto, proporciona mejores condiciones de vida, y el 8,3% considera lo mismo del municipio.

Estos datos sugieren que, a grandes rasgos, los santafesinos estiman que tanto el estado nacional como el municipal influyen relativamente en sus vidas y/o actividades diarias, a pesar de que, como segunda opción, aparezca la elección por el extremo opuesto (su no influencia). Asimismo, la apuesta por la frase 'sería mejor sin él' -también repartida para ambos niveles de gobierno- resulta sugerente pues, allí no sólo se nota desinterés, sino además, una muestra negativa que manifiesta un sentimiento más profundo de rechazo a cualquier tipo de orden institucionalizado.

Si quisiéramos estudiarlo mejor en relación a los distritos de la ciudad, los índices más altos se detallan así: en el Este la mayoría opta por la frase el gobierno nacional mejora mis condiciones de vida -17,6%-; en el Suroeste por la segunda: algunas veces las mejora otras no -63,6%-; en el Norte por la tercera: sería mejor sin él -20%-; por último, en el Noroeste por la cuarta frase: no influye -39,5%-. En relación al municipal y siguiendo en el mismo orden de frases, el Suroeste vota en su mayoría por la primera -16,4%-, el Norte por la segunda -76%-, La Costa por la tercera -26,9%-, y el Noroeste por la última -31,6%-¹⁰.

II. Confianza en el gobierno y calificación de outputs estatales

Ahora bien, estos datos se podrían cruzar con otras tres preguntas para estudiar mejor la relación antes planteada, entre ciudadanía y Estado. Pasemos a analizar qué es lo que piensan los santafesinos con respecto al gobierno nacional, más precisamente, cuánto confían en él y cómo califican lo que deben contribuir en términos de dinero en relación a lo que éste les proporciona en términos de servicios y soluciones a sus problemas cotidianos.

¹⁰ Ver Anexo tablas H e I

En cuanto a la confianza, la mayoría de los ciudadanos -75,9%- expresa no confiar en él (el 39,4% 'nada' y el 36,5% 'poco') y el 24,3% restante entre 'algo' y 'mucho' (20,8% y 3,5% respectivamente). Los niveles más altos se distribuyen, de la siguiente manera: en La Costa -57,7%-, en el Noreste -52,2%-, en el Suroeste -25,5%-, y en el Noreste -8,3%-. Esta desconfianza en el gobierno ubicada en el nivel extremo de las opciones reafirma la idea expresada hace tiempo desde la ciencia política, del desencanto por la política con el que las personas miembros de una comunidad viven. Si agregamos más contenido a la idea propuesta más arriba sobre el sentimiento que experimentan en torno a la influencia de la acción gubernamental en sus vidas, se podría pensar que esa desconfianza (extrema también) ayuda a fomentar ese sentimiento de negación hacia cualquier efecto provocado por la acción estatal, no sólo en su aspecto administrativo, sino también político.

A esa desconfianza se suma otra cuestión expresada en la pregunta: "¿cómo calificaría usted lo que como ciudadano debe contribuir al Estado y lo que éste le proporciona, por ejemplo, en términos de servicios y soluciones a sus problemas cotidianos?" Los resultados arrojados dados por las dos opciones: 'Proporcional- No proporcional', muestran un alto grado de disconformidad. El 70,2%, es decir, la mayoría de los ciudadanos opinan que lo que ellos deben contribuir al estado es desproporcional con respecto a lo que éste les provee en relación con los servicios y las soluciones que debería éste brindarles.

De nuevo, si miramos los datos con respecto a cada distrito, se puede decir que tanto en el Este -41,2%-, como en el Norte -38%-, en el Centro -35,3%- y en el Noroeste -31,6%-, la mayoría de los habitantes considera la relación como proporcional. En el lado opuesto, La Costa expone el mayor porcentaje -88,5%-, junto con el Oeste -76,5%-, el Suroeste -72,7%- y el Noreste -70,8%-.

Tabla Nro. 16: Calificación de la contribución del Estado a la ciudadanía según distrito

	Distrito							
	Noroeste	Norte	Noreste	Oeste	Este	Centro	Suroeste	La Costa
	%	%	%	%	%	%	%	%
Proporcional	31,6	38,0	29,2	23,5	41,2	35,3	27,3	11,5
No proporcional	68,4	62,0	70,8	76,5	58,8	64,7	72,7	88,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Si se coloca el análisis del lado monetario, esto podría vincularse con la valoración que realizan los encuestados en el municipio, con respecto al cobro de impuestos y patentes en la ciudad (su área administrativa pura). Para ello se les pidió que calificaran bajo las frecuencias: 'siempre', 'casi siempre', 'casi nunca' o 'nunca', el trabajo que el municipio realiza para: a) el desarrollo y mejoramiento de espacios públicos, b) participación ciudadana, c) seguridad comunitaria, d) desarrollo de cultura y arte, y e) cobro de impuestos municipales y patentes. Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla Nro. 17: Actividades del municipio según frecuencia

Trabajo del municipio para	Frecuencia en %			
	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
Desarrollo y mejoramiento de espacios públicos	10.6	31.7	50.6	7.1
Participación ciudadana	18.9	42.9	32.7	5.4
Seguridad comunitaria	29.2	49.0	17.9	3.8
Desarrollo de cultura y arte	9.0	16.7	51.6	22.8

Cobro de impuestos municipales y patentes	3,2	2.9	14.1	79.8
---	-----	-----	------	------

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tenemos entonces un conjunto de actividades básicas que todo municipio realiza diariamente. Se puede observar a simple vista como el 93,9% de los ciudadanos opinan que ‘siempre/ casi siempre’ se ocupa del cobro de impuestos y patentes, mientras que el 6,1% ‘nunca/ casi nunca’. En relación con las otras cuatro actividades municipales, la mayoría de los santafesinos -57,7%- mencionan que ‘casi siempre’ y ‘siempre’ se ocupa del desarrollo y mejoramiento de los espacios públicos; el 78,2% tiene una valoración negativa del trabajo municipal para seguridad comunitaria (29,2% sostienen que ‘nunca’ y 49% que ‘casi nunca’), así como el 61,8% valora negativamente la labor que incentive la participación ciudadana (18,9% afirma que ‘nunca’ y 42,9% que ‘casi nunca’). Mientras que, el 74,4% de los ciudadanos tienen una valoración positiva, en torno a las actividades tendentes al desarrollo de cultura y arte (51,6% sostienen que ‘casi siempre’ y 22,8% que ‘siempre’). A grandes rasgos, la ciudadanía percibe que el municipio si bien se encarga del área de cultura y arte y del área impositiva con eficacia, con respecto a las demás actividades observa una falta de políticas públicas en materia de seguridad, participación/ involucramiento y mejoramiento de los espacios públicos.

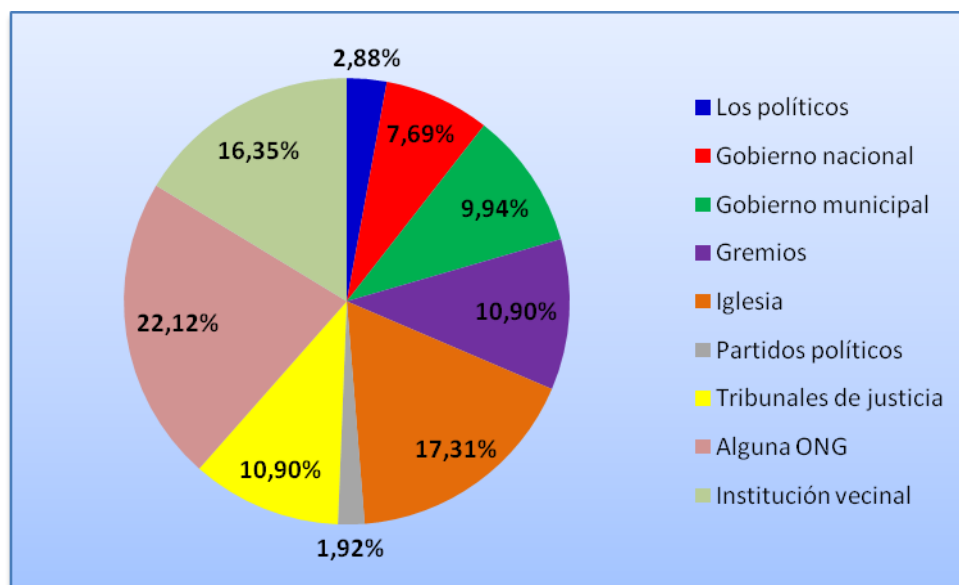
Estos resultados muestran una cierta coherencia si miramos la calificación antes mencionada como proporcional/ no proporcional de la relación que los ciudadanos percibían que tenían con el estado. Quienes habitan en el distrito Noroeste, son los que consideran que ‘siempre’ el municipio se encarga de dicha tarea -92,1%-, los mismos que habían calificado como desproporcional la relación -31,6%-. Un caso especial es La Costa, que si bien sus habitantes manifiestan una gran desproporcionalidad, también creen que ‘nunca/ casi nunca’ el municipio les cobra impuestos (23,1% y 11,5% respectivamente).

III. Instituciones y demandas ciudadanas

Siguiendo con el análisis, la tercera cuestión podría pensarse desde el lado de las instituciones que deberían brindar diferentes soluciones de mediación y resolución

de conflictos político-sociales. Se les preguntó a los encuestados por las instituciones que según ellos les brindan mejores y mayores soluciones a sus problemas diarios. En conexión con la desconfianza antes planteada en el gobierno, las instituciones del mismo origen obtienen muy poco apoyo:

Gráfico Nro. 1: Instituciones que brindan mejores y mayores soluciones a los problemas



Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En el gráfico anterior se observa el fuerte apoyo a instituciones de la sociedad civil por fuera de la esfera del Estado. La mayoría de los santafesinos -22,1%- apostaron por las ONG's en primer lugar, seguido de las instituciones de origen clerical -el 17,3%- , instituciones vecinales -16,3%- . En menor medida eligieron a los gremios -10,9%- y a los tribunales de justicia -10,9%- . En cuanto a niveles de gobierno e instituciones estatales específicamente, el 9,9% optó por el municipio, el 7,7% por el gobierno nacional, el 2,9% por los políticos y por último, el 1,9% por los partidos políticos.

Sin embargo, si deseamos saber qué institución eligen los jóvenes, los adultos y los mayores separadamente, podemos despejar la variable en torno a los rangos de edades propuestos. Como se puede observar en la tabla número 18, la mayoría de los/as jóvenes entre 18 y 39 -26,1%- apuesta por las actividades realizadas desde las

ONG'S. En segundo lugar eligen a las instituciones vecinales -17,2%- y tercero a la Iglesia -14,9%. Los adultos entre 40 y 59 años eligen en su mayoría a los gremios -18,4%-, luego a alguna ONG -17,3%- y en tercer lugar a las instituciones vecinales y la Iglesia (14.3% para ambos). En cambio, las personas mayores de 60 años optan por la Iglesia en primer término -25%-, a las ONG's en segundo lugar -21,3%- y a las instituciones vecinales por ultimo -17,5%.

Tabla Nro. 18: Institución que brinda mayores y mejores respuestas a sus problemas según rango de edad

		Edad (agrupada)		
		18-39	40-59	mayores de 60
		%	%	%
Institución que brinda mejores respuestas a sus problemas	Los políticos	3,7	2,0	2,5
	Gobierno nacional	6,0	8,2	10,0
	Gobierno municipal	6,7	13,3	11,3
	Gremios	10,4	18,4	2,5
	Iglesia	14,9	14,3	25,0
	Partidos políticos	3,0	2,0	,0
	Tribunales de justicia	11,9	10,2	10,0
	Alguna ONG	26,1	17,3	21,3
	Institución vecinal	17,2	14,3	17,5
	Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Estos datos demuestran la fuerte vinculación que los santafesinos poseen con las instituciones de origen civil y clerical, en detrimento de las de origen estatal (más allá de las instituciones vecinales). Esto concuerda por un lado, con el propio nivel de confianza que posee la mayoría de los ciudadanos santafesinos en la Iglesia: –el 39,4%

confía ‘mucho’, y el 28,2% ‘algo’-, y por otro, con la desconfianza en el gobierno y las instituciones estatales:

Tabla Nro. 19: Confianza en las instituciones y actores políticos

Confianza en:	Frecuencia %			
	Mucho	Algo	Poco	Nada
Medios de comunicación	14.1	50.3	27.9	7.7
Iglesia	39.4	28.2	19.2	13.1
Partidos Políticos	1.9	12.8	40.7	44.6
Tribunales de Justicia	5.1	37.2	40.4	17.3
Los políticos	0.6	9.6	33.7	56.1
Gobierno	3.5	20.8	36.5	39.1
La Ley	11.9	34	35.9	18.3

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

La peor parte se la llevan los políticos, ya que obtienen el porcentaje más alto de desconfianza (89,8%), con respecto a las demás categorías analizadas. Por el contrario, a grandes rasgos podemos analizar cómo la valoración positiva más alta se da sólo en la Iglesia (67,6%), y en los medios de comunicación (64,4%). Dicha valoración para las dos categorías, es expresada en su mayoría por personas que superan los 60 años. Los menos confiados son los jóvenes: el 16,4% no confía ‘nada’ en la Iglesia, seguido de los adultos: 11,2%. A su vez, el distrito más creyente es el Noroeste -60,5%-, seguido del Suroeste que cree ‘algo’ -23,9%-, el Norte ‘poco’ -18,3%- y el Oeste ‘nada’ -24,4%-.

IV. Conclusión

Como pudimos observar en este eje, la relación que existe entre los ciudadanos y el Estado está marcada por la desconfianza, principalmente en el gobierno, la cual se hace menos notoria en otras áreas como la Iglesia y los medios de comunicación. Esto

se refleja en la pérdida de estimación por parte de aquellos en el Estado, que termina siendo incapaz de resolver mediante actividades político-administrativas, los conflictos sociales surgidos por las desigualdades. En consecuencia, el gran Leviatán se ve interpelado y cuestionado por sus propios habitantes al no brindar soluciones institucionales a cuestiones fundamentales de orden político/ social, manifestadas en la percepción de los problemas coyunturales que perciben (como la inseguridad y la corrupción) y en la elección de las instituciones sociales.

La expresión de desconfianza que marcan para con él se puede decir que no sólo se manifiesta en torno a la calificación como desproporcional que ellos realizan de sus acciones en el aspecto administrativo, sino también en un sentido político, y si se quiere, jurídico. Existe dentro de esa relación considerada como desigual (en un sentido general y en otro particular con respecto a la acción del municipio en su área impositiva), también un sentimiento de ineficiencia en cuanto a ciertas áreas fundamentales como la de seguridad comunitaria y participación ciudadana (o integración voluntaria de los actores a la esfera político/ estatal).

Allí donde los canales legítimos de mediación social no terminan cumpliendo sus objetivos, surgen otros actores que, interviniendo de manera horizontal, operan en el tejido social de forma más directa y menos costosa. En este sentido reaparecen grupos de la sociedad civil, tanto nuevos como tradicionales, operando donde la acción del Estado, es decir, su penetración territorial, no ha logrado instalarse y convertirse – con éxito- en un horizonte de expectativas reales (materiales como abstractas). Actores sociales como las iglesias y las ONGs emergen en este contexto como instituciones más eficientes y menos “políticas” para llevar a cabo, distintas actividades sociales, en coordinación con otras, canalizando las demandas (inputs) hacia el Estado. Es por esto que, tanto la Iglesia como las ONGs, han demostrado ser factores fundamentales en la vida privada de los ciudadanos santafesinos, no sólo porque confían mucho en la primera, sino porque son escogidas ambas como las instituciones que les brindan ‘mayores y mejores soluciones’ (no sólo personales sino también, sociales).

Las organizaciones no gubernamentales (ONG) particularmente, aparecen como herramientas formadas desde la sociedad civil, para cumplir con funciones

sociales, educativas no formales, políticas y jurídicas. Éstas han asumido con el tiempo y en forma activa, el papel de denunciantes de situaciones irregulares ante la opinión pública, la justicia y organismos estatales nacionales e internacionales, así como también, el ejercicio del derecho de peticionar a las autoridades. Se les ha otorgado a ellas una imagen despolitizada, vinculada a su propia definición como “organizaciones civiles, sin vínculos con estructuras de gobierno ni fines de lucro; surgidas por motivaciones populares, por la iniciativa de un grupo de personas y tienen como objetivo y razón de ser, lograr un fin determinado de interés social. Están abiertas a la participación ciudadana, poseen categoría de entidad jurídica y muchas de ellas tienen una fuerte presencia en el debate social”¹¹. Integradas muchas veces por científicos e investigadores, han logrado brindar sus conocimientos temáticos a la causa y accionar en torno a los propósitos que las moviliza¹².

En suma, la emergencia de este nuevo tipo de organización ciudadana probablemente se deba al retroceso que los Estados modernos han realizado en muchas de sus funciones sociales y de control, en los distintos niveles de acción/ penetración estatal (territorial como funcional) ya la magnitud que han adquirido muchos de los problemas dentro de las temáticas referidas. Pero es en este campo donde los medios de comunicación han adquirido una relevancia mayor, como espacios para difundir las ideas y alentar a la participación (Castells, 1998). Aparecen como los mediadores entre el Estado y la ciudadanía, desplazando a los partidos políticos quienes habían sido los vínculos por excelencia, pero marcados por la lucha

¹¹Fundación CRICYT (Centro Regional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas). *Enciclopedia*. Recuperado de: www.cricyt.edu.ar/enciclopedia/terminos/ONG.htm.

¹²En términos generales, sus acciones están dirigidas a la defensa y protección dentro de las siguientes temáticas: comunidades aborígenes, su identidad cultural, derechos, necesidades y lugar en la sociedad; sectores sociales y minorías desprotegidas, marginadas y vulnerables, sobre todo aquellas vinculadas a la infancia y a ciertas enfermedades (SIDA); comunidades en períodos de guerra o catástrofe; patrimonio natural y cultural de la humanidad; especies biológicas (fauna y flora) en peligro de extinción; el ambiente en general frente a la contaminación y sus efectos. Fuente: Fundación CRICYT (Centro Regional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas). *Enciclopedia*. Recuperado de: www.cricyt.edu.ar/enciclopedia/terminos/ONG.htm.

de intereses, la corrupción, los escándalos, las acusaciones y los mensajes sin contenido.

Sin embargo, y a pesar de la lucha por el poder que implica el control de la información entre diferentes empresas, junto con la minimización del contraste ideológico que ha causado una desafección por la política, la sustitución del vínculo político de los partidos por los medios de comunicación y una desafección por los políticos como actores, el ciudadano argentino -específicamente el santafesino-, sigue apostando al sistema democrático y al voto como mecanismo principal de protesta, como se demuestra en el siguiente eje.

EJE 3. VALORES DEMOCRÁTICOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Otro de los aspectos fundamentales para analizar la construcción y el tipo de ciudadanía que experimentan los santafesinos, es el abordaje de ciertos tópicos que son fundamentales para la vida democrática. En este sentido, trabajaremos en este eje las cuestiones vinculadas a la participación, la confianza política, el seguimiento de las informaciones de los asuntos públicos, la percepción que los individuos tienen sobre la práctica de ciertos valores esenciales para la convivencia, aquellas formas que consideran válidas para que las autoridades lo escuchen, así como también el grado de satisfacción con el sistema democrático.

Por confianza política entendemos “a las valoraciones de las instituciones centrales del sistema político por parte de los ciudadanos” (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 20-21). Es decir, supone una evaluación positiva de los atributos más relevantes que hacen a cada institución digna de confianza, como credibilidad, justicia, competencia, transparencia y apertura ante puntos de vista distintos. Del mismo modo como sucede con la confianza social, la confianza política en una institución “conlleva la creencia de que ésta no actuará de una forma arbitraria o discriminatoria que resulte dañina para nuestros intereses o los del país, sino que nos tratará, a nosotros y a los demás ciudadanos, de una forma igualitaria, justa y correcta” (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 21).

La confianza política como concepto sirve como indicador de alcance medio del apoyo de los actores políticos responsables de cada institución y los principios generales de la democracia en los que están basadas ciertas instituciones en un sistema político específico.

I. Voto y medios de comunicación como mejores mecanismos para ser oídos

Como hemos manifestado en la introducción a este eje, uno de los aspectos a observar es la consideración de los ciudadanos respecto a la mejor manera para que las autoridades lo escuchen y, además, cuál es su vinculación con la confianza en los medios de comunicación. Los santafesinos colocan en primera opción a un mecanismo formal, como lo es el voto, con un 27,2% del total de la muestra. Pero, la segunda

preferencia, es un mecanismo informal, como la manifestación en medios de comunicación (17,6%), seguido por la recolección de firmas (14,4%) y manifestaciones en la vía pública (8,7%).

Tabla Nro. 20: De las siguientes opciones, ¿cuál le parece que es la mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen?

Manera de ser escuchado	%
Voto	27,2
Manifestación en medios de comunicación	17,6
Recolección de firmas	14,4
Manifestación en la vía pública	8,7
Apelar a la justicia	8,3
Contacto con autoridades locales	7,7
Corte de calles	5,1
Apelar a la Iglesia a la que pertenece	3,2
Operar a través de un partido político	2,9
Manifestación en redes sociales	2,6
Huelga	2,2

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Considerando las edades de los encuestados, podemos destacar que aquellos situados entre 18 y 39 años, eligen preferentemente el ‘voto’ (20,1%) en primer lugar, optando luego por la ‘recolección de firmas’ (17,9%), ‘manifestación en medios de comunicación’ (17,9%), ‘apelación a la justicia’ (9,7%) y ‘contacto con autoridades locales’ (9%). Por otro lado, el 29,6% de los ciudadanos entre 40 y 59 años escogen el ‘voto’ como primera alternativa, el 23,5% se inclina por la ‘manifestación en medios de comunicación’, el 11,2% selecciona las ‘manifestaciones en la vía pública’ y otro 11,2% lo hace por la ‘recolección de firmas’. Por último, entre los mayores de 60 años, al igual que en los otros rangos de edades, la primera opción vuelve a ser el ‘voto’, pero con un mayor preponderancia (36,3%); luego se ubica la ‘recolección de firmas’ (12,5%), ‘manifestación en medios de comunicación’ (10%) y ‘apelación a la justicia’ (10%).

Existen, a su vez, ciertas disimilitudes en las elecciones de los individuos de acuerdo a su lugar de residencia. Las primeras dos opciones escogidas según el distrito, son las siguientes¹³:

- Noroeste: recolección de firmas -15,8%- y contacto con autoridades locales -15,8%-
- Norte: manifestación en medios de comunicación -28%- y apelar a la justicia -16%-.
- Noreste: manifestación en medios de comunicación -33,3%- y apelar a la justicia -12,5%.
- Oeste: apelar a la justicia -17,6%- y contacto con autoridades locales -15,7%-.
- Este: manifestación en medios de comunicación -23,5%- y contacto con autoridades locales -17,6%-.
- Centro: se seleccionan con igual porcentaje (11,8%) las siguientes opciones: voto, recolección de firmas, manifestación en medios de comunicación, manifestación en la vía pública y contacto con autoridades locales.
- Suroeste: contacto con autoridades locales -18,2%- y recolección de firmas -16,4%-.
- La Costa: manifestación en medios de comunicación -19,2% y corte de calles -19,2%-.

Clasificando las mejores maneras para que las autoridades la/lo escuchen en formales (voto, recolección de firmas, apelar a la justicia, operar a través de un partido político y huelga) e informales (manifestación en medios de comunicación, manifestación en la vía pública, contacto con autoridades locales, corte de calles, apelar a la Iglesia a la que pertenece y manifestación en redes sociales), podemos afirmar que los ciudadanos santafesinos se inclinan por los mecanismos con mayor grado de institucionalidad (55%), por sobre aquellos con mayor informalidad (45%).

¹³ Ver Anexo tabla J

Tabla Nro. 21: Clasificación de los canales de demandas

Maneras formales de ser escuchado	%	Maneras informales de ser escuchado	%
Voto	27,2	Manifestación en medios de comunicación	17,6
Recolección de firmas	14,4	Manifestación en la vía pública	8,7
Apelar a la justicia	8,3	Contacto con autoridades locales	7,7
Operar a través de un partido político	2,9	Corte de calles	5,1
Huelga	2,2	Apelar a la Iglesia a la que pertenece	3,2
		Manifestación en redes sociales	2,6
Total	55		45

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Consultados acerca de cuál consideraban como segunda mejor manera para que las autoridades escuchen a los ciudadanos, los encuestados colocaron en primer lugar a la ‘manifestación en medios de comunicación’ (18,3%), seguido del ‘contacto con las autoridades locales’ (13,8%), la ‘recolección de firmas’ (12,2%) y ‘la apelación a la justicia’ (12,2%).

Adquieren relevancia, a su vez, otros mecanismos informales como las ‘manifestaciones en la vía pública’ (10,3%) y el ‘corte de calle’ (7,1%) que suelen tener un mayor grado de ilegalidad. Ambas elecciones, están intermediadas por el ‘voto’, con un 8,7%.

Tabla Nro. 22: Segunda manera para que las autoridades lo/a escuchen

Segunda manera de ser escuchado	%
Manifestación en medios de comunicación	18,3
Contacto con autoridades locales	13,8
Recolección de firmas	12,2
Apelar a la justicia	12,2
Manifestación en la vía pública	10,3
Voto	8,7
Corte de calle	7,1
Manifestación en redes sociales	6,7
Operar a través de un partido político	5,1
Huelga	3,4
Apelar a la Iglesia a la que pertenece	2,2

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Nos encontramos, a su vez, con que los jóvenes apelan como segunda mejor manera a la manifestación en los ‘medios de comunicación’ -17,2%-, la ‘recolección de firmas’ -14,9%-, las ‘manifestaciones en la vía pública’ -14,2%-, y la ‘apelación a la justicia’ -12,7%-. Por otro lado, los adultos optan por la ‘manifestación en los medios de comunicación’ -18,4%-, el ‘contacto con las autoridades locales’ -18,4%-, la ‘manifestación en redes sociales’ -11,2%-, y el ‘corte de calles’ – 9,2%-. En último lugar, los mayores de 60 años, también escogen en primer lugar la ‘manifestación en los medios de comunicación’ -20%-, seguido de la ‘apelación a la justicia’ -15%-, el ‘contacto con autoridades locales’ -15%-, y la ‘recolección de firmas’ -13,8%-.

La segunda mejor manera para que las autoridades lo escuchen, también presenta diferencias de elección según el lugar de residencia del encuestado. Estas son las dos primeras opciones de los individuos por distrito¹⁴:

¹⁴ Ver Anexo tabla K

- Noroeste: recolección de firmas -15,8%- y contacto con autoridades locales -15,8%-
- Norte: manifestación en medios de comunicación -28%- y apelar a la justicia -16%-.
- Noreste: manifestación en medios de comunicación -33,3%- y apelar a la justicia -12,5%-.
- Oeste: apelar a la justicia -17,6%- y contacto con autoridades locales -15,7%-.
- Este: recolección de firmas -17,6%- y contacto con autoridades locales -17,6%-.
- Centro: se destacan las siguientes opciones en igual proporción -11,8%: voto, recolección de firmas, manifestación en medios de comunicación, manifestación en la vía pública y contacto con autoridades locales.
- Suroeste: contacto con autoridades locales -18,2%- y recolección de firmas -16,4%-.
- La Costa: corte de calle -19,2%- y manifestación en medios de comunicación -19,2%-.

De la clasificación de las segundas preferencias en mecanismos formales e informales, podemos afirmar que los ciudadanos santafesinos otorgan un lugar de relevancia a los segundos (58,4%) en comparación con los primeros (41,6%).

Tabla Nro. 23: Clasificación de la segunda mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen

Maneras formales de ser escuchado	%	Maneras informales de ser escuchado	%
Voto	8,7	Manifestación en medios de comunicación	18,3
Apelar a la justicia	12,2	Contacto con autoridades locales	13,8
Recolección de firmas	12,2	Manifestación en la vía pública	10,3
Operar a través de un partido político	5,1	Corte de calle	7,1
Huelga	3,4	Manifestación en redes sociales	6,7
		Apelar a la Iglesia a la que pertenece	2,2
Total	41,6		58,4

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Para concluir, podemos señalar que los ciudadanos siguen apelando al voto como una manera válida y eficaz para que las autoridades lo escuchen. En este sentido, el voto le da el poder al individuo de expresar su disconformidad ante las políticas que lleva adelante un gobierno y lograr un recambio en la clase política, eligiendo a aquellos dirigentes políticos en los que confían que atenderán sus reclamos y demandas.

También se destaca la elección, en primer lugar, de aquellos modos que tienen un mayor grado de institucionalidad como primera opción para hacer oír los reclamos a los gobernantes. Pero, en el caso de ser estos ineficaces o no tener resultados sus intervenciones institucionales, se apela hacia aquellas formas que se caracterizan por una mayor informalidad.

A juzgar por lo destacado por los santafesinos tanto en la primera como en la segunda mejor alternativa para ser escuchados, se exhibe una gran importancia de los medios de comunicación como canalizadores y comunicadores de la expresión de descontento y disconformidad de la ciudadanía ante determinadas problemáticas

(ocupa el segundo lugar como mejor alternativa para ser escuchados con 17,6%; y se ubica en el primer lugar como segunda mejor alternativa con un 18,3%). La publicidad que dan los medios a ciertas demandas sociales y la amplia territorialidad que abarcan, los sitúa como una opción de consideración por los individuos.

A su vez, se destaca, el papel de la recolección de firmas (14,4% y 12,2%, respectivamente), que permite a los individuos poder expresarse a través de un colectivo pequeño (como pueden ser los vecinos de un barrio) y reclamar ante la autoridad competente ciertos inconvenientes que se les plantea en el espacio en el que viven, con el afán de encontrar respuestas a los mismos.

Considerando el rol de relevancia que ocupan los medios de comunicación en la sociedad santafesina como una alternativa para ser oídos por los gobernantes, consultamos a los encuestados cuánto confiaban en ellos. Como puede observarse en la tabla número 24, el 64,4% manifiestan confianza en los medios de comunicación (14,1% confía 'mucho' y 50,3% 'algo'), mientras que el restante 35,6% no expresa confianza en los mismos (27,9% confía 'poco' y 7,7% 'nada').

Tabla Nro. 24: Niveles de confianza en los medios de comunicación

		Recuento	%
Confianza en los medios de comunicación	Mucho	44	14,1
	Algo	157	50,3
	Poco	87	27,9
	Nada	24	7,7
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Este nivel de confianza puede analizarse territorialmente, donde resaltan especialmente los casos del distrito Noroeste, que difiere de la media de la ciudad, puesto que su desconfianza hacia los medios se sitúa en torno al 50%. Lo mismo ocurre con el distrito La Costa, donde la desconfianza alcanza el 53,9%.

Contrariamente a lo señalado, nos encontramos con aquellos distritos en los que se expresa el mayor nivel de confianza hacia los medios de comunicación en la ciudad y que son: Noreste -75%-, Norte -68%- y Suroeste -68,9%-¹⁵.

Por otro lado, la variable de confianza en los medios de comunicación se relaciona con la variable de mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen. Las pruebas de chi-cuadrado muestran una significación bilateral de 0,049, para un nivel de confianza del 95%.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	43,889(a)	30	,049
Razón de verosimilitudes	45,220	30	,037
Asociación lineal por lineal	2,158	1	,142
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la búsqueda de las causas de la significación en la relación de estas variables, nos encontramos con que la proporción de sujetos que manifiestan que no confían nada en los medios de comunicación eligen apelar a la justicia como mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen, y es significativamente superior a la proporción de individuos que manifiestan que confían mucho, algo o poco en los medios. Es decir, que aquellos ciudadanos que expresan desconfianza hacia los medios de comunicación, recurren a mecanismos dotados de un mayor grado de institucionalidad para ser escuchados por las autoridades (en este caso específico, optan por la apelación a la justicia).

¹⁵ Ver Anexo tabla L

II. Seguimiento de las informaciones de los asuntos públicos y su vinculación con la confianza en los medios de comunicación

Una de las claves para pensar la construcción democrática es el ideal de un ciudadano informado acerca de los asuntos que atañen a la vida sociopolítica. Es por ello, que indagamos la frecuencia del seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos por parte de los ciudadanos santafesinos, y podemos afirmar que, en términos generales, la gran mayoría (85%) expresan algún grado de información sobre estos temas. Así, un 38,5% de los encuestados manifiestan que siguen ‘con regularidad’ este tipo de información, el 46,5% lo hace ‘de vez en cuando’, y el 15,1% ‘nunca’ lo hace.

Tabla Nro. 25: Seguimiento de las informaciones políticas

Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos			
Con regularidad	De vez en cuando	Nunca	Total
% del N de la tabla	% del N de la tabla	% del N de la tabla	% del N de la tabla
38,5%	46,5%	15,1%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

La consideración de una variable sociodemográfica como lo es el nivel educativo del encuestado se nos presenta de gran utilidad para analizar el seguimiento de las informaciones sobre asuntos públicos. En el caso de aquellos individuos que tienen un nivel de primaria incompleta nos encontramos con que sólo el 16,7% de ellos siguen ‘con regularidad’ noticias de temas públicos, una misma proporción manifiesta que ‘nunca’ se informa y un 66,7% expresa que ‘de vez en cuando’.

Para quienes han completado sus estudios primarios, el porcentaje de no información es mucho mayor, ya que alcanza un 40%. Los individuos que tienen un nivel superior completo o incompleto exteriorizan un similar seguimiento ‘de vez en cuando’ de las noticias con un 61,5% y 60%, respectivamente.

El mayor grado de información, está dado en aquellos individuos con estudios universitarios incompletos o completos, que declaran tener un seguimiento regular de las noticias políticas en un 46,4% y 64%, respectivamente.

Además, hay una estrecha vinculación entre la frecuencia de seguimiento de las informaciones de asuntos políticos y el distrito en el cual viven los sujetos. Se distinguen, especialmente, los casos del Noroeste, donde se halla el mayor nivel de desinformación de los individuos con un 42,1% (y sólo un 15,8% de regularidad de información) y el del Centro, donde el 64,7% de los ciudadanos expresan que siguen con regularidad las noticias de asuntos públicos (distrito que a su vez exterioriza el menor porcentaje de desinformación, con un 3,9% de los encuestados).

Asimismo, el distrito Este (al igual que el distrito Centro) supera la media de la ciudad con respecto al seguimiento con regularidad de los asuntos públicos, con un 52,9%; así como también los distritos Norte y Noreste, están por encima de la media de la ciudad con respecto al seguimiento 'de vez en cuando' de las informaciones con un 68% y 66,7%. Estos últimos, se encuentran igualmente, en los de menor grado de desinformación de la ciudad, con un 6% de los encuestados que expresan que 'nunca' siguen las informaciones para el caso del Norte y el 8,3% para el caso de Noreste.

Tabla Nro. 26: Seguimiento de las informaciones políticas según distrito

		Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos			
		Con regularidad	De vez en cuando	Nunca	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	noroeste	15,8	42,1	42,1	100
	Norte	26,0	68,0	6,0	100
	noreste	25,0	66,7	8,3	100
	Oeste	39,2	43,1	17,6	100
	Este	52,9	29,4	17,6	100
	Centro	64,7	31,4	3,9	100
	suroeste	40,0	45,5	14,5	100
	la costa	42,3	42,3	15,4	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Con respecto a los ciudadanos que manifestaron que ‘nunca’ siguen las informaciones de los asuntos públicos, ante la consulta de cuál era su motivación para adoptar dicha actitud, observamos que el 72,3% de los mismos expresan que ‘no poseen interés por la política’. Otra de las justificaciones que esbozaban ante esta pregunta, era que tenían ‘desconfianza de la política’ (12,8%), o bien que ‘no tenían tiempo’ (6,4%) o que ‘no miran noticias’ (6,4%).

Los santafesinos que sostienen que ‘de vez en cuando’ siguen las informaciones, expresan justificativos similares a los de la anterior categoría. Un 29% de estos ciudadanos, manifestaban que ‘no poseen interés por la política’, el 20% que ‘no tiene tiempo’¹⁶, el 15,9% seguían las noticias ‘según la temática’ y un 9,7% ‘desconfiaba de la política’, entre las categorías más relevantes.

Las razones de aquellos que siguen con regularidad las informaciones están expresamente vinculadas a un ‘interés por la política’ (35%), al hecho de ‘estar informado’ (33,3%), poseer ‘interés por la situación del país o de la ciudad’ (11,7%), o bien por sentir la necesidad de estar informado para ‘tomar decisiones’, actuar o aclarar temas’ (8,3%) o ‘por actividades que realiza’ que lo obligan a estar en contacto con este tipo de información (6,7%).

¹⁶ El total resulta de la suma de dos categorías similares como son “Poco tiempo” (con un 12,4% y “Sin tiempo” con 7,6%).

Tabla Nro. 27: Justificación del seguimiento de los asuntos políticos

		Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos		
		Con regularidad	De vez en cuando	Nunca
		%	%	%
Justificación del seguimiento	Por interés en la situación del país/ciudad	11,7	1,4	,0
	Para estar informado	33,3	7,6	,0
	Interés por la política	35,0	2,1	,0
	Para tomar decisiones/actuar/aclarar temas	8,3	,7	,0
	Según la temática	1,7	15,9	,0
	Desconfianza de la política	,0	9,7	12,8
	Poca expectativa de cambio	,8	3,4	,0
	Poco tiempo	,0	12,4	,0
	Actividades que realiza lo obligan a estar informado	6,7	2,1	,0
	No posee interés por la política	,8	29,0	72,3
	Sin tiempo	,0	7,6	6,4
	No mira noticias	,0	2,1	6,4
	Otra	1,7	6,2	2,1

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

La variable de seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos mantiene relación con la variable de confianza en los medios de comunicación para el

caso de la ciudad de Santa Fe. Las pruebas de chi-cuadrado muestran una significación bilateral de 0,008, para un nivel de confianza del 95%.

Tabla Nro. 28: Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos * Confianza en los medios de comunicación

		Confianza en los medios de comunicación				Total
		Mucho	Algo	Poco	Nada	
Seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos	Con regularidad	5,4	19,2	11,2	2,6	38,5
	De vez en cuando	6,4	26,0	12,2	1,9	46,5
	Nunca	2,2	5,1	4,5	3,2	15,1
Total		14,1	50,3	27,9	7,7	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,492(a)	6	,008
Razón de verosimilitudes	14,579	6	,024
Asociación lineal por lineal	2,114	1	,146
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la búsqueda de las causas de la significación de la relación de estas variables, nos encontramos con que la proporción de sujetos que manifiestan que no confían nada en los medios de comunicación nunca siguen las informaciones de los asuntos políticos, y es significativamente superior a la proporción de individuos que

manifiestan que siguen con regularidad o de vez en cuando las informaciones políticas. Es decir, que gran parte de aquellas personas que manifiestan nula confianza en los medios de comunicación, son quienes nunca siguen las informaciones sobre los asuntos públicos de gobierno.

III. Valores de la convivencia democrática

Considerados los mecanismos que los ciudadanos utilizan para ser oídos por las autoridades y el seguimiento de las informaciones de los asuntos políticos, nos abocamos a analizar la percepción que los santafesinos tienen sobre la práctica de ciertos valores inherentes a la convivencia democrática. Aquí, se considerarán específicamente, la tolerancia entre personas de distintos pensamientos políticos, con respecto al diálogo, a la libertad de expresión, entre hombres y mujeres, entre personas de distintas preferencias sexuales, entre personas de diferentes niveles educativos y entre ricos y pobres.

A. Tolerancia entre personas de distinto pensamiento político

Ante la pregunta de “¿con qué frecuencia diría usted que en la ciudad de Santa Fe se practica la tolerancia entre personas de distinto pensamiento político?”, el 49% de los encuestados han manifestado en primer lugar, que ‘casi nunca’ esto se producía. Si a este porcentaje, se le añade el 17,6% correspondiente a los que piensan que en Santa Fe ‘nunca’ hay tolerancia, nos encontramos con que el 66,6% de los santafesinos advierten que no se practica el respeto por la opinión política de los demás ciudadanos. Un 27,9% expresa que ‘casi siempre’ se da dicha tolerancia y un 5,4% que ‘siempre’.

Tabla Nro. 29: ¿Con qué frecuencia diría usted que en la ciudad de Santa Fe se practica...?

	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
Tolerancia entre personas de distinto pensamiento político	17,6%	49,0%	27,9%	5,4%
Diálogo	8,7%	30,8%	48,4%	12,2%
Tolerancia entre mujeres y hombres	9,0%	26,6%	52,2%	12,2%
Tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales	10,9%	43,9%	37,5%	7,7%
Tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos	10,6%	36,9%	41,0%	11,5%
Tolerancia entre ricos y pobres	29,5%	48,1%	17,3%	5,1%

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Como puede observarse en la Tabla 30, el 76,1% de encuestados de entre 18 y 39 años, sostienen que ‘nunca’ o ‘casi nunca’ (14,2% y 61,9%, respectivamente) hay tolerancia o respeto entre personas de distinto pensamiento político. Sólo el 23,8% opinan que se manifiesta dicha tolerancia. Por su parte, el 69,3% de los adultos (40 a 59 años) expresan que no se practica el respeto por el pensamiento político del otro, mientras que el 30,7% restante, sostiene lo contrario.

En cambio, y en contraste con los anteriores rangos de edad, son las personas encuestadas mayores de 60 años que piensan que en la sociedad santafesina el respeto por la opinión ajena se da con mayor frecuencia. Así, advertimos que el 52,5% de estos ciudadanos piensan que hay práctica de la tolerancia política y el 47,5% considera lo contrario.

Tabla Nro. 30: Niveles de tolerancia entre personas de distinto pensamiento político

		Tolerancia entre personas de distinto pensamiento político				
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Edad (agrupada)	18-39	14,2	61,9	21,6	2,2	100,0
	40-59	22,4	46,9	26,5	4,1	100,0
	mayores de 60	17,5	30,0	40,0	12,5	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Considerando a los distritos en los que residen los ciudadanos, se distinguen los casos del noroeste, donde los santafesinos que viven en ese lugar, observan que en un 81,6% de los casos la tolerancia entre las personas de distinto pensamiento político se da ‘nunca’ o ‘casi nunca’; el Noreste, donde esta cifra alcanza el 75% (12,5% para ‘nunca’ y 62,5% para ‘casi nunca’) y el Norte, donde el porcentaje de baja tolerancia alcanza el 70% (16% para ‘nunca’ y 54% para ‘casi nunca’).

Son los distritos Centro, La Costa, Oeste y Suroeste, los lugares en los cuales los individuos encuestados expresan mayores porcentajes de respeto por la opinión ajena. En el primer caso, el 39,3% de los encuestados manifiesta que hay tolerancia por el pensamiento político del otro. En La Costa, el 38,5% los encuestados observan que hay respeto por la opinión de los demás ciudadanos; en el Oeste esta proporción es del 39,2%, mientras que el Suroeste es del 36,4%¹⁷.

B. Libertad de expresión

¹⁷ Ver Anexo tabla M

La indagación acerca de la libertad de expresión se vincula expresamente con lo que hemos detallado en la descripción sobre la percepción que los ciudadanos santafesinos tienen de la práctica de la tolerancia entre personas de distinto pensamiento político, y venía planteada a través de la pregunta: “Si se encontrara usted en una reunión con personas que desconoce, ¿se sentiría libre para discutir sobre temas de política con ellos?” En este sentido, el 35,3% de los santafesinos encuestados manifestaron que ‘se sentirían libres para discutir de política con cualquiera’, el 23,7% expresó que ‘se sentiría incómodo’, el 20,8% indicó que ‘no se sentiría libre de discutir de política con nadie’ y el 20,2% que ‘sólo se sentiría libre de hablar con algunos de ellos’.

Tabla Nro. 31: Libertad de expresión para hablar sobre temas de política

		Recuento	% del N de la columna
Libertad de expresión para hablar sobre temas de política	No se sentiría libre para discutir de política	65	20,8
	Se sentiría libre para discutir sólo con algunos de ellos	63	20,2
	Se sentiría incómodo	74	23,7
	Se sentiría libre para discutir de política con cualquiera	110	35,3
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Toman trascendencia estos datos, puesto que, al encontrarnos bajo un sistema democrático es significativo el porcentaje de ciudadanos que expresan incomodidad o que, directamente no se sienten libres para opinar o exponer sus ideas políticas ante desconocidos. La suma de ambas categorías es del orden del 44,5% de los encuestados.

Una de las causas de la incomodidad, la falta de libertad o el hecho de circunscribirse a un grupo de personas de confianza para expresar las ideas políticas

que tiene un individuo, es el alto grado de intolerancia por el respeto por la opinión ajena que los santafesinos perciben. En este sentido, la intolerancia opera como un factor que inhibe al ciudadano de manifestarse políticamente.

Distribuidos según los distritos, nos encontramos que el Noroeste, el Este y La Costa son los lugares en los que los individuos ‘se sienten con mayor libertad para discutir de política con cualquiera’. En el primero de ellos, el 42,1% escoge esta opción, en el Este, esta proporción es del 41,2%, mientras que en La Costa es del 50%. Contrariamente, es en los distritos Noreste y Suroeste donde los ciudadanos ‘no sienten libertad para discutir de política’. En el primer caso, el 25% de ellos se inclinan por esta alternativa, mientras que en el Suroeste esta proporción es del 36,4%¹⁸.

C. Diálogo

Consultados acerca de la frecuencia del diálogo en la ciudad de Santa Fe, los encuestados afirman que se practica ‘casi siempre’ en un 48,4%, mientras que el 30,8% manifiesta que ‘casi nunca’. El 12,2% dice que ‘siempre’ hay diálogo entre las personas y el restante 8,7% declara que ‘nunca’.

Sobresalen los casos del distrito Norte, donde el 82% de los encuestados de dicho lugar expresan que el diálogo se practica con frecuencia. También, el distrito La Costa, donde se observa el mayor porcentaje de ciudadanos (65,3%) que consideran que no es frecuente esta práctica en la ciudad de Santa Fe.

En el caso del Oeste, el Este y el Suroeste, los individuos que allí viven, observan mayor continuidad en el ejercicio del diálogo entre los ciudadanos de Santa Fe. Para el Oeste, el 51% del total del distrito, considera que ‘casi siempre’ hay diálogo y el 15,7% manifiesta que ‘casi siempre’ (el 27,5% dice que ‘casi nunca’ y el 5,9% que ‘nunca’). En el caso del Este, el 64,7% del total del distrito, expresa que ‘casi siempre’ se da el ejercicio del diálogo entre los santafesinos y el 5,9% dice que ‘siempre’ (el 17,6% del distrito declara que esto ‘casi nunca’ se produce y el 11,8% que ‘nunca’). Por último, en el Suroeste, el 58,2% del total de encuestados del distritos opinan que ‘casi siempre’

¹⁸ Ver Anexo tabla N

hay diálogo entre los santafesinos y el 5,5% que siempre (el 32,7% piensa que ‘casi nunca’ se practica el diálogo y el 3,6% que ‘nunca’).

Tabla Nro. 32: Frecuencia de la práctica del dialogo según distrito

		Diálogo			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	10,5%	44,7%	36,8%	7,9%
	Norte	,0%	18,0%	66,0%	16,0%
	Noreste	12,5%	29,2%	50,0%	8,3%
	Oeste	5,9%	27,5%	51,0%	15,7%
	Este	11,8%	17,6%	64,7%	5,9%
	Centro	13,7%	33,3%	35,3%	17,6%
	Suroeste	3,6%	32,7%	58,2%	5,5%
	la costa	23,1%	42,3%	19,2%	15,4%

Fuente elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

D. Tolerancia entre mujeres y hombres

Otra de las consultas dirigidas a los encuestados consistía en la frecuencia con la que los individuos consideraban que se practicaba la tolerancia entre mujeres y hombres. El 64,4% estima que hay regularidad en el ejercicio de esta tolerancia, mientras que el 35,6% opina lo contrario.

Teniendo en cuenta el sexo del encuestado, podemos advertir diferencias en sus respuestas. Para las mujeres, la práctica de esta tolerancia se sitúa en torno del 58,9%, mientras que para los hombres esta proporción es del 70,9%.

En cuanto al nivel educativo, en rasgos generales, se puede observar una tendencia opuesta entre los de menor nivel educativo (principalmente los de la categoría primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta) y aquellos que han alcanzado algún grado superior de educación (nivel superior completo, universitario incompleto y universitario completo).

Los encuestados con menor nivel educativo suelen manifestar que hay menor índice de tolerancia en la ciudad de Santa Fe. Así podemos advertir, que el 83,4% de

los santafesinos encuestados que tienen primaria incompleta, piensan que ‘no hay tolerancia entre mujeres y hombres’. El 40% de aquellos que poseen nivel primario completo, estima que nunca hay respeto entre ambos sexos. Y por último, el 45,5% de los encuestados de nivel secundario incompleto explicita que no hay regularidad en la práctica de este tipo de tolerancia.

En cambio, las personas de mayor nivel educativo son aquellos que observan los mayores registros de tolerancia entre mujeres y hombre. Así, en el caso de aquellos que poseen un título superior, el 60% de los mismos consideran que ‘casi siempre’ hay tolerancia entre ambos sexos y el 3,6% manifiesta que ‘siempre’. El 64,3% de individuos con estudios universitarios completos piensa que ‘casi siempre’ hay respeto entre mujeres y hombres, mientras que el 7,1% cree que ‘siempre’. Por su parte, el 16% de encuestados con estudios universitarios completos entienden que ‘siempre’ hay tolerancia entre mujeres y hombres y el 52% de los mismos, opinan que ‘casi siempre’.

Tabla Nro. 33: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre hombres y mujeres según nivel educativo alcanzado

		Tolerancia entre mujeres y hombres			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Nivel educativo alcanzado	Sin instrucción	,0%	,0%	,0%	,0%
	Primaria incompleta	16,7%	66,7%	16,7%	,0%
	Primaria completa	11,4%	28,6%	37,1%	22,9%
	Secundaria incompleta	15,2%	30,3%	45,5%	9,1%
	Secundaria completa	10,9%	20,3%	51,6%	17,2%
	Nivel superior incompleto	7,7%	30,8%	46,2%	15,4%
	Nivel superior completo	7,3%	29,1%	60,0%	3,6%
	Estudios universitarios incompletos	3,6%	25,0%	64,3%	7,1%
	Estudios universitarios completos	8,0%	24,0%	52,0%	16,0%

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

E. Tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales

En consonancia con la tolerancia entre mujeres y hombres, consultamos a los individuos acerca de la frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales en la ciudad de Santa Fe. El 43,9% de los encuestados manifiestan que ‘casi nunca’, el 37,5% dice que ‘casi siempre’, el 10,9% cree que ‘nunca’, mientras que el 7,7% piensa que ‘siempre’.

Son los jóvenes (18 a 39 años) quienes observan que en la ciudad de Santa Fe hay poca o nula tolerancia hacia personas de distinta orientación sexual. Analizando la tabla número 34, nos encontramos que el 56% de los encuestados piensan que ‘casi nunca’ hay respeto por la preferencia sexual de otros ciudadanos y el 6,7% considera que ‘nunca’. Sólo el 29,1% cree que ‘casi siempre’ se manifiesta esta tolerancia, y el 8,2% dice que ‘siempre’.

Entre los encuestados comprendidos entre los 40 y los 59 años, el 42,9% de los mismos expresa que ‘casi siempre’ hay tolerancia entre personas de diferentes preferencias sexuales, el 37,8% considera que ‘casi nunca’, el 15,3% que ‘nunca’ y el 4,1% que ‘siempre’.

En los encuestados mayores de 60 años, la respuesta que predomina es que ‘casi siempre’ hay respeto por la preferencia sexual del otro (45%), seguido de ‘casi nunca’ (31,3%), ‘nunca’ (12,5%) y ‘siempre’ (11,3%).

Tabla Nro. 34: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas

		Tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Edad (agrupada)	18-39	6,7%	56,0%	29,1%	8,2%
	40-59	15,3%	37,8%	42,9%	4,1%
	mayores de 60	12,5%	31,3%	45,0%	11,3%

preferencias sexuales, según rango de edad

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

El nivel educativo de la persona es una variable que permite dilucidar divergencias en la percepción que los individuos poseen de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales. A rasgos generales, puede establecerse que los encuestados de menor nivel educativo observan mayor nivel de tolerancia hacia las orientaciones sexuales en la ciudad de Santa Fe; y viceversa, que los encuestados de mayor nivel educativo manifiestan una observación de menor nivel de tolerancia.

Así, por ejemplo, entre quienes tienen un nivel educativo de primario incompleto, el 33,3% de los mismos señalan que ‘casi siempre’ hay tolerancia por las preferencias sexuales del otro, y el 16,7% dice que ‘siempre’. Las personas de nivel primario completo en un 25,7% expresan que ‘casi siempre’ hay tolerancia y el 20% que ‘siempre’. Las de nivel secundario incompleto opinan en un 36,4% que ‘casi siempre’ se practica la tolerancia por las orientaciones sexuales y el 21,2% dice que ‘siempre’. Y por último, aquellos que han alcanzado un nivel secundario completo consideran en un 50% que ‘casi siempre’ hay tolerancia en la ciudad de Santa Fe, y por otro lado, un 9,4% considera que ‘siempre’.

En personas de mayor nivel educativo, nos encontramos, por ejemplo, que el 69,2% de aquellos que tienen un nivel superior incompleto manifiestan que ‘casi nunca’ hay tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales y el 7,7% expresa que ‘nunca’. En los de nivel superior completo, el 52,7% opina que ‘casi nunca’ se practica la tolerancia y el 9,1% que ‘nunca’. En aquellas personas con estudios universitarios incompletos, el 62,5% considera que ‘casi nunca’ hay respeto por la orientación sexual del otro y el 5,4% piensa que ‘nunca’. En último término, el 40% de los ciudadanos con estudios universitarios completos creen que casi nunca se manifiesta este tipo de tolerancia en la ciudad de Santa Fe y el 14% estima que ‘nunca’.

La consideración de la distribución territorial también revela diferencias significativas en cuanto a la percepción que los ciudadanos santafesinos tienen sobre la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales. Así, podemos evidenciar que en la mayoría de los distritos relevados hay una valoración negativa sobre dicha práctica en la sociedad santafesina. Estos son los casos, de los distritos Oeste (54,9% ‘casi nunca’ y 5,9% ‘nunca’), Este (47,1% ‘casi nunca’ y 11,8% ‘nunca’), Centro (37,3% ‘casi nunca’ y 15,7% ‘nunca’), Suroeste (54,5% ‘casi nunca’ y 10,9% ‘nunca’) y La Costa (50% ‘casi nunca’ y 23,1% ‘nunca’).

Por el contrario, los distritos que observan una mayor práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales son el Noroeste (34,2% ‘casi siempre’ y 23,7% ‘siempre’), Norte (52% ‘casi siempre’ y 4% ‘siempre’) y Noreste (54,2% ‘casi siempre’ y 4,2% ‘siempre’).

Tabla Nro. 35: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales, según distrito

		Tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales				
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	13,2	28,9	34,2	23,7	100,0
	Norte	6,0	38,0	52,0	4,0	100,0
	Noreste	4,2	37,5	54,2	4,2	100,0
	Oeste	5,9	54,9	39,2	,0	100,0
	Este	11,8	47,1	41,2	,0	100,0
	Centro	15,7	37,3	39,2	7,8	100,0
	Suroeste	10,9	54,5	27,3	7,3	100,0
	la costa	23,1	50,0	11,5	15,4	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

F. Tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos

Otra de las indagaciones del cuestionario realizado, corresponde a la percepción que los ciudadanos santafesinos poseen de la práctica de la tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos en la ciudad. El 41% de los encuestados expresa que ‘casi siempre’ hay tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos, el 36,9% expresó que ‘casi nunca’, el 11,5% considera que ‘siempre’ y el 10,6% dice que ‘nunca’.

Son los encuestados mayores de 60 años quienes observan con mayor frecuencia la práctica de esta tolerancia en la ciudad. El 41,3% de los ciudadanos de este rango de edad, considera que casi ‘siempre’ se manifiesta la tolerancia entre personas con diferentes grados educativos. El 22,5% estima que ‘siempre’, mientras que, el 27,5% piensa que ‘casi nunca’ y el 8,8% que ‘nunca’.

En los ciudadanos situados entre los rangos de edad de 18 a 39 años y de 40 a 59 años, las respuestas se encuentran aproximadamente distribuidas de manera

homogénea entre valoraciones negativas y positivas. Así, los encuestados del primer rango de edad expresan en un 41,8% que ‘casi nunca’ se practica la tolerancia entre personas con distintos niveles de educación, el 38,8% considera que ‘casi siempre’, el 10,4% que ‘nunca’ y el 9% que ‘siempre’. Por otro lado, el 43,9% de aquellos que tienen entre 40 y 59 años, piensan que ‘casi siempre’ hay respeto entre personas con diferentes grados educativos, el 37,8% entiende que ‘casi nunca’, el 12,2% que ‘nunca’ y el 6,1% que ‘siempre’.

Tabla Nro. 36: Práctica de la tolerancia entre personas de distintos niveles educativos según rango de edad

		Tolerancia entre personas de distintos niveles educativos			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Edad (agrupada)	18-39	10,4	41,8	38,8	9,0
	40-59	12,2	37,8	43,9	6,1
	mayores de 60	8,8	27,5	41,3	22,5

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

La percepción que los santafesinos tienen de la práctica de la tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos difiere según el propio nivel educativo del encuestado. Aquellos con primaria incompleta, primaria completa, secundaria completa, superior incompleto y estudios universitarios completos quienes cuentan con una valoración positiva respecto a este tipo de tolerancia.

Se distinguen principalmente los casos de aquellos con nivel primario incompleto, quienes en un 33,3% expresan que ‘casi siempre’ hay respeto entre las personas con distintos grados educativos y el 33,3% dice que ‘siempre’. También, el de estudios universitarios completos, quienes con un 48% consideran que ‘casi siempre’ hay tolerancia y el 14% que ‘siempre’. Asimismo, el de las personas con primaria

completa, con un 40% que manifiestan que ‘casi siempre’ se respeta a las personas de otros niveles educativos y un 22,9% que ‘siempre’.

Sostienen una valoración negativa respecto a la tolerancia entre personas de diferentes niveles educativos, aquellos con un nivel superior completo (un 49,1% manifiesta que se practica ‘casi nunca’ y el 7,3% que ‘nunca’), de estudios universitarios incompletos (51,8% considera que ‘casi nunca’ hay tolerancia y el 3,6% que ‘nunca’) y de secundaria completa (el 30,3% piensa que ‘casi nunca’ hay respeto y el 21,2% que ‘nunca’).

Tabla Nro. 37: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distintos niveles educativos según nivel educativo alcanzado

		Tolerancia entre personas de distintos niveles educativos			
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Nivel educativo alcanzado	Sin instrucción	,0	,0	,0	,0
	Primaria incompleta	16,7	16,7	33,3	33,3
	Primaria completa	20,0	17,1	40,0	22,9
	Secundaria incompleta	21,2	30,3	33,3	15,2
	Secundaria completa	12,5	34,4	39,1	14,1
	Nivel superior incompleto	,0	38,5	53,8	7,7
	Nivel superior completo	7,3	49,1	36,4	7,3
	Estudios universitarios incompletos	3,6	51,8	44,6	,0
	Estudios universitarios completos	8,0	30,0	48,0	14,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

G. Tolerancia entre ricos y pobres

De todos los valores de la convivencia democrática que hemos venido considerando a lo largo de este informe, la tolerancia entre los ricos y los pobres es la que los ciudadanos santafesinos perciben que se practica con menor frecuencia. Así pues, el 48,1% de los encuestados sostienen que ‘casi nunca’ hay tolerancia entre personas de diferentes niveles adquisitivos, el 29,5% considera que ‘nunca’, el 17,3% que ‘casi siempre’ y el 5,1% que ‘siempre’.

IV. Participación social o política

La dimensión de la participación tanto en actividades políticas como sociales es otra esfera central para pensar el funcionamiento de las instituciones democráticas. Consultados acerca de si en los últimos meses han colaborado con algún tipo de organización social, política o religiosa, el 50,3% de los encuestados respondió que Si lo hacía, por su lado, el 49,7% contestó que No.

Tabla Nro. 38: Colaboración en algún tipo de organización social, política o religiosa

		Recuento	%
Colaboración con algún tipo de organización social, política o religiosa	Si	157	50,3
	No	155	49,7
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Distribuida la muestra según los rangos de edad, hallamos que el rango intermedio (40 a 59 años) es el de mayor participación, con un 57,1% de los encuestados en dicho intervalo de edad que ‘colabora’ en alguna organización, y con un 42,9% que ‘no lo hace’.

Es el rango inferior (18 a 39 años), el de menor participación (con un 53,7% que ‘no participa’ en ninguna organización); mientras que para el caso de los encuestados mayores de 60 años, la muestra se encuentra distribuida casi proporcionalmente (con un 51,3% que participa en algún tipo de institución y el 48,8% que no lo hace).

A los ciudadanos que respondieron que sí colaboraban en algún tipo de organización, se les solicitó que especifique en cuáles lo hacía. De la tabla 39, podemos

advertir que la mayor parte de los ciudadanos santafesinos participa en primer lugar, en ‘asociación religiosas’ (con un 36,9% del total de los encuestados). En segundo término, nos encontramos con que lo hacen en ‘organizaciones no gubernamentales’ (20,4%), ‘otro tipo de organizaciones’ (15,9%), ‘instituciones vecinales’ (7,6%) y ‘partido político nacional’ (5,1%), entre las de mayor relevancia.

Tabla Nro. 39: Tipo de organizaciones en las que presta colaboración

		%
Tipo de organizaciones en la que colabora	Partido político nacional	5,1
	Partido político local	3,8
	Organización vecinal	7,6
	ONG	20,4
	Sindicatos	,6
	Asociación de mujeres	,6
	Asociación de jóvenes	2,5
	Grupos organizados vía Internet	2,5
	Asociación religiosa	36,9
	Deportivas	3,8
	Otras	15,9
	Total	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Una de las causas del elevado índice de participación en una institución como lo es la Iglesia es principalmente, el alto nivel de confianza que manifiestan los ciudadanos santafesinos en ella. Del total de encuestados, nos encontramos con que el 39,4% de ellos confían ‘mucho’ en la Iglesia, el 28,2% ‘algo’, el 19,2%, ‘poco’, y el 13,1%, ‘nada’.

Tabla Nro. 40: Confianza en la Iglesia

		Recuento	%
Confianza en la Iglesia	Mucho	123	39,4
	Algo	88	28,2
	Poco	60	19,2
	Nada	41	13,1
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Por otro lado, nos encontramos que la proporción de individuos que colaboran con la Iglesia es mayor en aquellos ciudadanos que se encuentran comprendidos entre los 40 y 59 años (para los que la participación en la institución religiosa es del 42,9% del total de este rango de edad) y en aquellos mayores de 60 años (el 46,2% de los encuestados comprendidos en este rango, manifiesta algún tipo de colaboración con la Iglesia). En los más jóvenes, la participación en alguna asociación religiosa se reduce al 25,8%.

La participación en organizaciones no gubernamentales, se encuentra en segundo lugar, en los tres rangos de edad, y es muy similar en los tres casos. Para los encuestados comprendidos entre los 18 y 39 años, se sitúa en el orden del 21% (de ese mismo rango de edad), para aquellos de 40 a 59 años en 21,4% (del total del rango) y para los mayores de 60 años en 17,9% (del total del rango).

Por otra parte, la participación en instituciones relacionadas con política es mayor en los jóvenes que en los otros ciudadanos. Así podemos observar, que el 16,2% de los encuestados entre 18 y 39 años de edad participa en política, ya sea, en algún 'partido político nacional' (9,7%) o 'partido político local' (6,5%). Esta cifra, se reduce para aquellos ciudadanos comprendidos entre los 40 y 59 años a 1,8%, y para los mayores de 60 años la participación en actividades políticas es del 7,7% (el 5,1% lo hace en 'partido político nacional' y el 2,6% en 'partido político local').

En el caso de los jóvenes, se observa también una participación, del 6,5% del total del rango, en 'asociaciones de jóvenes' y en 'organizaciones vecinales' (que para

el caso de los individuos entre 40 y 59 años esta colaboración asciende al 8,9% y para los mayores de 60 años, se sitúa en 7,7%).

Tabla Nro. 41: Tipo de organizaciones en las que colabora según rango de edad

		Edad (agrupada)		
		18-39	40-59	mayores de 60
		%	%	%
Tipo de organizaciones en la que colabora	Partido político nacional	9,7	,0	5,1
	Partido político local	6,5	1,8	2,6
	Organización vecinal	6,5	8,9	7,7
	ONG	21,0	21,4	17,9
	Sindicatos	,0	1,8	,0
	Asociación de mujeres	,0	1,8	,0
	Asociación de jóvenes	6,5	,0	,0
	Grupos organizados vía Internet	1,6	5,4	,0
	Asociación religiosa	25,8	42,9	46,2
	Deportivas	4,8	3,6	2,6
	Otras	17,7	12,5	17,9
	Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Analizando exclusivamente cada uno de los distritos relevados, advertimos que la participación en la Iglesia es la primera opción elegida por los encuestados en la mayoría de los distritos con excepción de tres de ellos, el Noroeste, La Costa y Suroeste.

En el caso de La Costa, se observa que el 53,8% de los ciudadanos que allí habitan, colaboran con 'organización vecinal'. La segunda institución en la que

participan es la 'Iglesia', con el 23,1%, seguida de 'partido político nacional', 'organizaciones no gubernamentales' y 'otras', con 7,7%, las tres.

Los individuos que viven en el distrito Noroeste, optan en primer lugar, por participar en 'organizaciones no gubernamentales' (41,2% del total del distrito), seguido de la 'Iglesia' (23,5%), 'partido político nacional' y 'otras' (11,8%, ambas categorías). A su vez, cabe destacar, que es el distrito de la ciudad de Santa Fe, donde se da la mayor participación en política (17,7% del total del distrito). Esto se deriva de la suma de la colaboración en 'partido político nacional' (11,8%) y de 'partido político local' (5,9%).

En el Suroeste, los encuestados manifiestan que participan en primer orden, en 'organizaciones no gubernamentales' (32,1% del total del distrito), en segundo lugar, las 'asociaciones religiosas' y 'otras organizaciones' (25% para ambas). También aquí, adquieren trascendencia de los 'grupos organizados vía Internet' (con un 7,1% del total del distrito).

Los distritos donde se evidencia una mayor colaboración de los encuestados en las asociaciones religiosas son, principalmente, Oeste, Norte y Noreste. En el primero de ellos, el 57,7% de los encuestados manifiesta que participa en 'organizaciones religiosas'. El 15,4% colabora en 'otras organizaciones' y el 7,7% lo hace en algún 'partido político local'. En el Noreste, el 46,2% de los encuestados participa en 'asociaciones religiosas', un 15,4% lo hace en 'organización vecinal', un 15,4% en 'asociaciones de jóvenes', otro 15,4% en 'otras', y el 7,7% lo realiza en 'partido político nacional'.

Por último, en el distrito Norte, la colaboración en 'asociaciones religiosas' se encuentra en el orden del 41,4% del total del distrito, el 31% de los ciudadanos de mencionado lugar participa en 'organizaciones no gubernamentales', el 13,8% lo hace en 'otras organizaciones' y un 6,9% de los encuestados lo hace en 'organizaciones vecinales'¹⁹.

¹⁹ Ver Anexo tabla O

V. Insatisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas

Como hemos visto, la mayor participación de los ciudadanos santafesinos está vinculada a las organizaciones de la sociedad civil, en detrimento de la participación en la esfera política. Es por ello, que indagamos el grado de satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas del país. En la tabla 42, podemos observar que el 55,1% de los santafesinos encuestados manifiesta encontrarse ‘no muy satisfecho’ con el funcionamiento de las instituciones políticas del país, el 36,5% expresa encontrarse ‘nada satisfecho’, el 8% indica que está ‘satisfecho’ y el 0,3% ‘muy satisfecho’. En términos generales, se observan altos índices de desaprobación con el accionar y la capacidad de dar respuestas a las demandas ciudadanas por parte de las instituciones políticas en sentido general (nacionales, provinciales y municipales).

Tabla Nro. 42: Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas

		Recuento	%
Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas	Muy satisfecho	1	,3
	Satisfecho	25	8,0
	No muy satisfecho	172	55,1
	Nada satisfecho	114	36,5
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Si bien, es evidente el alto grado de desaprobación del funcionamiento y de las respuestas que las instituciones políticas brindan a los ciudadanos, encontramos que en la ciudad de Santa Fe, los mayores índices de aprobación se encuentran, sobre todo en los distritos Centro, Suroeste y Noroeste.

En el primero de ellos, el 13,7% de los encuestados de ese distrito manifiesta satisfacción con la actividad de las instituciones políticas. En el Suroeste, el 10,9% dice estar ‘satisfecho’ y el 1,8% ‘muy satisfecho’. Y en el Noroeste, un 10,5% se considera ‘satisfecho’ con el rendimiento de las instituciones políticas.

Los mayores grados de desaprobación del funcionamiento de las instituciones políticas, podemos encontrarlos en el distrito La Costa, con un 96,1% de insatisfacción

(el 53,8% manifiesta estar ‘nada satisfecho’ y el 42,3% ‘no muy satisfecho’), Norte con un 96% (30% y 66%, respectivamente) y Noreste con un 95,8% (33,3% y 62,5%).

Tabla Nro. 43: Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas, según distrito

		Satisfacción con el funcionamiento de las instituciones políticas				
		Muy satisfecho	Satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	,0	10,5	39,5	50,0	100,0
	Norte	,0	4,0	66,0	30,0	100,0
	Noreste	,0	4,	62,5	33,3	100,0
	Oeste	,0	5,9	52,9	41,2	100,0
	Este	,0	5,9	64,7	29,4	100,0
	Centro	,0	13,7	51,0	35,3	100,0
	Suroeste	1,8	10,9	61,8	25,5	100,0
	La costa	,0	3,8	42,3	53,8	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

VI. Desconfianza en la política

Relacionado con el grado de satisfacción que los individuos tienen con el rendimiento de las instituciones políticas en todos los niveles de gobierno, introducimos el tema de la confianza política.

La confianza en las instituciones políticas viene explicada por la confianza que los ciudadanos expresan en los partidos políticos, el gobierno y en los políticos. Con respecto a los partidos políticos, la mayoría de ciudadanos santafesinos indica que no confía ‘nada’ (44,6%). El 40,7% confía ‘poco’, el 12,8% confía ‘algo’ y el 1,9% restante confía ‘mucho’.

Tabla Nro. 44: Nivel de confianza en los partidos políticos

		Recuento	%
Confianza en los partidos políticos	Mucho	6	1,9
	Algo	40	12,8
	Poco	127	40,7
	Nada	139	44,6
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Aún con el alto índice de desconfianza hacia los partidos políticos (85,3%), son aquellos ciudadanos comprendidos entre los 40 y los 59 años los que menos confían en los componentes del sistema partidario. La confianza hacia ellos es del 7,1% (5,1% dice confiar 'algo' y el 2% 'mucho'). El 52% de los encuestados en este rango de edad no confía 'nada' y el 40,8% 'poco'.

La confianza que profesan aquellos ciudadanos situados en los rangos de edades comprendidas entre los 18 y 39 años y mayores de 60, es mayor que la del anterior rango. Son los mayores de 60 años quienes tienen una mayor confianza, con un 18,8% del total de encuestados de este rango de edad, que se reparten entre 'mucho' (1,3%) y 'algo' (17,5%). El 17,9% de los más jóvenes manifiestan algún grado de confianza en los partidos políticos (el 2,2% expresa que 'mucho' y el 15,7% 'algo').

Analizando los distritos, podemos advertir que la mayor desconfianza hacia los partidos políticos se encuentra en La Costa (donde el 57,7% no confía nada, el 38,5% 'poco' y sólo el 3,8% confía 'algo'), Este (el 52,9 % no confía 'nada', el 41,2% confía 'poco' y el 5,9% confía 'algo'), Noroeste (distrito en el cual, el 63,2% de los encuestados expresan no confiar 'nada' en los partidos políticos) y Noreste (donde el 45,8% no confía 'nada' y el 50% confía 'poco').

Los mayores niveles de confianza están en el Suroeste (5,5% dice confiar 'mucho' y un 14,5% 'algo'), Norte (donde el 4% confía 'mucho' y el 14% 'algo') y Oeste (donde el 17,6% confía 'algo').

Con respecto a la pregunta de cuánto confiaban los ciudadanos santafesinos en los políticos, la desconfianza es aún mayor que en el caso de los partidos políticos. El 56,1% de los encuestados expresa que no confía ‘nada’ en los políticos, el 33,7% confía ‘poco’, el 9,6% ‘algo’ y el 0,6% ‘mucho’.

Tabla Nro. 45: Nivel de confianza en los políticos

		Recuento	%
Confianza en los políticos	Mucho	2	,6
	Algo	30	9,6
	Poco	105	33,7
	Nada	175	56,1
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Al igual que en el caso de los partidos políticos, son los ciudadanos situados entre 40 y 59 años, quienes tienen mayor desconfianza. El 61,2% de los encuestados en este rango de edad, expresa no confiar ‘nada’ en los políticos, el 31,6% confía ‘poco’, el 5,1% algo y el 2% ‘mucho’.

Por su parte, el 52,2% de los más jóvenes (18 a 39 años) dicen no confiar ‘nada’ en los políticos, el 37,3% confía ‘poco’ y el 10,4% ‘algo’. El 56,3% de los mayores de 60 años, no confía ‘nada’ en los políticos, el 30% confía ‘poco’ y el 13,8% confía ‘algo’.

Analizando los distritos encuestados, podemos evidenciar, que el mayor grado de desconfianza hacia la clase política, se da en el Noreste, Norte y La Costa. En el primer distrito señalado, ninguno de los encuestados manifestó algún tipo de confianza hacia los políticos. El 54,2% expresa que no confía ‘nada’ y el 45,8% ‘poco’. Para el Norte, sólo el 2% de los encuestados confían ‘mucho’ en los políticos, otro 2% confía ‘algo’, el 36% confía ‘poco’ y el 60% no confía ‘nada’. Por último, en el distrito La Costa, ninguno de los ciudadanos encuestados manifestó que confiaba ‘mucho’ en los políticos, el 7,7% expresó que confiaba ‘algo’, el 30,8% confía ‘poco’ y el 61,5% no confía en la clase política.

Por el contrario, el distrito de mayor confianza en los políticos es el Suroeste, donde los encuestados expresan que confían ‘algo’ en un 18,2%.

En cuanto a la confianza que los ciudadanos santafesinos profesan al gobierno, la tabla 46, nos indica que el 39,1% de los encuestados indica que no confía ‘nada’, el 36,5% confía ‘poco’, el 20,8% confía ‘algo’ y el 3,5% lo hace ‘mucho’.

Tabla Nro. 46: Nivel de confianza en el gobierno

		Recuento	%
Confianza en el gobierno	Mucho	11	3,5
	Algo	65	20,8
	Poco	114	36,5
	Nada	122	39,1
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la distribución de la confianza en el gobierno por distritos, se pone en evidencia que el mayor grado de desconfianza hacia el gobierno se encuentra en los distritos La Costa y Noreste. En el primer caso, ninguno de los encuestados manifestó tener mucha confianza en el gobierno. Sólo el 15,4% dice confiar ‘algo’, el 26,9% confía ‘poco’ y el 57,7% no confía ‘nada’. Es el distrito de la ciudad con mayor desconfianza hacia el gobierno.

En cuanto al Noreste, el 8,3% de los encuestados en dicho distrito manifiesta que confía ‘mucho’ en el gobierno, otro 8,3% confía algo, el 54,2% confía ‘poco’ y el 29,2% ‘nada’. Los distritos que experimentan una mayor confianza hacia el gobierno son el Suroeste, el Oeste y el Norte. En el caso del Suroeste, el 1,8% dice confiar ‘mucho’ en el gobierno y el 25,5% confía ‘algo’. En el Oeste, el 3,9% de los ciudadanos confía ‘mucho’ y el 23,5% confía ‘algo’. Mientras que en el Norte, el 4% confía ‘mucho’ y el 22% confía ‘algo’.

Tabla Nro. 47: Nivel de confianza en el gobierno según distrito

		Confianza en el gobierno				
		Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	5,3	18,4	26,3	50,0	100,0
	Norte	4,0	22,0	34,0	40,0	100,0
	Noreste	8,3	8,3	54,2	29,2	100,0
	Oeste	3,9	23,5	45,1	27,5	100,0
	Este	,0	23,5	47,1	29,4	100,0
	Centro	3,9	21,6	33,3	41,2	100,0
	Suroeste	1,8	25,5	34,5	38,2	100,0
	la costa	,0	15,4	26,9	57,7	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

VII. La satisfacción con la democracia

Finalmente, se presentó una serie de afirmaciones a los ciudadanos en las cuáles se le consultaba con cuál de ellas estaba más de acuerdo. El 62,5% de los santafesinos cree que 'la democracia es preferible a cualquier forma de gobierno autoritario', el 19,2% manifiesta que 'un gobierno autoritario puede ser preferible a un gobierno democrático' y al 18,3% 'le da lo mismo un régimen democrático o autoritario'.

Tabla Nro. 48: Nivel de satisfacción con el sistema democrático

		Recuento	%
Satisfacción con la democracia	La democracia es preferible a gobierno autoritario	195	62,5
	Un gobierno autoritario puede ser preferible al democrático	60	19,2
	Me da lo mismo régimen democrático o autoritario	57	18,3
	Total	312	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Ordenados de acuerdo a la edad de los encuestados, es posible observar que las respuestas de aquellos ciudadanos que agrupados en el rango de edad que va desde 18 a 39 años tienen una similar tendencia a la de los ciudadanos entre 40 y 59 años. En estos rangos de edades, la preferencia por la democracia se sitúa aproximadamente en un 64%, la predilección hacia un régimen autoritario es del 22% y la indiferencia ante los dos tipos de regímenes de gobierno es del 14%.

Estas cifras varían al ser contrastada, con las respuestas dadas por los ciudadanos mayores de 60 años. Observamos que disminuye la afición hacia el sistema democrático (57,5%), merma también la preferencia por el régimen autoritario (11,3%), pero crece la indiferencia hacia cualquiera de los dos regímenes (31,3%).

Con respecto a los distritos, la tabla 49, sugiere que el distrito con mayor inclinación hacia el sistema democrático es el Noreste, donde el 83,3% coinciden en su preferencia por sobre el gobierno autoritario. Lo siguen el distrito Este, donde el 76,5% de los encuestados tiene afinidad por el régimen democrático, el Oeste con un 72,5% y el Centro con idéntico porcentaje. Cabe destacar, los casos del distrito Noroeste donde el 23,7% de los encuestados se inclina solamente hacia un gobierno democrático, y La Costa donde dicha preferencia es del 46,2%.

Por otro lado, la mayor predilección hacia el gobierno autoritario se observa en los distritos Noroeste (28,9%), La Costa (26,9%) y Norte (24%). Análogamente, son los distritos Noroeste y La Costa los que manifiestan una mayor indiferencia hacia el

régimen democrático o el régimen autoritario. En el primer caso, el porcentaje de ciudadanos que expresa esta indiferencia es del 47,4%, mientras que para La Costa, el porcentaje es del 26,9%.

Tabla Nro. 49: Nivel de satisfacción con la democracia según distrito

		Satisfacción con la democracia			
		La democracia es preferible a gobierno autoritario	Un gobierno autoritario puede ser preferible al democrático	Me da lo mismo régimen democrático o autoritario	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	23,7	28,9	47,4	100,0
	Norte	60,0	24,0	16,0	100,0
	Noreste	83,3	12,5	4,2	100,0
	Oeste	72,5	13,7	13,7	100,0
	Este	76,5	11,8	11,8	100,0
	Centro	72,5	15,7	11,8	100,0
	Suroeste	67,3	18,2	14,5	100,0
	la costa	46,2	26,9	26,9	100,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tomando en cuenta esta variable de satisfacción con la democracia, y a partir del test de chi-cuadrado, podemos describir un perfil de aquellos ciudadanos que manifiestan cierta indiferencia tanto hacia el sistema democrático como hacia el régimen autoritario.

En primer lugar, podemos observar que la variable de satisfacción con la democracia mantiene relación con la variable seguimiento de las informaciones sobre asuntos políticos. Las pruebas de chi-cuadrado muestran una significación bilateral de 0,000 para un nivel de confianza del 95%.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	51,847(a)	4	,000
Razón de verosimilitudes	47,158	4	,000
Asociación lineal por lineal	42,722	1	,000
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la búsqueda de las causas de la significación de la relación de estas variables, nos encontramos que se encuentra en la proporción de sujetos que manifiestan que le da lo mismo un régimen democrático o autoritario nunca siguen las informaciones sobre los asuntos políticos, y es significativamente superior a los que expresan que las siguen con regularidad o de vez en cuando. Simplificando, podemos decir, que aquellos individuos que declaran indiferencia ante el tipo de régimen, son en su mayoría, quienes nunca siguen las informaciones de los asuntos políticos.

Por otra parte, y en concomitancia con lo anterior, también podemos observar relación entre la variable satisfacción con la democracia y la justificación que los ciudadanos dan del seguimiento sobre el tipo de información que señalábamos en el párrafo anterior. Así, las pruebas de chi-cuadrado muestran una significación bilateral de 0,025 para un nivel de confianza del 95%.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,340(a)	24	,025
Razón de verosimilitudes	42,933	24	,010
Asociación lineal por lineal	10,304	1	,001
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

En la búsqueda de las causas de la significación de la relación de estas variables, observamos que se halla en la proporción de sujetos que manifiestan indiferencia ante el régimen democrático y/o autoritario y no tienen interés por la política, y es significativamente superior a la proporción de individuos que manifiestan preferencia por el régimen autoritario y el democrático. Es decir, estos ciudadanos indiferentes ante el tipo de régimen además de caracterizarse por no tener asiduidad en el seguimiento de las informaciones de los asuntos públicos, no expresan interés por la política.

A su vez, y como podremos ver, son ciudadanos que no tienen o es escasa su participación en algún tipo de organización social, política o religiosa. Las pruebas de chi-cuadrado muestran una significación bilateral (con la variable satisfacción con la democracia) de 0,003 para un nivel de confianza del 95% con la variable satisfacción con la democracia.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,767(a)	2	,003
Razón de verosimilitudes	11,974	2	,003
Asociación lineal por lineal	2,327	1	,127
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Y por último, también podemos describirlo como un ciudadano que apela hacia formas de mayor ilegalidad, como son los cortes de calles, como la principal alternativa para que las autoridades la/lo escuchen. Así, las pruebas de chi-cuadrado expresan una significación bilateral (con la variable satisfacción con la democracia) de 0,044 para un nivel de confianza del 95%.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,952(a)	20	,044
Razón de verosimilitudes	28,636	20	,095
Asociación lineal por lineal	2,869	1	,090
N de casos válidos	312		

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Resumiendo, como hemos visto en párrafos anteriores, aquellos ciudadanos que muestran indiferencia tanto por el tipo de régimen democrático como por el autoritario, son en gran proporción quienes nunca se informan sobre lo que acontece en su entorno sociopolítico, puesto que no manifiestan interés por la política. Tampoco participan en algún tipo de organización ni política ni de la sociedad civil y recurren a formas no institucionales y con algún grado de ilegalidad para expresarse y hacer oír su descontento a las autoridades gubernamentales.

VIII. Conclusión

La caracterización política del ciudadano santafesino adquiere matices que van en sintonía con la configuración de la ciudadanía posterior a la crisis de representación del año 2001. Así, nos encontramos en la ciudad de Santa Fe con individuos participativos (aproximadamente el 50% de la muestra afirma que participa en algún tipo de organización social, política o religiosa) pero por fuera de la esfera política y circunscripta al ámbito de la sociedad civil. De este modo, se destaca particularmente la participación en asociaciones religiosas, vecinales, y organizaciones no gubernamentales.

Una de las causales explicativas de la baja participación en organizaciones políticas es la desconfianza que los santafesinos manifiestan hacia los partidos políticos, el gobierno y la clase política en general. Dicha desconfianza, sin embargo, no se traduce en pasividad sino más bien en un intento de canalización hacia

organizaciones particulares que atienden múltiples demandas y que son objeto de mayor confianza por parte de los ciudadanos.

En nuestro estudio, esa crisis de confianza resulta tanto de la insatisfacción del ciudadano con respecto al rendimiento de las instituciones políticas (el 70% considera desproporcional lo que contribuye en impuestos y lo que recibe como contraprestación) como del elevado nivel de corrupción que percibe en las esferas de la clase política. Cerca del 20% considera que la corrupción es uno de los problemas más importantes de la ciudad y, en muchos casos, le atribuyen causalidad con respecto a problemáticas graves (narcotráfico, trata de personas, pobreza, crisis de los servicios públicos, etc.).

Estamos ante un tipo de ciudadano que, si bien mantiene distancia hacia las actividades políticas, en absoluto pierde interés por lo público. El 85% posee algún grado de información concerniente a los asuntos de gobierno y, de este porcentaje, muchos manifiestan interés por la política o tienen la necesidad de informarse de lo que acontece en la ciudad y en el país. Aquellos que no siguen este tipo de información manifiestan interés cuando encuentran temáticas afines a sus inclinaciones o preferencias.

En esta difusión de los asuntos públicos juegan un papel central los medios de comunicación, en quienes los santafesinos depositan un nivel relativamente alto de confianza (el 64,4% manifestó tener confianza en el rol que desempeñan). En particular, valoran la tarea de canalización de las expresiones de disconformidad frente a las deficiencias de las infraestructuras públicas y la visibilidad que dan a las demandas sociales, así como su alcance territorial. Esto los convierte en una de las opciones principales de los ciudadanos para hacer llegar sus reclamos a los funcionarios.

No obstante, y a pesar de estas condiciones, la ciudadanía santafesina sigue apelando al voto, en primera instancia, como mecanismo eficaz para ser oído por las autoridades. Mientras que los medios les permiten dar publicidad a sus demandas, el voto obedece a un objetivo más amplio: expresar el descontento ante el rendimiento del gobierno de turno y, eventualmente, impulsar la formación de un nuevo gobierno con la expectativa de que atienda a sus requerimientos.

Además de estos mecanismos, los santafesinos optan, como alternativa, por la recolección de firmas, que se diferencia de los anteriores puesto que en ella los ciudadanos actúan a través de un colectivo (generalmente, vecinos de algún barrio). Esta forma de manifestarse implica la participación de un grupo afectado por problemáticas específicas y la transmisión de sus inquietudes a las autoridades competentes para su solución. Aquí, la cantidad de personas que adhieren y la lógica de actuar en conjunto lo revalidan como un dispositivo eficaz para la búsqueda de soluciones a corto y mediano plazo (por ejemplo, el 14,4%, prefiere recolectar firmas antes que recurrir a la justicia para solucionar sus problemas, el 8,3%).

Por otro lado, la percepción que los santafesinos tienen de los valores propios de la convivencia democrática puede ser analizada en términos de igualdad y libertad. En cuanto a la igualdad, entendida no sólo como idénticas oportunidades de acceso a ciertas posiciones de poder o derechos, sino, principalmente, en cuanto a respeto e igual trato hacia el otro, podemos resaltar que es la tolerancia entre mujeres y hombres lo que se practica con mayor frecuencia. El avance en materia legislativa y el reconocimiento de los derechos de la mujer en los últimos años ha conllevado a la configuración de un escenario social caracterizado por una mayor igualdad de género (el 64,40% afirma que hay regularidad en la práctica de tolerancia entre mujeres y hombres).

En cambio, en el respeto hacia personas de distintas preferencias sexuales es donde se observa un mayor grado de intolerancia. Más del 50% de los encuestados lo perciben. La reciente sanción de la ley de matrimonio igualitario (2010) y el reconocimiento de la diversidad sexual aún no han logrado consolidarse como prácticas orientadas al respeto por la orientación sexual del otro.

Por otra parte, los elevados niveles de intolerancia entre ricos y pobres (el 77,6% de los individuos considera que no se practica dicha tolerancia), revela uno de los grandes problemas estructurales y un déficit en la construcción democrática: la pobreza y la desigualdad. Señalada por los santafesinos como uno de los problemas más importantes (detrás de la inseguridad y la corrupción), la pobreza origina profundas grietas sociales que se traducen en intolerancia y discriminación desde los sectores con mayores recursos hacia los sectores marginados de la sociedad (el 48%

dice que “casi nunca” hay tolerancia entre ricos y pobres, y el 29,50% afirma que “nunca”).

Con respecto a la libertad, ésta ha sido considerada, principalmente, en cuanto a la posibilidad que tienen los ciudadanos de expresar sus ideas políticas. El 66,6% de los santafesinos manifiestan que no hay tolerancia y respeto entre las personas de distinto pensamiento político y es, por dicha razón, que sólo el 35,3% de los encuestados se siente libre de manifestar su opinión en una reunión ante personas que desconoce.

El alto grado de intolerancia conlleva a que la mayoría opte por no opinar políticamente, por no sentirse libre o por sentirse incómodo ante la reacción que pudieran obtener de los demás al exponer sus ideas. En muchos casos, esto conduce a circunscribir las opiniones personales a pequeños grupos, con quienes tengan mayor afinidad o un mayor nivel confianza para expresarse.

En líneas generales, no nos encontramos en Santa Fe con una ciudadanía apática, entendida como desafección al sistema político en sí. La preferencia por el sistema democrático se encuentra en torno al 62,5% y el 55% de las personas prefieren los mecanismos formales de manifestación y expresión de reclamos. Junto a la confianza en el voto y al interés por la información cualificada, podemos afirmar que, a pesar de las deficiencias que exponen a diario, los ciudadanos santafesinos confían en el sistema democrático.

No obstante, la construcción y la consolidación de la democracia requerirán de la solución de fondo de problemas estructurales como son las grandes brechas y desigualdades sociales persistentes, resaltadas con gran énfasis por los encuestados. Otras tareas serán la configuración de ciertas prácticas materiales que vayan en consonancia con el reconocimiento de nuevos derechos (como es el caso de la diversidad sexual) que permitan la consolidación de un pluralismo verdadero, y la conformación de un espacio de diálogo en el que los ciudadanos puedan expresar libremente sus ideas políticas sin sentir ningún tipo de inhibición o rechazo.

BIBLIOGRAFIA

- Almond, Gabriel y Verba, Sidney, *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*, Madrid, Fundación FOESSA, 1970.
- Botana, Natalio, *Poder y hegemonía. El régimen político después de la crisis*, Buenos Aires, EMECE, 2006.
- Castells, Manuel, *La era de la Información. El poder de la identidad*, vol. II. 2ª, México, S. XXI, 2000.
- Crespi, Franco, *Acontecimiento y estructura*, Buenos Aires, Nueva visión, 1997.
- Crettiez, Xavier, *Las formas de la violencia*, Buenos Aires: Argentina, Waldhuter, 2009.
- Lechner, Norbert, "Especificando la política", *Revista Crítica y utopía*, número 8, Buenos Aires, 1982.
- Marshall, H. Thomas, "Ciudadanía y clase social", *Revista de Investigaciones Sociológicas* número 78; 1997, pp. 297-344.
- Montero, José Ramón, Zmerli, Sonja y Newton, Ken, "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia", *Revista de Investigaciones Sociológicas*, número 122, 2008, pp. 11-54.
- Paramio, Ludolfo, "Cambios sociales y desconfianza política: el problema de la agregación de preferencias", *Revista española de Ciencia Política*, vol. I, número 1.
- Perissé, Agustín, "La ciudadanía como construcción histórico-social y sus transformaciones en la Argentina contemporánea", *Revista Crítica de ciencias Sociales y Jurídicas (UNML)*, número 26, 2010.
- Przeworski, Adam, "Acerca del diseño del Estado", *Revista argentina de Ciencia Política*, número 2, 1998.
- Przeworski, Adam, "El Estado y el ciudadano", *Revista del CIDE, Política y Gobierno*, vol. V, número 2, 1998.

Rojas, Aravena y Guzmán, León (coords.), *La confianza: requisito de la convivencia política*, San José de Costa Rica, FLACSO, 2013

Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?*, Buenos Aires, FCE, 1995.

Touraine, Alain, *¿Podremos vivir juntos?: iguales y diferentes*, Trad. De Horacio Pons, 2ª ed., México, FCE, 2000.

Vilar, Pierre, *Iniciación al vocabulario del análisis histórico*, Barcelona, Crítica, 1980.

ANEXO

Cuestionario sobre Ciudadanía y Estado

Datos socioeducativos:

Distrito:.....

P. 1: Sexo: Masculino
Femenino

P. 2: Edad:

P. 3: Nivel educativo del encuestado (máximo alcanzado):

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Sin instrucción | <input type="checkbox"/> Nivel superior incompleto |
| <input type="checkbox"/> Primaria completa | <input type="checkbox"/> Nivel superior completo |
| <input type="checkbox"/> Primaria incompleta | <input type="checkbox"/> Estudios universitarios |
| incompletos | |
| <input type="checkbox"/> Secundaria incompleta | <input type="checkbox"/> Estudios universitarios |
| <input type="checkbox"/> completos | |
| Secundaria completa | |

Datos sobre ciudadanía y Estado:

P. 1: ¿Con qué frecuencia diría usted que en la ciudad de Santa Fe se practica...? (elegir una sola opción, marcar con una cruz)

	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
1) La tolerancia entre personas de distinto pensamiento político (respeto a la opinión ajena)				
2) El diálogo				
3) La tolerancia entre las mujeres y los hombres				
4) La tolerancia entre personas de distintas preferencias sexuales				
5) La tolerancia entre personas de diferentes				

niveles educativos				
6) La tolerancia entre ricos y pobres				
7) La violencia				

P. 2: ¿Cuánto confía usted en...? (elegir una sola opción, marcar con una cruz)

	Mucho	Algo	Poco	Nada
1) Medios de Comunicación				
2) La policía				
3) La ley				
4) Los partidos políticos				
5) Los políticos				
6) El Gobierno				
7) Sus Vecinos				
8) La Iglesia				
9) Tribunales de Justicia				
10) Los Gremios/sindicatos				

P. 3: Si usted se encontraría en una situación donde siente que se halla en peligro, ¿cómo cree que actuaría alguna persona que la/lo vieran? (elegir una sola opción)

- Lo ayudaría
- Dejaría que usted actuara por su propia cuenta

¿Por qué?.....

P. 4: Si tuviera que elegir un lugar para dejar a su hijo un momento, ¿cuál escogería? (elegir una sola opción)

- Un shopping
- Una plaza pública

¿Por qué?.....

P.5: Si usted se encontraría en un reunión con personas que desconoce, ¿se sentiría libre para discutir sobre temas de política con ellos? (elegir una sola opción)

- No se sentiría libre para discutir de política

- Se sentiría libre para discutir de política sólo con alguno de ellos
- Se sentiría incomodo
- Se sentiría libre para discutir de política con cualquiera.

P. 6: ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está más de acuerdo? (elegir una sola opción)

- El gobierno nacional mejora mis condiciones de vida.
- Algunas veces las mejora, otras no.
- Sería mejor sin el gobierno nacional.
- El gobierno nacional no influye en mi vida cotidiana.

P. 7: De nuevo, ¿con cuál de las siguientes afirmaciones está más de acuerdo?

- El gobierno municipal mejora mis condiciones de vida.
- Algunas veces las mejora, otras no.
- Sería mejor sin el gobierno municipal.
- El gobierno municipal no influye.

P. 8: De las siguientes opciones, ¿cuál le parece que es la mejor manera que tienen las personas para que las autoridades la/lo escuchen? (marcar dos opciones siguiendo el orden de preferencia: 1 -2)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> El voto | <input type="checkbox"/> Manifestaciones en la vía pública |
| <input type="checkbox"/> Recolección de firmas | <input type="checkbox"/> Apelar a la justicia |
| <input type="checkbox"/> Manifestación en medios de comunicación | <input type="checkbox"/> Apelar a Iglesia a la que pertenece |
| <input type="checkbox"/> Manifestación en redes sociales locales | <input type="checkbox"/> Contacto con las autoridades |
| <input type="checkbox"/> La huelga político | <input type="checkbox"/> Operar a través de un partido |
| <input type="checkbox"/> Corte de calles | |

P. 9: En los últimos 12 meses, ¿ha colaborado usted de alguna forma en algún tipo de organización social o política? (si responde opción No, pasar a la pregunta nº 11)

- Si

No

P. 10: ¿En qué tipo de organizaciones colabora? (elegir una sola opción)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Partido político nacional | <input type="checkbox"/> Asociación de jóvenes |
| <input type="checkbox"/> Partido político local | <input type="checkbox"/> Grupos organizados vía Internet |
| <input type="checkbox"/> Organización vecinal | <input type="checkbox"/> Asociación religiosa |
| <input type="checkbox"/> ONG | <input type="checkbox"/> Deportivas |
| <input type="checkbox"/> Sindicatos | <input type="checkbox"/> Otro tipo de organización |
| <input type="checkbox"/> Asociación de mujeres | |

P. 11: ¿Con qué frecuencia considera usted que el municipio trabaja para...? (elegir una sola opción)

	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
1) Desarrollo y mejoramiento de espacios públicos				
2) Participación ciudadana				
3) Seguridad comunitaria				
4) Desarrollo de cultura y arte				
5) Cobro de impuestos municipales y patentes				

P. 12: ¿Cuál de las siguientes instituciones considera usted que brinda mayores y mejores respuestas a sus problemas? (elegir una sola opción)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Los políticos. | <input type="checkbox"/> Partidos políticos. |
| <input type="checkbox"/> Gobierno nacional. | <input type="checkbox"/> Tribunales de justicia |
| <input type="checkbox"/> Gobierno municipal. | <input type="checkbox"/> Alguna ONG. |
| <input type="checkbox"/> Gremios. | <input type="checkbox"/> Institución vecinal |
| <input type="checkbox"/> Iglesia | |

P. 13: ¿Cómo calificaría usted lo que como ciudadana/o debe contribuir al Estado y lo que éste le proporciona, por ejemplo, en términos de servicios y soluciones a sus problemas cotidianos? (elegir una sola opción)

- Proporcional
- No proporcional

P. 14: ¿Sigue usted las informaciones de los asuntos políticos y de gobierno? ¿Con qué frecuencia las sigue? (elegir una sola opción)

- Con regularidad.
- De vez en cuando.
- Nunca.

¿Por qué?.....

P. 15: ¿Cuál considera usted que es el problema más importante del país y de la ciudad? (elegir dos opciones siguiendo el orden de preferencias 1-2)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Inseguridad. | <input type="checkbox"/> Trata de personas |
| <input type="checkbox"/> Corrupción. | <input type="checkbox"/> Problemas de salud pública (hospitales). |
| <input type="checkbox"/> Desempleo. | <input type="checkbox"/> Pobreza. |
| <input type="checkbox"/> Narcotráfico. | <input type="checkbox"/> Otros |
| <input type="checkbox"/> Inflación | |

P. 16: ¿Cómo cree que dichos problemas lo afectan en su vida cotidiana? (elegir una sola opción)

- No tienen ningún efecto
- Inciden poco
- Inciden mucho

¿Por qué?.....

P. 17: En general, ¿cómo calificaría usted el funcionamiento de la democracia en su país? (elegir una sola opción)

- Muy satisfecho.
- Satisfecho.
- No muy satisfecho.
- Nada satisfecho.

P. 18: ¿Con cuál de las siguientes frases usted está de acuerdo? (elegir una sola opción)

- La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno autoritario.
- En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.
- Me da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

Sección tablas

Tabla A: Confianza social según rango de edad

		Edad (agrupada)		
		18-39	40-59	Mayores de 60
		%	%	%
Confianza social/situación de peligro	Lo ayudarían	34,3	39,8	50,0
	Dejarían que usted actuara por su propia cuenta	65,7	60,2	50,0
	Total	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla B: Niveles de confianza social según distrito

		Confianza social/situación de peligro	
		Lo ayudarían	Dejarían que usted actuara por su propia cuenta
		%	%
Distrito	Noroeste	8,8	14,4
	Norte	15,2	16,6
	Noreste	10,4	5,9
	Oeste	20,8	13,4
	Este	5,6	5,3
	Centro	17,6	15,5
	Suroeste	16,8	18,2
	La Costa	4,8	10,7
	Total	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla C: Niveles de confianza en la policía según distrito

		Confianza en la policía			
		Mucho	Algo	Poco	Nada
		%	%	%	%
Distrito	Noroeste	,0	8,8	13,5	16,3
	Norte	6,7	14,3	15,9	20,0
	Noreste	,0	12,1	7,9	3,8
	Oeste	13,3	15,4	19,0	13,8
	Este	,0	5,5	5,6	6,3
	Centro	26,7	15,4	15,9	16,3
	Suroeste	40,0	19,8	16,7	12,5
	La Costa	13,3	8,8	5,6	11,3
	Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla D: Nivel de confianza en la ley según rango de edad

		Confianza en la ley			
		Mucho	Algo	Poco	Nada
		%	%	%	%
Edad (agrupada)	18-39	32,4	50,0	42,9	36,8
	40-59	27,0	24,5	36,6	36,8
	Mayores de 60	40,5	25,5	20,5	26,3
	Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla E: Problema más importante del país y de la ciudad según rango de edad

		Edad (agrupada)		
		18-39	40-59	Mayores de 60
		%	%	%
Principal problema más importante del país y de la ciudad	Inseguridad	49,3%	60,2%	55,0%
	Corrupción	23,9%	17,3%	15,0%
	Desempleo	2,2%	3,1%	2,5%
	Narcotráfico	9,7%	6,1%	8,8%
	Inflación	2,2%	2,0%	3,8%
	Trata de personas	,7%	3,1%	1,3%
	Problemas de salud pública (hospitales)	1,5%	,0%	2,5%
	Pobreza	9,7%	8,2%	10,0%
	Otros	,7%	,0%	1,3%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla F: Principal problema de la ciudad y el país según distrito

		Distrito							
		No	N	NE	O	E	C	SE	LC
		%	%	%	%	%	%	%	%
Principal problema más importante del país y de la ciudad	Inseguridad	52,6	50,0	62,5	52,9	41,2	56,9	61,8	46,2
	Corrupción	15,8	18,0	12,5	21,6	35,3	17,6	12,7	38,5
	Desempleo	,0	4,0	,0	3,9	,0	2,0	3,6	3,8
	Narcotráfico	7,9	16,0	12,5	11,8	,0	5,9	3,6	3,8
	Inflación	,0	8,0	,0	,0	,0	2,0	3,6	3,8
	Trata de personas	10,5	,0	4,2	,0	,0	,0	,0	,0
	Problemas de salud pública (hospitales)	5,3	,0	,0	3,9	,0	,0	,0	,0
	Pobreza	7,9	4,0	8,3	5,9	17,6	13,7	14,5	3,8
	Otros	,0	,0	,0	,0	5,9	2,0	,0	,0

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla G: Segundo problema de la ciudad y el país según distrito

		Distrito							
		NO	N	NE	O	E	C	SO	LC
		%	%	%	%	%	%	%	%
Segundo problema más importante del país y de la ciudad	Inseguridad	18,4	20,0	8,3	19,6	17,6	15,7	14,5	19,2
	Corrupción	10,5	14,0	25,0	23,5	29,4	17,6	23,6	15,4
	Desempleo	10,5	8,0	16,7	11,8	11,8	3,9	9,1	11,5
	Narcotráfico	26,3	16,0	12,5	21,6	,0	17,6	18,2	15,4
	Inflación	5,3	14,0	12,5	5,9	17,6	27,5	10,9	3,8
	Trata de personas	5,3	4,0	16,7	5,9	,0	,0	1,8	7,7
	Problemas de salud pública (hospitales)	10,5	2,0	,0	,0	11,8	,0	3,6	7,7
	Pobreza	13,2	20,0	8,3	9,8	,0	17,6	18,2	15,4
	Otros	,0	2,0	,0	2,0	11,8	,0	,0	3,8

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla H: Elección de afirmaciones para el gobierno nacional según distrito

		¿Con cuál de las siguientes afirmaciones esta más de acuerdo?			
		El gobierno nacional mejora mis condiciones de vida	Algunas veces las mejora, otras no	Sería mejor sin el gobierno nacional	El gobierno nacional no influye en mi vida cotidiana
		%	%	%	%
Distrito	Noroeste	13,6	8,5	11,1	21,7
	Norte	27,3	15,3	22,2	10,1
	Noreste	13,6	7,4	4,4	8,7
	Oeste	4,5	16,5	15,6	20,3
	Este	13,6	5,7	4,	2,9
	Centro	18,2	17,6	13,3	14,5
	Suroeste	4,5	19,9	20,0	14,5
	La Costa	4,5	9,1	8,9	7,2
	Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla I: Elección de afirmaciones para el gobierno municipal según distrito

		¿Con cuál de las siguientes afirmaciones esta más de acuerdo?			
		El gobierno municipal mejora mis condiciones de vida	Algunas veces las mejora, otras no	Sería mejor sin el gobierno municipal	El gobierno municipal no influye
		%	%	%	%
Distrito	Noroeste	3,8	10,5	15,4	20,0
	Norte	11,5	19,0	3,8	13,3
	Noreste	7,7	8,5	11,5	3,3
	Oeste	23,1	15,5	11,5	18,3
	Este	3,8	6,0	3,8	5,0
	Centro	11,5	18,0	3,8	18,3
	Suroeste	34,6	17,0	23,1	10,0
	La Costa	3,8	5,5	26,9	11,7
	Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla J: Mejor manera para que las autoridades lo/a escuchen según distrito

		Distrito							
		NO	N	NE	O	E	C	SO	LC
		%	%	%	%	%	%	%	%
Mejor manera para que las autoridades lo/a escuchen	Voto	26,3	28,0	29,2	29,4	,0	39,2	29,1	11,5
	Recolección de firmas	26,3	12,0	12,5	9,8	23,5	9,8	9,1	26,9
	Manifestación en medios de comunicación	18,4	24,0	29,2	15,7	17,6	9,8	18,2	11,5
	Manifestación en redes sociales	,0	2,0	,0	,0	5,9	3,9	5,5	3,8
	Huelga	2,6	4,0	,0	7,8	,0	,0	,0	,0
	Corte de calles	10,5	2,0	,0	3,9	5,9	2,0	3,6	19,2
	Manifestaciones en la vía pública	5,3	10,0	12,5	9,8	,0	9,8	10,9	3,8
	Apelar a la justicia	5,3	8,0	8,3	5,9	11,8	11,8	7,3	11,5
	Apelar a la Iglesia a la que pertenece	,0	2,0	,0	5,9	17,6	,0	5,5	,0
	Contacto con autoridades locales	,0	8,0	4,2	9,8	11,8	11,8	5,5	11,5
	Operar a través de un partido político	5,3	,0	4,2	2,0	5,9	2,0	5,5	,0
	Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla K: Segunda manera para que las autoridades lo/a escuchen según distrito

		Distrito							
		NO	N	NE	O	E	C	SO	LC
		%	%	%	%	%	%	%	%
Mejor manera para que las autoridades la/lo escuchen. Segunda preferencia	Voto	13,2	6,0	4,2	2,0	11,8	11,8	12,7	7,7
	Recolección de firmas	15,8	6,0	4,2	13,7	17,6	11,8	16,4	11,5
	Manifestación en medios de comunicación	13,2	28,0	33,3	13,7	23,5	11,8	14,5	19,2
	Manifestación en redes sociales	7,9	8,0	8,3	7,8	5,9	5,9	5,5	3,8
	Huelga	2,6	2,0	8,3	3,9	,0	5,9	3,6	,0
	Corte de calles	5,3	4,0	8,3	5,9	5,9	9,8	3,6	19,2
	Manifestaciones en la vía pública	7,9	8,0	8,3	13,7	11,8	11,8	10,9	7,7
	Apelar a la justicia	5,3	16,0	12,5	17,6	,0	9,8	12,7	15,4
	Apelar a la Iglesia a la que pertenece	2,6	4,0	,0	2,0	5,9	2,0	,0	3,8
	Contacto con las autoridades locales	15,8	14,0	8,3	15,7	17,6	11,8	18,2	3,8
	Operar a través de un partido político	10,5	4,0	4,2	3,9	,0	7,8	1,8	7,7
	Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia basada en encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla L: Niveles de confianza en los medios de comunicación según distrito

		Confianza en los medios de comunicación				
		Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	15,8	34,2	36,8	13,2	100
	Norte	16,0	52,0	26,0	6,0	100
	Noreste	12,5	62,5	16,7	8,3	100
	Oeste	15,7	51,0	29,4	3,9	100
	Este	,0	64,7	29,4	5,9	100
	Centro	13,7	54,9	23,5	7,8	100
	Suroeste	14,5	54,5	25,5	5,5	100
	La Costa	15,4	30,8	38,5	15,4	100
	Total	14,1	50,3	27,9	7,7	100

Fuente: elaboración propia basada en encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla M: Frecuencia de la práctica de la tolerancia entre personas de distinto pensamiento político según distrito

		Tolerancia entre personas de distinto pensamiento político				
		Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre	Total
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Distrito	Noroeste	39,5	42,1	15,8	2,6	100
	Norte	16,0	54,0	26,0	4,0	100
	Noreste	12,5	62,5	20,8	4,2	100
	Oeste	19,6	41,2	35,3	3,9	100
	Este	11,8	52,9	35,3	,0	100
	Centro	9,8	51,0	27,5	11,8	100
	Suroeste	7,3	56,4	30,9	5,5	100
	La Costa	30,8	30,8	30,8	7,7	100

Fuente: elaboración propia basada en encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla N: Niveles de libertad de expresión para hablar sobre temas de política según distrito

		Libertad de expresión para hablar sobre temas de política			
		No se sentiría libre para discutir de política	Se sentiría libre para discutir sólo con algunos de ellos	Se sentiría incómodo	Se sentiría libre para discutir de política con cualquiera
		%	%	%	%
Distrito	Noroeste	7,7	4,8	18,9	14,5
	Norte	9,2	20,6	23,0	12,7
	Noreste	9,2	6,3	6,8	8,2
	Oeste	16,9	22,2	14,9	13,6
	Este	4,6	6,3	4,1	6,4
	Centro	10,8	20,6	17,6	16,4
	Suroeste	30,8	14,3	10,8	16,4
	La Costa	10,8	4,8	4,1	11,8
	Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia basada en encuesta sobre ciudadanía y estado.

Tabla O: Tipo de organizaciones en las que colabora según distrito

		Distrito							
		NO	N	NE	O	E	C	SO	LC
		%	%	%	%	%	%	%	%
Tipo de organizaciones en las que colabora	Partido político nacional	11,8	,0	7,7	3,8	,0	7,7%	3,6	7,7
	Partido político local	5,9	,0	,0	7,7	,0	7,7%	3,6	,0
	Organización vecinal	,0	6,9	15,4%	3,8	,0	,0%	,0	53,8
	ONG	41,2	31,0	,0	3,8	20,0	15,4%	32,1	7,7
	Sindicatos	,0	,0	,0	,	,0	3,8%	,0	,0
	Asociación de mujeres	,0	,0	,	3,8	,0	,0%	,0	,0
	Asociación de jóvenes	,0	,0	15,4	,0	20,0	,0%	3,6	,0
	Grupos organizados vía Internet	5,9	3,4	,0	,0	,0	,0%	7,1	,0
	Asociación religiosa	23,5	41,4	46,2	57,7	40,0	34,6%	25,0	23,1
	Deportivas	,0	3,4	,0	3,8	,0	15,4%	,0	,0
	Otras	11,8	13,8	15,4	15,4	20,0	15,4%	25,0	7,7

Fuente: elaboración propia basada en encuesta sobre ciudadanía y estado.

Colección de Documentos de Trabajo del IELAT

DT 1: Jaime E. Rodríguez O., *México, Estados Unidos y los Países Hispanoamericanos. Una visión comparativa de la independencia*. Mayo 2008.

DT 2: Ramón Casilda Béjar, *Remesas y Bancarización en Iberoamérica*. Octubre 2008.

DT 3: Fernando Groisman, *Segregación residencial socioeconómica en Argentina durante la recuperación económica (2002 – 2007)*. Abril 2009

DT 4: Eli Diniz, *El post-consenso de Washington: globalización, estado y gobernabilidad reexaminados*. Junio 2009.

DT 5: Leopoldo Laborda Catillo, Justo de Jorge Moreno y Elio Rafael De Zuani, *Externalidades dinámicas y crecimiento endógeno. Análisis de la flexibilidad de la empresa industrial español*. Julio 2009

DT 6: Pablo de San Román, *Conflicto político y reforma estructural: la experiencia del desarrollismo en Argentina durante la presidencia de Frondizi (1958 - 1962)*. Septiembre 2009

DT 7: José L. Machinea, *La crisis financiera y su impacto en America Latina*. Octubre 2009.

DT 8: Arnulfo R. Gómez, *Las relaciones económicas México- España (1977-2008)*. Noviembre 2009.

DT 9: José Lázaro, *Las relaciones económicas Cuba- España (1990-2008)*. Diciembre 2009.

DT 10: Pablo Gerchunoff, *Circulando en el laberinto: la economía argentina entre la depresión y la guerra (1929-1939)*. Enero 2010.

DT 11: Jaime Aristy-Escuder, *Impacto de la inmigración haitiana sobre el mercado laboral y las finanzas públicas de la República Dominicana*. Febrero 2010.

DT 12: Eva Sanz Jara, *La crisis del indigenismo mexicano: antropólogos críticos y asociaciones indígenas (1968 - 1994)*. Marzo 2010.

DT 13: Joaquín Varela, *El constitucionalismo español en su contexto comparado*. Abril 2010.

DT 14: Justo de Jorge Moreno, Leopoldo Laborda y Daniel Sotelsek, *Productivity growth and international openness: Evidence from Latin American countries 1980-2006*. Mayo 2010.

DT 15: José Luis Machinea y Guido Zack, *Progresos y falencias de América Latina en los años previos a la crisis*. Junio 2010.

DT 16: Inmaculada Simón Ruiz, *Apuntes sobre historiografía y técnicas de investigación en la historia ambiental mexicana*. Julio 2010.

DT 17: Julián Isaías Rodríguez, Belín Vázquez y Ligia Berbesi de Salazar, *Independencia y formación del Estado en Venezuela*. Agosto 2010.

DT 18: Juan Pablo Arroyo Ortiz, *El presidencialismo autoritario y el partido de Estado en la transición a la economía de libre mercado*. Septiembre 2010.

DT 19: Lorena Vásquez González, *Asociacionismo en América Latina. Una Aproximación*. Octubre 2010.

DT 20: Magdalena Díaz Hernández, *Anversos y reversos: Estados Unidos y México, fronteras socio-culturales en La Democracia en América de Alexis de Tocqueville*. Noviembre 2010.

DT 21: Antonio Ruiz Caballero, *¡Abre los ojos, pueblo americano! La música hacia el fin del orden colonial en Nueva España*. Diciembre 2010.

DT 22: Klaus Schmidt- Hebbel, *Macroeconomic Regimes, Policies, and Outcomes in the World*. Enero 2011

DT 23: Susanne Gratius, Günther Maihold y Álvaro Aguillo Fidalgo. *Alcances, límites y retos de la diplomacia de Cumbres europeo-latinoamericanas*. Febrero 2011.

DT 24: Daniel Díaz- Fuentes y Julio Revuelta, *Crecimiento, gasto público y Estado de Bienestar en América Latina durante el último medio siglo*. Marzo 2011.

DT 25: Vanesa Ubeira Salim, *El potencial argentino para la producción de biodiésel a partir de soja y su impacto en el bienestar social*. Abril 2011.

DT 26: Hernán Núñez Rocha, *La solución de diferencias en el seno de la OMC en materia de propiedad intelectual*. Mayo 2011.

DT 27: Itxaso Arias Arana, Jhonny Peralta Espinosa y Juan Carlos Lago, *La intrahistoria de las comunidades indígenas de Chiapas a través de los relatos de la experiencia en el marco de los procesos migratorios*. Junio 2011.

DT 28: Angélica Becerra, Mercedes Burguillo, Concepción Carrasco, Alicia Gil, Lorena Vásquez y Guido Zack, *Seminario Migraciones y Fronteras*. Julio 2011.

DT 29: Pablo Rubio Apiolaza, *Régimen autoritario y derecha civil: El caso de Chile, 1973-1983*. Agosto 2011.

DT 30: Diego Azqueta, Carlos A. Melo y Alejandro Yáñez, *Clean Development Mechanism Projects in Latin America: Beyond reducing CO2 (e) emissions. A case study in Chile*. Septiembre 2011.

DT 31: Pablo de San Román, *Los militares y la idea de progreso: la utopía modernizadora de la revolución argentina (1966-1971)*. Octubre 2011.

DT 32: José Manuel Azcona, *Metodología estructural militar de la represión en la Argentina de la dictadura (1973-1983)*. Noviembre 2011.

DT 33: María Dolores Almazán Ramos, *El discurso universitario a ambos lados del Atlántico*. Diciembre 2011.

DT 34: José Manuel Castro Arango, *La cláusula antisubcapitalización española: problemas actuales*. Enero 2012.

DT 35: Edwin Cruz Rodríguez, *La acción colectiva en los movimientos indígenas de Bolivia y Ecuador: una perspectiva comparada*. Febrero 2012.

DT 36: María Isabel Garrido Gómez (coord.), *Contribución de las políticas públicas a la realización efectiva de los derechos de la mujer*. Marzo 2012.

DT 37: Javier Bouzas Herrera, *Una aproximación a la creación de la nación como proyecto político en Argentina y España en los siglos XIX y XX. Un estudio comparativo*. Abril 2012.

DT 38: Walther L. Bernecker, *Entre dominación europea y estadounidense: independencia y comercio exterior de México (siglo XIX)*. Mayo 2012.

DT 39: Edel José Fresneda, *El concepto de Subdesarrollo Humano Socialista: ideas nudo sobre una realidad social*. Junio 2012.

DT 40: Sergio A. Cañedo, Martha Beatriz Guerrero, Elda Moreno Acevedo, José Joaquín Pinto e Iliana Marcela Quintanar, *Fiscalidad en América Latina. Monográfico Historia*. Julio 2012.

DT 41: Nicolás Villanova, *Los recuperadores de desechos en América Latina y su vínculo con las empresas. Un estudio comparado entre diferentes países de la región y avances para la construcción de una hipótesis*. Agosto 2012.

DT 42: Juan Carlos Berganza, María Goenaga Ruiz de Zuazu y Javier Martín Román, *Fiscalidad en América Latina. Monográfico Economía*. Septiembre 2012.

DT 43: Emiliano Abad García, *América Latina y la experiencia postcolonial: identidad subalterna y límites de la subversión epistémica*. Octubre 2012.

DT 44: Sergio Caballero Santos, *Unasur y su aporte a la resolución de conflictos sudamericanos: el caso de Bolivia*. Noviembre 2012.

DT 45: Jacqueline Alejandra Ramos, *La llegada de los juristas del exilio español a México y su incorporación a la Escuela Nacional de Jurisprudencia*. Diciembre 2012.

DT 46: Maíra Machado Bichir, *À guisa de um debate: um estudo sobre a vertente marxista da dependencia*. Enero 2013.

DT 47: Carlos Armando Preciado de Alba. *La apuesta al liberalismo. Visiones y proyectos de políticos guanajuatenses en las primeras décadas del México independiente*. Febrero 2013.

DT 48: Karla Annett Cynthia Sáenz López y Elvin Torres Bulnes, *Evolución de la representación proporcional en México*. Marzo 2013.

DT 49: Antônio Márcio Buainain y Junior Ruiz Garcia, *Roles and Challenges of Brazilian Small Holding Agriculture*. Abril 2013.

DT 50: Angela Maria Hidalgo, *As Influências da Unesco sobre a Educação Rural no Brasil e na Espanha*. Mayo 2013.

DT 51: Ermanno Abbondanza, *“Ciudadanos sobre mesa”. Construcción del Sonorense bajo el régimen de Porfirio Díaz (México, 1876-1910)*. Junio 2013.

DT 52: *Seminario Internacional: América Latina-Caribe y la Unión Europea en el nuevo contexto internacional*. Julio 2013.

DT 53: Armando Martínez Garnica, *La ambición desmedida: una nación continental llamada Colombia*. Agosto 2013.

DT 54: Valentina Torricelli, *Entre Italia y América Latina: identidades italo-argentinas em el Buenos Aires del siglo XXI*. Septiembre 2013.

DT 55: Beatriz Urías Horcasitas, *El nacionalismo revolucionario mexicano y sus críticos (1920-1960)*. Octubre 2013.

DT 56: Josep Borrell, *Europa, América Latina y la regionalización del mundo*. Noviembre 2013.

DT 57: Mauren G. Navarro Castillo, *Understanding the voice behind The Latino Gangsters*. Diciembre 2013.

DT 58: Gabriele Tomei, *Corredores de oportunidades. Estructura, dinámicas y perspectivas de las migraciones ecuatorianas a Italia*. Enero 2014.

DT 59: Francisco Lizcano Fernández, *El Caribe a comienzos del siglo XXI: composición étnica y diversidad lingüística*. Febrero 2014.

DT 60: Claire Wright, *Executives and Emergencies: Presidential Decrees of Exception in Bolivia, Ecuador, and Peru*. Marzo 2014.

DT 61: Carlos de Jesús Becerril H., *Un acercamiento a la historiografía sobre las instituciones jurídicas del Porfiriato, 1876-1911*. Abril 2014.

DT 62: Gonzalo Andrés García Fernández, *El pasado como una lección del presente. Una reflexión histórica para el Chile actual*. Mayo 2014.

DT 63: Cecilia A. Fandos, *Tierras comunales indígenas en Argentina. Una relectura de la desarticulación de la propiedad comunal en Jujuy en el siglo XIX*. Junio 2014.

DT 64: Ramón Casilda Béjar, *América Latina y las empresas multilaterales*. Julio 2014.

DT 65: David Corrochano Martínez, *Política y democracia en América Latina y la Unión Europea*. Agosto 2014.

DT 66: Pablo de San Román, *Participación o ruptura: la ilusión del capitalismo sindical en la Argentina post- peronista*. Septiembre 2014.

DT 67: José Joaquín Pinto Bernal, *Los orígenes de la deuda pública en Colombia*. Octubre 2014.

DT 68: Fernando Martín Morra, *Moderando inflaciones moderadas*. Noviembre 2014.

DT 69: Janete Abrão, *Como se deve (re)escrever a História nacional?*. Diciembre 2014.

DT 70: Estela Cristina Salles y Héctor Omar Noejovich, *La transformación política, jurídica y económica del territorio originario del virreinato del Perú, 1750-1836*. Enero 2015.

DT 71: M^o Isabel Garrido Gómez, J. Alberto del Real Alcalá y Ángeles Solanes Corella, *Modernización y mejora de la Administración de Justicia y de la operatividad de los jueces en España*. Febrero 2015

DT 72: Guido Zack, *El papel de las políticas públicas en los períodos de crecimiento y desaceleración de América Latina*. Marzo 2015.

DT: 73: Alicia Gil Lázaro y María José Fernández Vicente, *Los discursos sobre la emigración española en perspectiva comparada, principios del siglo XX- principios del siglo XXI*. Abril 2015.

DT: 74: Pablo de San Román, *Desconfianza y participación: la cultura política santafesina (Argentina, 2014)*. Mayo 2015.



Todas las publicaciones están disponibles en la página Web del Instituto: www.ielat.es

© Instituto de Estudios Latinoamericanos (IELAT)

Los documentos de trabajo que IELAT desarrolla contienen información analítica sobre distintos temas y son elaborados por diferentes miembros del Instituto u otros profesionales colaboradores del mismo. Cada uno de ellos ha sido seleccionado y editado por el IELAT tras ser aprobado por la Comisión Académica correspondiente.

Desde el IELAT animamos a que estos documentos se utilicen y distribuyan con fines académicos indicando siempre la fuente. La información e interpretación contenida en los documentos son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente reflejan las opiniones del IELAT.

Instituto de Estudios Latinoamericanos
Colegio de Trinitarios
C/Trinidad 1 – 28801
Alcalá de Henares (Madrid)
España
34 – 91 885 2579
ielat@uah.es
www.ielat.es

P.V.P.: 20 €

Con la colaboración de:

