

# CONTEXTO Y FORMACIÓN DE PSICÓLOGOS: REFERENTES PARA UNA FORMACIÓN CONTEXTUADA EN VERSIÓN DISCIPLINAR<sup>1</sup>.

**Beatriz Marín Londoño<sup>2</sup>**  
**Gonzalo Tamayo Giraldo<sup>3</sup>**  
(Universidad Católica Popular del Risaralda)

## Síntesis

El presente informe de investigación hizo parte de la tesis para optar al grado de Magíster en Educación y Desarrollo Humano de los autores. Contiene algunos de los análisis e interpretaciones sobre el contexto y la formación de psicólogos hoy, vislumbrando comprensiones en torno a los sentidos y significados que configuran dicha formación y los campos fenoménicos que debe investigar, interpretar e impactar el psicólogo.

La investigación fue realizada bajo una metodología hermenéutica y buscó comprender las concepciones que algunos de los formadores de psicólogos del país tienen sobre la formación en la disciplina psicológica.

En este sentido, pensar la formación de psicólogos contiene una gran cantidad de implicaciones y connotaciones, así que se propone, a partir de un enfoque culturalista en psicología, comprender al sujeto humano como ser socio-cultural y a la formación como su pregunta fundante, lo que propicia un horizonte en perspectiva de transformación.

El texto procura conjugaciones entre el sujeto, la psicología y el contexto en versión de la formación, dando lugar a planteamientos acerca de: **el sujeto** (su pregunta), **el saber** (su construcción), **la red de símbolos y signos culturales en dinámica** (su complejidad) y **la teleología en perspectiva ontológica** (su horizonte).

**Palabras Clave:** Formación de psicólogos, contexto social, contexto disciplinar, educación, psicología, pertinencia, cultura, psicología cultural, campos de actuación, sentidos, significados.

## Abstract

This researching current inform, has been part of an Education and Human Developing Magíster degree thesis from its authors. It contains some of the analysis and interpretations about psychologists learning and context nowadays, showing up surrounding senses and meaning comprehensions, which are part of this learning and phenomenal fields which are to be investigated, understood and to impact the psychologist itself.

---

<sup>1</sup> Este artículo sintetiza algunas de las apuestas metodológicas y conceptuales desarrolladas en la Investigación denominada **Contexto y Formación de Psicólogos: Referentes para una formación contextuada en versión disciplinar** (2003)

<sup>2</sup> Beatriz Marín Londoño, Psicóloga de la Universidad de Manizales; Especialista en Administración de Recursos Humanos, Universidad de Manizales; Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE; Decana de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Católica Popular del Risaralda. beamar@ucpr.edu.co

<sup>3</sup> Gonzalo Tamayo Giraldo, Psicólogo de la Universidad de Manizales, Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE, Director del programa de Psicología de la Universidad Católica Popular del Risaralda, profesor catedrático de la facultad de psicología de la Universidad de Manizales gotamayo@ucpr.edu.co

This researching was realized through an hermeneutical methodology, and was aimed to understand the conceptions some of the country psychologist guiders have about learning over psychological discipline.

This sense, To think of a psychologists shaping up, contains a large quantity of implications and contexts, so that it proposes a human subject understanding as a socio-cultural being coming out of inner psychologist cultured focus, and learning as its founding inquiry. This proposes an horizon on a changeover perspective.

This text endeavors conjugations among subject, psychology and the context through a learning version giving cause to state about: **the subject** (his inquiry), **the knowledge** (its building out), **the dynamically cultural symbols and signs web** (its complexity), and **teleology through an ontological perspective**.

**Key Words:** psychologists shaping up, social context, disciplinary context, education, psychology, concerning, culture, cultural psychology, action fields, senses, signification.

## 1. PRESENTACIÓN INICIAL DE LA INVESTIGACIÓN

Se presenta un informe final de un proyecto de investigación fundamentado teóricamente en la perspectiva culturalista en psicología, desde donde se comprende el desarrollo social a través de conceptualizaciones en las que se reconoce el papel de la cultura y de las mediaciones sociales, encaminando la comprensión del sujeto humano como un ser socio-cultural, donde la formación humana se configura socialmente y se transmite, transforma y fluye histórico-culturalmente.

En este sentido los productos culturales los entenderemos como construcciones humanas; por tanto la ciencia, la tecnología, el arte, la educación y obviamente la psicología son emergencias nacientes en la cultura y su genealogía es eminentemente antropológica. Así que, productos y procesos netamente humanos se configuran culturalmente, propiciando un sentido de vida al facilitar explicación y comprensión de los diversos fenómenos leídos desde regiones del conocimiento, instalándose como servidoras del desarrollo humano y cultural.

De igual modo, el proyecto desarrolla una lectura alrededor del concepto de pertinencia, entendiéndolo como mediador entre el contexto y la formación de

psicólogos, garantizando su articulación coherente; en esa relación pertinente cobrará sentido la formación contextualizada.

De tal manera, se comprende la pertinencia como el establecimiento de un acuerdo de ubicación de las interpretaciones de los hechos en un contexto, el conocimiento de las circunstancias y la calificación de su referencia como adecuada, congruente y/o verosímil.

Abordar la Formación de Psicólogos implica preguntarse por los sentidos y significados que se comprometen en la lectura del contexto y de la disciplina psicológica, comprendiendo a fondo el concepto fundamental y trascendental de FORMACIÓN como el centro de la relación entre el sujeto y la cultura. Así entonces, se hace necesario comprender las demandas de aplicación e investigación que el contexto está haciendo a la psicología, al tiempo que interrogar por las formas de construcción disciplinar (teorización y abstracción del mundo) que el psicólogo realiza, y con esto ofrecer fundamentos para una formación contextualizada en versión disciplinar.

En este orden, el proyecto aborda teóricamente las relaciones entre **Psicología y Cultura:** Desde una perspectiva histórico cultural; y entre **Contexto y Formación:** Un referente para la educación pertinente de psicólogos. Culminando con la construcción comprensiva de dos categorías de análisis que proponen Sentidos y Significados de la Formación de Psicólogos y Campos Fenoménicos que debe Investigar, Intervenir e Impactar el Psicólogo hoy.

Entonces, su pregunta investigativa fue: **¿Cuáles son los significados y sentidos contextuales y disciplinares que se implican en la formación de psicólogos en el mundo contemporáneo?**

## **2. PLANTEAMIENTOS EN TORNO A LOS OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**


El horizonte problémico que propuso el proyecto se centró en “la comprensión de los significados y sentidos contextuales y disciplinares que se implican en la formación de psicólogos”, así pues que significar el contexto para la formación de psicólogos, implica dirigirse hacia el modo como se comprende la relación entre el mundo que rodea a la disciplina (teórico – social) y los psicólogos que en ella se forman; cuando esta relación se adjetiva, no solo se logra mayor pertinencia en la actuación psicológica, sino también evolución y desarrollo conceptual, pues se articulan los problemas (teóricos y sociales) con las reflexiones intra-disciplinares.


De manera específica, el proyecto se propuso:

- Ahondar sobre la tensión existente entre la formación disciplinar y la integración social de los psicólogos profesionales en actuación.
- Comprender las diferencias que existen entre actuación, acción y técnica psicológica para reconstruir una visión contemporánea de la formación en psicología.
- Debatir las condiciones de posibilidad de una relación abierta y permanente entre los fines contenidos en las propuestas educativas y sobre las perspectivas contemporáneas de la disciplina psicológica y del contexto.

## **3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN**

La delimitación del campo problemático que plantea el proyecto se presentó en dos tópicos conceptuales, de acuerdo con las categorías de análisis que le otorgaron el sentido al proyecto de investigación, así:

 **PSICOLOGÍA Y CULTURA: Una aproximación desde la perspectiva histórico cultural.**

 **CONTEXTO Y FORMACIÓN: Un referente para la educación pertinente de psicólogos**

### **3.1 PSICOLOGÍA Y CULTURA: Una aproximación desde la perspectiva histórico cultural:**

Este tópico muestra cómo la psicología ha venido constituyéndose como saber disciplinar multiparadigmático, donde conviven diferentes posturas que bajo ópticas epistémicas y ontológicas otorgan diversas nociones de sujeto que pasan por la positivización de éste, por el entendimiento mecánico de sus funciones, por visiones más personalistas, vitalistas e incluso más culturalistas y subjetivistas. En este mismo sentido, y dado que el proyecto se fundamenta en versiones culturalistas de la psicología, se asume una noción de sujeto inmerso en la cultura, cuyo sentido y organización versa en torno a los procesos de construcción y utilización del significado que lo conectan con la cultura. En ella se encontrará la posición de la psicología cultural como condición reflexiva de la disciplina, el sujeto y el contexto.

Etimológicamente, la palabra psicología proviene de *Psiqué* que significa alma y *Logos* tratado, se traduce como *estudio o tratado del alma*, griegos como Platón, Aristóteles, Hipócrates en siglos VII, VI, V a.c discutieron al respecto. Sin embargo, estrictamente hablando, la psicología ya no se ocupa del estudio del “alma” como lo entendían inicialmente, dado que no fue posible definirla con precisión.

De los debates por su ocupación, han surgido importantes corrientes teóricas que estructuran la psicología del presente siglo: el conductismo, el psicoanálisis, el cognoscitivismo, la psicología humanista, como las principales; las que se han dedicado a lo largo de la historia a una discusión epistemológica por un objeto de estudio que les permita un terreno dentro de las ciencias; debate este que, por momentos pareciera que no en mucho ha aportado a la consolidación de la disciplina, sino a su fragmentación o escisión.

En medio de estas posturas, una conclusión arriesgada pero discutible propuesta por García (2002), es que la psicología hoy por hoy no puede unificarse teóricamente, ni su unificación es necesaria; pero si es posible identificar un tronco común para la formación de psicólogos. Mientras la psicología abarque todos los aspectos de la experiencia humana, parece inevitable su multi-paradigmatismo. Como disciplina, le conviene más un federalismo que un centralismo, porque ella tiene sus raíces en el hombre y en la sociedad. Entonces, ¿Es la psicología una ciencia unitaria con un sólido núcleo central, o un conjunto de áreas relativamente independientes que pueden alejarse del tronco y fortalecerse hasta llegar a romperse?

Desde esta perspectiva la psicología puede ser vista como un área del conocimiento donde conviven tensiones o contradicciones en formas, métodos o contenidos. Continuando en su interior la pregunta no resuelta, evadida o desvirtuada (especialmente en los medios académicos) por el objeto de estudio y por el sistema teórico que mejor dé cuenta de ello.

La psicología tiene sus raíces en el estudio del ser humano (que es el ser más complejo de la naturaleza) y de la sociedad (que es cambiante, fragmentaria, dispersa, compleja), lo que cada teoría hace es arrojar cierta luz sobre un fragmento de dicha complejidad. Es decir, la psicología puede ser entendida como una disciplina

multiparadigmática o como una pluralidad teórica llena de tensiones y contradicciones en las explicaciones e interpretaciones, en los métodos y contenidos; donde, cada perspectiva puede ser válida en sí misma, aunque parcial en sus nociones sobre el sujeto psicológico.

Las nociones de psicología, en el plano epistemológico ontológico del positivismo, la inscriben en las ciencias naturales, en este sentido plantea García Borés (2000): “Si repasamos los planteamientos dominantes en la psicología occidental a lo largo del siglo XX, nos encontramos en el plano teórico con el conductismo y el cognitivismo, y en el plano epistemológico con la opción por la que ambas corrientes apostaron –el positivismo-, por la adopción del modelo de las ciencias naturales. Y es en esos dominios, teórico y epistemológico, donde, en efecto, debemos buscar la explicación de la exclusión de la cultura” (p. 11).

El planteamiento positivista resulta ser muy sugerente, pues todas las disciplinas que se venían conformando y las ya conformadas, acudieron a su lógica y cosmovisión, para darle contenido explicativo y metodológico a sus problemas fundamentales y a sus preguntas por el modo de acceder a los objetos que pretendían explicar. No obstante, esta perspectiva naturalista tuvo que antagonizarse, tensionarse con una mirada ideográfica del mundo, de las cosas y de lo humano, en tanto la singularidad y particularidad del fenómeno a estudiar no podía ser narrada, ni explicada a través de la experimentación y menos de la adecuación nomológica (construcción de leyes universales) pretendida por el positivismo decimonónico.

Es así como, surge una perspectiva personalista, acuñada por Dilthey para las ciencias del espíritu, recuperada más tarde por psicólogos como Wundt y filósofos como Husserl.

Aparece entonces, un nuevo marco para la psicología, la tensión ya propuesta arriba entre naturalismo de las ciencias positivistas y personalismo de las ciencias del espíritu. Plantea al respecto Rosa “una actitud naturalista considera los acontecimientos del mundo como si las relaciones entre ellos fueran solamente de causalidad. Mientras que la actitud personalista lleva a considerar las cosas como formando parte de un mundo en el que hay sentido, medios y fines en relación con los cuales actuamos como personas”<sup>4</sup>.

Así vistas las cosas, el contexto anteriormente citado, le ofrece a la psicología del siglo XIX y XX la necesidad de articularse de manera reflexiva a uno de los campos y adoptar la posición pertinente en relación con la epistemología sugerida, mostrando frente al concepto de sistema orgánico individual<sup>5</sup> dos posturas: **a.** El sujeto en un ambiente ejercitando capacidades de acción (lógica naturalista en perspectiva antropológica<sup>6</sup>) y **b.** El sujeto considerado más allá de su actuación, en tanto hace conciencia de sí en una compilación de la historia de sus relaciones con su entorno cultural; esto es, relaciones con él mismo, con las cosas y con otros sujetos (lógica personalista en perspectiva antropológica<sup>7</sup>).

El sujeto pues, es connotado de tal forma que se inscribe para su análisis y síntesis conceptual en relación con el contexto epistémico que lo enmarca, en la siguiente gráfica *Noción de Sujeto Humano*, se mostrará de modo esquemático.

---

<sup>4</sup> Ibid. p 31 - 32

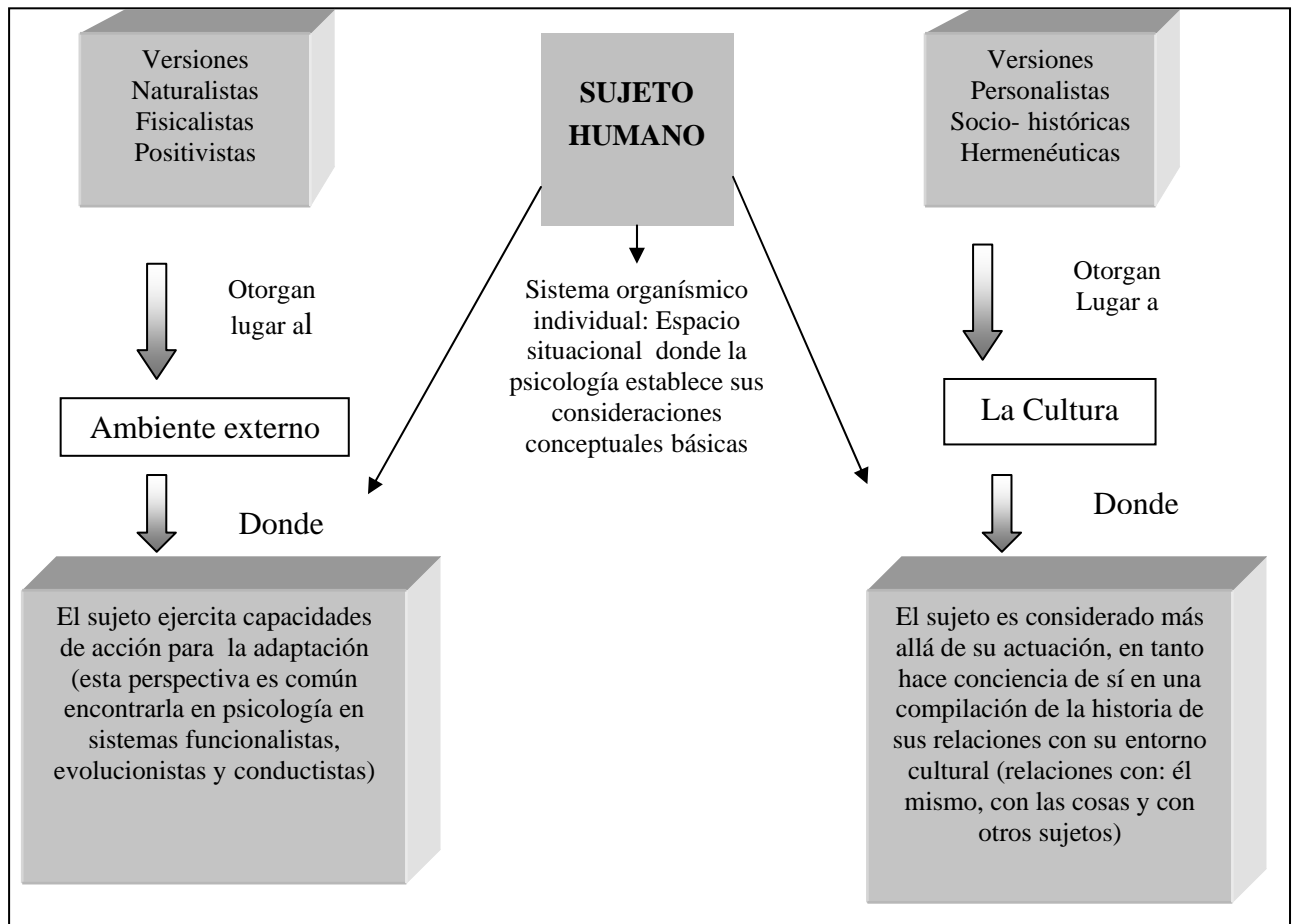
<sup>5</sup>Concepto que Rosa A. (2000 pág. 37) presenta como: “lo psicológico constituye un nivel intermedio entre lo puramente biológico y el ambiente en el que la conducta se desarrolla [...] el organismo individual solo puede hacer aquello que le permite su estructura biológica actual, las condiciones actuales en las que se ha de actuar y las destrezas de acción (adquiridas por su aparato biológico y psíquico) a través de su experiencia anterior”.

<sup>6</sup> En perspectivas como la cartesiana lo antropológico es entendido desde un mecanicismo para lo extensional, denotando causalidad en la estructura mecánica que conforma al sujeto. Esta perspectiva conduce luego a la comprensión del sujeto en posiciones empiristas inglesas del siglo XVI y proposiciones positivistas decimonónicas del siglo XIX desde la misma versión.

<sup>7</sup> Esta perspectiva antropológica es recogida desde algunos racionalismos como el de Leibniz, pasando por algunas consideraciones Nietzscheanas y Heideggerianas, hasta perspectivas hermenéuticas contemporáneas como las de Vattimo y Gadamer.



## NOCIÓN DE SUJETO HUMANO



Con base en la noción de sujeto enmarcado en la segunda postura, numeral b) del presente texto, la cultura tiene una ocupación esencial, como condición fundamental y necesaria para entregarle significado y sentido a la psicología de la actualidad. Si la cultura no hace su aparición en la reflexión psicológica, el concepto de subjetividad, como categoría fundacional de análisis para nuestra disciplina no podría contener significado y mucho menos ser utilizada para la conceptualización del sujeto y su relación con él mismo, con los otros hombres y con las cosas del mundo.

El concepto de cultura entonces se hizo necesario, y se entendió como una red compleja de significados definidos por el sentido que otorgamos a los contextos, donde el lenguaje es el mediador fundante de la relación sujeto culturizado y cultura subjetivada . Y por tanto, la educación se entendió como un fenómeno cultural manifestado a través de dispositivos, potenciador de desarrollo humano, donde se aprende a leer y por tanto a interpretar textos, según nos lo plantea Geertz::

“... el hombre es un animal inserto en tramas de significación que él mismo ha tejido, la cultura es esa urdimbre. [...] La cultura no es una entidad, algo a lo que puedan atribuirse de manera causal acontecimientos sociales, modos de conducta, instituciones o procesos sociales; la cultura es un contexto dentro del cual pueden describirse todos esos fenómenos de manera inteligible, es decir, densa” (Geertz, 2002, p. 20).

El ser humano hizo ruptura con lo biológico en la medida que a través de sus actuaciones produjo los signos que demarcan significaciones, lo que lo convierte en una especie única, constructora de posibilidades de acción en la cultura para su descendencia; continuando con los procesos de transformación sónica que genera su principal estrategia adaptativa. En relación con esto, es la cultura la que gesta los procesos de organización y la especie posibilita una estructura a través de dispositivos de formación de carácter informal, formal y no formal.

Es así como, la Psicología no puede verse abstraída de la cultura, pues es precisamente este concepto el que nos permite visualizar la dimensión praxica planteada en la presente investigación; pues de ella deviene la opción por la lectura teórica de elementos constitutivos del contexto cultural y de la resignificación de pensamiento en tanto posibles transformaciones del sujeto, producto de la lectura de la red de significaciones culturales.

### **3.2 CONTEXTO Y FORMACIÓN: Un referente para la educación pertinente de psicólogos:**

El contexto, la formación y la pertinencia se convierten en categorías conceptuales principales de la reflexión que enmarca el proyecto, teniendo como base los campos y los entornos de actuación en donde los psicólogos constituyen su saber y su práctica, al tiempo que las redes culturales en donde se mueven los significados y los símbolos que configuran ese entorno y al ser humano perteneciente a ellos. En lo que atañe a la categoría conceptual de formación, se propone una noción en donde ésta se convierte en un medio para la comprensión del saber y no en un fin instrumental, donde la capacidad se constituye en el centro de la reflexión, así, la formación se instala como condición a través de la cual el sujeto advierte el desarrollo de sus propios proyectos. En relación con la pertinencia ella se convertirá en articuladora que garantiza coherencia entre los contextos y la formación, otorgando sistematicidad, relaciones válidas, lógicas y coherentes entre lo que se sabe y lo que se actúa en psicología.

Este tópico advertirá cómo sin lectura de contexto y sin pertinencia en la elaboración praxica que el psicólogo plantea no podrá existir validación, sistematicidad, regulación y autorregulación del conocimiento que se construye, tanto en el horizonte del saber científico, como en las determinaciones que el saber cotidiano hace en la relación entre sujetos creadores y contextos sociales.

De igual modo, mostrará cómo la psicología deberá establecer relaciones entre su saber y su pertinencia<sup>8</sup>, al tiempo que conceptualizará el contexto en lógica culturalista

---

<sup>8</sup> Es bueno aclarar que el saber no puede estar en consonancia directa con la acción en todas las oportunidades, pues por razones de ejecutabilidad, de administrabilidad y de contextualidad, la teoría aparece en el horizonte del sueño y su operacionalización se encuentra en el marco de la facticidad, es decir mientras se sueña no podrá de inmediato ejecutarse el sueño, la opción es la adecuación pensada en

y bajo la idea de la construcción social articulada a la demanda individual del sujeto que actúa en él.

Vale la pena comenzar la reflexión tratando de comprender cuál es el significado que para el presente proyecto de investigación tiene el contexto. En primera instancia se va a remitir el concepto en independencia del sujeto mismo, en tanto la diferenciación del sujeto empieza en el reconocimiento del lugar que habita, en el escenario vital con el que interactúa, en las redes simbólicas que teje día a día; y en segunda instancia en la categorización del movimiento y la actividad que el sujeto presenta en la relación dialéctica con su entorno, constituyendo redes de sentido y configurando patrones estratégicos de acción que le permiten variar intencionalmente su comportamiento en relación con el sistema que habita y configura.

Así las cosas, el contexto se va a entender como un escenario plural con diferentes instancias en relación, que en su movimiento entregan sentidos, símbolos y significados a cada uno de los elementos que en su articulación viva y permanente conforman un sistema, de modo tal que cualquier variación en uno de los integrantes del contexto variará irreductiblemente el resto de su conformación. Lo anterior implica que los componentes de un sistema están en estrecha relación y sus diferentes movimientos estarán siempre unidos unos con otros, afectando cualquiera de sus contenidos.

Es claro entonces, cómo el contexto no puede entenderse independiente de sus elementos y por consiguiente, menos, de su propia estructura encadenada de productos constituyentes. Así el contexto formará el espacio fenoménico de actuación fundamental de los humanos, en flujos constantes, intercambios senti-pensados y no intencionados y comunicaciones verbales y no verbales.

---

contexto, lo que posibilitará la realización de lo soñado, al tiempo que otorgará la pertinencia entre lo que se teoriza y lo que se evidencia en el plano de la realidad fáctica.

Es en este punto en donde se hace condición fundamental separar el contexto del sujeto<sup>9</sup>, sabiéndose el sujeto comprometido biográficamente con el contexto – sistema al que histórica y culturalmente pertenece.

En la relación contexto – cultura, es importante destacar como ésta debe ser entendida como sistema contextual de símbolos y por tanto lugar de actuación de los sujetos en relación. Esto en versión de una psicología cultural, no es más que una Zona de Desarrollo Próximo que inscribe en el sujeto la posibilidad del aprendizaje más allá de su propia astucia o procesamiento solipsista del mundo, es una opción que le permite ser afectado por su lugar más cercano, por lo tanto lo relaciona, y con esto aprehenderlo de manera más coherente y comprensiva. Esto es lo que durante el transcurso de la investigación se ha denominado el otro, es decir, la alteridad como condición necesaria de aprendizaje del sujeto humano.

En este sentido se afirmará una tesis Vigotskyana que consiste en que el aprendizaje se obtiene de manera más compacta cuando el niño puede ir más allá de sí mismo y encontrarse con un contexto o un sujeto en contexto que pueda orientarlo y ayudarlo a reconocer lo no conocido, lo que implica una dinámica mayor del desarrollo intelectual y del proceso formativo.

Lo propuesto por Vigotsky no escapa a la comprensión del contexto como escenario vital donde confluyen la cultura experiencial del sujeto, así como los diferentes modos de comunicación y los múltiples significados que recorren y transitan las situaciones mundo vitales de los sujetos humanos.

Es claro para nosotros como la formación, leída en perspectiva contemporánea no es ni una capacidad, ni una simple reducción a la habilidad, ni un producto

---

<sup>9</sup> Esta separación es de orden conceptual y abstracto, con ella es posible destacar al sujeto en su propio e íntimo mundo vital y al contexto como el escenario plural donde actúa para reconocerse independiente al tiempo que ligado a él. Esta es la paradoja, la constante y la generadora de incertidumbres sociales en un sujeto que se piensa y se reflexiona habitante, constructor y transformador del mundo de la vida.

instrumentalizado, ni la cultura misma; es más bien un proceso siempre en vía de construcción, una alternativa de lo humano para saber-se y conocer-se, en otras palabras, una opción por el encuentro reflexionado de lo otro y poder decir, siguiendo a Gadamer, que ésta implica mantenerse abierto a puntos de vista distintos y más generales, esto es una visión pluralista de sí y del contexto.

Pero ¿cómo comprender la formación de psicólogos?, ¿es preciso formar psicólogos y humanos? Es importante al respecto plantear cómo el presente proyecto quiere comprender formación en tanto prioridad disciplinar y en cuanto preponderancia contextual, es decir, es una formación contextuada en la disciplina y en lo social.

Lo anterior implica que el psicólogo deberá leer desde el concepto la realidad social, al tiempo que permita que la misma realidad le proponga resignificaciones de las teorías que sobre ella realiza<sup>10</sup>.

De igual modo, es indispensable una formación humana; esto es, un psicólogo que pueda reconocer al otro en su particularidad, que pueda fundar una actuación en el respeto, el diálogo y la inclusión; y sobre todo que pueda generar, desde la diferencia, lazos de apoyo para el trabajo colectivo.

Creemos que la formación atravesada por la pregunta, por el interrogante y por el anhelo constante de conocer son elementos fundamentales en el proceso de cualquier psicólogo que se esté formando en la disciplina. Al tiempo que su razonamiento debe ofrecerle la posibilidad de la abstracción y de la generalización.

No se trata entonces de conservar un cúmulo de conocimiento, sino más bien, de movilizarlo, actualizarlo y proyectarlo en versión más compleja y sistémica, por esto más que una peculiaridad atomizada del conocimiento es una actitud movilizante del psicólogo que le propone al saber el cambio que inmanentemente presentan ambos.

---

<sup>10</sup> Es importante aclarar que nos referimos a teorizaciones implicadas en las comprensiones del ámbito individual y social en psicología, pues existen teorías en construcción que no atienden en su validación al referente fáctico, pues están ubicadas en la completa abstracción.

Sería erróneo para la disciplina y para la actuación psicológica dejar conservar en un solo punto el conocimiento, pues el saber se tornaría absoluto y desaparecería la posibilidad de interrogarlo.

#### **4. UNIDAD DE ANÁLISIS DE LA INVESTIGACIÓN**

La unidad de análisis de la investigación es la **FORMACION DE PSICÓLOGOS**.

La *Formación de Psicólogos* como campo problémico, convoca al estudio teórico y metodológico de la *Formación*, sus perspectivas, los argumentos sobre la formación contextualizada en una versión disciplinar.

Igualmente, invita al entendimiento de la *Psicología* como campo del conocimiento, como disciplina y como profesión. Abordar su estado de desarrollo, sus desafíos, su(s) objeto(s) de estudio, sus tensiones y aplicaciones.

#### **5. UNIDAD DE TRABAJO DE LA INVESTIGACIÓN**

La información para el proyecto de investigación fue recopilada mediante entrevistas estructuradas a un grupo de 8 Formadores de Psicólogos, que cumplieran al menos una de las siguientes condiciones: a) ser representante de una asociación nacional o internacional de psicología en Colombia; b) Ser Decano (a) de un Programa de Psicología en Colombia que tenga reconocimiento de Alta Calidad; y c) ser Par Académico debidamente reconocido por el Ministerio de Educación Nacional.

Por tanto la Unidad de Trabajo se conformó de la manera como se muestra en la Tabla :

**Tabla 1. Criterios para la conformación de la unidad de trabajo<sup>11</sup>**

# PERSONAS	CRITERIOS PARA LA CONFORMACIÓN DE LA UNIDAD DE TRABAJO	TÉCNICA DE RECOLECCIÓN
2	Representantes de asociaciones nacionales e internacionales de psicología en Colombia	Entrevista estructurada  Análisis Documental
3	Decanos Facultades Acreditadas ante el ICFES	
3	Pares académicos de programas de psicología debidamente reconocidos por el Ministerio de Educación Nacional	

## 6. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Y PLAN DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Mediante una investigación de corte hermenéutico, se pretendió comprender los sentidos y significados de la formación de psicólogos hoy, así como los campos fenoménicos que el psicólogo hoy debería conocer, intervenir, abordar o asumir disciplinar y profesionalmente, que permita significar una formación contextualizada en versión disciplinar.

En últimas, la investigación pretendió aportar a la comprensión relacional del Contexto y de la Formación de Psicólogos, por tanto metodológicamente se propuso un proyecto que abordara dos dimensiones: **Dimensión Disciplinar y Dimensión**

<sup>11</sup> La Unidad de Trabajo estuvo constituida por las siguientes personas: **Asociaciones de Psicología:** William Rodríguez – Sociedad Interamericana de Psicología, José Rodríguez – Asociación Colegio Colombiano de Psicología. **Decanos Facultades Acreditadas Alta Calidad:** , José Antonio Sánchez – Decano Facultad de Psicología Universidad del Bosque, Viviola Gómez – Decana Facultad de Psicología Universidad de los Andes, Alfonso Sánchez – Director del Programa de Psicología Universidad Javeriana Bogotá. **Pares Académicos:** Rebeca Puche- Universidad del Valle, Augusto Pérez – Rumbos y Rubén Ardila – Universidad Nacional.



**Contextual**, las cuales se analizaron desde las dos categorías de análisis iniciales; según se muestra en la Tabla 2:

DIMENSIÓN	CATEGORIAS
CONTEXTO DISCIPLINAR	Sentidos y significados de la formación de psicólogos hoy
CONTEXTO SOCIAL	Problemas que debe investigar, intervenir, impactar el psicólogo

La comprensión de la dinámica del contexto social y su relación con las posibilidades de la disciplina psicológica, se hizo mediante el acercamiento a algunas condiciones sociales contemporáneas y a las condiciones históricas, epistemológicas, teóricas, metodológicas, profesionales y actuales de la disciplina para la formación de psicólogos.

Se buscó comprender algunas concepciones que los formadores de psicólogos tienen sobre la formación de psicólogos, su sentido de la psicología y el significado de la formación de psicólogos hoy, así como sus nociones de los posibles campos fenoménicos que se deberían abordar. Todo lo anterior permitió construir significativamente la unidad de análisis de la investigación, mediante el abordaje paralelo de los procesos de descripción, interpretación y construcción de sentido (fases de la investigación)

### **6.1 FASE DESCRIPTIVA: Por una búsqueda analítica de categorías**

La descripción y el proceso de categorización se realizó mediante la formulación de interrogantes que se desprenden de las categorías iniciales de análisis y la

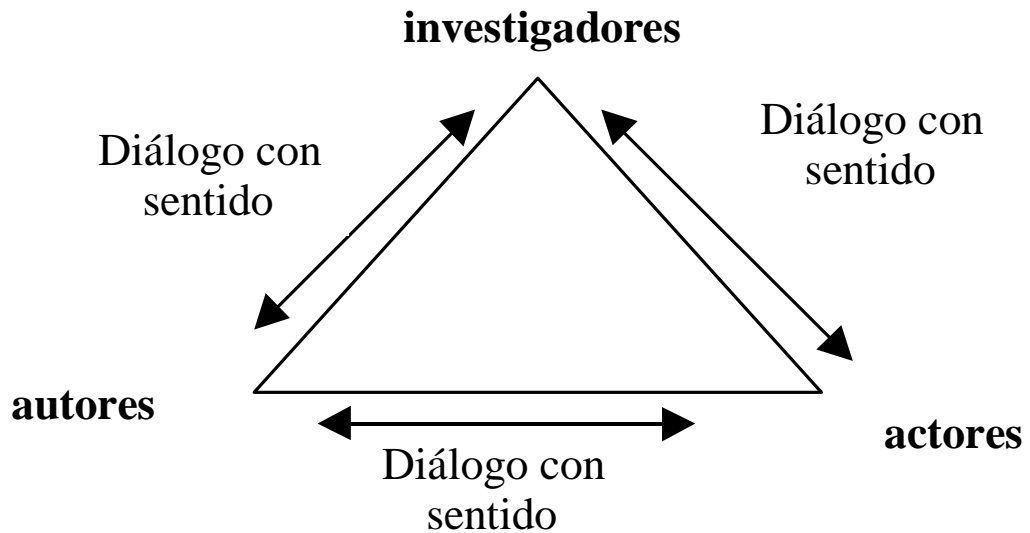
recolección de una primera información con base en entrevistas a algunos formadores de psicólogos nacionales pertenecientes a los tres grupos propuestos. De igual forma, la descripción se construyó en el marco de una teorización alrededor de una postura culturalista, según se expresa en el marco teórico de la investigación, sus postulados, su devenir histórico y sus relaciones con la psicología. El análisis se expone en los niveles de desagregación de los contenidos de la formación contextualizada.

## **6.2 FASE INTERPRETATIVA: Una búsqueda por las síntesis conceptuales**

El procesamiento de la información recopilada se realizó por los investigadores mediante la identificación de semejanzas, diferencias, asuntos obvios, velados y relaciones propuestas en los textos de las entrevistas y algunos análisis de documentos. A partir de este proceso se elaboraron los argumentos interpretativos que llenan de contenido las categorías y permitieron proponer unas nuevas subcategorías.

## **6.3 FASE DE CONSTRUCCIÓN DE SENTIDO: una búsqueda y creación de triangulaciones con significados**

La interpretación de esta información mediante el planteamiento de una trama de relaciones y la elaboración de nuevas abstracciones, facilitó la emergencia de argumentos interpretativos semánticos, pragmáticos y paradigmáticos para la comprensión del Sentido y del Significado de la Formación de Psicólogos. Este momento dio lugar a la aprehensión sintética producto de la triangulación hermeneútica entre los siguientes componentes:



Esta fase involucró igualmente una lectura de las tendencias contextuales del desarrollo científico, educativo y social contemporáneo, leído desde la psicología; así como las tendencias en el campo disciplinar y profesional de la psicología y de la formación de psicólogos.

#### **6.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

La investigación propuso realizar una entrevista estructurada a las personas que conformaron la unidad de trabajo, la cual brinda información que al ser interpretada permite comprender la idea de formación de psicólogos de algunos de los líderes de la psicología más representativos del país, generando uno de los vértices del triángulo hermenéutico, para luego ser relacionados con los autores (marco teórico) y los investigadores.

De igual forma, se construye un análisis documental, para lo cual se recopilaron y procesaron textos documentales o libros completos que abordaran y propusieran de manera contemporánea las problemáticas relativas a la Formación de Psicólogos, la

Pertinencia en educación superior y las tendencias sociales y disciplinares que impactan la formación de psicólogos.

**Tabla: Técnicas e Instrumentos**

DIMENSIONES	FASES	PARTICIPANTES	TÉCNICA	INSTRUMENTO
CONTEXTO SOCIAL Y DISCIPLINAR	Descripción	8 Formadores de Psicólogos: Representantes de Asociaciones, Académicos y Decanos de Facultades Acreditadas	Entrevista estructurada Análisis Documental	Cuestionario de preguntas abiertas
	DIMENSIONES	FASES	PARTICIPANTES	TÉCNICA
CONTEXTO SOCIAL Y DISCIPLINAR	Categorización	Investigadores	Análisis de Contenido (desagregación de teorías, intuiciones de los investigadores)	
	Argumentos interpretativos y Construcción de sentido	Investigadores	Reconstrucción de categorías de análisis (con base en lo obvio, lo semejante, lo diferente, de lo propuesto por los entrevistados; todo ello en relación con teorías que fundamentaron la investigación)	Triangulación Hermenéutica

## 7. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN: Categorías de análisis

### SENTIDOS Y SIGNIFICADOS DE LA FORMACIÓN DE PSICÓLOGOS

HOY<sup>12</sup>:

“La educación es praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo”

Freire P. (1979)

Pregunta por los grandes desafíos, demandas de sistematización y oportunidades de construcción de conocimiento; así como por la relevancia, importancia, acercamiento al

<sup>12</sup> Sobre el concepto de formación de Psicólogos revisar artículo de Marín y Tamayo (2005) en Revista Páginas No. 70. UCPR.

*para qué* y al *qué* de la formación de psicólogos hoy, al tiempo que se pregunta por la representación que algunos formadores de psicólogos del país tienen de la formación de psicólogos.

### **Indicadores de la Categoría**

- Concepto(s) de Formación de Psicólogos
- Configuración de la Formación de Psicólogos en varios países
- Tendencias europeas, iberoamericanas y nacionales sobre la formación de psicólogos.
- Importancia o relevancia de formar psicólogos hoy.
- Relaciones entre la disciplina y el contexto.

Preguntarse por el sentido que tiene formar un profesional psicólogo, es una invitación al despliegue de las tensiones y tendencias sociales y disciplinares que en un contexto contemporáneo influyen, demandan e incluso presionan la producción de discursos, el desarrollo científico, social y particularmente el educativo.

Invita a mirar en perspectiva el estado de desarrollo de la disciplina, a esbozar una crítica sobre el papel que ha jugado en la lectura de la historia y del mundo las condiciones de emergencia del desarrollo social y cultural; pero también a proyectar sus posibilidades de avance según demandas y desarrollo del conocimiento.

En este sentido, la categoría de análisis elabora un acercamiento al contexto social actual, describiéndolo como escenario a partir del cual surgen problematizaciones de la realidad para el desarrollo de la disciplina y por ende de la sociedad.

De igual forma, la categoría involucra el reconocimiento de unas condiciones de actualidad de la psicología como disciplina y como profesión, haciendo un recorrido en la formación de psicólogos con tradiciones nacionales e internacionales que arrojan elementos de lógicas de organización del conocimiento psicológico.

Igualmente, la Formación de Psicólogos en su proyecto de enseñabilidad y educabilidad comparte cosmovisiones y propicia proyectos de desarrollo de competencias que le son propias al sujeto psicólogo; la categoría del sentido y significado de la formación de psicólogos hoy, cobija la pregunta por los acuerdos de la comunidad académica sobre las características y competencias que un proyecto educativo debería estimular en su propósito de formación. Por tanto, la categoría intenta un análisis del impacto de la psicología en la lectura y transformación de condiciones sociales a partir de la formación de psicólogos.

## **7.2 CAMPOS FENOMÉNICOS QUE DEBE INVESTIGAR, INTERVENIR E IMPACTAR EL PSICÓLOGO HOY: Una profesionalización en versión disciplinar.<sup>13</sup>**

La categoría aborda los problemas, escenarios y demandas que el psicólogo hoy debería conocer, intervenir o asumir mediante una reflexión científico/profesional

### **Indicadores de la Categoría**

- Escenarios actuales donde el psicólogo actúa y su papel en ellos.
- Escenarios futuros donde el psicólogo actuará y su papel en ellos.
- Tendencias de orden social que el psicólogo debe investigar, intervenir o impactar.
- Problemas disciplinares y profesionales vigentes en la psicología

Antes del despliegue de la categoría en sus contenidos fundantes, es necesario comprender cuál fue la intención de su nombramiento, detallando el significado<sup>14</sup> de los conceptos que la integran y sus sentidos fundamentales.

---

<sup>13</sup> El contenido completo de esta categoría se encuentra publicado en la Revista Grafías Psicológica No. 1 en el 2004.

La categoría considera el concepto de **campo** como topos, lugar estructural - funcional, ocupado por elementos que le entregan su composición y que se relacionan entre sí; estos conforman su semántica particular y posibilitan la producción de nuevos elementos constituyentes que, por demás, no configuran su totalidad; es decir, el campo pasaría a convertirse en una noción no de estructura, sino de flujos que serán más que la suma de sus elementos<sup>15</sup>.

En la evidencia de los productos generados por el campo se manifiestan unos significados, unas construcciones, es decir unos **fenómenos** explícitos que lo integran y que siguen unas regularidades en relación diferencial con el lugar al que pertenecen. Pero estas regularidades suponen una capacidad de producción manifiesta, de evidencia activa en un hacer pragmático (la utilidad del insumo como carácter fundante de su emergencia), es decir, una presentación fáctica que instituye una instrumentalización tecnificada en procura de la adopción de tecnologías que se pueden traducir en **campos de actuación**<sup>16</sup>.

Campos de actuación que debe investigar, actuar e impactar el psicólogo desde la referencia constitutiva de la psicología, las teorías psicológicas y sus lógicas de organización del conocimiento, por esto, al campo no se le entregará sentido sin la referencia directa a la teoría y la ciencia psicológica; y menos sin una noción de sujeto

---

<sup>14</sup> El concepto de Significado será entendido desde la perspectiva de la psicología cultural como: “ Se trata del participio pasado del verbo «significar»; por ello creemos que resulta adecuado decir que el significado resulta de la acción de significar, mediante la cual uno se dirige a un objeto (material o ideal) para poner de manifiesto algo (una cualidad o circunstancia) que se considera importante ,distintiva, utilizando para ello otro objeto que pasa a representar (ser significante) del primero”. (Rosa A. 2000 pág. 44)

<sup>15</sup> Se planteará claramente en el despliegue de la categoría, cómo la simple sumatoria de actuaciones psicológicas en campo no constituyen la psicología misma, por tanto la psicología se comprenderá en un complejo que está más allá de sus actuaciones profesionalizantes

<sup>16</sup> Lo que deviene del campo no es sólo actuación fáctica, es obvio que del campo emergen relaciones culturales, sentidos, lenguajes. Sólo en relación con la categoría se comprenderá la naturaleza práctica que constituye los campos en psicología, al tiempo que la técnica se entenderá en praxis profesional-disciplinar.

que fundamente toda la notoria pre-ocupación de la psicología desde sus inicios por el devenir humano en el mundo.

## 8. REFLEXIONES FINALES DE LA INVESTIGACIÓN

“Los historiadores «ingenuos» llaman «objetividad» al hábito de medir las opiniones y las acciones pasadas por las opiniones que están en curso en el momento en que escriben. Ahí encuentran el canon de todas las verdades. Su trabajo consiste en adaptar el pasado a la trivialidad actual. Por el contrario tildan de subjetiva a cualquier forma de escribir la historia que no consideren como canónica esas opiniones populares” (Nietzsche, 1981, citado por Blanco, 2002).

Pensar y reflexionar en la formación de psicólogos es una necesidad urgente que la misma disciplina psicológica hoy día propone; pues es un hecho que un variado número de personas desean caminar académica y profesionalmente por los senderos de una ciencia en construcción, en debate permanente y en encuentro constante con los nuevos retos que le propone la contemporaneidad social y disciplinar en toda su complejidad. ¿Cómo no adoptar nuevas posiciones? ¿Cómo no proponer nuevos desafíos?.

En este sentido, no debe repetirse la historia, también conocida por algunos prominentes psicólogos del país, que induciendo por caminos radicales, dogmáticos, reduccionistas y positivistas, colocaron a la psicología en una encrucijada, que consistió en la tan anhelada objetividad en detrimento ontológico del sujeto que actúa en el mundo.

Por esto, ésta propuesta investigativa, le confiere a la formación un apartado crucial, pues su pregunta fundante, su complejidad, su horizonte en perspectiva de transformación son sustanciales; deviene entonces, en formulaciones directas hacia **el sujeto** (su pregunta), **el saber** (su construcción), **la red de símbolos y signos culturales**



**en dinámica** (su complejidad) y su **teleología en perspectiva ontológica** (su horizonte).

Los cuatro momentos enunciados anteriormente, configurados en una multirrelación, generan importantes preguntas a la psicología: ¿Cómo está comprendiendo la disciplina psicológica la noción de sujeto?, ¿Cuáles son los sentidos que configuran el saber psicológico?, ¿Cómo se lee una psicología en prospectiva y en relación con el mundo siempre en constante transformación? y ¿Cómo se advierte la complejidad disciplinar y su inevitable vinculación con la complejidad humana?.

Son preguntas orientadoras, interrogantes que debe desarrollar la psicología hoy, si su intención es aportar en las configuraciones de teorías y abstracciones organizadas sobre el sujeto, en concreciones fenomenológicas de la reflexión sobre la actuación humana en el mundo y sobre todo, en la comprensión y el reconocimiento que la psicología es una más de las ciencias humanas hoy.

Con lo anterior se hará posible un diálogo en pertinencia y en contexto interdisciplinar, es decir, una psicología que en conversación, en transacción reflexionada, confiere sus observaciones y abstracciones más agudas para que sean usadas paradigmáticamente por otras ciencias del hombre; se orientan así posibles sentidos, respuestas sistemáticas, interrogantes significativos, discusiones activas y problémicas, en lo atinente al devenir del sujeto humano en el mundo de la vida.

“Efectivamente, la psicología es una disciplina paradójica: gana en capacidad teórica justo cuando pierde densidad psicológica, cuando disuelve o hipoteca su identidad disciplinar y se pone al servicio de otras disciplinas. Desarrollamos buenas teorías, justamente cuando trabajamos más en la periferia. Por esta razón, el estado de crisis permanente en el que se desenvuelve la psicología no puede ser entendido como una

consecuencia anecdótica del empecinamiento especulativo o la incompetencia de los que la profesamos” (Blanco, 2002, p, 176).

Con todo esto, es preciso destacar que la psicología le confiere a aspectos como el inconsciente, la conducta, los procesos mentales, los puntos nodales de su reflexión, y con ellos entabla una búsqueda constante de orientaciones precisas, de metodologías plurales y reflexiones disciplinares. Donde se plasma lo anteriormente citado es a través de una propuesta de lógica de organización del conocimiento para la disciplina.

La posibilidad, al final, no es estática, es decir, no existen reglas canónicas que muestren, con lujo de detalles cómo hacerlo, existen dinámicas que se van construyendo, procurando respuestas curriculares a las demandas complejas de la cultura y la disciplina. Así, y atendiendo a la lógica, no podrá ser pertinente un currículo agregado de temáticas y métodos para leer con sentido comprensivo una realidad fenomenológica compleja como la de hoy. Se requiere una lógica de organización del conocimiento en flujos, en donde su epistemología, su gnoseología histórica y sus diferentes metodologías orienten y acompañen el movimiento constante del sujeto humano y a la psicología como disciplina en cambio permanente.

En todo caso, se construye un currículo que integre disciplina (en sus temáticas y problemas fundamentales), sociedad (en su estructura compleja) y sujeto (en su dimensión subjetiva). Tres componentes que, en interacción e interrelación permanente configuran el entramado ideal en la consecución de mundos posibles para la psicología como disciplina y profesión, relacionando lenguajes, sistematizando métodos y arriesgando teorizaciones más pertinentes, argumentos provistos de comprensiones y explicaciones del tiempo histórico que habitamos hoy día.

“El mundo desplegado por cualquier obra narrativa es siempre un mundo temporal... el tiempo se convierte en tiempo humano en la medida que es organizado en forma

narrativa; a su vez, la narración es significativa en la medida que reproduce los rasgos de la experiencia temporal” (Ricoeur, 1894, citado por Blanco, 2002, 148).

Así, la trama histórica en la que se constituye la psicología se renueva, se discute y se transforma día a día. Sus lenguajes y sus procesos se ven abocados a la reconstitución en contexto intradisciplinar; de este modo se podrá afirmar con Bühler:

“Jamás se han reunido simultáneamente tantas psicologías, nunca han coincidido tantas tendencias psicológicas como en nuestros días. Involuntariamente acude a nuestra memoria el relato de la Torre de Babel. Y, sin embargo, no sucede lo mismo que en aquella construcción, ya que entonces fue una idea que impulsaba a los espíritus a escalar el cielo la que los unió temporalmente a una actividad común” (Bühler, 1966, citado por Blanco, 2002, p. 197).

Se nota entonces, cómo se hace necesario un diálogo con sentido entre la cultura y el sujeto y dejar ingresar como mediación la acción, la cual ayuda a objetivar el encuentro, categoría fundante para el análisis de cualquier psicología contemporánea, en este sentido se podría concluir con Blanco que:

“El sujeto interpreta una acción que debe ser interpretada. La mera posibilidad de acotar la acción, de ponerle límites, de llamarla «acción», de desplegarla o de describirla en términos concretos exige una perspectiva histórica y culturalmente significativa. Por eso, la última mirada de la psicología es siempre una mirada comprensiva, una mirada desde la esfera de lo que Dilthey llamaba el espíritu. Una mirada que recorre y condensa la historia entera de la humanidad” (Blanco, 2002, p. 229).

## 8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aldana Valdes, Eduardo. (1996). El Drama y el reto de la Educación Superior. Colombia: Universidad de los Andes.
- Albeniz, V., Díaz, J., & Jaramillo, A. (1997). La universidad frente al país que tenemos. Medellín. Referencia no especificada.
- ASCUN. (1997). Comisión para el Desarrollo de la Educación Superior. Documento Hacia una agenda de transformación de la educación superior. Bogotá: Asociación Colombiana de Universidades
- ASCOFAPSI. (1990-200) Documentos de la Asociación de Facultades de Psicología. Colombia: Autor.
- Ardila, R. (2002). La Psicología del Futuro. España: Pirámide.
- Ardila, R (2003) ¿Qué tipo de psicólogo queremos formar en América Latina para el nuevo siglo? El “Modelo Bogotá” tres décadas más tarde. Bogotá: Documento en fotocopia.
- Blanco, A. (1998) Requisitos y necesidades de formación para la psicología del siglo XXI. Madrid. Referencia no especificada
- Blanco, F. (2002). El cultivo de la mente: un ensayo histórico – crítico sobre la cultura psicológica. Madrid: Visor Aprendizaje.
- De Roux, F. (1998). S.J. La responsabilidad de los científicos sociales en la actual situación del país. Bogotá: Universidad Javeriana.
- Burbano López, G. (1998). La educación superior en la 2da mitad del siglo XX. Alcances y cambios en América Latina y el Caribe. OEI: Referencia no especificada

- Garcia-Borés J. (2000). Paisajes de la psicología cultural. *Anuario de Psicología: Edición Especial sobre Psicología Cultural*. Universidad de Barcelona, Facultad de Psicología. Vol. 31. No. 4, p. 9 - 25
- Garcia, E. (2002). *La Psicología Hoy: temas y problemas*. Manizales: Universidad Católica Popular de Risaralda, Revista Páginas. No. 59
- Geertz, Clifford. (2000). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa. p 20
- Hainaut, L. D. (1980). El establecimiento de un perfil de formación. En: *Programas de estudio y educación permanente*. París: UNESCO.
- ICFES. (1998). La calidad de la Educación Características de Calidad: hacia una Universidad autorregulada. Bogotá: ICFES.
- ICFES. (1998). *La formación académica y la práctica pedagógica*. Bogotá: ICFES.
- ICFES. (1999). *Movilización Social por la Educación Superior*. Bogotá: ICFES.
- Proyecto Psychoeuro. (2001). *A European Framework for psychologists' Training*. Recuperado el 10 de Mayo de 2006 de la World Wide Web: [www. Europsych.org/framework.htm](http://www.Europsych.org/framework.htm).
- Sánchez, J. (2003). La formación del psicólogo en una perspectiva internacional: una breve selección documental comparada. Colombia: Universidad del Bosque.
- Rosa A. (2000). ¿Qué añade a la Psicología el adjetivo cultural?. *Anuario de Psicología: Edición Especial sobre Psicología Cultural*. Universidad de Barcelona, Facultad de Psicología. Vol. 31. No. 4, p. 27 - 57
- Tunnerman, C. (1999). La pertinencia social en la educación superior. Nicaragua: Documento en fotocopia.