

RESEÑAS DE LIBROS

Daniel Carbonetto, y otros. "El Perú Heterodoxo. Un Modelo Económico". INP, Eds. Centro de Economía Aplicada, Ediciones El Virrey, Lima, 1987, 511 pp.

El Perú Heterodoxo. Un Modelo Económico, editado por el Instituto Nacional de Planificación representa un sensible cambio en la manera de hacer política económica en el Perú. En el pasado la racionalidad económica del gobierno de turno no se conocía a través de sus publicaciones; sino que había necesidad de inferirla de sus acciones. En este sentido, hay que reconocer la diferencia respecto al pasado y confiar en que se vuelva un sano hábito de los gobernantes.

El libro tiene tres partes: la primera versa sobre las bases teóricas en las que reposa la ortodoxia, en particular los capítulos I y II son una suma de diversos trabajos heterodoxos publicados de manera inorgánica y que aquí se les presenta consistentemente. El capítulo III que cierra esta primera parte, busca mostrar cómo una aplicación en la realidad de las recetas prescritas en los dos capítulos anteriores conducen a los resultados esperados, en particular a la reactivación económica y reducción de la inflación.

La segunda parte, de la cual nos ocuparemos en profundidad, es un modelo macroeconómico de la economía peruana, el cual, como sus autores indican, tiene un enfoque post-keynesiano. Para una mejor comprensión de esta segunda parte, es necesario revisar el Documento 1 de la tercera parte, donde Daniel Carbonetto pre-

senta una economía estilizada en consumo e inversión, en salarios y ganancias. Hay que resaltar la diferencia entre Carbonetto y Dancourt —quien escribe el Documento 2—, donde este último estiliza la economía en consumo y sector externo, dejando de lado inversión.

Esta diferencia es sustancial; no hay desacuerdo en torno a la primacía del consumo, pero escoger entre inversión y sector externo, nos conduce a una encrucijada. Y el libro escoge inversión.

La economía peruana, tal como se le presenta en el gráfico 44, tiene un sector real (consumo e inversión) independizado del sector externo, quien comparte igual condición con sector fiscal y sector monetario. Esta jerarquización es la que nos conduce al título de este trabajo.

La macroeconomía convencional que nos llega de EE.UU. en forma de libros de texto, parte justamente de un núcleo consumo-inversión, lo cual puede ser válido para un país donde el sector externo ha sido históricamente poco significativo para su economía. Esta situación ¿es válida para un país como el Perú?; en general, ¿es válida para un país del Tercer Mundo? donde el sector externo siempre ha jugado un rol protagónico desde los tiempos de la conquista en el siglo XVI hasta la crisis de la deuda en nuestros días.

Es ésta la primera razón para considerar que la querrela entre ortodoxia y heterodoxia, referencias a Keynes y Kalecki, es un "lío de blancos"; ambas posiciones tienen a la base un núcleo teórico que parte de una economía cerrada e industrializada.

La segunda razón aparece al intentar evaluar el modelo sintético presentado en la página 157:

$$Da = A + (1 + d) (W_r) * L$$

$$L = a + l * PIBr$$

$$PIBr = Da$$

$$W_r = W/P$$

donde:

Da	=	demanda agregada
A	=	consumo de capitalistas más inversión fija
(1+d)	=	masa salarial consumida más un parámetro d que relaciona masa salarial e inversión variable
W _r	=	salario real
L	=	nivel de empleo
a	=	empleo autónomo del nivel de producto
l	=	parámetro que relaciona empleo y producto
PIBr	=	nivel de producto real
W	=	salario nominal
P	=	nivel de precios

Una versión simplificada del modelo, que conserva todas sus características teóricas, es el siguiente:

$$PB = a + b * MA + u$$

$$LM = c + d * PB + v$$

$$MA = LM * WR$$

donde:

PB	=	nivel de producto real
MA	=	masa salarial real
LM	=	nivel de empleo
WR	=	salario real

a, b, c, d son parámetros a estimar
u, v son términos de perturbación.

El supuesto que he tomado es que el modelo es una buena representación sintética de la realidad, lo cual suena razonable a cualquiera que admita la existencia de capacidad instalada ociosa. Una elevación del salario real eleva la masa salarial; ésta incrementa el nivel de producto, el cual, a

su vez, el nivel del empleo; éste la masa salarial y el proceso se repite hasta converger en un nuevo y mayor nivel de producto y empleo.

Un elemento importante es que el proceso sea convergente y no explosivo, para lo cual necesitamos que el producto de los parámetros "b" y "d" sea menor que uno. Otro elemento importante a considerar es la naturaleza no lineal del modelo.

Para la estimación econométrica, tenemos un problema de simultaneidad y no linealidad en las variables. El primer punto es tratado usualmente en los capítulos finales de los libros de texto, mientras el segundo ni siquiera es mencionado. Un tratamiento comprensivo del tipo de modelo aquí presentado se encuentra en S.M. Goldfeld & R.E. Quandt, *Nonlinear Methods in Econometrics* (North-Holland, 1972), y es el texto usado para esta evaluación. Respecto al problema de la identificación, hallamos que el modelo está identificado, de acuerdo al método presentado en el texto de Goldfeld & Quandt.

El método de estimación econométrica usado es máxima verosimilitud con información completa, siendo el problema fundamental hallar los valores iniciales de los parámetros. El paquete econométrico usado es el TSP versión 3.5d corriendo en una IBM 1361. El método de iteración escogido es el de Davidon-Fletcher-Powell, tal como lo sugiere Takeshi Amemiya, *Advanced Econometrics* (Harvard University Press, 1985). Para hallar los valores iniciales, primero estima cada ecuación por mínimos cuadrados ordinarios; estos estimados fueron usados como valores iniciales para una estimación con el método SURE (ecuaciones aparentemente no relacionadas), y estos estimados fueron los valores iniciales para máxima verosimilitud con información completa. Los datos usados son aquellos que figuran en el anexo 3, además de producto manufacturero que fue tomado del INE.

En el modelo tenemos cuatro variables, tres son endógenas y una exógena. Dado que tenemos una identidad, en realidad el modelo insume tres variables: producto, empleo y salario. El ejercicio presentado a continuación halla que la diferen-

cia fundamental está en el signo de los parámetros; al usar tres conceptos de producto: nacional, moderno y manufacturero.

Producto Nacional

$$PB = 3716 - .809 * MA \quad D-W = .37$$

(14.1) (-2.4)

$$LM = 936 + .330 * PB \quad D-W = .29$$

(10.6) (10.2)

$$MA = LM * WR$$

$$\text{Log. de M.V.} = -182$$

Producto Moderno

$$PB = 3580 - 1.50 * MA \quad D-W = .53$$

(7.9) (-2.0)

$$LM = 526 + .570 * PB \quad D-W = .55$$

(5.3) (13.9)

$$MA = LM * WR$$

$$\text{Log. de M.V.} = -179$$

Producto Manufacturero

$$PB = 492 + .460 * MA \quad D-W = .28$$

(8.9) (5.3)

$$LM = 635 + 1.79 * PB \quad D-W = .19$$

(3.1) (6.4)

$$MA = LM * WR$$

$$\text{Log. de M.V.} = -173$$

Para todos los casos los test T validan los estimados como diferentes de cero; el logaritmo de máxima verosimilitud valida el sistema de ecuaciones, aunque los Durbin-Watson arrojan clara autocorrelación para todos los casos. Asimismo, no se han evaluado problemas de heterocedasticidad, porque este problema no aparece usualmente en análisis con series de tiempo.

Las conclusiones que se obtienen de esta estimación son claras. La relación entre salario real y producto nacional o entre salario real y producto moderno es definitivamente inversa, pero entre salario real y producto manufacturero es directa. Aunque la relación entre producto y empleo es directa en los tres casos.

Aquí tenemos un caso de mala especificación de un modelo económico para un Perú heterodoxo. Y de buena especificación para el sector manufacturero; irónicamente se puede decir que se ha creído que el Perú es Lima; y Lima, la avenida Argentina.

Considero que el modelo heterodoxo es excelente para el sector más industrializado de la economía peruana, donde un incremento del salario real eleva el nivel del producto manufacturero. Pero el Perú es algo más que la industria, y el gran problema es que quizá la industria al crecer no arrastra al resto de sectores tras de sí, sino que crece a costa de la reducción de los otros sectores.

Para ponerlo más crudamente, cuando Lima crece, las provincias empobrecen; el problema regional vuelve al primer plano, y la historia del Perú republicano nos muestra cómo las regiones han ido perdiendo fuerza frente a una Lima que no cesa de extraer recursos del interior para satisfacer su vanidad de Capital de la República.

La propuesta es, entonces, si tenemos dentro del país un intercambio desigual, debemos quebrarlo, quebrando Lima. Donde el discurso post-keynesiano de redistribución de capitalistas a trabajadores, sea uno de limeños a provincianos. Y dar paso a un Perú donde la política económica sea hecha por cholos, y el país deje de estar de espectador de líos de blancos.

Farid Matuk

Alfonso W. Quiroz. "La deuda defraudada. Consolidación de 1850 y dominio económico en el Perú". Instituto Nacional de Cultura. Lima, 1987. 220 pp.

Alfonso Quiroz ha escrito un sólido libro cuyos dos principales méritos, en mi opinión, son la originalidad temática y la novedad documental que ofrece en sus páginas. En relación a lo primero, no obstante haber sido el tardío siglo XIX materia de diversos trabajos históricos como los de Shane Hunt, Heraclio Bonilla, Jonathan Levin, Paul Gootenberg, la problemática