

# ¡Arráyate un pino! Estudio para la implantación de una compensación de las externalidades de los bosques en Gran Canaria.

---

## PROFOR Canarias \*

*Asociación de Profesionales Forestales de España en Canarias.*

**PALABRAS CLAVE:** Política regional, Bosques y biodiversidad, Mecanismo fiscal, Compensación externalidades, Pago por servicios ambientales, Proceso participación, Experiencia piloto.

## RESUMEN

¿Podemos compensar lo que nos dan los montes? La respuesta es sí. Aunque no es un camino fácil, ni común. Tras entrevistas en profundidad a 9 expertos y una jornada intensa abierta a la participación de la calle, este estudio recoge fórmulas para lograrlo y advertencias para evitar posibles bloqueos a políticas de compensación forestal.

Los expertos seleccionados para la revisión de la propuesta cubren áreas temáticas que se entiende son básicas para desarrollar una política de gestión de bosques y biodiversidad, financiable y sostenible: participación ciudadana, economía, normativa y especialistas con experiencia en poner en marcha procesos similares. Todos ellos, más otros que se han sumado a colaborar durante la jornada o con aportaciones vía mail, han analizado una propuesta inicial elaborada por PROFOR Canarias: «El céntimo forestal», y han aportado su visión.

---

\* Coordinación y contacto: Yeray Martínez Montesdeoca (yeray@geneaconsultores.com), Káhina Santana Miranda (kahina@geneaconsultores.com).

El proceso ha generado una visión a 3 años:

Tener una propuesta de política regional sobre bosques y biodiversidad, que esté dotada de un mecanismo fiscal que lo haga viable y sostenible, y de un sistema de pago por servicios ambientales. Para construir esta estrategia, se requiere: participación para el consenso político y social; y haber desarrollado una experiencia piloto.

Los ejes prioritarios a abordar para su ejecución son:

1. Definir un concepto bandera capaz de comunicar el proyecto y conectar con el corazón de la gente
2. Poner en marcha un proceso de participación pública, que determinará el ámbito territorial que se puede abarcar.
3. Decidir qué servicio ambiental abordar.

## METODOLOGÍA

El estudio para la implantación de una compensación de las externalidades de los bosques de Gran Canaria, financiado por el Fondo Europeo de Desarrollo Rural (FEADER) en el ámbito del eje 4 LEADER y gestionado por la Asociación AIDER Gran Canaria, es la continuación de un trabajo previo realizado por la Asociación de Profesionales Forestales de España en Canarias (en adelante, PROFOR).

En 2012, PROFOR puso en marcha la elaboración de una propuesta que diese respuesta a la financiación de la gestión forestal en Canarias. Ya en los albores de la iniciativa se apostó por una metodología participativa, testando un borrador muy inicial entre comités de expertos (uno en Gran Canaria y otro en Tenerife)\*, un taller con estudiantes de geografía de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y numerosas campañas de recogida de firmas por los pueblos de Gran Canaria, y presentaciones públicas. De esta fase surgió una propuesta, que se resume en el siguiente apartado.

---

\* En estos comités participaron Javier Díaz Reixa, Juan Sánchez García (Universidad de La Laguna), José María Fernández Palacios (Universidad de La Laguna), Agustín Naranjo Cigala (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria).

La ayuda concedida por el Fondo Europeo de Desarrollo Rural (FEADER) en el ámbito del eje 4 LEADER y gestionado por la Asociación AIDER Gran Canaria ha supuesto un impulso para poder analizar más en profundidad la propuesta inicial y plantear su desarrollo práctico.

En este caso, analizando en concreto las posibilidades de la financiación de la gestión forestal en Gran Canaria.

Este estudio ha continuado primando una metodología basada en el potencial de la inteligencia colectiva.



**Imagen 1.** Taller participativo para aprovechar el potencial de la inteligencia colectiva.

La metodología desarrollada en esta etapa ha consistido en las siguientes fases:

1. Selección de expertos en 4 áreas temáticas identificadas como fundamentales para implantar un mecanismo de compensación de las externalidades de los bosques: economía, participación ciudadana, legislación y experiencia en montar procesos similares en España.

2. Entrevistas semi-abiertas a cada uno/a de los/las 9 expertos (2 expertos por tema y 3 con experiencia en la implantación de mecanismos compensatorios). El objetivo fue recoger el análisis de la propuesta desde varios prismas, priorizando el diálogo y la comprensión.
3. Elaboración de un borrador de síntesis. Mediante una plantilla DRAFPO, de debilidades, resistencias, amenazas, fortalezas, potencialidades, oportunidades y acciones para reforzarlas o revertirlas; se elaboró un documento donde confluyeron los análisis de todos los expertos y se resaltaron las ideas más señaladas y los puntos que presentan controversias y diferentes enfoques.
4. Devolución creativa durante la Jornada abierta "Arráyate un pino. Crear una reglas económicas más justas para nuestros bosques". Se convocó un taller para revisar colectivamente, con la mayoría de los expertos entrevistados y otros ciudadanos interesados, las conclusiones elaboradas en el apartado anterior.
5. El sol naciente. Durante la 2ª sesión de la jornada, se trabajó una visión a 3 años con el fin a perseguir, los objetivos y los pasos a dar una vez finalizado este estudio. Aprovechamos así el potencial de estar reunidos todos los expertos y otros asistentes para dejar el camino preparado para continuar con el proyecto y el paso a la acción.
6. Por último, al cierre de la segunda sesión de la jornada, en mesas temáticas, abordamos aquellos ejes prioritarios a trabajar, bien por la necesidad de resolver nudos críticos (por la dispersión de criterios), bien por su importancia estratégica para avanzar.

## UN ESTUDIO PARTICIPATIVO PARA SUPERAR LA PROPUESTA DEL CÉNTIMO FORESTAL DE PROFOR CANARIAS.

Con la ayuda del Fondo Europeo de Desarrollo Rural (FEADER) en el ámbito del eje 4 LEADER y gestionado por la Asociación AIDER Gran Canaria, PROFOR ha podido desarrollar un estudio de la propuesta para Gran Canaria.

El objeto ha sido analizar las posibilidades y limitaciones reales para la implantación de una compensación de las externalidades de los bosques de Gran Canaria. Ha sido una investigación participativa, donde tanto los expertos contratados, como ciudadanos

interesados en la propuesta han aportado su conocimiento a la consolidación y maduración de la propuesta.

Los diferentes expertos con experiencia en procesos de poner en marcha mecanismos que compensen los servicios que nos dan los montes, o en general de temáticas que son necesarias para su implantación; como participación ciudadana, economía o normativa fiscal analizaron el documento con la propuesta inicial trabajado por los miembros de PROFOR Canarias y aportaron su opinión acerca de las posibilidades y limitaciones reales para poner en marcha un mecanismo de financiación forestal.

El siguiente paso se basó en la apertura de un proceso de análisis colectivo. Partiendo de entrevistas individuales sobre la visión experta de cada uno/a, se elaboró un primer informe que sirvió de material de trabajo en la Jornada de puertas abiertas "Arráyate un pino" donde nos reunimos con la mayoría de los expertos participantes y otros asistentes que se acercaron a conocer la propuesta y colaborar con ella.



**Imagen 2.** Aportación de ideas individuales al colectivo.

## DIAGNÓSTICO: CUESTIONES IMPORTANTES PARA MATERIALIZAR UN MODELO QUE CREE Y MEJORE LOS BOSQUES EN CANARIAS

Las principales posibilidades y limitaciones para implantar un mecanismo de compensación de las externalidades de los bosques son:

- La propuesta presentada por PROFOR Canarias está bien valorada, centrada en valores y con aspiración a la mejora ambiental, social y económica.
- El Céntimo Forestal no es un fin en sí mismo, el fin es mucho más amplio y estratégico.
- No acaba de estar claro que el servicio ecosistémico de captación de CO<sub>2</sub> sea sobre el que deba pivotar la propuesta. Podría haber más mecanismos de compensación.
- Habría que decidir el nivel de participación que se quiere y con ello el territorio en el que se desarrollaría la propuesta. Además es preciso revisar el insuficiente contacto con el mundo rural que a día de hoy posee la propuesta.
- La disyuntiva económica, la cuantificación, el precio y la dificultad cultural de asociar naturaleza y economía son un reto que habrá que abordar en el proceso de implantación.
- En Canarias tenemos un marco jurídico que nos favorece para el desarrollo del mecanismo, con algunas advertencias y la necesidad de un análisis más pormenorizado.
- Uno de los principales escollos para la implantación son las resistencias políticas: el miedo al desgaste social de los nuevos impuestos y la falta de apoyo a nuevos modelos de transición.
- Otros grupos que pueden presentar resistencias son: los técnicos de las administraciones de Medio Ambiente y Hacienda, y otras administraciones con peso que pueden sentir competencia presupuestaria (Educación, Sanidad, Infraestructuras).
- También supone un reto la dificultad de romper la caja única de la administración.

- A favor, la propuesta constituye un ejemplo de buenas prácticas tributarias. Contra la corrupción y las apropiaciones indebidas y por la estabilidad presupuestaria.
- Existe un potencial interés para otros sectores con los que podemos aliarnos: turismo, agricultura, políticos y técnicos proactivos. Así como la oportunidad de aliarnos con nuevas demandas sociales: medidas anticorrupción, turismo sostenible, otros modelos agrícolas.
- Parte del proceso de definición del mecanismo pasa por identificar los servicios ambientales o riesgos actuales con los que la población es especialmente sensible y para los que proponemos líneas de actuación. Será en función de estos que la sociedad estará dispuesta a invertir.

## UNA NUEVA VISIÓN A TRES AÑOS, PORQUE ESTO NO HA HECHO MÁS QUE EMPEZAR

Apostar por una investigación participativa implica inevitablemente aceptar que el propio proceso desborde los planteamientos iniciales. Esa es su mayor riqueza, y también su principal reto. Al abrir la propuesta y establecer metodologías donde las personas que participan pueden reformular las bases de la misma, aceptamos la posibilidad de que el estudio abra nuevos procesos, en lugar de cerrar un cuestionario ya preestablecido y limitado.

Partimos de un estudio para la implantación de una compensación de las externalidades de los bosques en Gran Canaria, pero tras varios análisis y discusiones, la finalidad del estudio trascendió el mero mecanismo de compensación, y también ha puesto en duda la escala territorial óptima para su desarrollo.

Por lo que, aunque no estaba previsto, el proceso nos llevó a crear una misión a 3 años, abarcando un objetivo más amplio y ambicioso, pero sobre todo más realista para poder abarcar una compensación socialmente participativa, justa, finalista, eficiente, eficaz, transparente y multidisciplinar. Estos son los principios a los que PROFOR no está dispuesta a renunciar, y que han sido remarcados como una de las grandes fortalezas de la propuesta, la base conceptual no varía, pero el foco de la propuesta sufre cierta apertura.

## Ejes prioritarios a trabajar

La investigación participativa recomienda, como hemos visto, trascender el objetivo inicial de implantar un mecanismo financiero, y apuntar hacia una política sobre bosques y biodiversidad. En la segunda sesión de la Jornada "Arráyate un pino" se crearon 3 mesas temáticas donde profundizar en 3 de los ejes que consideramos prioritarios abordar o esclarecer.

### A) Un concepto bandera

Una de las cuestiones que centró gran parte del estudio fue redefinir la propuesta y crear un concepto bandera que comunique con gancho la esencia del mismo de forma sencilla, por lo que se destinó una mesa a trabajar en este tema. Se entiende que es un paso importante para la difusión del proyecto y desarrollar su potencial para crear alianzas.

#### Primera aproximación: El monte como concepto relevante

Se insiste en la necesidad de buscar las vinculaciones del monte con la sociedad. Se tiene claro que en general el monte (no utilizar el concepto bosque, que en Canarias no está asentado) genera emociones positivas en los ciudadanos. En este sentido una primera línea para enfocar el concepto bandera, es atacar de forma sencilla, directa y clara esta aceptación del monte como elemento atractivo, teniendo en cuenta los siguientes mensajes:

- El monte es un espacio frágil que necesita ser cuidado y protegido por variados y determinados agentes (antrópicos fundamentalmente).
- El monte es un espacio generador de vida pero en las condiciones actuales no se cuida solo.
- Existe una necesidad de recuperar la superficie de monte primigenia que se ha perdido. El monte nos necesita en esta recuperación y preservación

## Evolución del concepto: Nosotros necesitamos al monte

Frente a la primera aproximación basada en la necesidad de protección que tiene el monte, se le da la vuelta al concepto: en verdad es el monte el que nos protege. Este enfoque se basa en que el ser humano funciona como centro de todo lo existente y el resto se ubica a su alrededor. En verdad somos nosotros los que necesitamos al monte, el que nos ofrece servicios de diferente índole, el que nos beneficiamos de su existencia.

Por tanto un primer mensaje puede ir dirigido hacia la importancia de invertir en los montes para generar economía y salud puesto que los montes son el mayor capital en las Islas Canarias. Invertir en montes es invertir en nuestro propio beneficio, invertir en montes genera mayores recursos y servicios que invertir en carreteras.

## Concepto bandera poliédrico

Ya que el monte ofrece diferentes servicios y usos, hay que hacerlo atractivo en función de a quién te diriges. Empieza a surgir la idea de un concepto bandera que muestra diferentes caras en función de a quién nos dirijamos (políticos, beneficiarios, usuarios, sociedad urbana, sociedad rural...). Este es el concepto bandera poliédrico y debe cumplir dos objetivos:

- Debe llegar a todo el mundo.
- No debe ofender a nadie (la sociedad rural puede verlo como amenaza, los políticos y/o técnicos se pueden defender ante un mensaje punitivo o reivindicativo).

## Algún ejemplo concreto

Una primera idea ligada a la economía, es asociar monte con turismo de calidad. Se trata de perseguir el objetivo de convertir a Canarias en la Costa Rica de Europa. Bajo el emblema de CANARIAS NATURAL podría englobarse ese concepto poliédrico representado en el sistema esquema:

- El TURISTA aporta una tasa (al llegar a aeropuertos) a CANARIAS NATURAL por acceder a un lugar de turismo de calidad que desea contribuir a conservar.
- El HOTEL aporta una tasa a CANARIAS NATURAL para mantener y preservar el recurso en el que se desarrolla su negocio.

- La gente del CAMPO (sociedad rural) recibe beneficios directos económicos de CANARIAS NATURAL.
- La sociedad civil reciben los servicios de fijación de CO<sub>2</sub>, lugar de esparcimiento, de paisaje de unos montes bien gestionados con financiación de CANARIAS NATURAL.
- Los políticos colaboran en la implantación de CANARIAS NATURAL y aportan una propuesta de buena acogida en la sociedad, se llevan reconocimiento.



**Imagen 3.** Aportación de ideas individuales al colectivo.

## B) Tener una estrategia de participación ciudadana

Se apuntó la posibilidad de que el concepto bandera fuese creado a lo largo del proceso, extrayendo la idea fuerza que mueve a la gente, con la gente.

Otros apostaban por anteponer la construcción del concepto bandera al proceso de participación.

En cualquier caso, uno de los primeros pasos será hacer un mapeo social: ¿quiénes están de alguna manera relacionados con la misión que propone PROFOR?

Identificar actores sociales, su grado de afinidad/oposición a esa misión, su grado de poder para llevarla a la práctica (o frenarla), y las relaciones existentes entre sí. Escucharles a todos y establecer distintas estrategias para ir ampliando el grupo de aliados\*.

A continuación se muestra un ejemplo de sociograma, la técnica que fue acordada como primer paso de una estrategia de participación:

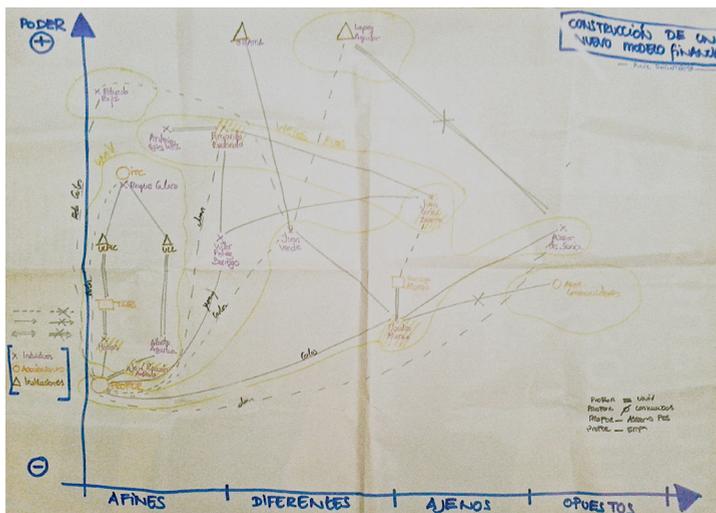


Imagen 4. Ejemplo de sociograma.

\* Como posibles aliados, en la mesa de trabajo se fueron anotando algunos: PROFOR, medios de comunicación, poderes económicos, poderes políticos, ambientalistas, montañismo, turismo alternativo, petroleras, eléctricas, Ayuntamientos y empresas de la naturaleza, asociaciones de agricultores, gestores de los espacios naturales protegidos, personas de la tercera edad para crear redes intergeneracionales, mecenaz para posible financiación por medio de crowdfunding.

### Estrategia para ir ampliando el círculo:

1. Grupo motor
2. Escuchar a todos los conjuntos de acción existentes
3. Devolver esa información para profundizar en la problemática. Análisis de por qué estamos como estamos.
4. Qué hacemos, quienes, como, con qué.

## IDENTIFICAR QUÉ SERVICIO AMBIENTAL ABORDAR Y CÓMO CONECTAR LA COMPENSACIÓN

### Usar metodologías que ya existen: no inventar la rueda.

Varios expertos plantearon que este tipo de políticas que abogan por compensar económicamente los servicios ambientales, ya llevan experimentándose durante años e incluso existen manuales para su desarrollo.

Las políticas a desarrollar dependen de muchos factores que conviene estudiar previamente, como por ejemplo si va a ser un mecanismo público o privado.

Se habló de los fondos de la Fundación Biodiversidad, de elegir una isla pequeña y ensayar estas metodologías existentes para sacar unas conclusiones preliminares y aprender a desarrollar este tipo de metodologías para el desarrollo de políticas.

### ¿Por qué servicios apostar, utilitaristas o hedonistas? ¿Cuáles tendrán más receptividad política?

Hubo debate entre seleccionar servicios ambientales "utilitaristas" frente a otros más "hedonistas":

- Servicios utilitaristas: servicios que son directamente medibles por el riesgo de su desaparición: daños por avenidas, daños por el cambio climático, afección a sectores productivos, cañaverales de barranco que por lluvias fuertes acaban en playas (afectando al turismo). Unos expertos consideran que los políticos solo

se decantarán por este tipo de servicios, frente a los hedonistas que rechazarán de plano.

Se apuntó como servicios utilitaristas prioritarios en Canarias el agua y la protección del suelo. También se comentaron los incendios como riesgo, aunque no quedó claro su vínculo con si los incendios producen o no más economía (por el empleo que se suele generar tras los daños). Respecto al agua, se comentó que ya está acaparado por el Consejo Insular de Aguas. Para la definición de los servicios utilitaristas una buena herramienta son los mapas de riesgos.

- Servicios hedonistas: CO<sub>2</sub>, paisaje, emocionales, identitarios, espirituales. Frente al rechazo de su viabilidad por parte de algunos expertos, otros adujeron que éstos podrían ser respaldados por los políticos si conseguimos que tengan un apoyo social explícito para los mismos en los medios de comunicación. En ese sentido se destaca la importancia de elegir bien el concepto bandera, esas palabras que usa la gente para referirse a los montes conectándose a ellos desde la emoción. Se comenta que 5 entrevistas con personas de diferentes ámbitos (rural, urbano, de diferentes sectores) nos permiten fácilmente identificar esas palabras con las que las personas se identifican con el monte.

En cualquier caso, en este debate sobre qué tipo de servicio ambiental puede ser vendible para los políticos, se comenta que hay que ponerse en su piel y buscar algo que puedan rentabilizar en 4 años. Se afirma que si bien una política puede tardar en desarrollarse mucho más que 4 años, un “concepto” si que puede ser vendible.

También se habla de que podemos no hablar de “servicios” sino de “infraestructuras”. Los bosques son “infraestructuras”, entonces deben ser mantenidas igual que se mantienen las carreteras. En ese sentido podemos aprovechar alguna isla que aún no haya declarado el céntimo para infraestructuras y proponerlo como céntimo para las infraestructuras forestales (para evitar el gravar algo que ya se ha gravado). Otra opción respecto al céntimo ya implantado en algunas islas para carreteras, es apelar a su dudosa legalidad, pues no está destinado ni a medio ambiente ni sanidad; frente a la opción del céntimo forestal, mucho más justificada.

Se comentó la importancia de alinear nuestra propuesta, en cualquier caso, con las políticas europeas, para garantizarnos el respaldo a ese nivel y no proponer algo que acabe quedando obsoleto.

## La población rural: implicada y beneficiaria

Otra línea de ideas importante fue la necesidad de que el mecanismo beneficie directamente a la población rural y por tanto que han de ser partícipes en su definición y ejecución. También porque la gente del medio rural entiende de la complejidad e interpretación de los mecanismos implicados.

Los ayuntamientos se ven como parte importante implicada en este proceso de transferencia de los beneficios. No obstante se añaden los matices de que esta participación a escala local no debe perder una perspectiva global y que, por otro lado, no debe ser un beneficio "a cambio de nada", tiene que existir una relación por la cual el que recibe se compromete a cuidar.

En relación a la participación local y de los ayuntamientos, la **Reserva de la Biosfera** de Gran Canaria se ve como una oportunidad para conectar el proyecto con la propuesta de economía real (ver más adelante) y con la conexión rural.



*Imagen 5. Aportación de ideas individuales al colectivo.*

## Aprovechar una oportunidad real de economía como herramienta de comunicación.

Fuera del debate concreto de la mesa, además, se planteó la existencia a día de hoy, ya, de una oportunidad real de generar economía que no se está aprovechando. Uno de los expertos (Antonio González Vieitez) afirma que existe una demanda de

productos forestales por parte del sector agrícola que no está siendo satisfecha y que podría articularse poniendo en contacto demanda y oferta.

Una fórmula sería vincular los planes de empleo de los ayuntamientos a la generación de la oferta (residuos forestales para abono orgánico de plantaciones agrícolas) y de ahí generar una o varias empresas que finalmente comercializaran la producción.

Este modelo podría servir de ejemplo para justificar la política de pago por servicios ambientales que proponemos: el abrir la mente de la gente a que el monte produce economía. La propuesta concreta por parte del experto es que PROFOR se implique en el proceso de materialización de esta oportunidad y a partir de la misma ilustrar a la sociedad el valor de las externalidades de los bosques como fuente de empleo, infraestructuras, cultura local, senderos. Sería una herramienta para hacer pedagogía social: el monte produce, directa o indirectamente.

## CONCLUSIONES

Del estudio, pues, se concluye una nueva misión a 3 años:

Tener una propuesta de política regional sobre bosques y biodiversidad, que esté dotada de un mecanismo fiscal que lo haga viable y sostenible, y de un sistema de pago por servicios ambientales. Para construir esta estrategia, se requiere: participación para el consenso político y social; y haber desarrollado una experiencia piloto.

Para lograrlo, tenemos varios objetivos a cubrir:

- Romper la caja única creando un fondo de compensación.
- Diseñar un mecanismo presupuestario compensatorio (en lugar de “financiero” o “fiscal”) con rendimiento de cuentas y plena transparencia.
- Establecer un sistema de pago por servicios ambientales (PSA).
- Desarrollar un concepto bandera potente que aglutine el interés de la sociedad.
- Tener un enfoque win-win, en un marco de alianzas; es decir, donde las soluciones propuestas buscan que todas las partes ganen.

- Desarrollar una política multisectorial estratégica, centrada en lo “común”, superando la dicotomía “público” o “privado”.
- Mantener el compromiso por replicar modelo en otras regiones.

#### REFERENCIAS

[1] Profor Canarias, Proyecto “Arráyate un pino” <http://www.profor.org/canarias/arrayateunpino/>