

# Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca:

*Diseño epistémico, estrategia metodológica y reflexividad*

Karla Y. Covarrubias, Gisela Ignacio Díaz,  
Rafaela Andrés Ortíz, Nolasco Morán Pérez  
y Jorge Mario Galván Ariza

## Resumen

El objetivo de este artículo metodológico es exponer una experiencia colectiva de investigación desarrollada a la distancia entre 2006 y 2011 por un grupo de trabajo conformado por una investigadora de la Universidad de Colima y cuatro de la Universidad Mesoamericana de la ciudad de Oaxaca. Primero exponemos los antecedentes del proyecto la *Formación de las Ofertas Culturales y sus Públicos en México* (FOCYP), al que se sujeta esta experiencia académica. Enseguida presentamos la investigación sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca* y referimos su diseño de investigación: el problema de investigación; la construcción del objeto de estudio; la pregunta de conocimiento; las preguntas particulares; los objetivos; la estrategia metodológica; el enfoque teórico-conceptual; y la producción de datos. Compartimos, además, la forma en que trabajamos nuestros aciertos y aprendizajes como grupo de investigación bajo un taller de hermenéutica colectiva.

**Palabras clave:** Genealogías sociales, Historia de familia, Diseño de investigación, Taller de hermenéutica colectiva, Reflexividad metodológica

## **Abstract - Cultural Genealogies and Family Histories In Oaxaca: Epistemic Design, Strategy And Methodological Reflexivity**

The aim of this article is to present methodological collective research experience developed in the distance between 2006 and 2011 by a working group formed by a researcher at the University of Colima and four of the Mesoamerican University of Oaxaca. First we present the background of the project Formation of Cultural and Public Offers in Mexico (FOCYP), which is held this academic experience. Then we present research on cultural Genealogies and Histories of Family in Oaxaca and refer their research design: the research problem; constructing the object of study; the question of knowledge; the particular questions; goals; methodological strategy; the theoretical and conceptual approach; and production data. Also share the way we work our successes and learnings as a research group under a collective workshop hermeneutics.

**Key words:** Social Genealogies, Family History, Design Research, Workshop Collective Hermeneutics, Methodological Reflexivity

**Karla Y. Covarrubias.** Mexicana. Profesora e investigadora del Programa Cultura del Centro Universitario de Investigaciones Sociales (CUIS), de la Universidad de Colima. Es profesora de la Facultad de Letras y Comunicación, integrante de la planta docente del Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de esta misma universidad e integrante del Sistema Nacional de Investigadores, nivel 1. Sus líneas de investigación son a) Sociología de la religión (movimiento pentecostal, neopentecostal, procesos de conversión religiosa y recientemente sobre religiosidad popular), b) Antropología de la familia (genealogías sociales y cultura de la pobreza en familias de Colima), c) Antropología de la juventud (las representaciones simbólicas de cuerpo), d) Estudios de Audiencias televisivas (telenovelas mexicanas) y e) Metodología de investigación cualitativa; karlacuis@gmail.com

**Gisela J. Ignacio Díaz.** Mexicana. Psicóloga con Maestría en Psicología Industrial por la Universidad de las Américas Puebla. Doctorante en Ciencias y Humanidades para el Desarrollo Interdisciplinario, UADEC-UNAM. Integrantes del Programa Cultura de la Universidad de Colima desde 2006. Desde 1996, Catedrática de la Universidad Mesoamericana Plantel Oaxaca y a partir del 2001 investigadora de esta universidad. Sus líneas de investigación son en Cultura, Religión y Genealogías sociales. Actualmente Coordinadora del Grupo Emergente de Investigación de la Universidad Mesoamericana (GEIUMA). Correo electrónico: giselleid@live.com.mx

**Rafaela Andrés Ortiz.** Mexicana. Licenciada en Educación en la especialidad de Español y Literatura por el Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona de la ciudad de la Habana, Cuba. Áreas de interés: estudios culturales, metodología de la investigación cualitativa, corrección de estilo, literatura; litaoox@hotmail.com

**Nolasco Morán Pérez.** Mexicano. Ingeniero Agrónomo especialista en Fitotecnia por la Universidad Autónoma de Chapingo, Maestro en Ciencias del Desarrollo Rural por el Colegio de Posgraduados, segundo lugar en el concurso estatal de tesis de maestría del área de agronomía. Área de interés, Educación e interculturalidad, pensamiento y pedagogía compleja, meso-america10@yahoo.com.mx.

**Jorge Mario Galván Ariza.** Mexicano. Licenciado en Filosofía por la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Integrante del Grupo Emergente de Investigación de la Universidad Mesoamericana. Miembro del Programa Cultura de la Universidad de Colima desde el 2006. Áreas de interés: Religión, Hermenéutica y Estudios Culturales; jorgegalvanariza@hotmail.com

## **El Proyecto la *Formación de las Ofertas Culturales y sus Públicos en México (FOCYP):***

*antecedente y contexto*

El diseño de esta investigación sobre *Genealogías Culturales e Historias de Familia en Oaxaca*, surge de la experiencia académica de replicar una parte del proyecto de investigación nacional la *Formación de las Ofertas Culturales y sus Públicos en México* (en adelante FOCYP) financiado por el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CNCA) en 1994 (González, 1994); por lo tanto, la concepción epistémica de la investigación en Oaxaca, consideró los antecedentes teóricos y metodológicos originales del FOCYP.

La metodología del FOCYP integró los enfoques cualitativo y cuantitativo de la investigación en Ciencias Sociales y la investigación se produjo en tres diferentes fases y niveles de análisis: primero, las *Cartografías Culturales (trayectorias de equipamiento urbano)* que constituyeron una representación de cómo el espacio social ha venido diferenciándose con el avance y retroceso de las instituciones y agentes culturales dentro de sus respectivos campos; segundo, las *Genealogías Culturales (trayectorias de los públicos culturales)* usadas para identificar las disposiciones y los mecanismos estructurantes del *habitus* (Bourdieu, 1979) que corresponden a esta configuración del espacio social. La disposición de las instituciones culturales dentro del espacio urbano tal y como lo muestran las cartografías culturales del FOCYP, remiten necesariamente al universo de disposiciones simbólicas que han evolucionado a lo largo del siglo XX y que se revelan a través de las historias de vida como parte de las Historias de Familia. Así, el orden material de la cultura y el orden simbólico se engarzan para mostrar un retrato de la cultura mexicana complementado por el inventario

de hábitos culturales que se pretendió registrar por medio de la *Encuesta (hábitos de consumo cultural)*, el tercer eje de análisis del FOCYP.

La primera etapa del proyecto FOCYP en Oaxaca comenzó en 2001 a través del levantamiento de información cartográfica que documentamos en fichas elaboradas *in situ*.<sup>1</sup> El grupo emergente de investigación de la Universidad Mesoamericana (en adelante GEIUMA), se dividió en ocho equipos que nos dedicamos a recorrer la ciudad de Oaxaca para recuperar información mediante visitas de campo y la aplicación de entrevistas; también para buscar información en instituciones como el Archivo General del Estado, el Archivo Histórico Municipal y la Hemeroteca Néstor Sánchez. Con la información recabada se construyeron fichas cartográficas a partir de las cuales se generaron 36 mapas culturales: un mapa por cada campo de la cultura para cada uno de los períodos históricos y cuatro mapas de cada uno de los campos para los cuatro períodos históricos en que dividió FOCYP el Siglo XX. Este *sistema de información empírica cartográfica*, se complementó con una investigación documental cuyo objetivo fue indagar las efemérides correspondientes a la historia de cada campo cultural, la cual fue registrada en *fichas de hitos y fichas de datos fríos*. Éstas últimas concentraron datos acerca del número de los agentes culturales (sacerdotes, maestros, artistas, doctores) activos en cada época. Con este *sistema de información empírica cartográfica*, los datos fríos y los hitos correspondientes a los ocho campos y las cuatro épocas históricas, alimentamos en electrónico un sistema de información con el programa *Excel* en el que por medio de matrices y algoritmos, ordenamos cada campo en las cuatro épocas de la ciudad de Oaxaca.

Tras la aplicación de la primera fase FOCYP en la ciudad de Oaxaca, GEIUMA decidimos iniciar la segunda etapa de este proyecto motivados por el conocimiento de nuestra ciudad y de sus campos culturales. En 2006 y 2007 aplicamos el paquete técnico de la *Historia de Familia* con familias de esta localidad. El centro de nuestro interés académico fue reconstruir las trayectorias culturales de un conjunto de familias oaxaqueñas y poner énfasis en el análisis de la trayectoria educativa. Justificamos esta decisión en virtud de la problemática que vivimos en 2006 cuando aparecieron la serie de conflictos generados por el enfrentamiento entre el Gobierno del Estado de Oaxaca y el Sindicato de maestros de la Sección 22 que detonó una crisis caracterizada por movilizaciones y fenómenos políticos-sociales que debilitaron aún más la calidad de la educación en el estado. Además,

1. El equipo de investigación estuvo integrado entonces por Gisela Ignacio Díaz, Rafaela Andrés Ortíz, Fortino Cruz Hernández, Eduardo Ramos, Nolasco Morán Pérez, Sussane Brass y Antonio Berthier Sánchez, todos profesores de la Universidad Mesoamericana Siglo XXI de Oaxaca.

consideramos la disminución del grupo de trabajo para la fase de investigación siguiente y el tiempo con que contábamos para continuar en el camino de la investigación social y la apuesta por la formación académica en la generación de conocimiento.

Emprender una nueva investigación con familias de Oaxaca con las características de la segunda fase del FOCYP implicó adaptar la propuesta original de este proyecto para nuestro estudio. Había que enfocarnos en la construcción de las prácticas culturales educativas de las familias de estudio y relacionarla con el campo educativo en Oaxaca. Entonces construimos un problema de investigación que detonara la construcción de un proyecto y de un protocolo específico sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia*. Así, el diseño de investigación y su problemática de estudio quedó expuesta de la siguiente manera.

### **La investigación sobre** ***Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca:*** *construcción del objeto de estudio y diseño metodológico y técnico*

***El problema de investigación.*** Partimos de la idea de que en nuestra localidad existe un desconocimiento acerca de cómo se han desarrollado y transformado históricamente tanto las ofertas culturales como las prácticas culturales de los sujetos al interior del campo educativo en la ciudad de Oaxaca. Esta laguna de conocimiento debía ser atendida por investigadores del campo académico de las Ciencias Sociales para comprender cuáles han sido las maneras en que históricamente se han relacionado ambos ejes, ofertas y prácticas culturales, en las dinámicas de lucha y redefinición del mundo social y de los esquemas culturales desde el campo educativo local.

De no hacer visible este conocimiento dentro del campo académico de las Ciencias Sociales las políticas educativas estarían condenadas a seguir por inercia sin potencializar los niveles educativos de sus públicos culturales, así como a repetir errores en la aplicación de modelos educativos históricos por las instituciones especializadas, y a no actualizar los sistemas y estrategias de enseñanza-aprendizaje de los actores sociales especializados en el campo educativo. En este escenario los afectados directos en esta inercia serían los públicos culturales que son los usuarios potenciales del campo educativo. Por otro lado, como académicos estudiosos de la cultura, no sabríamos siquiera lo que ha sucedido y sucede hoy en día en Oaxaca en el campo que proponemos revisar ni en sus públicos, que son, en cierto sentido, las familias de estudio. Tampoco sabríamos cómo se ha dado esta relación entre trayectorias educativas y campo educativo en Oaxaca

a lo largo del siglo XX. Con ello pretendíamos construir información de primera mano y desarrollar nuevos conocimientos útiles para comprender estos fenómenos.

En este sentido, es muy poco probable que en Oaxaca exista alguna investigación académica que aborde la construcción y la transformación tanto de las *disposiciones cognitivas de los públicos* hacia la educación, como de las del *campo educativo* a lo largo del siglo XX. Ésta es la aportación central de la investigación.

**El objeto de estudio.** El objeto de estudio es una representación de la realidad que queremos conocer y analizar, es siempre una abstracción que nos permite reconocer “algo” que debe ser estudiado porque nos parece pertinente y útil para una sociedad o comunidad determinada. Aprendimos que el objeto de estudio tiene dos ejes para su concepción: la unidad de análisis y la unidad de observación. La *unidad de análisis* fue concebida como la transformación de las trayectorias educativas familiares vinculadas al campo educativo en Oaxaca a lo largo del siglo XX. Desde nuestro punto de vista, esta transformación está directamente asociada con la transformación de las disposiciones cognitivas de los actores sociales al interior de las familias de estudio y con el *habitus*, de acuerdo con Bourdieu (1979). La *unidad de observación* fue definida por las familias oaxaqueñas, cada una conformada por al menos tres generaciones, así como la información relativa a las trayectorias educativas y del campo educativo que obtendríamos de los testimonios orales de los actores sociales implicados. Parte de la unidad de observación estaría dada por la información del campo educativo de Oaxaca reconstruido por los testimonios orales y por documentos históricos académicos valiosos.

**Las preguntas de investigación.** En función del objeto de estudio construimos una pregunta central concebida con un doble eje, así como un conjunto de preguntas periféricas que se desprendían de la central y que al mismo tiempo la retroalimentaban. La central fue: *¿cuáles han sido las disposiciones cognitivas que prevalecieron en las familias oaxaqueñas estudiadas respecto al campo educativo y cómo fueron cambiando éstas a lo largo del Siglo XX?* Las periféricas fueron: *¿desde cuándo y cómo se gestaron en estas familias las distintas trayectorias culturales (religiosa, laboral, migratoria y educativa) y en específico, la trayectoria educativa? ¿Cómo se relacionaron los actores sociales de estas familias en el campo educativo de sus comunidades de origen, así como al asentarse en sus nuevos espacios de vida al migrar? ¿Cuáles fueron los niveles educativos y otros tipos de saberes que lograron los miembros de las familias y sus ge-*

neologías? ¿Cuáles fueron los objetos, valores, rituales y hábitos del campo educativo que fueron transmitidos y apropiados por parte de las familias a sus descendientes? ¿Cómo se modificó la relación entre las familias de una misma genealogía y las ofertas culturales, en específico la del campo educativo? Y ¿cómo se modificó lo que en el análisis llamamos *habitus educativo* en las distintas familias y genealogías estudiadas?

**Los objetivos de la investigación.** Nos planteamos el objetivo de reconstruir las trayectorias educativas de cuatro familias y sus genealogías, así como el de reconstruir la historia de cómo fueron transformando las disposiciones cognitivas de los actores sociales (valoraciones y apreciaciones de la realidad, preferencias y gustos) como el *habitus educativo* de las familias de distintas generaciones con relación al campo educativo.

**El enfoque teórico de la investigación.** Para comenzar, elegimos la teoría de los campos de Bourdieu (1994) y utilizamos el poder de explicación que tienen para nuestros intereses académicos sus categorías teóricas como: *campo, campo educativo, habitus, agentes sociales, capital cultural, económico, social y simbólico*. También retomamos las aportaciones de Bertaux (1994), Bertaux y Betaux (1994), así como de Thompson (1994) sobre las *genealogías sociales e historia de familia, familia, movilidad social y trayectorias culturales*. Nos apoyamos en autores de la sociología de la cultura en México como González (1994, 1995, 1995a y 1997); retomamos las categorías de cultura, *ofertas culturales y públicos culturales, familia e historia de familia*; así como de Giménez (1996, 1997, 1999, 2002 y 2005), utilizando las categorías de *cultura* como proceso de internalización y apropiación en los sujetos y como *stock* de conocimientos, capital y campo. Ya entrados en la investigación fuimos recurriendo a una gran cantidad de fuentes académicas pertinentes elegidas en la medida de las necesidades de información y de interpretación de la investigación que desarrollábamos. También revisamos múltiples documentos de archivos para contextualizar los relatos de las historias de familia con referencias locales en periodos y épocas distintos del siglo XX en Oaxaca. Además y sobre todo, trabajamos en la lógica constructiva de la teoría fundamentada de Glaser y Strauss (1967); lo hicimos con la finalidad de nombrar los observables y hallazgos con categorías empíricas propias, surgidas de nuestra investigación, ya que en esta medida construiríamos una interpretación desde adentro del objeto de estudio para explicarlo al mismo tiempo que la teoría apropiada de otros autores (como la de Bourdieu, 1979, 1979a y 2005) nos ayudaría a colocar el análisis en un nivel de representatividad mayor.

***La metodología de la investigación: métodos, técnicas e instrumentos de registro.*** La metodología se entendió como el conjunto de métodos, técnicas e instrumentos de registro implementados en función de un objetivo teóricamente pertinente. La metodología es una caja de herramientas que bajo el uso de determinadas estrategias hace posible que un objeto de estudio sea conocido. Así, la investigación sobre *Genealogías e Historias de Familia* contempló una metodología cualitativa (Schwartz y Jacobs, 1984, Beltrán, 1994, Galindo, 1987, 1988 y 1988a, Covarrubias, Rodríguez y Zenteno, 2010).

El método es el camino estratégico que el investigador sigue para estudiar una realidad determinada, es la perspectiva de análisis de la realidad que está definida por la mirada del *observador* (Watzlawick y Krieg, 1998). El método cualitativo de acuerdo con Beltrán (1994) se objetiva a través del lenguaje como instrumento de interpretación de la realidad social, es a través de este sistema de signos y significados que el investigador de las Ciencias Sociales observa, construye e interpreta la realidad, ya que con su propio lenguaje como representación del mundo el investigador comprende y explica la realidad de “los otros” a quienes estudia. La condición de la *reflexividad* es propia de todo investigador.

Beltrán (1994) también nos proporcionó otros métodos de acecho a la realidad y fueron el comparativo, el crítico racional y el histórico. El comparativo fue puesto en marcha en la producción de *observables* (García, 2001) y en el análisis comparativo hermenéutico intra e interfamiliar. El crítico racional nos demandó un ejercicio consciente de nuestra racionalidad y una vigilancia de la subjetividad como de la “objetividad” en la construcción de los resultados obtenidos. El método histórico lo trabajamos bajo la retrospectiva que implicó colocar nuestra mirada en la reconstrucción de las historias de familia y su devenir en la vida cotidiana a lo largo del siglo XX.

***La Etnografía y la Historia Oral: Métodos y metodologías.*** En sentido metodológico, comenzamos a trabajar con las familias como unidades de observación bajo una metodología cualitativa, para ello recurrimos a la *etnografía reflexiva* (Geertz, 2006; Galindo, 1987 y 1998a; Bourdieu y Wacquant, 1995; Hammersley y Atkinson, 1995 y Covarrubias, 2010). Ésta es concebida por nosotros como *método* en sentido de su disciplina antropológica y también como *metodología* por su nivel de complejidad en el uso de sus estrategias reflexivas, sus herramientas técnicas y cognitivas.

A través de la etnografía y de su propuesta de estar “ahí” inmersos en el objeto de estudio, atendimos los contextos culturales en los que se encontraban viviendo las familias: quiénes eran, qué hacían, cuáles eran sus prácticas sociales, a qué hora y en qué lugar. Identificamos los escenarios de vida, sus rutinas laborales, recreativas, educativas y religiosas. Describimos sujetos y sus acciones, identificamos informantes centrales, describimos en sentido estricto las formas y estilos de vida de las familias en sus barrios y colonias. Para ello trabajamos con el conjunto de las técnicas de investigación etnográficas que son la observación, la conversación espontánea, la participación directa y distintos tipos de entrevista (Covarrubias, 2004 y 2010).

La etnografía nos preparó el terreno para trabajar luego con el método o metodología de la Historia Oral (Aceves, 1990, 1993, 1996 y 1996a; Bertaux, 1993 y 1994; Sitton, Mehaffy y O. L. Jr., 1989; Covarrubias, 1997, 2004 y 2005, Galindo, 2010, Thompson, 1994). Ésta fue una fase posterior a la primera fase etnográfica que fue contextual, descriptiva y estructural. Como etnógrafos ya habíamos establecido contacto directo con los integrantes de las familias a través de infinidad de encuentros cotidianos, así como de relaciones en función de ganar empatía y conocimiento personal sobre los informantes y ellos de nosotros en nuestra condición como sujetos comunes y como investigadores. Nos apoyamos en la Historia Oral para la producción de encuentros orales diversos y múltiples; obtuvimos largas horas de conversación espontánea y encuentros de entrevista variados. En esta metodología los testimonios orales son concebidos como producto del discurso oral de sujetos culturales únicos e irrepetibles.

El estudio que realizamos sobre familias en Oaxaca se fundamenta empíricamente en los trabajos de Bertaux (1994), Bertaux y Bertaux-Wiame (1994), Thompson (1994), González (1994 y 1995) y Covarrubias (1997, 2004, 2005 y 2010). Al ser concebido desde un enfoque cualitativo, el estudio no buscó una representatividad estadística, sino una *representación estructural* (Bertaux, 1993) con respecto al tratamiento metodológico y teórico del objeto de estudio. La representación estructural da al conocimiento construido la posibilidad de interpretar, bajo los mismos criterios metodológicos, otras realidades similares, de tal manera que el conocimiento sobre las familias estudiadas (universo de sentido tejido reflexivamente, contextualizado y relacionado con el tiempo biográfico, tiempo familiar y tiempo histórico), podía ser equiparable y válido para aplicarse en otras realidades sociales y culturales semejantes.

En este escenario de doble dimensión metodológica compuesto por la Etnografía y la Historia Oral, fuimos desarrollando la técnica de la Histo-

ria de Familia con la cual obtuvimos historias de vida y relatos temáticos (Aceves, 1993 y 1996) de sujetos y familias engarzadas entre sí.

***Criterios de selección de las familias estudiadas y compromisos como investigadores con ellas.*** Las familias de estudio fueron elegidas bajo los siguientes criterios: a) Que estuvieran compuestas por al menos tres generaciones comprendidas entre 1900 y 1980. Cuidamos que cada generación tuviera al menos un informante clave que proporcionara datos centrales para la generación en cuestión; b) Que las familias de estudio y sus tres generaciones debían ser originarios de Oaxaca o al menos haber vivido en este estado la mayor parte de su vida, de manera que contaran con la experiencia directa tanto de la cultura local como con los procesos educativos de la entidad; c) Que de preferencia las generaciones contaran con personas de edad avanzada para recoger historias diversas por su tiempo y experiencia de vida. En especial valoramos el saber de las mujeres por su rol social y cultural dentro de las familias; y d) Que las familias participantes tuvieran disponibilidad, interés y tiempo para ayudarnos a producir la investigación.

Los compromisos explícitos ante las familias fueron los siguientes: a) Que la producción de esta investigación correspondía estrictamente a un campo académico. Para apoyar este criterio, al contactar con las familias acudimos a ellas portando nuestra credencial como profesores universitarios y un oficio por parte de la Universidad Mesoamericana que evidenciaba el objetivo de la investigación y la justificación académica de su producción; b) Que la investigación se produciría exclusivamente para lograr un conocimiento del campo educativo en Oaxaca a través de sus trayectorias de vida, lo que demandaba su valiosa participación; c) Que nos comprometíamos a actuar con ética ante sus vidas y a movernos con respeto en las dinámicas de sus hogares; d) Que nos adaptaríamos a sus tiempos para la producción de información y que acordaríamos, además, día y lugares para favorecer la producción de entrevistas; y e) Que esta investigación y nuestro quehacer en ella, atendería a la confidencialidad de la información proporcionada por los integrantes de las familias.

Las familias fueron contactadas a través de redes sociales naturales. Pronto nos dimos cuenta de que esta conquista no era fácil, ya que había que establecer estrategias para favorecer la empatía, lo que nos implicó asumir una actitud abierta y positiva ante los miembros de la familia; pusimos en juego todo nuestro capital humano para ganar la confianza del grupo; sin embargo, con algunos miembros de las familias esta relación de conquista planteó nuevos retos de cómo establecer nuevos caminos para dar confianza y lograr nuestros objetivos académicos. Así, semanas tras semanas, fuimos conociendo las realidades de la vida cotidiana en cada familia.

## ***La estrategia metodológica a través de las técnicas de investigación***

### *La observación participante*

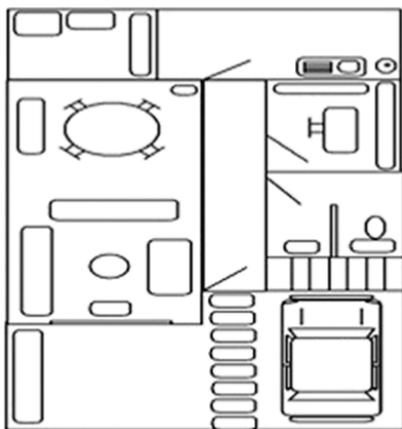
Fue a través de la observación participante que permanecemos inmersos en el objeto de estudio por varios meses. “Desde adentro” de los grupos observamos reflexivamente la composición y la estructura organizativa de las familias; asimismo, identificamos

la relación entre los integrantes, la distribución espacial de la casa y el equipamiento del hogar, así como el contexto de la zona de la ciudad en la que habitaban estas familias; esto último lo representamos en mapas y planos que fueron digitalizados e incorporados al *sistema de información empírica de las historias de familia* (véanse los ejemplos en el Mapa 1 y en el Plano 1). El Mapa 1 fue acompañado de un registro del equipamiento urbano que permitió identificar el nivel socioeconómico (por la ubicación de la vivienda) para contrastarlo con el contexto que albergó a la familia en épocas anteriores (véase la Ficha 1).

**Mapa 1. Localización de la vivienda familiar**



**Plano 1  
Distribución del  
espacio de la vivienda**



Observamos, además, las costumbres y los hábitos particulares de convivencia entre los miembros de las familias. Esta información se registró sistemáticamente en una ficha de registro etnográfico (véase la Ficha 2). Esta ficha fue llenada siempre en nuestras casas y no donde las familias de estudio. También hicimos otras anotaciones en diarios de campo que fueron sistematizadas en un archivo para incorporarlas al *sistema de información empírico de las historias de familia*. El llenado de fichas, así

### Ficha 1. Registro sobre vivienda y colonia

I. IDENTIFICACIÓN Y DIRECCIÓN DE LA FAMILIA	
Apellidos de la familia _____ Clave _____	
No. De integrantes de la familia _____ Hombres _____ Mujeres _____	
Domicilio. Calle y número _____	
Colonia _____ Ciudad _____	
Teléfono _____ Código Postal _____	
II. MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LA VIVIENDA	
Medidas aproximadas del terreno que ocupa la vivienda en Mts2 _____	
Número de cuartos (espacios construidos) _____ Número de dormitorios (lugar para dormir) _____	
Materiales de construcción de la vivienda (describir paredes, techos, pisos, puertas y ventanas)	
_____	
_____	
_____	
III. SERVICIOS PÚBLICOS DE LA COLONIA	
Servicios públicos de la colonia (describir si se tiene el servicio y en qué condiciones se encuentra)	
Agua entubada _____	
Drenaje _____	
Energía eléctrica _____	
Alumbrado público _____	
Recogida de basura _____	
Revestimiento de calles _____	
Transporte público _____	
_____	
Línea telefónica _____ Teléfono público _____ Cuántos _____	
Señal de TV abierta _____	
Señal de TV de paga _____	

Fuente: Covarrubias (2004)

como la elaboración de esquemas diversos como los mapas situacionales de las viviendas y demás, fuimos elaborándolos a lo largo del proceso de investigación y compartiéndolos con el resto de los integrantes del grupo en un taller hermenéutico al cual referimos más adelante.

### Ficha 2. Tabla de registro etnográfico

TABLA DE REGISTRO ETNOGRÁFICO		MAPA
Familia: _____ Fecha: _____ Lugar: _____		
Hora de inicio: _____ Hora de terminación: _____		
Participantes: _____		
_____		
Tópico o situación: _____		
Descripción	Pre-interpretación	

Fuente: Investigación sobre Genealogías culturales e Historias de familia en Oaxaca

### La conversación cotidiana y “espontánea”

De acuerdo con Geertz (2006) *conversar* y *escuchar* son cualidades del etnógrafo. *Hacer etnografía* tiene que ver con poner en juego estas cualidades humanas. Para Covarrubias, (2010), *conversar* además de ser una estrategia para llegar a los sujetos con quienes requerimos establecer encuentros constantes y prolongados, es una técnica de investigación, ya que a través de ella generamos información pertinente para el logro de nuestros objetivos académicos.

Para el caso de la investigación sobre historias de familia, conversar cotidianamente y de manera “espontánea” con los miembros de las familias sobre sus vidas fue una extensa tarea, reconstruimos parte de la memoria individual y colectiva (Ricoeur, 2000). Con su autorización, registramos sus testimonios orales en audio y luego los transcribimos en un procesador de texto para incorporarlos al *sistema de información empírico de las historia de familia*. Si la familia no autorizaba el uso de la grabadora, teníamos que registrar las conversaciones en el diario de campo inmediatamente después de la visita para su posterior sistematización. La conversación también fue una buena estrategia para hacer partícipes a los miembros de las familias en el trabajo de investigación, así llenamos las distintas fichas de registro (véanse las Fichas 3 y 4); con ellas elaboramos el genograma y los relatos de sus familias.

### Ficha 3. Registro de matrimonios

Ciudad _____	Investigador _____
Familia _____	Generación 1 2 3
Cónyuge 1 _____	nombres y apellidos
Cónyuge 2 _____	nombres y apellidos
Unión _____	fecha y lugar _____
Matrimonio: civil ( ) religioso ( ) ambos ( ) no reconocido ( )	
Ruptura _____	fecha, lugar y condiciones
Descendientes _____	
Nombre, género, año y lugar de nacimiento de cada hijo _____	
(incluidos los muertos) _____	
Residencia: Lugar, fecha y cambios _____	

Fuente: González (1995a)

### La participación observante

Esta técnica de investigación nos sirvió para interactuar en las prácticas cotidianas de los miembros de la familia. Sin dejar de observar reflexivamente y conversar de manera “natural” y “espontánea”, nos integramos

a algunas actividades rutinarias de la familia con la finalidad de conocer qué hacían las personas dentro de la casa, a dónde iban, cómo y con quién desarrollaban sus actividades.

En acuerdo con los integrantes de GEIUMA, trabajamos los siguientes tópicos: a) la vida de la familia; b) las experiencias íntimas; c) las costumbres y los hábitos; d) la relación que guardaba la familia con su entorno social; e) la trayectoria educativa; f) la trayectoria laboral; g) la trayectoria religiosa; g) la trayectoria educativa; así como las vivencias relacionadas con el campo educativo (escuelas, maestros, dinámicas escolares, desempeño escolar, preferencias y gustos con respecto a materias, cursos reprobados, vida social, escolar, noviazgos); h) los juicios de valor y las opiniones con respecto a la educación; e i) la socialización intelectual recibida en casa (hábitos de estudio fomentados por la familia, distribución del tiempo para el trabajo escolar en casa, uso de la biblioteca familiar, revisión de tareas por parte de la familia). Esta información fue registrada en el diario de campo.

#### Ficha 4. Ficha de registro individual

Ciudad _____	Investigador _____
Familia _____	Parentesco _____
Nombre _____	Generación 1 2 3 _____
Apellido Paterno _____	Apellido Materno _____
Género _____	Religión _____
Lugar de nacimiento (localidad, estado, país) _____	
Fecha de nacimiento _____ (dd/mm(aa) _____ (si no hay precisión anotar el año aprox.) _____)	
Escolaridad: (si fuera posible anotar el número de años que fue a la escuela)	
Comentario ( E ): (motivo, causas, problemas, mejorías , etc.) _____ _____	
Ocupaciones: _____ (anotar ocupación, lugar y año de cada cambio importante)	
Comentario ( O ): (motivo, causas, problemas, mejorías, etc.) _____	
Parejas: _____ (nombre, año, lugar si hubo o no matrimonio civil, religioso o ambos y número de los hijos, entenados, arrimados o adoptados en cada unión, año de separación) (ver ficha HF-1)	
Comentario (P): _____	
Hijos: _____ (nombres, género y año de nacimiento de cada uno y de cada unión)	
Comentario (H): _____	
Desplazamientos: _____ (lugar, año, motivo) _____	
Comentario (D): _____	

Fuente: González (1995a)

## La entrevista de historia oral,

*a profundidad, estructurada y semi-estructurada*

Una vez integrados a la dinámica familiar, procedimos a realizar entrevistas de diversos tipos a varios informantes que clasificamos como centrales (en los que estaba *ego*), secundarios y terciarios. Las entrevistas se produjeron en condiciones distintas, unas fueron más abiertas y flexibles, más conversacionales y extensivas, otras menos extensivas y más profundas, otras más estructuradas o semi-estructuradas. Todo dependía del objetivo a lograr. En la producción de entrevistas trabajamos con la entrevista de historia oral (abierta-flexible y conversacional), sobre la marcha fuimos definiendo temas para abrir nuevas conversaciones de nuestro interés; en este tipo de entrevistas es el informante quien tiene toda la voz para contar sucesos, mientras que el entrevistador sólo dirige esa conversación y escucha atento.

El rescate de la memoria a través del testimonio oral fue central para la investigación en la generación de información y en el conocimiento de la realidad estudiada. También lo fue para comprender cómo a través de un informante vivo se puede acceder a la memoria colectiva de una familia y reconstruir incluso las percepciones de las personas que ya habían muerto. En este sentido la historia oral, además de haber sido utilizada como una metodología reflexiva (porque trabajamos triangulando la información con informantes diferentes y con fuentes documentales), fue trabajada como fuente de información y como estrategia para acceder a la memoria individual y colectiva de los grupos estudiados sobre las trayectorias culturales dentro del campo educativo.

Con la entrevista ganamos profundidad en el tratamiento de temas diversos. Otras entrevistas fueron estructuradas bajo objetivos más claros, a través de las cuales seguimos un guión, con temas promovidos y controlados por los entrevistadores, no por el informante. También produjimos entrevistas para recuperar información faltante y otras para corroborar datos o situaciones vividas con los integrantes de la familia o de otras generaciones, contextos culturales de Oaxaca, del campo educativo, de la vida de los ancestros de principio de siglo. Conversar en extensión y a profundidad sobre temas distintos y para recuperar o confirmar información, nos llevó a invertir mucho tiempo en cada encuentro.

En este universo de entrevistas ya muy avanzado el trabajo de campo, acordamos producir la misma información y respetar las líneas temáticas que teníamos que obtener con esta estrategia técnica; para ello, cada uno de nosotros tomamos en cuenta los indicadores y los reactivos que

**Tabla I**  
**Indicadores, reactivos y guía de entrevista**

<b>Temas</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Reactivos</b>
<b>Composición familiar</b>	Identificación de la pareja central Tiempo de convivencia Integrantes de la familia Parejas de padres y abuelos Número de hombre y mujeres Número de hijos Líneas de parentesco principales	<p>¿Me podría decir su nombre y el de su esposo(a)?</p> <p>¿Cuánto tiempo tienen de casados o de vivir juntos?</p> <p>¿Cuántas personas son las que integran esta familia? Sus nombres, edades, posiciones, ¿A qué se dedica a..?</p> <p>¿Viven los padres de cada integrante de la pareja? Nombres, edades, oficio</p> <p>¿Viven los abuelos de cada integrante? Nombre, edades, oficio.</p> <p>¿Si va murieron, preguntar por fechas y motivos.</p> <p>¿Cuántos hombres y cuántas mujeres son en total?</p> <p>¿Cuántos hijos tienen? Nombres, edades, se dedican a...</p> <p>¿Cuántos hermanos, tíos, cuñados, suegros tiene cada integrante de la pareja?</p>
<b>Trayectorias culturales</b>		
<b>Trayectoria conyugal</b>	Fechas de casamiento Lugar donde se conoció la pareja Eventos importantes compartidos	<p>¿Me podría decir su fecha de casamiento o de unión?</p> <p>¿Dónde y cómo se conocieron?</p> <p>¿Cuáles son los eventos más importantes que usted considera ha compartido con su pareja (enfermedades, nacimientos, eventos sociales, naturales, crisis de vida, etc.)?</p>
<b>Trayectoria ocupacional</b>	Oficios o profesión de los integrantes Lugares donde han trabajado Preferencias personales Oficios transmitidos generacionalmente	<p>¿A qué se dedican los miembros de la pareja, cuál es su oficio o su profesión principal?, tienen algún otro oficio? Cual?</p> <p>¿Me podría relatar cómo y cuándo empezó su vida laboral? Cuál fue su primer empleo? En qué consistió y por qué renunció? Que le motivo a cambiarse de empleo? Cuánto tiempo duró en cada uno?</p> <p>¿Qué es lo que más le agradó de cada uno de sus empleos y por qué? Qué es lo que más le desagradó y por qué?</p> <p>¿Cuáles oficios ha aprendido de sus padres, tíos, abuelos? Me podría contar ¿cómo fue que los aprendió?</p>

<p><b>Trayectoria de la movilidad espacial o migratoria</b></p>	<p>Residencia original de la pareja Cambios de residencia y motivos Lugares donde han vivido Cambios de residencia por motivos de trabajo</p>	<p>¿Siempre ha vivido aquí? ¿Si se ha cambiado, por qué? ¿A dónde? ¿En qué lugares ha vivido? ¿Cuál ha sido el motivo de los cambios? ¿Ha sido el trabajo motivo de cambios de residencia? ¿Cómo ha sido esto?</p>
<p><b>Trayectoria educativa</b></p>	<p>Nivel de preparación Grados académicos Lugares dónde ha estudiado Motivos de suspensión de estudios Percepción de los servicios educativos frecuentados. Disciplina de trabajo adquirida Fracasos y éxitos</p>	<p>¿Cuál es su nivel de estudios? ¿Me podría contar cómo se ha dado su trayectoria en la escuela primaria, secundaria, etc.? ¿Cuáles son los diplomas, títulos, certificados que posee? ¿En qué escuelas y lugares ha estudiado? ¿Por qué han sido los cambios? ¿Por qué ha suspendido sus estudios? ¿Ha repetido algunos años? ¿Cuál ha sido el motivo? ¿Durante su formación académica, qué etapa le ha gustado más y por qué? ¿Cuál le ha disgustado más y por qué? ¿Cómo eran sus maestros, quiénes enseñaban mejor y por qué? ¿Qué escuela era mejor y por qué? ¿Cómo eran sus instalaciones, los servicios, las cátedras, los amigos, etc? ¿Cómo eran las reglas? ¿Qué opina de ellas? De esas etapas cuáles fueron las normas de conducta y hábitos que más conserva y valora? ¿Me podría contar cuáles fueron sus principales experiencias de éxito en cada etapa y por qué las considera así? ¿Me podría contar cuáles fueron sus principales experiencias de fracaso en cada etapa y por qué las considera así? ¿Qué aprendió de esos éxitos y/o fracasos?</p>
<p><b>Principios que orientan la acción</b></p>	<p>Valores fomentados: trabajo, educación, poder, dinero, esfuerzo, fe, organización Opiniones que favorecen a la educación. Formas de pensar características de la familia con respecto al campo educativo</p>	<p>¿Qué valores son importantes para la familia? ¿Por qué? ¿Qué se valora en la educación? ¿Cómo debe ser la educación? ¿Qué normas o formas deben existir en la misma? ¿Qué piensa de la educación en su comunidad? ¿Cómo es ésta? ¿Cómo ha ido cambiando y por qué?</p>

**Tabla I** (continuación)  
**Indicadores, reactivos y guía de entrevista**

Temas	Indicadores	Reactivos
<b>Principios que orientan la acción</b>	Valores fomentados: trabajo, educación, poder, dinero, esfuerzo, fe, organización. Opiniones que favorecen la educación. Formas de pensar características de la familia con respecto al campo educativo	¿Qué valores son importantes para la familia? ¿Por qué? Qué se valora en la educación? ¿Cómo debe ser la educación? Qué normas o formas deben existir en la misma? ¿Qué piensa de la educación en su comunidad? Cómo es ésta? ¿Cómo ha ido cambiando y por qué?
<b>Contexto social y tiempo histórico</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acontecimientos históricos de su ciudad que recuerda como importantes</li> <li>- Acontecimientos históricos nacionales que recuerda como importantes</li> <li>- Acontecimientos históricos internacionales que recuerda</li> <li>- Situaciones históricas y sociales que favorecieron, perturbaron o retardaron la movilidad y transformación de la familia</li> </ul>	¿Me podría contar cuáles son los acontecimientos históricos y sociales más importantes que recuerda de su comunidad ocurridos en el transcurso de su vida? ¿Me podría contar cuáles son los acontecimientos históricos y sociales más importantes que recuerda de su país ocurridos en el transcurso de su vida? ¿Hay algún acontecimiento internacional que recuerde que haya sido importante? ¿Existen situaciones sociales o acontecimientos históricos que hayan influido en sus cambios de vida?

Fuente: Investigación sobre Genealogías culturales e Historias de familia (GEIUMA)

especificamos en la tabla correspondiente así como la guía de entrevista (véase la Tabla 1); cada uno de nosotros también recurrió a determinados tipos de entrevistas para atender el proceso de producción de información por familia estudiada.

**Los dos productos centrales para la investigación sobre Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca**

*El genograma o árbol genealógico*

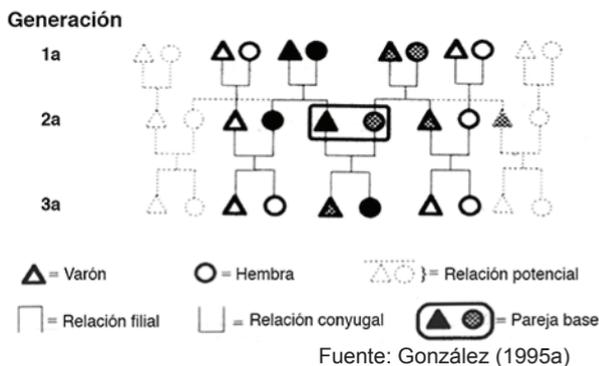
El genograma es una representación visual de las relaciones de parentesco entre familias que conforman varias generaciones, es decir, una genealogía. El genograma muestra el sistema de relaciones de parentesco en un tiempo histórico determinado y a su vez nos ayuda a identificar el tiempo de vida de las personas (González, 1995a). Como producto terminado, permiti

visualizar gráficamente las características básicas de los integrantes de las familias y generaciones ubicadas en la línea del tiempo.

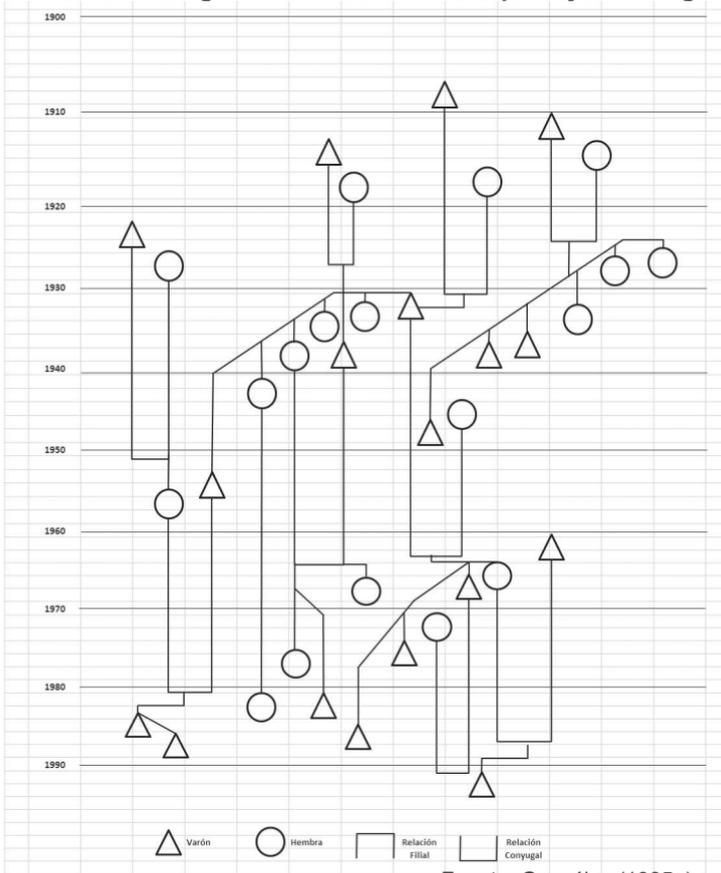
En el genograma identificamos a la *familia base* que de acuerdo con González (1995a) y Covarrubias (2005), es aquella familia que nos permitió la entrada a su hogar y a su vida cultural para hacer la investigación. La familia base es el nodo central del genograma, pues desde ésta lo hemos construido y desde allí ubicamos a las distintas generaciones en el tiempo histórico, hacia atrás y hacia adelante. Así, en cada familia base ubicamos a la pareja central y a *ego*. Fue en función de *ego* que nombramos el parentesco de todos los integrantes de las genealogías, desde la primera generación hasta la última (Ciresse, 1986).

Los cuatro genogramas que elaboramos para acompañar la lectura de los relatos de las historias de familia, incluyeron prácticamente a todos los ascendientes y descendientes de las parejas base. Para elaborar el genograma ubicamos al centro de éste la pareja base (padre y madre, correspondientes a la tercera generación). Hacia arriba de la pareja base ubicamos a los padres (segunda generación) y hacia arriba de éstos, ubicamos a los abuelos maternos y paternos (primera generación). Debajo de la pareja base quedaron representados los hijos y primos (cuarta generación). De cada familia estudiada y de cada generación registramos la información bajo un mismo sistema de códigos sugerido por González (1995a) (véase el Gráfico 1).

**Gráfico 1. Red familiar básica**



**Gráfico 2. Genograma con dimensión temporal y simbología**



Los relatos de las historias de familia también requirieron mucho tiempo para su elaboración, al igual que los genogramas, pues había que conocer y tejer muchas historias pequeñas en una historia central. Como productos de investigación ambos universos de sentido fueron medulares para avanzar y culminar las metodologías de la Etnografía y la Historia Oral. El relato fue un aporte importante para la investigación no sólo porque fue el punto de referencia para desarrollar las etapas siguientes del estudio, sino porque además se constituyó en “la materia prima” para el análisis, así como la memoria colectiva de las familias de estudio, les fue devuelto a las familias y éste seguramente tuvo efectos diversos al ser consultado por los integrantes de las familias.

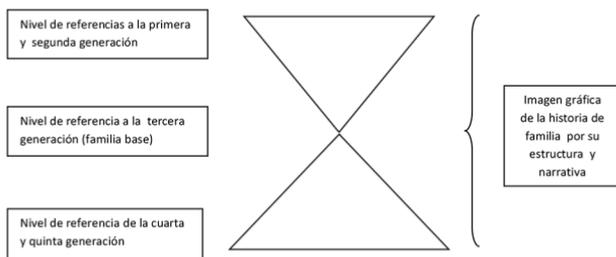
Elaboramos un relato para cada familia de estudio; cada uno cuenta la historia de la vida cultural de una genealogía entre tres y cinco generaciones. Esta historia se funda en los testimonios orales de informantes primarios, secundarios y terciarios que refieren los acontecimientos en el tiempo histórico a lo largo del siglo XX. Esta dimensión histórica es la que permite hacer observable el devenir de las trayectorias culturales y su conformación en el presente. Para nuestra investigación en Oaxaca interesó identificar y comprender el devenir histórico y actual del campo educativo, de ahí que contextualizáramos cada relato con los acontecimientos locales, regionales y nacionales.

Construimos el relato de la historia de familia de la experiencia de investigación en general, pero sobre todo del contacto directo con las familias. Gracias a este universo de historias también pudimos construir el genograma, de tal manera que éste nos ayudó a ajustar el contenido del relato de la historia de familia.

Respecto a la estructura, consideramos primero la línea paterna, pues se trataba de referir la vida de esta primera generación, la de los abuelos; enseguida referimos a la segunda generación de esta línea paterna, formada por los padres de la pareja (o lo que es lo mismo, los hijos de la primera generación) que conformaron lo que denominamos antes como *familia base*. Una vez trazada la línea paterna había que hacerlo con la materna en el mismo sentido; comenzar con la primera generación y después con la segunda hasta llegar a la familia base, punto que marcaba la unión de la pareja. Después de tener identificada a la *familia base*, empezamos a trazar la tercera generación, que eran los hijos de esta pareja. Y así seguimos hasta completar una cuarta generación con los nietos de los padres, ubicados en la *familia base*. Covarrubias (2007) nos reiteró que la forma de contar los acontecimientos debía ser de manera cronológica, es decir, a partir de los abuelos, primera generación, línea paterna y materna hacia el tiempo presente, hilando las generaciones posteriores. En las historias de familia en Oaxaca, la *familia base se encuentra entre la segunda y tercera generación*. El siguiente gráfico muestra la estructura triangular que guió la manera en que organizamos los relatos (véase el Gráfico 3).

Sin embargo, sabemos que para redactar el relato de las historias de familia fungimos como árbitros, pues tejimos artesanalmente la realidad social para darle forma y sentido; es decir, construimos una versión de la historia de familia. Nos dimos cuenta de que la investigación social, además de fundamentarse en evidencias empíricas, es un acto creativo (Mills, 1993).

### Gráfico 3 Estructura para construir la historia de familia



Fuente: Covarrubias (2007)

También hubo que considerar la referencia a las trayectorias culturales (educativa, ocupacional, religiosa y movilidad espacial). Éstas responden a qué estudiaron estos actores sociales; a qué se dedicaron; qué ocupaciones tenían; qué identidad religiosa practicaban; así como las movilidades espaciales que impulsaron sus desarrollos en esos ámbitos de la vida social y cultural.

Fue necesario considerar, además, la sugerencia de Bertaux (1994), respecto del *tiempo biográfico* de los sujetos, el *tiempo familiar* considerando que las familias tienen ciclos de vida, y el *tiempo histórico* en el que las generaciones desarrollaron sus vidas, lo que implicó colocar características de los contextos históricos a partir de fuentes documentales.

Los relatos de las historias de familia deberían construirse con un lenguaje claro y accesible para cualquier lector, alejado de conceptos técnicos o teóricos; debía mostrar la forma en que se tejen las trayectorias de la vida familiar y los eventos más importantes que determinaron los caminos de vida de las familias; los recursos con los que contaban; los oficios, los niveles educativos. Había que utilizar a los testimonios orales como evidencias para fundamentar la coherencia de ideas e interpretaciones en el relato, referir además fuentes documentales de archivos y académicas para asentar el relato en la dimensión temporal y contexto histórico que correspondía. En un sentido general, el relato de las historias de familia quedó enmarcado en la *dimensión de la vida cotidiana* (Berger y Luckman, 1996 y Zalpa, 2007) a lo largo del siglo XX.

Una vez terminados los relatos de las historias de familia como productos de investigación, fueron considerados como documento con valor histórico y cultural.

## El sistema de información empírica

*de las historias de familia para el análisis*

La investigación sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca*, generó dos *subsistemas de información empírica*; el primero fue de carácter etnográfico que incluyó: a) ocho *productos de investigación*: cuatro genogramas y cuatro relatos de historias de familia. Cada investigador integró además a este sistema de información: b) un *conjunto de mapas y croquis* que indican la ubicación de las viviendas de las familias de estudio en Oaxaca, así como la composición de los espacios al interior de los hogares; c) distintos *instrumentos de registro* como fichas de vivienda y colonia, fichas de registro individual, fichas de registro familiar, fichas de entrevistas transcritas y tablas de datos con los cuales obtuvimos varios tipos de información, tablas de registro etnográfico, tabla de indicadores, reactivos y guía de entrevista; y d) los diarios de campo. El otro *subsistema de información* empírica fue el que organizamos con los distintos tipos de entrevistas, las de historia oral (extensivas y conversacionales), a profundidad (intensivas), abiertas, estructuradas, semi-estructuradas y de otros tipos. Sistematizamos 40 entrevistas realizadas a informantes clave, otras muchas a informantes secundarios y a terciarios en una base de datos y en físico. Las entrevistas fueron consideradas como documentos originales de investigación con valor testimonial de sujetos culturales únicos e irrepetibles. Para el análisis de las historias de familia ambos subsistemas fueron considerados centrales, pues contenían el *complejo cognoscitivo* (García, 2001) o los insumos cognitivos de nuestra experiencia con la realidad, además de haber sido considerados como fuentes de información originales, ya que sustentan los esquemas culturales de sus hablantes.

Ante este escenario de instrumentos cognitivos (construidos para la investigación por el investigador), fue pertinente pensar que el principal instrumento de registro éramos nosotros mismos como etnógrafos, al apropiarse un mundo de información en un proceso flexible de conocimiento ya que habíamos estado inmersos dentro del objeto de estudio por largos meses.

## El taller de hermenéutica colectiva:

*Una estrategia para producir la investigación*

El esfuerzo colectivo en la construcción del conocimiento caracterizó el proceso de avance y culminación de la investigación sobre las *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca*. La estrategia clave para la

construcción del protocolo de investigación fue un *taller de hermenéutica colectiva* (Covarrubias 2007), a través del cual discutíamos semanalmente los intereses académicos comunes del grupo de investigación y de la investigación misma.

*El taller de hermenéutica colectiva* fue concebido como una estrategia para vigilar nuestra postura constructivista de la realidad (Berger, y Luckman, 1996 y Krieg y Watzlawic, 1998). Por otro lado, la investigación en grupo planteaba la necesidad de vigilar toda la experiencia académica en general y en el taller encontramos un espacio de encuentro para tal fin. Al encontrar sentido a este ejercicio en el proceso de la investigación listamos nuestros objetivos académicos para potencializar el taller: a) fue abierto para vigilar cómo íbamos construyendo el objeto de estudio en sus diversas etapas; b) para reflexionar sobre los datos y lograr en ellos un mejor sentido de acuerdo con los objetivos y preguntas de investigación; c) para facilitar el proceso interpretativo del “dato puro” a la categorización; d) para elaborar y ajustar los criterios de la elaboración de los relatos, así como las simbologías de los genogramas y avanzar en nuestras tareas específicas; e) para comentar diversos textos de naturaleza teórica a partir de la cual fue posible contar con mayores recursos para interpretar los resultados del estudio; f) para trabajar el análisis comparativo intra e interfamiliar. Sus objetivos en realidad fueron múltiples, y en su conjunto, el taller favoreció el avance de la investigación sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca*.

El taller significó un espacio de crecimiento académico importante en el cual las experiencias compartidas brindaron la oportunidad de establecernos con mayor firmeza tanto en la labor investigativa como docente dentro de la universidad, aunque también cabe mencionar que por momentos fue un espacio en el que el conflicto se hizo presente y en este sentido fue una oportunidad para que todos los integrantes aprendiéramos de nuestras diferencias y nos enfocáramos a desarrollar otras habilidades que redundaron en una mayor capacidad de trabajo y una visión más amplia de lo que construíamos.

### **El distanciamiento de las familias de estudio**

La construcción colectiva del conocimiento en sentido estrictamente académico, implicó un pertinente distanciamiento de las familias de estudio; esto era necesario porque habíamos logrado obtener un sistema de información empírico suficiente en cantidad y calidad de información con el que responderíamos a las preguntas y objetivos de la investigación sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca*. Ésta es la tarea de

todo investigador, “recoger información y retirarse con ella para emprender el análisis”. En nuestra experiencia la retirada de “nuestras familias” de estudio no fue tajante ni fácil. Todos estábamos inmersos afectivamente con nuestras familias y esto dificultaba la salida, pues las personas demandaban que siguiéramos visitándolas, lo que nos indicaba a su vez el crecimiento de un vínculo no sólo afectivo, sino de confianza ante nuestra persona y ante el trabajo de investigación. Nos invadían sentimientos múltiples, sin embargo, debíamos retirarnos para continuar el proceso de análisis; así que avisamos a las familias y nuestras visitas eran cada vez menos frecuentes, hasta que se volvieron esporádicas y finalmente, dejamos de ir. El distanciamiento fue paulatino bajo la promesa de que regresaríamos si fuera necesario corroborar algunos datos, o para llevar sus genogramas o relatos. La retirada de las familias también se debió a la necesidad de atender otras tareas académicas para la investigación como concentrarnos en revisar distintas fuentes para avanzar en el apoyo teórico. Sin duda alguna quedaron afectividades evidentes construidas a lo largo de varios meses mientras hacíamos el trabajo de campo. Hoy, de vez en cuando, las visitamos y llevamos algo para compartir.

De esta manera continuamos con los esfuerzos colectivos que implicaron la concepción de un objeto de estudio común, enfoques teóricos semejantes y coincidentes para la comprensión y explicación empírica. Atendimos a esquemas metodológicos de recopilación y análisis de información también comunes que nos permitieron hacer un ejercicio de interpretación de una realidad concreta. Tuvimos que aprender a ser disciplinados; a asistir puntuales al *taller de hermenéutica colectiva*; a respetar acuerdos; hacer las tareas investigativas; a corregir textos y a registrar nuestra propia experiencia de investigación para dejar una memoria escrita del camino que recorrimos juntos.

## Reflexiones provisorias

Después de haber hecho este recorrido reflexivo sobre nuestro propio procedimiento epistemológico, metodológico y técnico-analítico del curso de la investigación sobre *Genealogías culturales e Historias de Familia en Oaxaca*, objetivo de este artículo, consideramos que los investigadores de la Universidad Mesoamericana, logramos capacitarnos en investigación social cualitativa, con el manejo específico de la técnica de la Historia de Familia.

Con esta experiencia de investigación también nos quedó claro que la Historia de Familia es una técnica mixta construida a partir de otras técnicas de investigación, y que también es construida a partir de la propia

experiencia subjetiva e intersubjetiva del investigador; en este sentido, la consideramos una técnica de segundo orden que nos implicó poner en juego nuestra reflexividad.

Vivimos la investigación entre las fronteras de la objetividad y subjetividad, entre los referentes empíricos y la teoría. Durante el proceso entendimos que lo que hicimos fue aprender a “mirar el mundo social en pequeño” (Geertz, 2006); de esta experiencia también aprendimos a observar la realidad de manera distinta al enfoque cuantitativo, como un mundo posible de ser descubierto y que al descubrirlo hacemos de él una inminente interpretación. Finalmente, lo que hace un investigador de las Ciencias Sociales, independientemente de sus estrategias metodológicas y bagajes teóricos, es generar sistemas de interpretaciones de segundo o tercer orden de la realidad social que estudia; lo que a veces no se hace es reflexionar sobre este proceso de interpretación de la realidad y aquí hemos presentado un ejercicio reflexivo sobre ello.

Los aprendizajes etnográficos y el rescate de los testimonios orales nos dieron una idea de lo que significa *hacer investigación social antropológica* (Geertz, 2006) como profesión y como oficio. Estamos seguros de que esta investigación aprendida en el proceso mismo de su realización nos sensibilizó frente a la realidad estudiada y en sentido académico nos proporcionó un saber. Hoy nos damos cuenta de que aprendimos muchas cosas, pero, sobre todo, a tomar conciencia tanto de la complejidad de la realidad social, como del rol que como investigadores tenemos frente a ella.

## Bibliografía

- Aceves Lozano, Jorge E. (1990). (Comp.). *Historia Oral. Ensayos y aportes de investigación. Seminario de Historia Oral y enfoque biográfico*. México: CIESAS-Occidente y Ediciones Casa Chata.
- Aceves Lozano, Jorge E. (1993) (Comp.). *Historia Oral. México: Antologías Universitarias*. México: Instituto Dr. José María Luis Mora y Universidad Autónoma Metropolitana.
- Aceves Lozano, Jorge E. (1996). *Historia Oral e Historias de vida. Teoría, métodos y técnicas. Una biografía comentada*. México: CIESAS-Occidente.
- Aceves Lozano, Jorge E. (1996a). “Biografía comentada sobre historia oral e historia de vida”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 8-9, Vol. III, México: Universidad de Colima.
- Berger, L. y Luckman, T. (1996). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores.
- Beltrán, M. (1994). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza Universidad Textos.

- Bertaux, D. (1993). “De la perspectiva de la historia de vida a la transformación de la práctica sociológica”, en: Marinas, José Miguel y Santamarina, Cristina (Coords.). *La Historia Oral: Métodos y Técnicas*. Madrid: Debate, 19-34.
- Bertaux, D. (1994). “Genealogías sociales comentadas y comparadas, una propuesta metodológica”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 16-17, Vol. VI, México: Universidad de Colima, 333- 349.
- Bertaux D. y Bertaux-Wiame, I. (1994). “El patrimonio y su linaje”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas (ESCC)*, No. 18, Vol. VI, México: Universidad de Colima, 27-56.
- Bourdieu, P. (1979). *La Distinción*. París: Minuit.
- Bourdieu, P. (1979a). “Los tres estados del capital cultural”, en: *Sociológica*. (5), 11-17. Recuperado el 7 de febrero de 2009. <http://sociologiac.net/biblio/Bourdieu-LosTresEstadosdelCapitalCultural.pdf>
- Bourdieu, P. (2005). *Capital cultural, escuela y espacio social*. México: Siglo XXI editores.
- Bourdieu, P. y Wacquant Loïc J. D. (1995) *Respuestas. Por una Antropología Reflexiva*. México: Grijalbo.
- Cirese, A. M. (1986). “Notas provisionarias sobre ‘signicidad’, fabrilidad, procreación y primado de las infraestructuras”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 1., México: Universidad de Colima, 97-148.
- Covarrubias, K. Y. (1997). “Una lectura a los procesos de conversión religiosa, la familia cristiana y su nuevo sentido ético e identitario del mundo”, en: *Razón y palabra*. Recuperado el 8 de febrero de 2010, <http://www.razonypalabra.org.mx/mcluhan/karla.htm>
- Covarrubias, K. Y. (2004). “La historia de familia: una propuesta metodológica para el estudio de la pobreza en familias evangélicas de Colima”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. No. 20, Vol. X, Época II, México: Universidad de Colima, 107-139.
- Covarrubias, K. Y. (2005). “Familia y cultura, la genealogía social de una familia colimense a lo largo del Siglo XX: cambio y tradición”, en: *Iridia, la familia y sus enfoques*. No. 2. México: Universidad de Colima, 46-59.
- Covarrubias, K. Y. (2007). *Taller de hermenéutica colectiva*. Universidad Mesoamericana, Oaxaca, julio de 2007.
- Covarrubias, K. Y. (2010). “Etnografía. El registro social desde la vida cotidiana (Apuntes metodológicos)”, en: Covarrubias, Karla Y., Rodríguez Lázaro I. y Zenteno Genaro (Coords.). *El recurso de la metodología. Cultura y sociedades complejas*. México: Universidad de Colima y editorial Praxis.
- Galindo, J. (1987). “Encuentro de subjetividades, objetividad descubierta. La entrevista como centro del trabajo etnográfico”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 3, Vol. I, México: Universidad de Colima.
- Galindo, J. (1998). *Sabor a ti. Metodología cualitativa en investigación social*. México: Universidad Veracruzana.
- Galindo, J. (1998a). “Etnografía. El oficio de la mirada y el sentido”, en: *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, México: Addison Wesley Longman.

- García, R. (2001). *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*. Barcelona: Gedisa.
- Geertz, C. (2006). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- Giménez, G. (1997). *La Sociología de Pierre Bourdieu*. Recuperado el 2 de septiembre de 2010, de <http://www.paginasprodigy.com/peimber/BOURDIEU.pdf>
- Giménez, G. (2002). Introducción a la Sociología de Pierre Bourdieu. *Colección Pedagógica Universitaria*. (37-38). Recuperado el 13 de septiembre de 2010 en, [http://www.uv.mx/cpue/coleccion/N\\_3738/B%20Gilberto%20Gimenez%20Introduccion%202.pdf](http://www.uv.mx/cpue/coleccion/N_3738/B%20Gilberto%20Gimenez%20Introduccion%202.pdf)
- Giménez, G. (2005). La cultura como identidad y la identidad como cultura. En *Sistema de información cultural*. Recuperado el 26 de noviembre de 2010, en, <http://perio.unlp.edu.ar/teorias2/textos/articulos/gimenez.pdf>
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. USA: Aldine de Gruyter.
- González, J. A. (1994). “La transformación de las ofertas culturales” en, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas (ESCC)*, No. 18, Vol. VI, México: Universidad de Colima, 9-24.
- González, J. A. (1995). “Coordenadas del imaginario: protocolo para el uso de las cartografías culturales”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 2, Vol. I, México: Universidad de Colima, 135-161.
- González, J. A. (1995a). “Y todo queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No 1, Vol. I, Época II. México: Universidad de Colima, 135-154.
- Hammersley, M. y Atkinson, P. (1995). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Krieg, P. y Watzlawic, P. (1998). *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo*. Barcelona: Gedisa.
- Mills, W. C. (1993). *La imaginación sociológica*. México: FCE.
- Ricoeur, P. (2000). *La memoria, la Historia y el olvido*. México: FCE.
- Schwartz, H. y Jacobs, J. (1984). *Sociología cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad*. México: Trillas.
- Sitton, T., Mehaffy, G. L. y Davis, O. L. (1989). *Historia Oral. Una guía para profesores (y otras personas)*. México: FCE.
- Thompson, P. (1994). “La familia como factor de movilidad social”, en: *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, No. 18, Vol. VI, México: Universidad de Colima.
- Zalpa, G. y Patiño, Ma. E. (2007). (Coords.). *La vida cotidiana. Prácticas, lugares y momentos*. México: UAA.

**Recibido: 30 de mayo de 2014 Aprobado: 13 de octubre de 2014**