

La diversidad de los partidos demócratacristianos en Italia (DC) y Alemania (CDU) en la época de crisis Década de los noventa

RESUMEN

El artículo analiza la diversidad en dos partidos demócratacristianos –la Unión Demócrata Cristiana (CDU) alemana y la Democracia Cristiana (DC) italiana– durante años de crisis: la década de los noventa. ¿Qué diferencias existían entre la Unión Demócrata Cristiana y la Democracia Cristiana durante el periodo de crisis? Por crisis se entiende a la “situación de un asunto o proceso cuando está en duda la continuación, modificación o cese” (Real Academia Española 2010) –la continuación de la democracia cristiana en Italia y Alemania en los años noventa se puso en duda–. El objetivo de la presente investigación es, precisamente, contestar a la interrogante anterior, encontrar las diferencias en los resultados electorales, la relación con la Iglesia católica, la ideología y el manejo de la crisis.

PALABRAS CLAVE: DEMOCRACIA CRISTIANA, CRISIS, ITALIA, ALEMANIA, IDEOLOGÍA.

ABSTRACT

This article examines diversity in two Christian parties –the Christian Democratic Union (CDU), German; and Christian Democracy (DC), Italian– during years of crisis: the decade of the nineties. What differences existed between the Christian Democratic Union and Christian Democracy during the period of crisis? Crisis refers to the “status of a subject or process” when in doubt the continuation, modification or termination (Real Academia Española 2010) –the continuity of Christian democracy in Italy and Germany in the 1990s was in doubt–. The objective of this research is precisely to answer the previous question, to find the differences in the electoral results, the relationship with the Catholic church, ideology and the handling of the crisis.

KEYWORDS: CHRISTIAN DEMOCRACY, CRISIS, ITALY, GERMANY, IDEOLOGY.

LA DIVERSIDAD DE LOS PARTIDOS DEMOCRATACRISTIANOS EN ITALIA (DC) Y ALEMANIA (CDU) EN LA ÉPOCA DE CRISIS DÉCADA DE LOS NOVENTA

CAROLINA MAZA MORENO¹

Este artículo analiza la diversidad en dos partidos democristianos –la Unión Demócrata Cristiana (CDU), alemana; y la Democracia Cristiana (DC), italiana– durante años de crisis: la década de los noventa. ¿Qué diferencias existían entre la Unión Democrática Cristiana y la Democracia Cristiana durante el periodo de crisis? Por crisis se entiende a la “situación de un asunto o proceso cuando está en duda la continuación, modificación o cese” (Real Academia Española 2010); –la continuación de la democracia cristiana en Italia y Alemania en los años noventa se puso en duda–. El objetivo de la presente investigación es responder esta interrogante, encontrar las diferencias en los resultados electorales, la relación con la Iglesia católica, la ideología y el manejo de la crisis. Lo anterior, para encontrar sustento empírico a algunas afirmaciones de Panebianco² sobre el camino que ha tomado la democracia cristiana en ambos países. La hipótesis es que la DC seguía manteniendo una línea más apegada a la Iglesia católica y a la ideología de la democracia cristiana que la CDU, razón por la cual el golpe de los electores resultó más contundente.

Se realiza un estudio de estos dos partidos democristianos porque la democracia cristiana ha sido una fuerza importante de la política en varios países de Europa. En países como Bélgica (CVP), Alemania (CDU), Países Bajos (CDA), Irlanda (Fine Gael), Luxemburgo (CSV), Italia (DC) y Portugal (PSD) varios primeros ministros han sido democristianos y los partidos democristianos han ganado un considerable número de elecciones. En otros países europeos los partidos democristianos han compuesto la legislatura (Austria, ÖVP), se han consolidado como cuarta fuerza electoral (Suecia, KD) o han recibido un reducido pero constante apoyo electoral desde 1975 (Dinamarca, KRF).³ Cada uno de los

¹ Estudiante de la licenciatura en Relaciones Internacionales, El Colegio de San Luis.

² Las afirmaciones a las que nos referimos se exponen en el apartado “La CDU, la DC y su relación con la Iglesia católica”.

³ CVP (Partido Cristiano-Demócrata Flamenco), desde 1965 hasta 1995; CDU (Unión Demócrata Cristiana), desde 1949 hasta 1966, de 1982 a 1994, y en la actualidad desde 2005; CDA (Llamada Demócrata Cristiana), desde

partidos políticos demócratacristianos mencionados son partidos asociados a la Internacional Demócrata Cristiana y como tales defienden una serie de principios específicos. Con lo expuesto, es evidente que sería imposible entender la vida política en esos países sin analizar los partidos demócratacristianos.

El estudio se realiza siguiendo las variables de Mainwaring y Scully (2010). La variable independiente es la diversidad en los partidos demócratacristianos. Las variables explicativas son: (a) los resultados electorales, (b) la relación con la Iglesia católica, (c) la ideología y (d) la crisis de los noventa –para objetivos exclusivos de esta investigación–. Cada una de estas variables tiene sus respectivos indicadores. Para la variable (a) son, en Alemania, los resultados de los comicios de 1994 y 1998; y para Italia, los resultados de las elecciones de 1987 y 1992.⁴ Los indicadores para medir la variable (b) son miembros de la Iglesia,⁵ católicos,⁶ asistencia a la iglesia por lo menos una vez por semana,⁷ la importancia de Dios en su vida,⁸ justificación del aborto⁹ y justificación del divorcio.¹⁰ Se mide para la variable (c) la importancia de la familia;¹¹ la concepción en torno a la igualdad,¹² a la propiedad privada y la propiedad estatal;¹³ y la posición en la escala izquierda-derecha.¹⁴ Por último,

1977 hasta 1989, y en la actualidad desde 2002; Fine Gael, 1948, 1954, 1973, 1981 y 1994; CSV (Partido Popular Social Cristiano), desde 1945 hasta la actualidad, con excepción de 1974; DC (Democracia Cristiana), desde 1946 hasta 1993; PSD (Partido Social Democrático), 1978, 1980, 1981, 1985, 2002, 2004; ÖVP (Partido Popular de Austria), desde 1945 hasta 1970, luego de 1990 a 1997, y de 2000 a 2007; KD (Demócratas Cristianos), desde 1964; KRF (Demócratas Cristianos), entrando en coaliciones tanto con socialdemócratas como con el Partido Popular Conservador.

⁴ En Alcántara 2000.

⁵ Miembro de la Iglesia u organizaciones religiosas: pertenece o no pertenece (World Values Surveys 1990).

⁶ Denominación religiosa: judía, otra, protestante, católica romana, no contesta, no aplicable (World Values Surveys 1990).

⁷ Frecuencia a la que asiste a los servicios religiosos: más de una vez, una vez a la semana, una vez al mes, solo en festividades religiosas, otros días especiales, una vez al año, con menos frecuencia, nunca/casi nunca, no contesta (World Values Surveys 1990).

⁸ Importancia de Dios en su vida: escala donde 1 es nada importante y 10 muy importante (World Values Surveys 1990).

⁹ Justificable el aborto: escala donde 1 es nunca se justifica y 10 siempre se justifica (World Values Surveys 1990).

¹⁰ Justificable el divorcio: escala donde 1 es nunca justificable y 10 siempre justificable (World Values Surveys 1990).

¹¹ Familia importante en la vida: muy importante, bastante importante, poco importante, nada importante, no sabe (World Values Surveys 1990).

¹² Igualdad de los ingresos: escala donde 1 es los ingresos deberían hacerse más iguales y 10 debería hacer mayores diferencias en los ingresos para incentivar el esfuerzo individual (World Values Surveys 1990).

¹³ Propiedad privada o estatal de las empresas y las industrias: escala donde 1 es debería incrementarse la propiedad privada de las empresas y las industrias y 10 debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas y las industrias (World Values Surveys 1990).

¹⁴ Autoposicionamiento en la escala ideológica: escala donde 1 es izquierda y 10 derecha (World Values Surveys 1990).

para la variable (d) se toman tres casos para medir la corrupción¹⁵ y su relación con el financiamiento.

Se seguirá una estrategia de investigación intensiva y sincrónica.¹⁶ Para establecer las diferencias de los partidos se utiliza una técnica cuantitativa y cualitativa –en su mayoría cuantitativa– y se utiliza el método comparado. Además se seguirá una lógica institucional ya que se describirán y analizarán las diferencias en partidos políticos.

Para cumplir con nuestro objetivo es necesario, antes de comenzar con la comparación, dejar en claro lo que este trabajo entiende por partidos políticos, ideología y democracia cristiana/partidos demócratacristianos.

Al tomar elementos de Duverger (1957), Michels (1962) y Panebianco (1995), se define a los partidos políticos como organizaciones que buscan ejercer poder político, que poseen una elite que representa, una base que delega, organización institucionalizada, que ven por su estabilidad y tienen un compromiso interno –de “donde surge la articulación de los fines y el que hace inteligibles los comportamientos y las actividades de la organización” (Panebianco 1995: 103)–. Esos fines y principios se articulan bajo la influencia de la ideología que sirve de elemento aglutinador dentro de la organización.

¿Es la ideología un elemento aglutinador dentro de los partidos políticos? Por ideología, siguiendo a Stoppino, se entiende en su significado débil “el *genus*, o una *species* variadamente definida de los sistemas de creencias políticas: un conjunto de ideas y de valores concernientes al orden político que tienen la función de guiar los comportamientos políticos colectivos” (Bobbio *et al.* 1997: 755). Una vez establecido lo que se entiende por ideología, podemos decir que el apego de un partido político a una u otra ideología influirá en el poder que él tenga para atraer seguidores. La habilidad de la elite política de exponer a los ciudadanos los puntos clave de su ideología repercutirá en su capacidad de atraer muchos o pocos seguidores. Existen varias ideologías, cada una con características que las hacen diferentes a las demás; no obstante, esta investigación se interesa únicamente en la ideología de la democracia cristiana.

Tomamos el texto de Aguilera de Plat para elaborar un concepto claro de la democracia cristiana. La democracia cristiana tiene sus bases en la doctrina social de la Iglesia que fue “tanto una singular versión confesional de uno de los grandes debates que se suscitó en el último tercio del siglo XIX como un intento

¹⁵ Thies 1999 y 2000; Gutiérrez 2006; y ACE Project 2010.

¹⁶ Intensiva, ya que se tienen pocos casos y diversas variables; y sincrónica, porque se analiza un periodo definido: los años noventa (Laiz y Roman 2003).

ideológico de hacer frente al movimiento obrero revolucionario” (Aguilera de Plat 2006: 297). Aguilera de Plat aborda toda la historia de la democracia cristiana; sin embargo, para los propósitos de la investigación, únicamente se abordan las características de la “nueva democracia cristiana”.¹⁷ Ella surge en 1945 y tiene gran influencia política a través de la expansión de los partidos políticos confesionales con la llegada de la democracia a varios países de Europa, entre ellos Italia y Alemania.

La democracia cristiana ha modificado el mensaje tradicional y tiene “una serie de principios ideológicos comunes con proyección política como el personalismo, el familiarismo, el comunitarismo, la subsidiariedad, el pluralismo, y el solidarismo” (Aguilera de Plat 2006: 303).¹⁸ Entre otros objetivos, la democracia cristiana busca compensar la desigualdad social y promueve políticas de reforma social, de difusión de la propiedad privada; la participación en los beneficios empresariales; políticas intervencionistas, asistenciales para distribuir la renta. Además, la democracia cristiana se caracteriza por su centrismo, su inspiración moral religiosa de fondo y su pragmatismo (Aguilera de Plat 2006: 300-305).

Una vez aclarados los conceptos de partidos políticos, ideología y democracia cristiana/partidos demócratacristianos, es importante abordar la manera en la que se ha estudiado nuestro objeto de estudio: los partidos demócratacristianos.

La democracia cristiana, junto con los partidos demócratacristianos, se ha abordado de diversas maneras. Autores como Margot Lyon (1967), Panebianco (1995) y Aguilera de Plat (2006) se han acercado a ella desde una visión histórica y descriptiva limitándose a la narración de su nacimiento y evolución. De ellos, solo Panebianco incorpora características particulares de la CDU y la DC. Un segundo grupo serían los trabajos de Kalyvas (1998) y Mainwaring y Scully (2010), que se adentran más en el tema y han realizado obras sobre la democracia cristiana, el primero en Europa Occidental y los segundos en América Latina. Un tercer grupo lo conforman los trabajos o artículos que tratan los cambios, coaliciones, crisis

¹⁷ Término de Aguilera de Plat, en Mellón (2006).

¹⁸ Por personalismo se entiende la concepción de la dignidad de las personas asociadas a los valores espirituales confesionales: honestidad, fidelidad y laboriosidad. El familiarismo defiende a la familia como célula básica de la sociedad y medio de transmisión de la ideología religiosa. Por el comunitarismo se cree que el individuo se realizará en la sociedad, y por lo tanto debe esforzarse por ser solidario (solidarismo). La subsidiariedad y el pluralismo desean la coordinación del poder público en las distintas esferas de la sociedad, en aras del bien común. Con ello nos referimos al pluralismo horizontal, mientras que el pluralismo vertical ve por la tolerancia y coexistencia de las ideologías; sin embargo, en las cuestiones de fe y moral, “el pluralismo cede en nombre de la ortodoxia” (Aguilera de Plat 2006: 309 y 306-311).

y desenvolvimiento de los partidos demócratacristianos en Alemania o Italia a partir de los noventa. Los autores de ellos son Thies (1999 y 2000), Knutsen (2004) y Walker y Jounnet (2006).

A pesar de que sean varios los autores mencionados y que cada uno aborde cuestiones particulares de los partidos demócratacristianos, los que más se acercan a las intenciones del presente trabajo son Mainwaring y Scully, razón por la cual es necesario señalar aspectos clave de su obra.

Mainwaring y Scully, a diferencia de Kalyvas, abordan los partidos demócratacristianos haciendo hincapié en la diversidad de ellos y estudiando los partidos demócratacristianos en América Latina. La obra de ellos, además, presenta casos de estudio de varios de los partidos demócratacristianos con mayor relevancia política en la región y trata las transformaciones de la democracia cristiana. Por consiguiente, se busca exponer las diferencias de los partidos demócratacristianos en Alemania e Italia tomando de Mainwaring y Scully su forma de presentar, y encontrar elementos empíricos sobre la diversidad de los partidos demócratacristianos. Se pretende llenar el vacío en el análisis de los partidos demócratacristianos en Alemania e Italia en los años de desplome político.

Ahora, antes de pasar a la comparación, se exponen a los partidos que se estudiarán, en su contexto. Es pertinente aclarar qué tipo de sistema político y sistema de partidos tienen Alemania e Italia para entender más sobre la vida y el desenvolvimiento de la DC y la CDU.

LA CDU Y LA DC EN SU CONTEXTO: EL SISTEMA POLÍTICO Y SISTEMA DE PARTIDOS ALEMÁN E ITALIANO

Sistema político y sistema de partidos en Alemania

Actualmente se considera a la República Federal de Alemania como el sistema político organizado a partir de la Ley Fundamental de Bonn de 1949. El Estado nacional unitario alemán surgió el 3 de octubre de 1990 y se organiza como Estado democrático y social de derecho, en una república federal que garantiza la división de los poderes legislativo, judicial y ejecutivo. La República Federal de Alemania es un Estado federal constituido por dieciséis estados federados con una constitución y parlamento propios. La capacidad legislativa del Estado federal, no obstante, se limita en virtud del vínculo con la federación. El Estado democrático y social de derecho incorpora la división de poderes, la economía capitalista en su variante

“social de mercado” y el parlamentarismo como forma del gobierno representativo (Viejo 2000: 21).

El Parlamento Federal –poder legislativo– tiene una organización bicameral. La Dieta Federal (*Bundestag*)¹⁹ es una asamblea representativa elegida por la ciudadanía, y el Consejo Parlamentario (*Bundesrat*)²⁰ se integra por las delegaciones de los ejecutivos de los estados federados. El poder ejecutivo lo conforman el gobierno federal y el canciller. El canciller elige a sus ministros y tiene la facultad de exigir responsabilidades y de hacer dimitir a cualquier miembro del gabinete. Él da cuentas y asume las responsabilidades de su gobierno ante el parlamento. El Tribunal Constitucional Federal es la instancia superior del poder judicial y goza de gran autonomía.

Alemania tiene un sistema de partidos del tipo pluralismo moderado, según la tipología de Sartori.²¹ El sistema de partidos de la RFA se conforma por los siguientes partidos políticos: Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD), Unión Demócrata Cristiana (CDU), Unión Cristiano-Social (CSU), Alianza’90/Los Verdes, Partido Liberal (FDP), Partido Democrático Liberal (LDPD), Partido del Socialismo Democrático (PDS), Ruptura Democrática (DA). En los años noventa el número efectivo de partidos era de 3.13 en 1990, 3.15 en 1994 y 3.30 en 1998 (Viejo 2000: 33). Por ser el objeto de estudio de la investigación, nos detendremos en la Unión Demócrata Cristiana.

El antecedente político de la CDU es la formación de *Zentrum*,²² aunque la CDU se configuró como partido nuevo y aspiró a superar las divisiones entre católicos y protestantes siendo a su vez menos doctrinario. Las características del nuevo partido, según Aguilera de Plat, son las siguientes:

[...] 1) legitimación solo en pequeña parte externa; 2) pluriconfesionalidad, que favoreció la autonomía del partido frente a las iglesias; 3) expansión por difusión territorial,

¹⁹ Es el centro de actividad legislativa del sistema político de la RFA (Viejo 2000: 23) y tiene 669 escaños. La mitad de ellos es elegida mediante la votación uninominal de distrito y la otra mitad corresponde al reparto porcentual de votos a las listas de partidos políticos.

²⁰ Se compone de 69 escaños y la configuran en cada momento las representaciones delegadas por los ejecutivos de cada estado federado. El Consejo Federal tiene facultad de vetar las leyes procedentes de la Dieta federal.

²¹ Un sistema de pluralismo moderado, según Sartori, se caracteriza por “[...] i) una distancia ideológica relativamente pequeña entre sus partidos importantes; ii) una configuración de coalición bipolar, y iii) una competencia centripeta (Sartori 1980: 227).

²² El *Zentrum* tiene raíces católicas y se convirtió en el segundo partido del *Reich* en 1878 (Aguilera de Plat 2006: 312).

de ahí el arraigo de la descentralización en su modo de ser; 4) carisma institucional del fundador, Adenauer; 5) control del gobierno desde el principio; y 6) apoyo de las autoridades aliadas de ocupación (Aguilera de Plat 2006: 313).

Adenauer se esforzó por marcar las diferencias entre el *Zentrum* y la nueva CDU. El nuevo partido se ubicó ideológicamente en el centrismo y no en el confesionalismo. A partir de su formación en 1945, la CDU ha logrado estar a la cabeza del gobierno, con excepción de la década de los setenta, cuando los social-liberales suben al poder.²³ La democracia cristiana regresa al poder en 1982 con una coalición conformada por CDU/FDP y Helmut Kohl a la cabeza. Es importante señalar que es con Kohl que se da la unificación alemana.²⁴ No obstante, en 1998 los social-liberales de nuevo consiguen alejar a la democracia cristiana del poder por siete años, hasta que en 2005 la CDU regresa en coalición CDU/CSU y FDP, y Angela Merkel sube como canciller.

Sistema político y sistema de partidos en Italia

Italia, instituida en la Constitución de 1948, es un Estado unitario, republicano, con forma de gobierno parlamentarista y con un bicameralismo simétrico. El Estado regional italiano no es homogéneo, la Constitución distingue regiones especiales²⁵ y regiones ordinarias. La jefatura de estado lo detenta el presidente de la república italiana y juega un papel de árbitro o referente moral. Él es elegido por un colegio electoral compuesto por dos cámaras del Parlamento más tres delegados de cada región. Se elige por una mayoría de dos tercios en las tres primeras vueltas de votación secreta. El Parlamento es el máximo órgano político y se compone por dos cámaras: la cámara de diputados y el senado, que tienen iguales competencias. La primera cámara se compone de 630 diputados; y la segunda, de 315 senadores.

²³ De 1969 a 1982.

²⁴ La RDA se encontraba en crisis y el levantamiento espontáneo de las masas dentro del país condujo al colapso del régimen. El 24 de noviembre el partido leninista de RDA renuncia al monopolio del poder y cuatro días más tarde el canciller de la RFA, Kohl, presenta un plan de diez puntos para la Unificación de Alemania. Tras acalorados debates, en agosto de 1990 el Parlamento de la RDA aprobó el Tratado de Unificación y se concluyeron las negociaciones 2+4 entre las repúblicas alemanas y los cuatro aliados para que estos renunciaran a sus derechos sobre la nueva RFA y Berlín. El 2 de diciembre de 1990 se realizaron las primeras elecciones conjuntas; triunfó la coalición gobernante.

²⁵ Las regiones especiales son Sicilia, Cerdeña, Trentino-Alto Adigio, Valle de Aosta y Druili-Venecia-Julia, ellas gozan de legislatura exclusiva y la Asamblea Constituyente aprueba sus estatutos.

El gobierno lo forman el presidente del Consejo de Ministros y los ministros, que conforman el Consejo de Ministros. El presidente elige al presidente del Consejo de Ministros, y a petición de este a los ministros. Sin embargo, en la práctica el presidente de la república se limitaba a elegir entre los propuestos por la DC y el presidente del Consejo proponía lo acordado por los distintos partidos. Por último, el poder judicial está en manos del Consejo Superior de la Magistratura (Anduiza 2000: 362-373).

El sistema de partidos italiano, según la clasificación de Sartori, es pluralista polarizado.²⁶ Existe una gran variedad de partidos políticos, y a partir de 1992 a 1999 se dan varias transformaciones, se desintegran unos, surgen otros, se forman alianzas, etc. Hasta 1992 los partidos políticos que conformaban el sistema de partidos italiano eran: PCI-PDS, RC, PSI, PSDI, PRI, PLI, DC,²⁷ Monárquicos, MSI, PRad. Panella, Lega, Verdes y La Rete. No obstante, estos sufren transformaciones notorias.²⁸ También es pertinente conocer que el número efectivo de partidos para 1987 era de 4.53; para 1992, de 6.40; para 1994, de 7.51; y para 1996, de 7.05 (Anduiza 2000: 388). Con los datos anteriores podemos concluir que el sistema de partidos creció de 1992 a 1996 casi al doble; el sistema de partidos italiano se ha pluralizado y polarizado más y más a lo largo del tiempo.

A nosotros nos interesa la evolución de la DC. El antecedente de la Democracia Cristiana en Italia es el Partido Popular Italiano (PPI), que fue un partido creado por voluntad de la Iglesia católica en 1871 y pudo actuar en la política italiana hasta 1926, fecha en la que se disolvió. Tras 1945, se creó la DC con apoyo de las potencias vencedoras y de los círculos empresarios y financieros italianos. La DC estuvo desde su creación muy influida por el liderazgo de De Gasperi y además dependía de la jerarquía eclesiástica. La Iglesia católica le imprimió legitimidad al declararlo como el partido único de los católicos. El PCI fue durante varias décadas el principal partido de oposición para la DC. La DC, por primera vez, en 1981 cede la presidencia del gobierno a Giovanni Sapadolini, del Partido Republicano.²⁹ No obstante, esta recupera el poder en 1987 con Amintore Fanfani.

²⁶ Un sistema de pluralismo moderado, según Sartori, se caracteriza por i) presencia de partidos antisistema importantes, ii) existencia de oposiciones bilaterales, iii) ubicación central de un partido, iv) polarización, v) prevalencia de los impulsos centrifugos sobre los centripetos, vi) estructura ideológica congénita, vii) presencia de oposiciones irresponsables y viii) muestras de una política de super ofertas (Sartori 1980: 167-177).

²⁷ PCI-PDS (Partido Comunista), PR (Partido Radical), PSI (Partido Socialista Italiano), PSDI (Partido Socialdemócrata Italiano), PRI (Partido Republicano), PLI (Partido Liberal) y DC (Democracia Cristiana).

²⁸ Consúltense la tabla realizada por Anduiza (2000: 388).

²⁹ La DC se encontraba inmersa en un intento de renovación liderado por Ciriaco de Mita (Anduiza 2000: 361).

La DC puso su énfasis ideológico en el centrismo pero con cierta ambigüedad. Aguilera de Plat hace hincapié en dos factores negativos: el carientismo paralizador y el doroteísmo. El primero era una forma de repartir cuotas de poder y negociar políticas públicas, y el segundo “vacío de sustancia ideológica a la DC y se limitó a ratificar la ocupación partidista del Estado para seguir repartiendo cargos y fondos” (Aguilera de Plat 2006: 316). Para el autor, se agotaron tres recursos ideológicos que ayudaron a que la DC permaneciera en el poder: el monopolio de la representación de los católicos, el centrismo exclusivo y el anticomunismo (Aguilera de Plat 2006: 316-317).

En 1994 se produjo la alternancia en la República Italiana con el triunfo de Berlusconi, mientras que la DC se fragmenta en cuatro: el Pacto Segni, los Cristiano Sociales (CS), el Centro Cristiano Demócrata (CCD) y el Partido Popular (PPI).

LA CDU Y LA DC FRENTE A FRENTE

Para marcar y analizar la diversidad de los partidos democristianos de Italia y Alemania en el periodo de crisis, se utilizan las siguientes variables explicativas: resultados electorales, relación con la Iglesia católica, ideología y la crisis.

Resultados electorales de los partidos democristianos de Italia y Alemania

A través de los resultados electorales de una elección anterior a la crisis y la elección posterior podemos sacar conclusiones sobre la magnitud del desplome electoral de la DC en Italia y la CDU en Alemania. Es importante tener en mente que ambos partidos habían obtenido una mayoría en las preferencias electorales desde 1945; por lo tanto, los resultados nos especificarán qué tanto caen las preferencias de los electores durante el periodo en cuestión. Los resultados electorales que se presentan son el número de escaños obtenido por cada partido en Alemania (1994 y 1998) e Italia (1987 y 1992).³⁰ También se presenta la composición de gobierno en Alemania (1994 y 1998) e Italia (1987, 1988, 1989, 1992, 1993 y 1994).³¹

³⁰ Se eligió el año 1992 por ser el último en que participa la DC como tal.

³¹ Italia se caracteriza por una gran inestabilidad gubernamental, con una duración media de los gobiernos por debajo de los 12 meses (Alcántara 2000: 369). Por lo tanto, se tuvieron que incluir cada uno de los años en los que se cambió al presidente del Consejo de Ministros hasta el año 1994, cuando la DC deja de formar gobierno.

Con base en los cuadros 1 y 2, se puede inferir que en las elecciones de 1992 en Italia y de 1998 en Alemania la democracia cristiana en ambos países experimentó un desplome electoral con respecto a las elecciones de 1987 y 1994.

Es interesante observar que el principal opositor de la DC el PCI-PDS en Italia también pierde escaños. Si tomamos en cuenta el contexto, podemos atribuir el fenómeno a la caída del Muro de Berlín, que le quita fortaleza ideológica a ambos partidos: a la DC porque el enemigo comunista se estaba desplomando y al PCI-PDS porque entra en una crisis ideológica que clama una restructuración. Otra explicación válida para el desplome del opositor es que pasaba por momentos de crisis interna y la opinión pública estaba molesta porque argumentaba que el partido realizaba tratos con la DC –la dejaba gobernar y por lo tanto también tenía cierta responsabilidad de las decisiones gubernamentales (Mellón 2000: 382-384)–.

Además, se suma otro factor, la *Tangentopol*³² comienza a afectar a ambos partidos aunque todavía no se conocía en profundidad, ni se obtenían los resultados de la investigación. Es un hecho que el electorado empieza a cuestionar a los partidos más fuertes de Italia. Casi todos los partidos políticos fuertes y de larga vida pierden escaños, menos el Partido Liberal, y surgen nuevos partidos como La Rete, que sale de la DC en respuesta a la influencia del crimen organizado en la política y otra vez al cuestionamiento sobre la forma de proceder del partido democratacristiano. Tomando el enfoque institucional, las corrientes internas³³ dentro de la Democracia Cristiana llevaron a que la imagen del partido, su sustento doctrinario y el mismo partido se desgastaran. Los nuevos partidos, la polarización y la crisis que experimentaban las principales fuerzas políticas del país orillaron a una fragmentación electoral del 0.84 (Alcántara 2000: 388). Esta fragmentación electoral dio lugar a una fragmentación parlamentaria de 0.82, por lo que resultaba difícil la formación de gobierno (Alcántara 2000: 388). No puede resultarnos extraño que de 1987 a 1992 los gobiernos hayan durado aproximadamente 12 meses y que a la Democracia Cristiana se le complicara formar alianzas estables y alcanzar acuerdos.

En Alemania los resultados no arrojan las mismas conclusiones que el caso italiano. La CDU tiene un desplome electoral, y la segunda fuerza electoral, el SPD, opositor del partido, no lo tiene. Más bien la principal oposición en el caso alemán se beneficia de la pérdida de escaños de la CDU, cosa que no pasa en Italia. La situación de la CDU se agrava más si consideramos que su principal aliado, el

³² Investigación *Manos Limpias*, que se explica más adelante.

³³ Las corrientes logran formar tras la desintegración del partido el Pacto Segni, los Cristiano Sociales (CS), el Centro Cristiano Demócrata (CCD) y el Partido Popular (PPI).

FDP, también le cedió escaños al SPD. Por lo tanto, el SPD sale tan fortalecido de la elección que es capaz de formar gobierno junto con los otros dos partidos –Los Verdes y la Alianza⁹⁰– con el objetivo de romper todo lazo con la CDU, de quien se estaba cuestionando el proceder de su excanciller Helmut Kohl.

A simple vista parecería que la crisis de la CDU era más delicada que la de la DC ya que la primera pierde 50 escaños y la segunda 28; entonces, conviene hacernos la pregunta de ¿por qué la CDU no se desintegra y la DC sí lo hace? Una primera explicación sería que la DC se estaba desmembrando poco a poco. Las diferentes facciones internas empezaron a formar fuerzas políticas estables y que, como en el caso de La Rete, terminaron formando partidos políticos independientes. Entonces los electores demócratacristianos repartieron su voto. Por su parte, la CDU era un partido más fuerte en lo interno que fue castigado por los electores en las elecciones de 1998, pero ello no responde a que los electores demócratacristianos hayan creído que sus principios e ideología podrían ser mejor expresados en otro partido demócratacristiano; de hecho, el partido hermano demócratacristiano CSU siempre ha estado aliado a la CDU. Por lo mismo, los electores le vuelven a dar el voto de confianza a la CDU/CSU en 2005.

LA CDU, LA DC Y SU RELACIÓN CON LA IGLESIA CATÓLICA

Son varios los autores que consideran a la relación entre la doctrina social de la Iglesia católica y los partidos demócratacristianos una variable fundamental para entender la base doctrinal de los mismos. Kalyvas (1998) manifiesta que los partidos demócratacristianos eran partidos seculares siendo que sus antecesores eran partidos confesionales con contactos cercanos con la Iglesia católica. Él homogeniza a los partidos políticos en cuestión, siendo que autores como Panebianco sí marcan las diferencias entre la CDU y la DC en su relación con la Iglesia católica.

La CDU, a diferencia de su antecesor *Zentrum*, nace como un partido pluriconfesional con la intención de conciliar distintas confesiones –protestantes y católicos–. Si bien la CDU se convirtió en un partido dependiente de las instituciones religiosas, no era más dependiente de ellas que de otros grupos de intereses industriales, comerciales, agrarios, etc. La DC, por el contrario, nace como un partido creado por la voluntad de la Iglesia. Panebianco propone que la legitimación del partido era externa pero que necesitó además de Alcide De Gasperi, que representaba el apoyo de los empresarios políticos, para fortalecerse. Así las cosas, la DC mantuvo

lazos de dependencia fuertes con la Iglesia católica porque ella le confería recursos administrativos necesarios para su sobrevivencia –la red de asociaciones católicas y el personal político– (Panebianco 1995: 220-246).

Mainwaring y Scully tratan de tejer más fino que Kalyvas al igual que Panebianco para encontrar la diversidad en los partidos demócratacristianos. Ellos buscaron un sustento empírico que nos brindará información sobre el proceso de secularización que experimentaron los partidos demócratacristianos. Se sacan, entonces, de la misma forma que Mainwaring y Scully lo hicieron pero en el caso de América Latina, conclusiones sobre las relaciones de los partidos demócratacristianos con la Iglesia católica en la década de los noventa,³⁴ para ver si empíricamente podemos decir que todavía para esos años la DC tenía más dependencia de la Iglesia católica que la CDU –lo que argumenta Panebianco–. Para medirlo, se toman en cuenta: los miembros de la Iglesia, católicos, asistencia a la iglesia por lo menos una vez por semana, la importancia de Dios en su vida, justificación del aborto y justificación del divorcio.

El Cuadro 3 proporciona información sobre la práctica religiosa y los valores religiosos y morales de los votantes demócratacristianos de Alemania e Italia. Con base en esta podemos afirmar que los partidos demócratacristianos en Italia y Alemania son los que agrupaban a un mayor número de católicos y que sus votantes eran los más religiosos comparados con los votantes del resto de los partidos en cada país. Los datos nos dicen que en Alemania un número mayor de votantes demócratacristianos son miembros de la Iglesia (0.18%), comparado con Italia (0.25%). Si cruzamos este indicador con el número de católicos, podemos obtener resultados más detallados. En Italia la mayoría de los votantes demócratacristianos son católicos (0.97%) mientras que en Alemania únicamente una cuarta parte de ellos lo son (0.38%). Por lo tanto, el hecho de que en Alemania se consideren más miembros de la Iglesia y que solo una cuarta parte de ellos sean católicos refleja el carácter pluriconfesional de la CDU más que el de la DC. También, los datos arrojan que los votantes de la DC tenían valores religiosos más tradicionales y más en la línea de la doctrina de la Iglesia católica que los de la CDU,³⁵ lo que se refleja en las cuestiones sobre la importancia de Dios, el aborto y el divorcio.

Los resultados empíricos confirman lo que Panebianco defendía. La DC era un partido más confesional que la CDU y con mayores lazos con la Iglesia católica.

³⁴ Se tomarán los resultados obtenidos de la segunda oleada 1990 de World Value Surveys porque es en la última que tiene presencia la DC en Italia.

³⁵ Es importante tomar en cuenta no únicamente el valor absoluto sino también el número de la suma total de los encuestados.

La doctrina social de ella tenía todavía para principios de los años noventa mayor influencia en la DC que en la CDU. No obstante, tenemos que aceptar que ambos partidos comparados con los demás partidos políticos eran los que atraían a un número mayor de católicos y que sus votantes eran más religiosos.

La ideología de los partidos demócratacristianos alemán e italiano

La ideología de la democracia cristiana, según Aguilera de Plat, defiende el familismo, el comunitarismo, la subsidiariedad, el pluralismo y el solidarismo (Aguilera de Plat 2006: 303). Busca compensar la desigualdad social y promueve políticas de reforma social, difusión de la propiedad privada, participación en los beneficios empresariales, intervencionistas y asistenciales para distribuir la renta. Además, la democracia cristiana se caracteriza por su centrismo, su inspiración moral religiosa de fondo y su pragmatismo (Aguilera de Plat 2006: 300-305). La democracia cristiana, por lo tanto, busca una tercera vía entre el socialismo y el capitalismo (Mainwaring y Scully 2010: 71). Ahora toca comprobar si la democracia cristiana en Alemania e Italia seguía la línea ideológica que predicó desde 1945. Buscaremos descubrir si la democracia cristiana continuaba defendiendo los principios de Aguilera de Plat, y para ello utilizaremos la información de la Ola 1990 del World Values Surveys. Con ello podremos evaluar a los votantes demócratacristianos en importancia de la familia, igualdad, responsabilidad del Estado, propiedad privada y propiedad estatal, y posición en la escala izquierda-derecha.

El Cuadro 4 nos brinda esta información. Por los resultados obtenidos, podemos afirmar que ambos partidos siguen defendiendo el familismo; no obstante, observamos que la DC defiende un poco más que la familia es importante (0.89% de los votantes demócratacristianos en Italia y 0.79% en Alemania). En torno al comunitarismo, tanto la DC como la CDU no obtuvieron grandes resultados en torno al interés en que los ingresos sean más igualitarios. Pero, otra vez, la DC obtuvo más resultados que la CDU³⁶ (0.07% de los votantes demócratacristianos en Italia y 0.06% en Alemania). En cuanto a la subsidiariedad, el solidarismo y el pluralismo, los votantes de ambos partidos creen que el Estado no debería asumir responsabilidades y –resulta interesante– defienden fuertemente a la propiedad privada en contra de la propiedad estatal –sobre todo los votantes de la CDU–.

Los resultados contradicen los principios doctrinales de la democracia cristiana,

³⁶ Es importante tener en cuenta el número de votantes demócratacristianos en ambos países para hacer la comparación.

sobre todo en cuanto a al subsidiarismo y comunitarismo. La DC había subrayado en el discurso la justicia social; no obstante, las respuestas de los votantes demócrata-cristianos sobre la igualdad de ingresos reflejan que pocos están a favor de un reparto de ingresos más equitativo. La ubicación ideológica también refleja la tendencia que han seguido los partidos demócrata-cristianos de separarse de la ideología de la DC o llevarla de una manera conveniente. Si se defendiera tanto la igualdad social los votantes demócrata-cristianos se ubicarían en el centro-izquierda, y los resultados arrojan que ellos se situaban más bien en la centro-derecha.

En este sentido, la CDU tuvo un proceso de desideologización mayor al de la DC, ya que ella defendió sobre todo a la propiedad privada y además se pronunció en contra de que el Estado asuma más responsabilidades. Su crítica al capitalismo del mercado se ha disipado, así como también su defensa a la igualdad.

Hasta ahora se ha abordado la diversidad de los partidos demócrata-cristianos en Alemania e Italia a través de variables cuantitativas que nos han permitido medir la diversidad en resultados electorales, relación con la Iglesia católica e ideología. Ahora nos queda abordar la última variable: la crisis. En ellas no encontramos índices cuantitativos, por lo que la abordaremos de forma cualitativa.

LA CRISIS DE LA CDU Y LA DC

Ambos partidos demócrata-cristianos pasan por una crisis grave en la década de los noventa. Es interesante que en ambos casos la opinión pública cuestionara de forma persistente a la DC y a la CDU en torno a prácticas ilícitas sobre su financiamiento. Por lo tanto, se estudian los problemas que tuvieron la DC y la CDU en torno a la corrupción, para comprender la magnitud de la crisis en ambos casos y de esa manera sacar las diferencias y consecuencias. Trataremos dos casos italianos en donde se vincula a la DC con corrupción, sobornos, financiamiento ilícito y mafia; y uno alemán: el escándalo de Helmut Kohl y el financiamiento ilícito.

Es necesario aclarar que los cuestionamientos sobre el financiamiento de la CDU comenzaron después de que perdió las elecciones de 1998. Por lo tanto, el desplome electoral se debió a la crisis de popularidad que enfrentó el gobierno desde 1982 por el crecimiento del desempleo y los esfuerzos apresurados por hacer que Alemania ingresara a la moneda única Europea (CIDOB 2010). En Italia el desplome electoral de 1992 sí es causado por el desprestigio de la democracia cristiana al conocerse las líneas de la investigación *Manos Limpias*. No obstante, la verdadera crisis de ambos

partidos –el CDU y la DC– surge tras el desplome electoral porque es cuando se destapan las relaciones de los líderes políticos de ambos partidos con fabricantes de armas, en el caso alemán, y la mafia, en el caso italiano.

La investigación *Manos Limpias* fue un proceso judicial realizado por el fiscal Antoni en 1992. Se descubrió una red de corrupción enorme que involucraba a varios miembros de la elite política italiana y a miembros de varios partidos políticos. El proceso comenzó contra el dirigente nacional del PSI y después se abrieron otros casos. Uno en particular es el de la empresa química Enimont, que se unió a la estatal ENI con la compañía industrial Montedison de Ferruzzi, lo que desencadenó grandes escándalos de corrupción por concepto de sobornos dirigidos al PSI, a la DC y a los políticos que participaron³⁷ (*El Tiempo* 1993).

También empezaron las sospechas de una posible relación entre Andreotti –expresidente del Consejo (DC)– y la mafia. Las sospechas sobre las relaciones entre la mafia siciliana y Andreotti se intensificaron al darse a conocer el papel que jugó Andreotti en el asesinato de Mino Pecorelli.³⁸ En 2002, Andreotti fue condenado a 24 años de prisión aunque no ingresó por su avanzada edad; no obstante, en 2003 se le anuló la condena.

Por su parte, en noviembre de 1999 la CDU fue centro de escándalo por la investigación que se realizaba en torno a la donación de aproximadamente un millón de marcos al partido, en 1991, por un fabricante de armas. La transferencia no había sido declarada al fisco y se estaba relacionando con la aprobación del gobierno de Kohl de una operación de venta de 36 carros de combate a Arabia Saudita. La imagen de Kohl cayó cuando este asumió las responsabilidades políticas y confesó que la CDU, entre 1993 y 1998, recibió de millón y medio a dos millones de marcos en concepto de donativos y comisiones ilegales (CIDOB 2009).

La DC y la CDU entran en un periodo de crisis por los escándalos de corrupción en los que tienen el papel principal importantes personajes de ambos partidos. En ambos casos encontramos un grave cuestionamiento sobre el financiamiento que estaban recibiendo los partidos por otros grupos de presión, empresas o mafias. No obstante, a cada caso se le suman otros factores. Para el caso italiano, el fraccionamiento interno³⁹ que se va reflejando en la creación de otros partidos emanados de

³⁷ Entre los políticos que afectó estaban Bettino Craxi, ex secretario del Partido Socialista (PSI); Arnaldo Forlani, ex secretario de la Democracia Cristiana (DC); ex ministro del Presupuesto, Paolo Cirino Pomicino (DC); Carlo Vizzini, ex secretario del Partido Socialdemocrático; Renato Altissimo, ex secretario liberal; Giorgio La Malfa, ex secretario republicano; Claudio Martelli (PSI) y Severino Citaristi (DC) (*El Tiempo* 1993).

³⁸ Él era un periodista que iba a sacar un libro sobre los nexos entre Andreotti, la mafia y el asesinato de Aldo Moro –líder de la Democracia Cristiana que en 1978 fue asesinado por militantes de las Brigadas Rojas–.

³⁹ Sartori distingue nueve facciones en el Congreso de la DC en 1971: 1) la Iniciativa Popolare, 20% (Rumory Piccoli);

la DC hacen que su desintegración sea impostergable. La CDU no sufrió el mismo destino que la DC gracias a que se permitió una renovación de los cuadros dirigentes, al liderazgo de Angela Merkel y al mal papel que realizó Schröder al frente de la cancillería. La CDU necesitó formar una alianza con el SPD por que la CDU obtuvo pocos escaños más que el SPD. Sin embargo, ello significó un triunfo para la CDU ya que Merkel se convirtió en canciller gracias a sus facultades negociadoras. Ella significó un fuerte líder para la CDU, mientras que la DC carecía de uno.

CONCLUSIONES

A lo largo de la investigación se fue marcando la diversidad de los partidos Unión Demócrata Cristiana alemana y la Democracia Cristiana italiana. Se logró encontrar sustento empírico a las afirmaciones de Panebianco. Aunque los dos partidos estén en proceso de desideologización, todavía existían lazos –hasta finales de la década de los noventa– que los unían con la doctrina social de la Iglesia católica. La CDU se había alejado más de la Iglesia por su carácter pluriconfesional; además, nació no por interés directo de la Iglesia católica y ello le confiere una mayor independencia. Por su parte, la DC seguía manteniendo una mayor dependencia de la Iglesia católica –la mayoría de sus votantes eran católicos y más religiosos– y, como consecuencia de que su formación fue impulsada por ella, la mayoría de sus miembros eran católicos. En cuanto a la ideología, la principal diferencia que se encontró es que la CDU defendía más el liberalismo económico –por su concepción favorable de la propiedad privada en contra de la propiedad estatal y porque creen que el Estado no debe asumir más responsabilidades– que la DC. Sin embargo, ambas se estaban alejando de su doctrina e ideología inicial en torno a la igualdad social.

El factor del financiamiento sí jugó un papel muy importante en la crisis de ambos partidos; sin embargo, no únicamente las cuestiones sobre financiamiento ilícito fueron factores clave. Parece que los votantes de la DC castigaron más acusadamente a sus líderes demócratacristianos ya que actuaban en contra de la ideología que profesaban. No obstante, otros factores como el grado de polarización y la fragmentación también pueden determinar la estabilidad del sistema y la sobrevivencia o no de partidos políticos.⁴⁰

2) Impegno Democratico, 15% (Colombo y Andreotti); 3) Nuove Cronache, 17% (Fanfani Forlani); 4) Taviani, 19% (Taviani); 5) Morotei, 13% (Moro); 6) Base, 11% (De Mita y Masasi); 7) Forze Nuove, 7% (Donat y Catini); 8) Forze Libere, 4% (Scalfaro); y 9) Nuova Sinistra, 2% (Sullo) (Walker y Jounnet 2006: 86).

⁴⁰ Consúltese a Sartori (2005: 413; 450).

CUADRO I.

ESCAÑOS OBTENIDOS EN LA CÁMARA DE DIPUTADOS O EN LA DIETA FEDERAL

Partido*	Italia		Partido**	Alemania	
	1987	1992		1994	1998
PCI-PDS	177	107	CDU/CSU	295	245
RC	-	35	SPD	252	298
PSI	94	92	FDP	47	43
PSDI	17	16	Los Verdes	48	47
PRI	21	27	Alianza'90		
PLI	11	17	PDS	30	36
DC	234	206			
MSI	35	34			
Prad-Panella	13	7			
Lega	1	55			
Verdes	-	16			
La Rete		12			

* PCI-PDS (Partido Comunista), PR (Partido Radical), PSI (Partido Socialista Italiano), PSDI (Partido Socialdemócrata Italiano), PRI (Partido Republicano), PLI (Partido Liberal), DC (Democracia Cristiana) y MSI (Movimiento Social Italiano).

** CDU (Unión Demócrata Cristiana), CSU (Unión Cristiano-Social), SPD (Partido Socialdemócrata de Alemania), FDP (Partido Liberal) y PDS (Partido del Socialismo Democrático).

CUADRO 2.

GABINETES O COMPOSICIÓN DE GOBIERNO

	Fecha	Canciller/Presidente del Consejo de Ministros	Partidos	Legislatura
Alemania	1994	Helmut Kohl	cdu/csu/fdp	XIII
	1998	Gerhard Schröder	SPD+A'90/Los Verdes	XIV
Italia	1987 (abr.)	Fanfani	dc	IX
	1987 (jul.)	Goria	dc+psi+psdi+pri+pli	X
	1988	De Mita	dc+psi+psdi+pri+pli	
	1989	Andreotti	dc+psi+psdi+pri+pli	
	1992	Amato	dc+psi+psdi+pli	XI
	1993	Ciampi	dc+psi+psdi+pli	
	1994	Berlusconi	fi+ln+an+ccd+udc+lp	XII

CUADRO 3.

ACTITUDES DE LOS CIUDADANOS SOBRE TEMAS RELIGIOSOS Y MORALES

Pais	Partido	¿Por qué partido votarían?	Miembros del partido	Miembros de la Iglesia	Católicos	Asistencia a la iglesia por lo menos una vez por semana	Afirman que Dios es muy importante en sus vidas	Afirman que el aborto nunca está justificado	Afirman que el divorcio nunca está justificado
Italia	Otro	18	1	1	14	3	2	3	4
	Lista étnica locales como: Sudtiroler-Volksparrei, Par	7	0	0	7	3	1	1	1
	PR	15	1	0	8	2	2	1	0
	PSDI	21	2	1	19	10	8	3	5
	Verdes	135	3	10	98	29	28	16	9
	PCI	224	21	3	145	27	31	31	24
	DC	485	43	85	470	183	252	182	152
	Democracia Proletaria	11	0	1	5	1	2	1	1
	MSI	36	0	6	30	10	13	13	13
	PLI	19	2	1	18	6	1	1	0
	PRI	32	4	1	27	11	11	7	6
	PSI	151	11	7	122	37	28	21	13
	Lista regional: Liga Veneta, Lega Lomb	79	3	1	65	26	11	7	1
	Partido Pensionistas	10	0	0	10	6	6	0	0
	No sabe	604	11	32	502	183	160	158	112

Pais	Partido	¿Por qué partido votarían?	Miembros del partido	Miembros de la Iglesia	Católicos	Asistencia a la iglesia por lo menos una vez por semana	Afirman que Dios es muy importante en sus vidas	Afirman que el aborto nunca está justificado	Afirman que el divorcio nunca está justificado
Italia	No contesta	170	3	11	140	55	55	38	39
	Suma	2018	106	159	1680	593	610	482	379
Alemania	No pudo votar	7	1	1	0	0	2	2	1
	Ninguno	1	0	0	0	0	0	0	0
	Otro	8	1	4	5	4	2	1	2
	CDU/CSU	1188	94	301	448	244	236	291	159
	SPD	986	79	115	272	53	63	118	49
	FDP	199	20	40	51	20	19	23	13
	Alianza 90	166	17	23	45	8	8	15	2
	PDS	111	33	2	1	4	2	11	8
	DSU	44	6	11	4	3	7	11	4
	DA	16	1	5	1	4	2	1	2
	LDPD	45	10	4	1	0	3	5	4
	Nuevo Foro	50	6	13	2	2	4	3	3
	Democracia Ahora	17	0	1	1	3	1	1	1
REP	40	6	4	20	4	3	7	4	
NPD	7	1	0	1	0	0	1	0	
DKP	1	0	0	0	0	0	0	0	
No documentado	27	5	4	1	1	1	5	5	

País	Partido	¿Por qué partido votarían?	Miembros del partido	Miembros de la Iglesia	Católicos	Asistencia a la iglesia por lo menos una vez por semana	Afirman que Dios es muy importante en sus vidas	Afirman que el aborto nunca está justificado	Afirman que el divorcio nunca está justificado
Alemania	No sabe	290	10	31	89	30	30	42	19
	No contesta	234	9	33	76	28	34	40	28
	Suma	3437	298	592	1018	408	417	578	304

CUADRO 4.

ACTITUDES DE LOS CIUDADANOS SOBRE TEMAS IMPORTANTES PARA

LA DEMOCRACIA CRISTIANA Y SUPOSICIÓN EN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA

País	Partido	¿Por qué partido votarían?	Afirman que la familia es muy importante en la vida	Afirman que el Estado debería asumir más responsabilidades	Afirman que debería incrementarse la propiedad privada de las empresas y las industrias	Afirman que debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas y las industrias	Afirman que debería incrementarse la propiedad de las empresas y las industrias	Auto posición en la escala ideológica donde 1 es izquierda y 10 derecha	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NC
Italia	Otro	18	15	4	4	2	2	0	0	1	2	0	2	2	3	0	0	0	7	1
	Lista cñtical locales como: Sudtiroler-Volkspartei, Par	7	6	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	3	2	0	1	1	0
	PR	15	11	2	2	2	2	0	1	4	2	4	1	1	0	0	0	2	1	
	PSDI	21	21	1	1	4	4	0	0	0	4	3	5	2	2	0	0	2	1	
	Verdes	135	115	10	15	19	19	4	5	10	23	26	25	13	5	5	0	1	13	9
	PCI	224	200	57	37	29	29	16	67	44	59	21	3	8	4	3	0	0	8	7

País	Partido	¿Por qué votaría?	Afirmar que la familia es muy im-portante en la vida	Afirmar que los ingresos deberían hacerse más iguales	Afirmar que el Estado debería asumir más responsabilidades	Afirmar que debería incrementarse la propiedad privada de las empresas y las industrias	Afirmar que debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas y las industrias	Auto posición en la escala ideológica donde 1 es izquierda y 10 derecha											
								1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NC
Italia	DC	485	433	35	50	52	8	6	4	8	27	166	103	38	27	13	17	41	37
	Democracia Proletaria	11	6	2	1	2	1	4	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
	MSI	36	29	1	5	6	0	1	0	0	0	1	2	3	7	3	14	4	2
	PLI	19	15	0	1	5	1	0	0	0	2	2	2	1	4	4	0	3	1
	PR1	32	29	1	3	7	0	0	0	1	7	13	3	5	1	0	0	1	1
	PSI	151	136	21	20	17	7	13	12	31	34	23	11	7	4	2	0	6	7
	Liscaregional: Liga Veneta, Lega Lomb	79	69	6	7	19	1	3	4	6	9	10	13	12	7	2	1	3	9
	Partido Pensionistas	10	10	1	1	0	0	0	1	2	0	2	3	2	0	0	0	0	1
	No sabe	604	532	72	78	87	12	16	15	45	43	104	67	30	7	3	2	130	141
	No contesta	170	150	18	17	28	8	12	3	15	10	31	9	7	3	3	3	23	50
	Suma	2018	1778	232	242	280	56	127	100	198	188	390	239	122	72	31	39	244	268
Alemania	No pudo votar	7	5	1	1	0	0	0	1	1	0	3	0	0	1	0	0	0	1
	Ninguno	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Otro	8	5	1	0	1	0	0	0	1	1	2	3	0	0	0	0	1	0
	CDU/CSU	1188	943	66	61	368	7	0	4	28	41	366	215	218	146	34	39	55	42

País	Partido	¿Por qué partido votarían?	Afirmar que la familia es muy importante en la vida	Afirmar que los ingresos deberían hacerse más iguales	Afirmar que el Estado debería asumir más responsabilidades	Afirmar que debería incrementarse la propiedad privada de las empresas y las industrias	Afirmar que debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas y las industrias	Auto posición en la escala ideológica donde 1 es izquierday 10 derecha											
								1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NC
Alemania	SPD	986	721	67	59	160	12	14	38	185	236	299	81	37	13	3	4	52	24
	FDP	199	148	8	7	50	1	0	3	10	17	82	41	22	11	0	2	7	4
	Alianza90	166	96	14	12	22	6	4	7	56	37	36	10	5	1	0	0	4	8
	PDS	111	96	5	25	15	11	19	28	36	13	8	1	2	4	0	0	1	0
	DSU	44	32	0	2	28	1	0	0	1	0	4	10	7	15	3	3	0	1
	DA	16	13	3	0	5	0	1	0	0	3	4	3	5	0	0	0	0	0
	LDPD	45	42	3	3	17	0	0	0	2	3	29	7	2	0	0	1	1	1
	Nuevo Foro	50	46	4	4	7	1	0	2	10	12	18	4	2	0	0	0	0	1
	Democracia Ahora	17	11	0	0	2	0	1	0	8	5	1	1	0	1	0	0	0	0
	REP	40	24	0	2	5	1	0	3	2	3	7	2	10	10	1	1	0	2
	NPD	7	5	1	1	1	0	0	0	1	0	2	0	1	1	0	2	0	0
	DKP	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	No documentado	27	25	1	1	8	1	0	2	5	5	9	2	0	0	1	0	3	1
	No sabe	290	202	30	17	42	4	1	4	20	34	89	33	20	5	0	0	42	40
	No contesta	234	163	22	15	44	1	1	4	10	24	75	21	16	6	0	0	28	50
	Suma	3437	2580	227	209	775	46	40	96	374	433	1035	435	347	214	43	50	194	177

REFERENCIAS

- AGUILERA DE PRAT, Cesáreo R. 2006. "Democracia cristiana". En *Ideologías y movimientos políticos contemporáneo*. De Mellon, Joan Anton. Madrid: Tecnos.
- ANDUIZA, Eva. 2000. "El sistema político de Italia". En *Sistemas políticos de la Unión Europea*. De Alcántara, Manuel. Valencia: Tirant lo Blanch.
- BOBBIO, Norberto *et al.* 1997. *Diccionario de política*. México: Siglo Veintiuno.
- CAYOTA, Mario. 2010. "Los orígenes de la Democracia Cristiana". Disponible en: [<http://www.chasque.apc.org/pdc/cayota.htm>]. Consultado el 25 de mayo de 2010.
- CIDOB. 2009. "Helmut Kohl". Disponible en: [http://www.cidob.org/en/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/alemania/helmut_kohl]. Consultado el 9 julio de 2010.
- DÁUMER, Michael. 2006. "La gran coalición en Alemania, un acuerdo de 'nuevas oportunidades'". En *Cuadernos de Pensamientos Político*. N.º 9. Enero-marzo. Madrid: FAES. Pp. 127-150.
- DUVERGER, Maurice. 1957. *Los partidos políticos*. México: FCE.
- KALYVAS, Stathis N. 1998. "From Pulpit to Party: Party Formation and the Christian Democratic Phenomenon". En *Comparative Politics*. Vol. 30. N.º 3. Abril. Nueva York: Ph.D. Program in Political Science of the City University of New York. Pp. 293-312.
- KNUTSEN, Oddbjorn. 2000. "Religious Denomination and Party Choice in Western Europe: A Comparative Longitudinal Study from Eight Countries. 1970-97". En *International Political Science Review*. Vol. 24. N.º 1. Enero. Londres: Sage Publications. Pp. 97-128.
- LEONI, Francesco. 1971. "Las corrientes en la democracia cristiana italiana". En *Revista española de la opinión pública*. N.º 24. Abril-junio. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Pp. 9-16.
- LYON, Margot. 1967. "Christian-Democratic Parties and Politics". En *Journal of Contemporary History*. Vol. 2. N.º 4. Church and Politics. Octubre. Londres: Sage Publications. Pp. 69-87.
- MAINWARING, Scott; y Scully, Timothy. 2010. *La democracia cristiana en América Latina*. México: FCE.
- MARTÍNEZ, Víctor. 2009. "Partidos políticos: un ejercicio de clasificación teórica". En *Perfiles latinoamericanos*. Vol. 17. N.º 33. Enero-junio. México: FLACSO.
- MICHELSONS, Robert. 1962. *Political Parties: a sociological study of the oligarchical tendencies of modern democracy*. Estados Unidos: The Free Press.

- PANEBIANCO, Angelo. 1995. *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza Universidad.
- Real Academia Española. 2010. "Crisis". Diccionario de la Lengua Española. En línea. Disponible en: [http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=crisis]. Consultado el 25 de enero de 2011.
- SARTORI, Giovanni. 2005. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- _____. 1980. *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid: Alianza Editorial.
- THIES, Jochen. 1999. "Alemania hacia la gran coalición". En *Revista Española de la Opinión Pública*. Vol. 13. N.º 72. Noviembre-diciembre. Madrid: Estudios de Política Exterior S. A. Pp. 81-93.
- _____. 2000. "Alemania tras los escándalos de la cdu". En *Política Exterior*. Vol. 14. N.º 75. Mayo-junio. Madrid: Estudios de Política Exterior, S.A. Pp. 13-20.
- El Tiempo*. 1993. "Italia: 8 políticos al banquillo". 31 de julio. Bogotá: El Tiempo Casa Editorial. Disponible en: [<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-183906>]. Consulta el 9 de julio de 2010.
- VIEJO, Raimundo. 2000. "El sistema político de la República Federal de Alemania". En *Sistemas políticos de la Unión Europea*. De Alcántara, Manuel. Valencia: Tirant lo Blanch.
- World Value Surveys. 1990. "Análisis de datos en línea". Disponible en: [<http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSAanalyze.jsp?Idioma=E>]. Consultado el 9 de julio de 2010.
- WALKER, Ignacio; y Jouannet, Andrés. 2006. "Democracia cristiana y concertación: los casos de Chile, Italia y Alemania". En *Revista de Ciencia Política*. Vol. 26. N.º 2. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile. Pp. 77-96.