

Asimilación laboral de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos

Edgard Alfonso Polanco Aguilar*

Universidad de los Andes – Presidencia de la República.

Recibido: febrero 2009 – Aprobado: mayo 2009

Resumen. La migración internacional de colombianos es un tema de interés debido a la gran cantidad de colombianos en el exterior. Para el año 2005 había aproximadamente 5 millones de colombianos fuera del país. Comparados con la población total de Colombia los nacidos en Colombia que viven en el exterior son el 11 % de la población. Este estudio detalla la asimilación de colombianos empleando datos del censo de los Estados Unidos del año 2000. Los resultados indican que los inmigrantes colombianos demoran entre 20 y 30 años en cerrar la brecha salarial y que se asimilan más rápido que los demás inmigrantes.

Palabras clave: Migración internacional, inserción laboral, brecha salarial.

Clasificación JEL: J31, J61.

Abstract. International emigration of Colombians has become an interesting research subject given its increasing numbers. By 2005 there were approximately 5 millions of Colombians living abroad. They represent 11% of the total Colombian population. On this study we analyze the labor inception of Colombian migrants in the USA labor market by using data from the USA 2000 Population Census. The results point out that for Colombian migrants it takes between 20 and 30 years for them to close the wage gap with their American counterparts and that they actually get assimilated faster than migrants from other Latin American countries.

Keywords: International migration, labor inception, wage gap.

JEL classification: J31, J61.

*Dirección Electrónica: edgard.polanco@gmail.com

1. Introducción

Bien puede decirse que en términos generales la literatura económica sobre migración, doméstica o internacional, puede dividirse en cuatro grandes áreas:

- El efecto sobre su país/región de origen y sobre los nativos: efectos sobre el mercado laboral, sobre la formación de capital humano y sobre la distribución de la riqueza entre otras. También el impacto de las remesas en el país/región de origen.
- Política migratoria: estímulos/barreras a la inmigración/emigración.
- Determinantes de la migración: ¿por qué migran los individuos?
- Asimilación de los inmigrantes: desempeño de los inmigrantes en el país/región de destino y cómo se comparan con los nativos.

La migración internacional de colombianos es un tema de interés debido a la gran cantidad de colombianos que viven en otros países. Según Cárdenas y Mejía (2006) para el año 2005 había más de 5 millones de colombianos fuera del país. Si se comparan con la población total de Colombia para el mismo año se tiene que los nacidos en Colombia que viven en el exterior son, aproximadamente, el 11 % de la población, según los datos de población del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2008).

La mayor parte del énfasis de la literatura en Colombia se encuentra sobre los movimientos internos (Flórez, 2000), el desplazamiento forzoso (Ibáñez y Vélez, 2005 y 2008) y la asimilación de los inmigrantes rurales en zonas urbanas (Guataquí y Silva, 2007). Los trabajos que estudian la migración internacional se centran en el impacto de las remesas (Sinisterra, 2005), en describir a los colombianos fuera del país (Gaviria y Mejía, 2005) o en la creación de redes transnacionales (Guarnizo y Díaz, 1999). Gaviria (2004) realiza un estudio bastante amplio sobre las condiciones de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos, abarcando la mayor parte los puntos enunciados anteriormente. Sin embargo, son muy pocos los estudios que analizan la asimilación de los colombianos en el exterior.

La asimilación ha sido investigada desde el punto de vista desde la perspectiva de los países receptores en Estados Unidos (Chiswick, 1978 y 1980; Borjas, 1987, 1989, 1991 y 1994; Bean et al, 1988; LaLonde y Topel, 1991), España (Amuedo-Dorantes y de la Rica, 2006), Reino Unido (Clark y Lindley, 2005) y Suecia (Edin et al., 2000) entre otros. Todos los estudios tienen en común tratar a los inmigrantes de forma agregada o en grupos bastante amplios de características similares como por ejemplo, la raza. Algunos como Amuedo-Dorantes y Mundra (2007) estudian las características especiales de un grupo de inmigrantes como los mexicanos y sus redes de contactos para el caso de Estados Unidos.

Este estudio emplea datos de las mayores comunidades de inmigrantes latinoamericanos en Estados Unidos¹ para ampliar en dos frentes el conocimiento

¹México, El Salvador, Cuba, Jamaica, República Dominicana y Colombia.

sobre la asimilación de inmigrantes: primero, detalla el proceso de asimilación de los colombianos en el exterior. Segundo, al dividir a los inmigrantes según su continente, región y país de origen, revela dinámicas específicas para cada grupo. Para este fin se emplean los microdatos del censo de los Estados Unidos del año 2000. La asimilación se aproxima instrumentalmente como la brecha de ingresos entre inmigrantes y nativos y por la diferencia en la probabilidad de estar ocupado.

Los resultados indican que los inmigrantes colombianos tardan entre 20 y 30 años en cerrar la brecha de ingresos. Además, se encuentra que los inmigrantes colombianos tienen una brecha inicial mayor que los mexicanos pero se asimilan más rápido que el resto de los inmigrantes de Latinoamérica y el Caribe y que el promedio de todos los inmigrantes. Sin embargo, debido a que los colombianos tienen más años de educación, sus ingresos observados son mayores. Finalmente, los colombianos que viven en uno de los estados enclave² tienen menos años de educación y menores ingresos que aquellos que llegan a otros estados. Este resultado complementa la conclusión de Borjas (1999) en el sentido de que "...el abrazo cálido del enclave estrangula las posibilidades económicas de los inmigrantes".³

La estructura del documento es la siguiente. A continuación, en la sección 2, se explica a fondo qué se entiende por asimilación del inmigrante. En la sección 3 se encuentra la caracterización de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos y de la composición del mercado laboral de los Estados Unidos. Posteriormente se detalla la estrategia empírica en la sección 4 y los resultados en la sección 5. Finalmente, en la sección 6 se presentan las conclusiones.

2. Asimilación del inmigrante

La asimilación del inmigrante es el proceso por el cual el inmigrante cierra la brecha salarial con nativos de sus mismas características. El desarrollo teórico tiene tres componentes -enumerados en el orden cronológico en el cual se han desarrollado - portabilidad y depreciación del capital humano, selección y calidad del inmigrante y creación de redes sociales. El presente documento indaga sobre los tres componentes en el caso específico de los colombianos en Estados Unidos. A continuación se explica en detalle cada componente y las hipótesis del documento.

2.1. Portabilidad y depreciación del capital humano

Chiswick (1978) es el primero en hablar de asimilación del inmigrante al observar las diferencias en los ingresos de los inmigrantes y de los nativos de las

²Por enclave se entiende una región que concentra un alto número de inmigrantes del mismo origen. Por ejemplo Jackson Heights en Nueva York o Kendall en Florida.

³Se habla de complemento y no de confirmación dado que la conclusión de Borjas es dinámica. Un inmigrante que llega a un enclave tiene mejores condiciones que uno que no. Sin embargo, el inmigrante que no vive en un enclave tiene mayores incentivos para asimilarse, cerrando más rápido la brecha con los nativos.

mismas características y la diferencia en los ingresos entre los mismos inmigrantes, en Estados Unidos. Específicamente, los inmigrantes con más tiempo de residencia en los Estados Unidos ganan más que los recién llegados, en algunos casos incluso más que los nativos.

El diferencial de ingresos se explica porque los inmigrantes desconocen las características propias del mercado laboral de Estados Unidos –idioma, costumbres, redes de contactos, entre otras–,⁴ lo cual, en términos prácticos, es como si se depreciara su capital humano. Esta "pérdida" de capital humano puede enmarcarse dentro del análisis teórico que realiza Becker (1962) sobre la inversión en capital humano. En el caso particular de la migración internacional, el conocimiento sobre mercado laboral es específico a cada país y debe aprenderse nuevamente (parcial o totalmente) al cambiar de país. En términos prácticos el capital humano del inmigrante se ha depreciado y por esta razón se observa la brecha entre nativos e inmigrantes de las mismas características. Sin embargo, a medida que pasa el tiempo, el inmigrante adquiere nuevamente el capital humano perdido y la diferencia con los nativos disminuye.

Empíricamente puede decirse que la hipótesis de la depreciación del capital humano ha sido probada satisfactoriamente en diversos países. Existen estudios para Estados Unidos (Chiswick, 1978; Borjas, 1987 y 1991; LaLonde y Topel, 1991), el Reino Unido (Chiswick, 1980; Clark y Lindley, 2005), Suecia (Edin et al., 2000) y España (Amuedo-Dorantes y de la Rica, 2006; Sanromá et al., 2008); todos empleando datos censales. Recientemente Redstone (2007) utiliza otras bases de datos creadas especialmente para hacer seguimiento a los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos. Estas permiten realizar análisis de panel siguiendo a los mismos individuos a lo largo del tiempo. Finalmente hay estudios sobre la diferencia en el capital humano adquirido en el país de origen contra el adquirido en el país de destino, Friedberg (2000) emplea el censo de Israel para estudiar dichas diferencias.

Aunque la asimilación es un proceso ampliamente documentado, no existen estudios que traten específicamente la asimilación de los colombianos fuera del país. Gaviria (2004) es quien ha estado más cerca de realizar dicho análisis, pero se limita a separar a los inmigrantes colombianos en dos grupos: antiguos y nuevos, perdiendo detalles como la velocidad de la asimilación. Por esta razón la primera pregunta que quiere responder el presente estudio es:

¿Cómo se asimilan los inmigrantes colombianos en Estados Unidos? específicamente la magnitud de la depreciación de su capital humano y la velocidad de asimilación.

⁴En sentido estricto el diferencial puede deberse a la depreciación del capital humano, a calidad baja del inmigrante (ver sección siguiente) o a discriminación racial o étnica. Skyt et al. (2001) analizan las diferentes posibilidades.

2.2. Selección y calidad del inmigrante ⁵

Una de las conclusiones de Chiswick (1978) es que al terminar el proceso de asimilación, los ingresos de los inmigrantes convergen o superan a los de los nativos. Este resultado sugiere que los inmigrantes están más capacitados y que su único obstáculo es la falta de conocimiento sobre el mercado laboral. Esta conclusión es cuestionada posteriormente por Borjas (1989) quien estudia los ingresos de los inmigrantes y su velocidad de asimilación separados por cohortes de ingreso a Estados Unidos y encuentra diferencias significativas entre ellas, concluyendo que la calidad de los inmigrantes no es común a todos sino que es variable.

En general se supone que quienes emigran no son una muestra aleatoria de individuos sino que tienen un conjunto de características similares que los incentivan a salir de su país natal. La selección se refiere a quienes tienen los incentivos para emigrar y está estrechamente relacionada con la calidad.⁶ Si el inmigrante se encuentra por encima de la media de ingresos tanto de su país de origen como de destino (teniendo salario como una aproximación a su habilidad), se dice que hay una selección positiva. En este caso es de esperarse que al finalizar el proceso de asimilación sus ingresos sean, por lo menos, similares a los de un nativo de condiciones similares. Por otra parte, si el inmigrante está por debajo de la media de ingresos en su país de origen y en su país de destino, se dice que hay una selección negativa. En este último caso la brecha nunca se cierra del todo.

Para los efectos de este estudio no se quiere evaluar la calidad de los inmigrantes colombianos contra la de quienes se quedaron. Este ejercicio lo realizó Gaviria (2004) usando el censo del año 2000 de los Estados Unidos y la Encuesta Continua de Hogares para comparar a los dos grupos. Queda faltando la comparación entre los inmigrantes colombianos y los inmigrantes de diferentes procedencias. La segunda pregunta es entonces:

¿Cuál es la diferencia en la asimilación de los colombianos con respecto a los demás inmigrantes? prestando especial atención a las fuentes de los diferenciales de ingreso con los inmigrantes de otros países de la región y los cambios en la calidad de los colombianos.

2.3. Creación de redes y pertenencia a ellas

Desde el punto de vista esencialmente económico, para un inmigrante una red es un conjunto de conocidos y contactos en el país de destino. Su rol en el proceso de asimilación es ampliamente debatido porque no se saben exactamente cuáles son sus efectos sobre la inmigración y estos deben separarse según el tipo de redes a las que pertenecen los inmigrantes: enclaves o redes amplias de

⁵Duleep y Regets (2002) estudian extensivamente el concepto de calidad del inmigrante. Sus resultados no se incluyen en este estudio dado que es imposible probar sus hipótesis con los datos disponibles.

⁶Por "calidad" se entiende la habilidad innata del inmigrante y su capacidad de acumular mayor capital humano.

contactos. Un enclave es un área con alta concentración lingüística y cultural del país de origen del inmigrante. Intuitivamente su efecto es negativo ya que el inmigrante tiene menores incentivos de asimilarse, lo cual quiere decir que tendrá menos oportunidades de acceder a los trabajos de los nativos y por lo tanto tendrá menores ingresos (Borjas, 1994).

Una red amplia de contactos son los familiares o amigos que tiene el inmigrante en el país de destino. Estos, si bien pueden vivir en enclaves, no están limitados a esas áreas. Intuitivamente su efecto es positivo ya que los contactos tienen más experiencia en el país de destino y tienen los contactos que requiere el inmigrante para iniciar su vida laboral y, por ende, el proceso de asimilación es más rápido. Amuedo-Dorantes y Mundra (2007) estudian el efecto de las redes en el caso de los inmigrantes mexicanos demostrando su efecto positivo.

El efecto de las redes va más allá del hecho de afectar los ingresos de los inmigrantes recién llegados; también afecta a las generaciones siguientes de inmigrantes. Djajic (2003) explora los mecanismos por los cuales el capital humano acumulado por una generación se pasa a la siguiente y Hatton y Leigh (2007) muestran como, en Estados Unidos, las comunidades, al igual que los individuos, se asimilan al país de destino. A mayor el tiempo de establecerse la comunidad, mayor es la facilidad con la cual se asimilan y menor la brecha inicial de los inmigrantes pertenecientes a dicha comunidad y que deciden integrarse a ella.

No es posible analizar de forma directa el efecto de este tipo de redes utilizando información de los microdatos del censo de los Estados Unidos, sin embargo, si pueden compararse las ganancias de las diferentes comunidades de inmigrantes para formular nuevas hipótesis. La tercera y última pregunta es entonces:

¿Cuál es el efecto de los enclaves sobre la asimilación de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos? según los hallazgos de Borjas (1999) es de esperar que los inmigrantes colombianos que residen en enclaves tengan menores ingresos que los demás inmigrantes colombianos. Además se espera que existan diferencias de ingresos entre inmigrantes colombianos e inmigrantes de otros orígenes que no son completamente explicadas debido a la diferencia en términos de asimilación de la comunidad.

3. Inmigrantes colombianos en Estados Unidos

En el capítulo anterior se abordó el problema a nivel teórico. A continuación se describe la información empleada y se describen las variables relevantes de los colombianos en Estados Unidos y de su mercado laboral.

3.1. *Censo de los Estados Unidos - Microdatos de uso público*⁷

Por mandato constitucional, el censo general de los Estados Unidos se efectúa cada 10 años. Su función es contar la población de cada región para determinar su participación en la cámara de representantes y el senado nacional. Con el paso del tiempo se introdujeron preguntas más allá del estricto conteo, hasta llegar a los cuestionarios que se diligencian hoy en día: cuestionario corto y cuestionario largo.

El total de la población responde un cuestionario corto, dónde solamente aparecen los datos demográficos básicos: edad, género, raza, origen hispano o latino y lugar de nacimiento. A una muestra se le aplica además el cuestionario largo. Este, además de las preguntas del corto, contiene preguntas sobre fuerza de trabajo como las horas trabajadas, ingresos de todo tipo y rama de actividad, entre otras. El cuestionario largo también incluye una descripción de las condiciones de vida como el material de los pisos y paredes, fuentes de agua potable, entre otras.

Los datos recolectados en los cuestionarios largos se emplean para construir las muestras de microdatos de uso público (PUMS en inglés). La USCB genera PUMS con el 1% y el 5% de las personas y hogares de los Estados Unidos que son representativas para toda la población y están disponibles de forma gratuita para el público en general. Estas muestras provienen de áreas específicas llamadas "áreas de microdatos de uso público" (PUMA en inglés) que tienen unas características especiales definidas por la USCB con el fin de mantener la confidencialidad de los datos. Además, los hogares e individuos que aparecen en las PUMS de 1% no son los mismos que aparecen en las de 5%. Todos los cálculos realizados en este trabajo se realizan con las PUMS de 5%. En total contiene 14'081.466 registros de individuos que al ser expandida representa 281'421.906 personas.

3.2. *Descripción de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos*

Según las cifras de la oficina del censo de Estados Unidos, el primer trimestre del año 2000 había poco más de medio millón de inmigrantes nacidos en Colombia. En el presente capítulo se describen estos inmigrantes en términos de las variables de interés. Sobre esta información hay que aclarar que las cifras presentadas no corresponden a flujos migratorios ya que no tienen en cuenta los que regresan a su país de origen.⁸

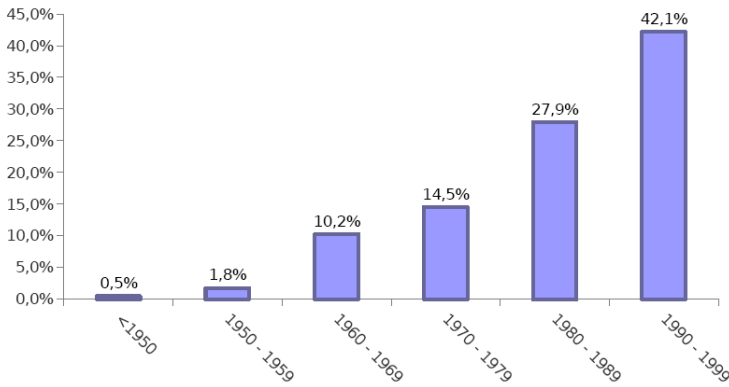
La Figura 1 muestra la distribución de los inmigrantes según su año de ingreso. La mayor parte de los inmigrantes de origen colombiano en Estados Unidos (42%) llegó durante la década de los 1990s. La participación de cada

⁷Esta sección está basada en U.S. Census Bureau (USCB, 2002) y USCB (2005)

⁸Este problema ha sido tratado a profundidad por Redstone y Massey (2004). Estos autores, además del problema mencionado, advierten que en el diseño de la pregunta del censo no es claro si se pregunta por el año del primer ingreso o el año del ingreso más reciente.

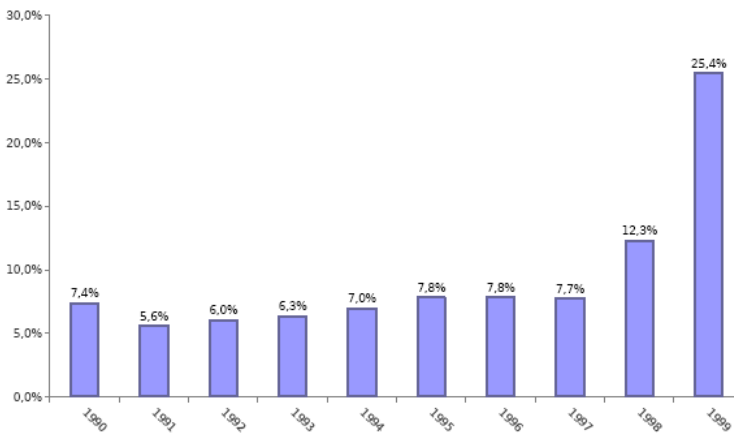
cohorte aumenta en la medida que es más reciente. Al no existir información sobre el retorno no es posible saber si estos inmigrantes son temporales (como en el caso de estudiantes) o permanentes.

Figura 1. Distribución porcentual de los inmigrantes colombianos por década de arribo.



La Figura 2 muestra la proporción de colombianos que ingresaron a Estados Unidos durante cada año de la década de los 1990s. Esta presenta una tendencia estable durante los primeros 9 años hasta 1999 cuando hay un salto significativo. Mientras que en 1998 ingresó el 13 % de los colombianos que llegaron en esta década, en 1999 entró más de la cuarta parte del total de la década. Según Gaviria (2004) este fenómeno se explica por la recesión de final de la década y los problemas de seguridad que enfrentaba Colombia en ese momento.

Figura 2. Distribución de inmigrantes colombianos a los EEUU por día de llegada.



La Tabla 1 presenta la distribución de los inmigrantes por su edad de llegada a los Estados Unidos. La mayor parte de los inmigrantes colombianos (68 %) es menor a los 30 años de edad al llegar a los Estados Unidos. Esta distribución puede explicarse ya que la decisión de emigrar es similar a la decisión de educarse, por lo tanto tiene más sentido que los más jóvenes sean quienes ven mayores retornos a la inversión de emigrar.

Tabla 1. Distribución de los inmigrantes colombianos según su edad al momento de ingresar a los Estados Unidos.

Edad de ingreso	<i>Porcentaje</i>
0 a 9 años	17,70 %
10 a 19 años	20,40 %
20 a 29 años	31,57 %
30 a 39 años	17,97 %
40 en adelante	12,36 %

Fuente: US Census Bureau

La Tabla 2 muestra la distribución de los inmigrantes colombianos según su edad en el momento del censo. La edad de los inmigrantes en el momento del censo se distribuye de forma diferente a la edad a la cual ingresaron al país. Casi la mitad de los censados tiene entre 30 y 49 años, siendo la minoría los niños entre cero y 9 años. La diferencia en la distribución puede atribuirse a los patrones de retorno y al envejecimiento de los inmigrantes.

Tabla 2. Distribución de los inmigrantes colombianos según edad en el momento de ingreso a los Estados Unidos

Edad de ingreso	<i>Porcentaje</i>
0 a 9 años	4,36 %
10 a 19 años	10,04 %
20 a 29 años	15,43 %
30 a 39 años	24,76 %
40 a 49 años	21,34 %
50 a 59 años	12,59 %
60 en adelante	11,49 %

Fuente: US Census Bureau

3.3. Caracterización de la fuerza laboral en Estados Unidos

Si bien el énfasis principal de este estudio son los colombianos que participan en el mercado laboral de los Estados Unidos, su situación sólo puede entenderse al compararlos con los demás habitantes del país, inmigrantes o nativos. Un habitante nativo es aquel que dijo haber nacido en alguno de los 50 estados, Washington D.C. o Canadá.⁹ También se cuentan como nativos quienes nacieron fuera de EEUU pero tienen padres nativos o quienes inmigraron antes de los 18 años.¹⁰ Se considera que inmigrante es cualquier individuo que no se encuentre entre los mencionados anteriormente.

Un enclave es un espacio geográfico con una elevada concentración de migrantes, colombianos en este caso. Lugares como Jackson Heights en Nueva York o Kellen en Miami son enclaves de colombianos en Estados Unidos. Debido a las restricciones de la información es imposible discriminar a ese detalle la ubicación de los individuos por lo cual se decidió utilizar los estados como instrumento. Para determinar si un estado es o no enclave se escogieron los tres estados que, en conjunto, tienen la mayor proporción de colombianos: Florida, Nueva York y Texas. California, aunque tiene un número grande de colombianos no se incluye como enclave debido a que es un estado grande y la proporción de colombianos no es muy diferente de la proporción de otros grupos de migrantes en general.

La Tabla 3 resume las variables de interés para la población económicamente activa (PEA). Un nativo económicamente activo promedio en Estados Unidos tiene 39 años, 13.5 años de educación y durante el año 1999 tuvo ingresos de US\$ 35.900. Además, 47% de la PEA nativa son mujeres. Un inmigrante económicamente activo promedio tiene 38 años, de estos ha pasado 16 años en Estados Unidos, ha estudiado 11.9 años, sus ingresos durante el año 1999 fueron de US\$31.200 y 41.9% de la PEA inmigrante son mujeres.

Tabla 3. Descripción de las variables de interés para la población económicamente activa

	Educación	Ingreso 1999	Antigüedad	Edad	% hablan inglés	% mujeres
Nativo	13, 50 (2, 35)	35,926 (44313)	-- --	39, 39 (13, 50)		47, 15 %
Inmigrante	11, 93 (4, 38)	31294, 63 (43363)	16, 12 (11, 74)	38, 48 (12, 47)		41, 92 %
México	8, 70 (4, 38)	18445 (23189)	13, 911 (10, 53)	34, 15 (11, 23)	47, 98 %	32, 75 %

Continúa.

⁹Los nacidos en Canadá se toman como nativos dada la cercanía cultural además de geográfica.

¹⁰Se supone que un hijo de nativos es educado como nativo por sus padres y que un individuo que emigra antes de terminar su edad escolar es educado como nativo por el sistema educativo

El Salvador	9,12 (4,50)	19770 (26569)	13,40 (7,83)	34,62 (10,72)	54,98 %	41,52 %
Cuba	12,67 (3,420)	34701 (46655)	22,71 (13,55)	44,74 (13,04)	69,66 %	43,79 %
Jamaica	12,88 (2,83)	30015,41 (30575)	16,77 (9,71)	40,35 (12,58)	93,69 %	54,88 %
República Dominicana	11,20 (3,85)	20578,95 (26481)	15,06 (9,93)	37,54 (11,58)	58,78 %	49,83 %
Colombia	12,722 (3,41)	26381,59 (35914)	15,16 (11,34)	39,45 (12,14)	68,85 %	49,54 %
Resto de América	12,05 (3,83)	26606,22 (34263)	14,410 (10,50)	38,03 (12,12)	70,80 %	46,09 %
No Enclave	13,14 (3,33)	30040,30 (43053)	15,47 (11,93)	39,01 (12,15)	74,39 %	48,51 %
Enclave	12,49 (3,43)	24366,80 (31111)	14,99 (10,98)	39,69 (12,12)	65,97 %	50,10 %

Fuente: US Census Bureau. Cálculos del autor.

Desviación estándar en ().

En Latinoamérica los inmigrantes mexicanos y salvadoreños son los menos educados (menos de 10 años de educación), sus ingresos durante 1999 fueron en ambos casos menores a US\$20.000 y su nivel de inglés es el más bajo entre los inmigrantes de Latinoamérica y el Caribe (47.9 % de los mexicanos y 54.9 % de los salvadoreños reportaron un nivel alto o muy alto). Los colombianos, por otra parte, se encuentran entre los más educados con 12.7 años de estudio y de ellos, un 68.8 % reportó un nivel de inglés alto o muy alto. Con un ingreso promedio de US\$26.000 es el tercero más alto pero está muy lejos del ingreso de los nativos y los demás inmigrantes.

Finalmente, si se separa a los colombianos que viven en enclaves de los que no, los resultados que se encuentran son los esperados: vivir en un enclave dificulta la asimilación. Un colombiano que vive en un enclave tiene 12 años de educación contra 13 de uno que vive fuera. El ingreso promedio de un colombiano en un enclave es de US\$24.000, el de uno fuera del enclave es de US\$30.000. Finalmente, 65.9 % de los colombianos que viven en un enclave hablan inglés, proporción muy inferior al de colombianos fuera de enclave (74.3 %).

La Tabla 4 muestra la distribución de la población económicamente activa (PEA) de los Estados Unidos según su país de origen. Para el año 2000 estaba conformada por 138.8 millones de personas (columna 1), de estas el 12.8 % eran inmigrantes. Es interesante que la PEA de origen mexicano sea mayor que el total de la PEA que proviene de otros continentes como un todo. Los colombianos representan el 0,21 % de la PEA total, el 1,67 % de la PEA inmigrante y 3,29 % de la PEA originaria del continente americano. Además, 62 % de la PEA de origen colombiano se encuentra en alguno de los tres estados enclave.

La Tabla 5 contiene la participación de cada grupo en el total de ocupados y las tasas de desempleo dentro de cada grupo. De los 130 millones de ocupados 12,7% son inmigrantes. Al igual que con la PEA, el país con mayor representación entre los inmigrantes ocupados es México. Es interesante que los inmigrantes del continente americano tengan la mayor tasa de desempleo de todos los continentes. Para los colombianos la tasa de desempleo está cercana al 8%. Si se divide a los colombianos entre quienes viven en un enclave y quienes no, la mayor tasa de desempleo se encuentra en los enclaves (8,69% contra 6,4% fuera de los enclaves).

Tabla 4. Distribución de la PEA según origen

	Miles de Personas	Origen PEA	Origen Inmigrante	Origen América	Origen Colombia
PEA	138,831	--	--	--	--
Nativo	120,976	87,14 %	--	--	--
Inmigrante	17,855	12,86 %	--	--	--
México	4,940	3,56 %	27,67 %	54,55 %	--
El Salvador	497	0,36 %	2,78 %	5,48 %	--
Cuba	444	0,32 %	2,49 %	4,91 %	--
Jamaica	373	0,27 %	2,09 %	4,12 %	--
República Dominicana	354	0,25 %	1,98 %	3,90 %	--
Colombia	298	0,21 %	1,67 %	3,29 %	--
Resto de América	2,151	1,55 %	12,04 %	23,75 %	--
No enclave	106	0,08 %	0,59 %	35,51 %	35,51 %
Enclave	192	0,14 %	1,08 %	64,49 %	64,49 %

Fuente: US Census Bureau. Cálculos del autor.

Tabla 5. Distribución de los ocupados y tasa de desempleo según origen

	Miles de Personas	Taza de desempleo	Origen PEA	Origen Inmigrante	Origen América	Origen Colombia
Empleados	130,869	5,74 %	--	--	--	--
Nativo	114,224	5,58 %	87,28 %	--	--	--
Inmigrante	16,646	6,78 %	12,72 %	--	--	--
México	4,476	9,39 %	3,42 %	26,89 %	54,19 %	--
El Salvador	456	8,12 %	0,35 %	2,74 %	5,52 %	--
Cuba	412	7,28 %	0,31 %	2,48 %	4,99 %	--

Continúa.

Jamaica	346	7,14 %	0,26 %	2,08 %	4,19 %	--
República Dominicana	308	12,85 %	0,24 %	1,85 %	3,73 %	--
Colombia	275	7,88 %	0,21 %	1,65 %	3,33 %	--
Resto de América	1,986	7,67 %	1,52 %	11,93 %	24,04 %	--
No enclave	99	6,43 %	0,08 %	0,60 %	1,20 %	36,07 %
Enclave	176	8,69 %	0,13 %	1,06 %	2,13 %	63,93 %

Fuente: US Census Bureau. Cálculos del autor.

4. Estrategia empírica

4.1. Estimación de la asimilación de los inmigrantes al mercado laboral de los Estados Unidos

Dadas las preguntas formuladas anteriormente es necesario plantear los modelos empíricos dirigidos a responderlas. En lo que corresponde al presente trabajo la asimilación se observa a través de dos variables: ingresos y probabilidad de encontrar empleo. La mayor parte de la literatura se centra en las brechas salariales para determinar si un individuo está o no asimilado, sin embargo, también deben observarse efectos sobre la probabilidad de estar ocupado ya que a medida que el inmigrante adquiere conocimiento del país de destino también aprende los mecanismos eficientes de búsqueda de empleo.

Los modelos estimados en el presente trabajo sirven para examinar la asimilación en términos de las dos variables. Para los ingresos se lleva a cabo la estimación de modelos que consisten en modificaciones a la ecuación de Mincer. Se modifica el modelo básico presentado en la ecuación (1) para analizar la brecha salarial, la velocidad de asimilación, los efectos marginales de la antigüedad y el efecto de los enclaves.

$$\log(\text{Ingreso}) = \alpha + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Educación} + \beta_4 \text{Mujer} + \beta_5 \text{Casado} + \beta_6 \text{Horas} + \varepsilon \quad (1)$$

La ecuación (2) corresponde al modelo estático. Se le denomina así porque solamente tiene en cuenta la brecha salarial entre inmigrantes y nativos.

$$\log(\text{Ingreso}) = \alpha + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Educación} + \beta_4 \text{Mujer} + \beta_5 \text{Casado} + \beta_6 \text{Horas} + \Delta_i \text{Dummy_Origen} + \varepsilon \quad (2)$$

Este, además de las variables de la ecuación (1), incluye una dummy (o vector de dummies) para el origen. De este modelo se estiman dos especificaciones: *Todos los inmigrantes*: Dummy_Origen es una variable que tiene un valor de 1

si el individuo es inmigrante y de 0 si es nativo. Su coeficiente corresponde a la brecha salarial promedio del total de los inmigrantes. *Detalle para los países de Latinoamérica*: Dummy_Origen es un vector de ocho dummies, una para cada uno de los seis países de Latinoamérica y el Caribe con más inmigrantes en Estados Unidos,¹¹ una para el resto de América y una para todos los inmigrantes. Al igual que la tercera especificación, la brecha de cada país corresponde a su propia brecha más la brecha de todos los inmigrantes.

$$\begin{aligned} \log(\text{Ingreso}) = & \alpha + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Educación} + \beta_4 \text{Mujer} \\ & + \beta_5 \text{Casado} + \beta_6 \text{Horas} + \beta_7 \text{Antigüedad} \\ & + \Delta_{1i} \text{Dummy_Origen} \\ & + \Delta_{2i} (\text{Dummy_Origen} * \text{Antigüedad}) + \varepsilon \end{aligned} \quad (3)$$

La ecuación (5.1) corresponde al modelo dinámico. Se le denomina así porque, además de la brecha salarial, tiene en cuenta la antigüedad del inmigrante. El coeficiente de la antigüedad corresponde a la velocidad de asimilación, esto es, qué tan rápido el inmigrante cierra la brecha de ingresos existente con respecto al nativo. De este modelo se estiman las mismas especificaciones que las del modelo estático. Incluye, además de las respectivas dummies de origen, la interacción entre la antigüedad y el origen, con el fin de hallar la velocidad específica de cada grupo de inmigrantes.¹²

$$\begin{aligned} \log(\text{Ingreso}) = & \alpha + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Educación} + \beta_4 \text{Mujer} \\ & + \beta_5 \text{Casado} + \beta_6 \text{Horas} + \delta_1 \text{Colombiano} \\ & + \delta_2 (\text{Colombiano} * \text{Enclave}) + \varepsilon \end{aligned} \quad (4)$$

Finalmente la ecuación (4) muestra el modelo para detallar el efecto de los enclaves sobre los ingresos de los colombianos. Esto se logra al incluir una variable dummy para diferenciar a los colombianos que viven en enclave de aquellos que no. Ambos grupos se comparan con los nativos. Como ya se mencionó, para los efectos del presente documento un estado es un enclave de colombianos si hay una elevada concentración de colombianos en el mismo. Como es de esperar los estados más grandes tendrán una mayor concentración, así que no sólo se toma en cuenta la proporción de colombianos sino la diferencia entre la proporción de colombianos y la proporción de la población general que habita en el mismo.

$$\begin{aligned} P(\text{Ocupado}) = & \alpha + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Educación} + \beta_4 \text{Mujer} \\ & + \beta_5 \text{Casado} + \beta_6 \text{Horas} \\ & + \Delta_{1i} \text{Dummy_Origen} \\ & + \Delta_{2i} (\text{Dummy_Origen} * \text{Antigüedad}) + \varepsilon \end{aligned} \quad (5)$$

¹¹ Colombia, México, El Salvador, Cuba, Jamaica y República Dominicana.

¹² Los efectos marginales de la antigüedad se encuentran introduciendo el cuadrado de la antigüedad a todas las especificaciones de la ecuación (5.1). Los resultados de este modelo se reportan en el anexo 2

Aunque lo habitual en las estimaciones de ingresos es realizar la corrección de Heckman (1979) los datos empleados no lo permiten. Como ya se explicó, el censo de los Estados Unidos contiene información del ingreso total en el año 2000 mientras que la información de empleo es en el momento del censo. Sin embargo, los modelos sobre asimilación observada a través del empleo se estimarán como el modelo probit mostrado en la ecuación (5).

Según los desarrollos teóricos y los hallazgos de otros trabajos es de esperar que la edad, la educación y la antigüedad tengan un efecto positivo tanto en el ingreso como en la probabilidad de encontrar empleo.¹³ Por otra parte se espera encontrar rendimientos marginales decrecientes para la edad. También se espera que las mujeres, los inmigrantes y los colombianos residentes en enclaves tengan menores ingresos.

5. Resultados

Los resultados de la estimación de los modelos se presentan a continuación. Primero las comparaciones estáticas, seguidas por las comparaciones dinámicas, luego los modelos de enclave y finalmente los modelos probit para la probabilidad de estar ocupado.¹⁴

5.1. Modelos estáticos y dinámicos

La tabla 6 contiene los resultados de las especificaciones estáticas. La primera columna corresponde a la comparación de todos los inmigrantes y la segunda a los 6 países de Latinoamérica y el Caribe con mayor cantidad de inmigrantes en Estados Unidos. En todos los casos la comparación es con los nativos y en todos ellos existe una brecha salarial entre los nativos y los inmigrantes. En Latinoamérica son los colombianos quienes inician con la mayor brecha mientras que los salvadoreños se asimilan mejor que el promedio de los inmigrantes.

Tabla 6. Especificaciones estáticas

	Estático 1	Estático 2
Educación	0,108 *** (0,000)	0,107 *** (0,000)
Edad	3,325 *** (0,037)	3,340 *** (0,037)

Continúa.

¹³En el apéndice 1 se reporta la estimación de modelos que incluyen el cuadrado de la antigüedad y se encuentra que la antigüedad, al igual que la educación, tiene rendimientos marginales decrecientes.

¹⁴Adicional a los modelos presentados se estimó una especificación dinámica cuadrática, con el fin de comprobar si la antigüedad al igual que la educación presenta retornos marginales decrecientes.

Edad ²	-0,000 *** (0,000)	-0,000 *** (0,000)
Horas mensuales	0,016 *** (0,000)	0,016 *** (0,000)
Género	-0,083 *** (0,001)	-0,083 *** (0,001)
Casado	0,058 *** (0,001)	0,057 *** (0,001)
Inmigrante	-0,145 *** (0,003)	-0,108 *** (0,003)
México		-0,040 *** (0,006)
El Salvador		0,064 *** (0,016)
Cuba		-0,100 *** (0,014)
Jamaica		-0,07 (0,016)
República Dominicana		-0,214 *** (0,020)
Colombia		-0,288 *** (0,021)
Resto de América		-0,138 *** (0,008)
Constante	4,753 *** (0,008)	4,758 *** (0,008)
R – cuadrado	0,419	0,419
Observaciones	6,832,970	6,832,970

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Las comparaciones dinámicas se comportan de forma similar a las estáticas. La principal diferencia es que al incluir la antigüedad, el coeficiente de la brecha se hace más grande. Todas las demás variables tienen los mismos niveles que en los modelos estáticos. La Tabla 7 muestra las especificaciones dinámicas para todos los inmigrantes y para los 6 países de Latinoamérica y el Caribe con mayor cantidad de inmigrantes en Estados Unidos. Los resultados confirman una de las conclusiones de Duleep y Regets (2002): la relación inversa entre el tamaño de la brecha y la velocidad de la asimilación. Los colombianos son

quienes tienen la mayor velocidad de asimilación seguidos por los mexicanos. Los inmigrantes jamaícuinos son quienes tardan más en asimilarse, un hallazgo interesante, dada la elevada proporción de inmigrantes jamaícuinos que conocen el idioma.

Tabla 7. Especificaciones dinámicas

	Dinámica 1	Dinámica 2
Educación	0,106 *** (0,000)	0,107 *** (0,000)
Edad	3,245 *** (0,037)	3,231 *** (0,037)
Edad ²	-0,000 *** (0,000)	-0,000 *** (0,000)
Horas mensuales	0,016 *** (0,000)	0,016 *** (0,000)
Género	-0,087 *** (0,001)	-0,087 *** (0,001)
Casado	0,060 *** (0,001)	0,059 *** (0,001)
Inmigrante	-0,320 *** (0,006)	-0,319 *** (0,006)
Antigüedad	0,012 *** (0,000)	0,012 *** (0,000)
México		-0,209 *** (0,012)
Antigüedad*México		0,015 *** (0,001)
El Salvador		-0,021 (0,037)
Antigüedad*El Salvador		0,009 *** (0,002)
Cuba		-0,336 *** (0,033)
Antigüedad*Cuba		0,008 *** (0,001)

Continúa.

Jamaica		-0,019 (0,037)
Antigüedad*Jamaica		0,001 (0,002)
República Dominicana		-0,271 * ** (0,040)
Antigüedad*República Dominicana		0,005 * * (0,002)
Colombia		-0,559 * ** (0,043)
Antigüedad*Colombia		0,019 * ** (0,002)
Rsto de América		-0,205 * ** (0,015)
Antigüedad*Resto de América		0,007 * ** (0,001)
Constante	4,812 * ** (0,008)	4,805 * ** (0,008)
R-Cuadrado	420	420
Observaciones	6,832,970	6,832,970

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

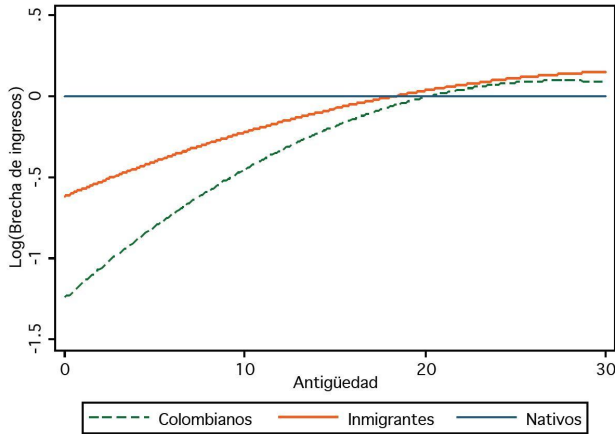
Los resultados de los modelos parecen contradecir las estadísticas descriptivas presentadas anteriormente. En particular la brecha salarial encontrada para los colombianos es mucho más alta de lo que se pensaría al ver los ingresos promedio, especialmente comparados con los mexicanos. El resultado, aunque no es intuitivo tiene dos explicaciones teóricas. La primera es que si bien el ingreso promedio de los colombianos es mayor, también tienen más años de educación, por lo tanto lo que los modelos parecen sugerir es que entre un colombiano y un mexicano exactamente iguales, el mexicano ganará más debido a su origen. En promedio, a los inmigrantes les toma 24,1 años cerrar la brecha de ingresos. Este valor es mayor para los colombianos, quienes sólo la cierran hasta 28,3 años.

Ahora, ¿por qué un mexicano gana más que un colombiano de sus mismas características? La respuesta a esta pregunta puede encontrarse en la asimilación de las comunidades más allá de los individuos (Hatton y Leigh, 2007). Básicamente, para la asimilación de un individuo no sólo influye cuanto tiempo lleva en el país de destino sino qué tanto tiempo lleva establecida su comunidad, y el tamaño de la misma. Aunque según los datos del censo, la antigüedad promedio de los inmigrantes colombianos y mexicanos es casi la misma, la co-

munidad mexicana tiene un tamaño muy superior a la colombiana. Debido a las limitaciones de la información disponible es imposible dar una respuesta más elaborada y es un tema que deberá explorarse con mayor profundidad.

La Figura 3 muestra la velocidad a la cual se asimilan los inmigrantes de los países estudiados. Esta gráfica toma en cuenta que la antigüedad, al igual que la edad, tiene efectos marginales decrecientes.¹⁵ Al tomar en cuenta los efectos marginales decrecientes la brecha inicial de ingresos es más grande para todos los inmigrantes. Sin embargo, también tienen una asimilación más rápida y algunos grupos alcanzan a los nativos en menor tiempo. En el apéndice 2 se encuentran las velocidades de asimilación para todos los grupos según el modelo lineal y según el modelo cuadrático.

Figura 3. Velocidad de asimilación - Total de inmigrantes y colombianos



5.2. Enclaves

La Tabla 8 presenta los resultados del modelo para los enclaves. Los resultados son los esperados. La primera columna muestra la brecha entre los colombianos y los nativos. La segunda, la brecha descompuesta entre colombianos que viven en un enclave contra aquellos que no. La descomposición muestra que pese a que un colombiano que está fuera del enclave gana menos que un nativo, su ingreso es superior al de un colombiano que se encuentra en un enclave.

¹⁵En el apéndice 1 se reportan las regresiones en las cuales está basada la gráfica

Tabla 8. Modelos enclave

	Enclave 1	Enclave 2
Educación	0,117 * ** (0,000)	0,117 * ** (0,000)
Edad	3,197 * ** (0,037)	3,197 * ** (0,037)
Edad ²	-0,000 * ** (0,000)	-0,000 * ** (0,000)
Horas mensuales	0,016 * ** (0,000)	0,016 * ** (0,000)
Género	-0,082 * ** (0,001)	-0,082 * ** (0,001)
Casado	0,053 * ** (0,001)	0,053 * ** (0,001)
Colombia	-0,372 * ** (0,021)	-0,303 * ** (0,034)
Enclave		-0,107* (0,043)
Constante	4,653 * ** (0,008)	4,653 * ** (0,008)
R-Cuadrado	0,419	0,419
Observaciones	6,832,970	6,832,970

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

5.3. Probabilidad de estar ocupado

La Tabla 9 presenta la estimación de la probabilidad de estar ocupado al momento en que los individuos fueron censados. En lo correspondiente a los determinantes de la probabilidad de estar ocupado, las variables como educación, edad y género se comportan de la forma esperada. Sin embargo, ser inmigrante parece no tener un efecto marcado sobre la probabilidad de estar ocupado. En los cuatro modelos la variable agregada de inmigrante está cercana a cero y en los probits 3 y 4 ni siquiera alcanza a ser estadísticamente significativa.

Ahora bien, al mirar en detalle los migrantes de Centro y Sur América se observa que el mercado de trabajo trata diferencialmente a los inmigrantes de diferentes procedencias. Los mexicanos y los salvadoreños tienen una probabilidad mayor, incluso que los nativos, de estar ocupados. Por otra parte, los colombianos y los cubanos son los que tienen la mayor probabilidad de estar desempleados. Nuevamente, esto puede deberse a un efecto de redes disponibles para los inmigrantes, dado que hay un número mayor de mexicanos que de colombianos es de suponerse que las oportunidades de trabajo lleguen de forma más fácil a los primeros que a los segundos.

Tabla 9. Determinantes de la probabilidad de estar ocupado

	Probit 1	Probit 2
Educación	0,071 * ** (0,000)	0,073 * ** (0,000)
Edad	5,701 * ** (0,030)	5,694 * ** (0,030)
Edad ²	-0,001 * ** (0,000)	-0,001 * ** (0,000)
Género	-0,028 * ** (0,002)	-0,027 * ** (0,002)
Casado	0,203 * ** (0,002)	0,200 * ** (0,002)
Inmigrante	0,007 * * (0,003)	-0,005 (0,004)
México		0,090 * ** (0,006)
El Salvador		0,156 * ** (0,013)
Cuba		-0,168 * ** (0,014)
Jamaica		-0,108 * ** (0,016)
		Continúa

República Dominicana		-0,301 * ** (0,014)
Colombia		-0,161 * ** (0,017)
Resto de América		-0,051 * ** (0,007)
Constante	-0,652 * ** (0,006)	-0,678 * ** (0,006)
Observaciones	6,835,013	6,835,013

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

6. Conclusiones

A continuación se presentan temáticamente las principales conclusiones del trabajo. Con respecto a la portabilidad y depreciación del capital humano: Los inmigrantes colombianos son quienes tienen la mayor velocidad de asimilación de todos los inmigrantes. Sin embargo, debido a que su brecha relativa también es la más alta, se demoran más que la mayor parte de los inmigrantes en cerrarla. El tiempo que lleva el inmigrante en Estados Unidos tiene un efecto positivo, con rendimientos marginales decrecientes, sobre los ingresos. En el caso específico de los colombianos, transcurren 28,3 años entre la llegada y el momento en el cual cierran la brecha.

Sobre la probabilidad de estar empleado, el mercado laboral parece no castigar tan fuerte a los inmigrantes. Algunos grupos de inmigrantes, como los mexicanos, tienen mayor probabilidad de estar empleados que los nativos.

Sobre la selección y calidad del inmigrante: Los mayores ingresos de los inmigrantes colombianos se deben a que tienen más educación que los demás inmigrantes de Latinoamérica y el Caribe. Al controlar por años de educación es que se observa la brecha de ingresos, incluso con respecto a otros inmigrantes.

Sobre el efecto de los enclaves y las redes: Un inmigrante que reside en un enclave gana menos que uno que no vive allí. Resultado que corrobora el carácter negativo de los enclaves sobre el proceso de asimilación. De lo anterior se desprende que lo ideal para un inmigrante sería llegar a un enclave para apropiarse de las redes de contactos y luego desplazarse fuera de él. Aunque no es posible mostrarlo directamente, los resultados sugieren que los inmigrantes sí se asimilan como comunidades. Esto se argumenta específicamente por comunidades como la de los mexicanos que, pese a estar menos preparados, no tienen brechas de ingresos tan grandes y tienen una alta probabilidad de estar empleados.

Referencias

- Amuedo-Dorantes, C., De la Rica, S. (2006). "Labor Market Assimilation of Recent Immigrants in Spain". *IZA Discussion Paper* No. 2104, abril.
- Amuedo-Dorantes, C., Mundra, K. (2007). "Social Networks and Their Impact on the Earnings of Mexican Migrants". *Demography*, 44(4):849-63.
- Bean, F., Lowell, L. y Taylor, L. (1988). "Undocumented Mexican Immigrants and the Earnings of Other Workers in the United States". *Demography*, 25(1):35-52.
- Becker, G. (1962). "Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis". *The Journal of Political Economy*. 70(5):9-49.
- Borjas, G. (1987). "Self-Selection and the Earnings of Immigrants". *The American Economic Review*, 77(4):531-553.
- Borjas, G. (1989). "Economic Theory and International Migration". *International Migration Review*, 23(3):457-485.
- Borjas, G. (1991). "Immigrants in the U.S. Labor Market: 1940-80". *The American Economic Review*, 81(2):287-291.
- Borjas, G. (1994). "The Economic Benefits from Immigration". *NBER Working Paper No. 4955*, diciembre.
- Cárdenas, M., Mejía, C. (2006). "Migraciones internacionales en Colombia: ¿Qué sabemos?". *Documento de Trabajo Fedesarrollo No. 30*, septiembre.
- Chiswick, B. (1978). "The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men". *The Journal of Political Economy*, 86(5):897-921.
- Chiswick, B. (1980). "The Earnings of White and Coloured Male Immigrants in Britain". *Economica*, 47(185):81-87.
- DANE (2008). *Series de Población*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.
- Djajic, S. (2003). "Assimilation of Immigrants: Implications for Human Capital Accumulation of the Second Generation". *Journal of Population Economics*, 16:831-845.
- Duleep, H., Regets, M. (2002). "The Elusive Concept of Immigrant Quality: Evidence from 1970-1990". *IZA Discussion Paper*, No. 631.
- Edin, A., LaLonde, R., y Åslund, O. (2000). "Emigration of Immigrants and Measures of Immigrant Assimilation: Evidence from Sweden". *Uppsala University Working Paper Series*, No. 13.
- Flórez, C. (2000). *Las transformaciones sociodemográficas en Colombia durante el Siglo XX*. Bogotá, Banco de la República, Tercer Mundo
- Friedberg, R. (2000). "You Can't Take It with You? Immigrant Assimilation and the Portability of Human Capital". *Journal of Labor Economics*, 18(2):221-251.

- Gaviria, A. (2004). "Visa USA: Fortunas y Extravíos de los Emigrantes Colombianos en Estados Unidos". *Documento CEDE*, No. 2004-17.
- Gaviria, A., Mejía, C. (2005). "Las Varias Caras de la Diáspora: los Nexos de los Emigrantes Colombianos con su País de Origen". *Documento CEDE*, No. 2005-29.
- Guarnizo, L., Díaz, L. (1999). "Transnational migration: a view from Colombia". *Ethnic and Racial Studies*, 22(2):397-421.
- Guataqui, J., Silva, C. (2007). "Inserción de la Migración Interna y el Desplazamiento Forzado en el Mercado Laboral Urbano de Colombia". *Documento de Trabajo Universidad del Rosario*, No. 11.
- Hatton, T., Leigh, A. (2007). "Immigrants Assimilate as Communities, not just as Individuals". *The Australian National University Centre for Economic Policy Research Discussion Paper*, No. 547.
- Heckman, J. (1979). "Sample Selection Bias as a Specification Error". *Econometrica*, 47:153-161.
- Ibáñez, A., Vélez, C. (2005). "Civil Conflict and Forced Migration: the Micro Determinants and the Welfare Losses of Displacement in Colombia". *Documento CEDE*, No. 2005-35.
- LaLonde, R., Topel, R. (1991). "Immigrants in the American Labor Market: Quality, Assimilation, and Distributional Effects". *The American Economic Review*, 81:297-302.
- Redstone, I. (2007). "U.S. Immigrants' Labor Market Adjustment: Additional Human Capital Investment and Earnings Growth". *Demography*, 44:865-881.
- Redstone, I., Massey, D. (2004). "Coming to Stay: An Analysis of the U.S. Census Question on Immigrants' Year of Arrival". *Demography*, 41:721-738.
- Sanromá, E., Ramos, R., y Simón, H. (2008). "The Portability of Human Capital and Immigrant Assimilation: Evidence for Spain". *IZA Discussion Paper*, No. 3649.
- Sinisterra, M. (2005). "Migración Laboral Internacional, Remesas y Crecimiento Económico". *Estudios Gerenciales*, 21:83-100.
- Skyt, H., Rosholm, M., Smith, N., y Husted, L. (2001). "Qualifications, Discrimination, or Assimilation? And Extended Framework for Analysing Immigrant Wage Gaps". *IZA Discussion Paper*, No. 365.
- U.S. Census Bureau (2002). "*Census 2000 Basics*". U.S. Department of Commerce, Washington D.C.
- U.S. Census Bureau (2005). "*Public Use Microdata Sample: 2000 Census of Population and Housing*". U.S. Department of Commerce, Washington D.C.
- U.S. Census Bureau. "*5-Percent Public Use Microdata Sample*".

Anexo**Tabla A1.** Modelos cuadráticos

	Cuadrática 1	Cuadrática 2
Educación	0,113 * ** (0,000)	0,114 * ** (0,000)
Edad	3,058 * ** (0,037)	3,037 * ** (0,037)
Edad ²	-0,000 * ** (0,000)	-0,000 * ** (0,000)
Horas mensuales	0,016 * ** (0,000)	0,016 * ** (0,000)
Género	-0,090 * ** (0,001)	-0,090 * ** (0,001)
Casado	0,060 * ** (0,001)	0,058 * ** (0,001)
Inmigrante	-0,613 * ** (0,007)	-0,441 * ** (0,009)
Antigüedad	0,046 * ** (0,001)	0,028 * ** (0,001)
Antigüedad ²	-0,001 * ** (0,000)	-0,000 * ** (0,000)
México		-0,397 * ** (0,016)
Antigüedad*México		0,056 * ** (0,002)
Antigüedad*México ²		-0,001 * ** (0,000)
El Salvador		-0,274 * ** (0,056)
Antigüedad*El Salvador		0,063 * ** (0,007)
Antigüedad*El Salvador ²		-0,002 * ** (0,000)

Continúa.

Cuba		-0,420 * ** (0,047)
Antigüedad*Cuba		0,023 * ** (0,004)
Antigüedad*Cuba ²		-0,000 * ** (0,000)
Jamaica		-96 (0,059)
Antigüedad*Jamaica		0,013* (0,006)
Antigüedad*Jamaica ²		-0,000 * ** (0,000)
República Dominicana		-0,404 * ** (0,062)
Antigüedad*República Dominicana		0,029 * ** (0,007)
Antigüedad*República Dominicana ²		-0,001 * ** (0,000)
Colombia		-0,801 * ** (0,062)
Antigüedad*Colombia		0,069 * ** (0,007)
Antigüedad*Colombia ²		-0,001 * ** (0,000)
Resto de América		-0,293 * ** (0,021)
Antigüedad*Resto de América		0,027 * ** (0,002)
Antigüedad*Resto de América ²		-0,001 * ** (0,000)
Constante	4,774 * **	4,768 * **
R-Cuadrado	0,421	0,421
Observaciones	6,832,970	6,832,970

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Tabla A2. Tiempo para cerrar la brecha salarial (Años)

Origen	Lineal	Cuadrática
Inmigrantes	24,1	18
México	18,9	13,1
El Salvador	15,3	10,7
Cuba	34,2	27,8
Jamaica	26	20,1
República Dominicana	34,3	(no se asimila)
Colombia	28,3	20,1
Resto de América	28,8	22