

Revitalización de fincas cafetaleras por medio del turismo rural: caso del municipio Coatepec, Veracruz*

Revitalization of coffee farms through rural tourism: case of Coatepec, Veracruz

Claudia Apodaca-González^{1§}, José Pedro Juárez-Sánchez¹, Benito Ramírez-Valverde¹ y Rodrigo Figueroa Sterquel²

¹Colegio de Postgraduados Campus Puebla. Carretera Federal México-Puebla, km. 125.5. C. P. 7276. Puebla, Pue. (pjuarez@colpos.mx; bramirez@colpos.mx). ²Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile Av. Brasil 2950. Valparaíso, Chile. (rodrigo.figueroa@ucv.cl). [§]Autor para correspondencia: capodaca_gonzalez@hotmail.com.

Resumen

El modelo económico neoliberal y la liberalización comercial del café trajo consigo rezagos en la actividad, desplazamiento de la producción interna que ocasionó el cierre de campos productivos poco competitivos en el mercado global y conflictos sociales como la pobreza y la migración. Ante esto, se impulsaron opciones como programas de bienestar social y empleo rural no agrícola (ERNA) entre ellos el turismo rural. La investigación se realizó en el municipio de Coatepec, Veracruz, productor de café y declarado pueblo mágico. El objetivo de la investigación fue analizar las posibilidades de incorporar a los productores de café en actividades agroturísticas para diversificar sus ingresos. Se aplicó una encuesta a 72 productores de café del municipio de Coatepec, Veracruz. Los resultados muestran que los cafecultores del municipio tienen baja escolaridad, edad avanzada y bajos rendimientos de café. Más de 50% les gustaría ofertar servicios agroturísticos en la poda, fertilización, plantación, cosecha y paseo por senderos. Asimismo, necesitan apoyos e infraestructura para la implementación de proyectos turísticos. Se concluye que los bajos rendimientos, falta de apoyos gubernamentales y la baja rentabilidad del café inciden en la posibilidad de los productores en participar en actividades turísticas como complemento a sus actividades cafetaleras.

Abstract

The neoliberal economic model and the liberalization trade of coffee brought lags in activity, displacement of domestic production that caused the closure of uncompetitive fields in the global market and social conflicts such as poverty and migration. Considering this, options such as social welfare programs and nonfarm rural employment (RNFE) including rural tourism were promoted. The research was conducted in Coatepec, Veracruz, coffee producer and declared “magical town”. The aim of the research was to analyse the possibilities of incorporating coffee producers in agro-tourism activities to diversify their income. A survey was administered to 72 coffee producers. The results showed that, the municipality coffee farmers have low education, elderly, and low coffee yields. Over 50% would like to offer agro-tourism services in pruning, fertilizing, planting, harvesting and hiking. They also need support and infrastructure for the implementation of tourism projects. We concluded that, low yields, lack of government support and low profitability affect the ability of the producers for participating in tourism to supplement their coffee activities.

Keywords: alternative tourism, coffee production, rural crisis, rural nonfarm employment.

* Recibido: enero de 2014
Aceptado: junio de 2014

Palabras clave: cafeticultura, crisis rural, empleo rural no agrícola, turismo alternativo.

Introducción

El cambio de modelo económico en diversas economías, fundamentalmente de los países en vías de desarrollo, trajo consigo la implementación de políticas de ajuste estructural, en apoyo a la apertura de sus mercados. Actualmente el sector agrícola fomenta la exportación de frutas y hortalizas; y promueve una menor participación del Estado en el fomento del proceso de producción, transformación y comercialización del café (Villa, 2011). Las empresas transnacionales a través de la Organización Internacional del Café (OIC) controlan el comercio del café y para ello liberaron su mercado, e impulsan la emergencia de nuevos espacios productores.

En 1989, la política dirigida al café en los países productores inició un proceso de cambios que implicó la disminución de los apoyos gubernamentales y el adelgazamiento de las instituciones encargadas de implementar la política cafetalera en los países productores, como el Instituto Mexicano del Café (INMECAFÉ) (OIC, 2004). La transformación estructural del sector cafetalero en México, trajo consigo el incremento de los problemas de corte social, como la pobreza y la migración, debido a los impactos de la política agrícola dirigida al café, que se reflejó en la baja rentabilidad, conversión de fincas poco competitivas en el mercado global, ocasionando en algunos casos el abandono o sustitución de los cafetales por otros cultivos o por otros usos agropecuarios y por el crecimiento urbano (Mestries, 2003; Tapia, 2006; González, 2008; Martínez, 2009). Ante el incremento de la pobreza en los espacios cafetaleros el gobierno mexicano emprendió programas sociales como mecanismos compensatorios, entre los más importantes en las últimas décadas destaca, en 1998, el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL); en 1997, el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) y finalmente, en el año 2002, el Programa Oportunidades (Tetreault, 2012).

El cambio del modelo económico y las políticas de ajuste implementadas en la cafeticultura, orilló a los cafeticultores a emprender acciones para contrarrestar los efectos de la crisis cafetalera, entre ellas, destaca su incursión en la producción del café orgánico, comercio justo, café amistoso con las aves migratorias, café responsable con el medio ambiente

Introduction

The change of economic models in different economies, mainly in developing countries, resulted in the implementation of structural adjustment policies in support of opening their markets. Currently, the agricultural sector promotes the export of fruit and vegetables; and promotes less government involvement in promoting the process of production, processing and marketing of coffee (Villa, 2011). Transnational corporations through the International Coffee Organization (ICO) control the trade, releasing their market, and promoting the emergence of new producing spaces.

In 1989, the policy aimed to coffee producing countries began a process of changes that involved the reduction of government support and the thinning of the institutions responsible for implementing the policy in coffee producing countries, such as the Mexican Coffee Institute (INMECAFÉ) (ICO, 2004). The structural transformation of the coffee sector in Mexico, brought about the increasing problems of a social nature, such as poverty and migration, due to the impacts of agricultural policy directed to coffee, which was reflected in lower profitability, conversion of uncompetitive farms in the global market, leading in some cases abandonment or replacement of coffee with other crops or other agricultural uses and urban growth (Mestries, 2003; Tapia, 2006; González, 2008; Martínez, 2009). With the increase of poverty in coffee spaces, the Mexican government launched social programs such as compensatory mechanisms, the most important highlights in recent decades, in 1998, the National Solidarity Program (PRONASOL); in 1997, the Education, Health and Nutrition (PROGRESA) and finally, in 2002, the Opportunities Program (Tetreault, 2012).

The change of economic model and adjustment policies implemented in the production of coffee, made the coffee growers to take action to counter the effects of the coffee crisis, among them is his foray into the production of organic coffee, fair trade coffee friendly to migratory birds, coffee environmentally responsible (Pérez, 2010.) but also caused this sector to adapt and participate with other sectors of the rural economy; becoming important the territorial approach, through the organization of production chains, helping to generate better income and adopt efficient systems and environmental friendly (Sepúlveda *et al.*, 2003). The rural territorial development approach poses new coping

(Pérez, 2010) pero también provocó que este sector se adapte y participe con otros sectores de la economía rural; en donde adquiere importancia el enfoque territorial que, mediante la organización de cadenas productivas, puedan ayudar a generar mejores ingresos y adopten sistemas de producción eficientes y compatibles con el medio ambiente (Sepúlveda *et al.*, 2003). El enfoque de desarrollo territorial rural plantea nuevas estrategias de supervivencia para los agricultores como el impulsar actividades económicas rurales no relacionadas con la agricultura o empleo rural no agrícola (ERNA).

Se puede destacar que las actividades que comprende el ERNA, son complementarias a las actividades agrícolas, ya que éstas constituyen el eje central del desarrollo territorial rural. Este tipo de actividades emergen con mayor dinamismo en las economías rurales deprimidas, y adquieren importancia en los espacios que tienen recursos o atractivos turísticos. A este tipo de actividades de turismo rural se le atribuye un destacado papel en la economía de los países en vías de desarrollo, e incluso se ha convertido en uno de los sectores de la economía más importantes, por el número de divisas que genera y por ser una de las mayores fuentes de empleo.

De acuerdo a la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2013), a escala mundial el sector aportó 9% del Producto Interno Bruto (PIB), generando ingresos de alrededor de 1 075 miles de millones de dólares en 2012. Se considera que es un sector dinámico que se diversifica y que se inserta en un turismo posfordista que promueve nuevas tendencias dentro de lo que se denomina turismo alternativo o de naturaleza. El turismo rural adquiere paulatinamente relevancia como impulsor de las economías locales deprimidas, y es por esta razón que estas estrategias son impulsadas por el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Interamericano del Desarrollo (BID) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), con el objetivo de promover en las economías rurales un enfoque territorial y un desarrollo sostenible (Sepúlveda *et al.*, 2003; Pérez *et al.*, 2010).

En México y en otros países, el turismo constituye un sector económico de máxima importancia, tanto por los ingresos de divisas que aporta, como por el considerable volumen de empleo directo e indirecto que genera. De acuerdo con la Cuenta Satélite de Turismo en México, elaborado por INEGI el turismo representa 8.4% del PIB nacional y la participación en puestos de trabajo fue de 5.8% del total. Con 11.7 millones de visitantes internacionales durante los primeros cinco meses del año 2014 (SECTUR, 2014),

strategies for farmers, such as boosting rural economic activities related to agriculture or rural nonfarm employment (RNFE).

The activities comprising by the RNFE are complementary to agricultural activities, as these are the backbone of rural territorial development. Such activities emerge with greater dynamism in depressed rural economies and become important in spaces that have resources or tourist attractions. This type of rural tourism activities is given a prominent role in the economy of developing countries, and has even become one of the most important sectors of the economy, because of the number of foreign exchange and jobs generated.

According to the World Tourism Organization (WTO, 2013), the global sector contributed 9% of the Gross Domestic Product (GDP), generating revenues of about 1 075 billion dollars in 2012, considered to be a dynamic sector that is diversified and is inserted into a tourist promoting new trend, in what is called the alternative or nature tourism. Rural tourism gradually becomes important as a driver of depressed local economies, and it is for this reason that these strategies are driven by the World Bank (WB), International Monetary Fund (IMF), the Inter-American Development Bank (IDB) and the Inter-Cooperation on Agriculture (IICA), with the objective of promoting rural economies in a territorial approach and sustainable development (Sepúlveda *et al.*, 2003, Pérez *et al.*, 2010).

In Mexico and other countries, tourism is an industry of paramount importance, both for foreign exchange earnings, for the considerable amount of direct and indirect employment generated as well. According to the Tourism Satellite Account in Mexico, prepared by INEGI tourism represents 8.4% of GDP and the share of jobs was 5.8% of the total. With 11.7 million international visitors during the first five months of 2014 (SECTUR, 2014), making it the premier destination in the Americas after the United States of America. During this same period, the tourism balance showed a surplus of 414.5 million dollars in March. Programs as part of the innovation strategy of tourism products and attract new markets are currently working.

In this context, rural tourism becomes important in the survival strategies of producers and farmers. According to the United Nations (UN) and the World Tourism Organization (UNWTO), tourism is the engine of more

colocándose como el principal destino en el continente americano después de Estados Unidos América. Durante este mismo periodo, la balanza turística presentó un saldo positivo de 3 414.5 millones de dólares. Actualmente se impulsan programas como parte de la estrategia para la innovación de productos turísticos y atracción de nuevos mercados.

En este contexto, el turismo rural cobra importancia dentro de las estrategias de supervivencia de productores y campesinos. De acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización Mundial del Turismo (OMT), el turismo se constituye en el motor de desarrollo económico más viable y sostenible, además de que contribuye a la atenuación de la pobreza fundamentalmente en los países en vías de desarrollo (OMT, 2010). El turismo rural, y en especial el agroturismo, es considerado por las autoridades públicas y privadas como una estrategia para dinamizar el desarrollo de las zonas rurales por su capacidad de contribuir a la generación de ingresos adicionales a los productores agropecuarios (Blanco y Riveros, 2011).

Se puede decir, que el turismo puede favorecer a la dinamización de los procesos de desarrollo y a la reducción de la pobreza en los espacios rurales con mayor marginación de los países en vías de desarrollo. Sin embargo, de acuerdo a Rozo y Vélez (2012) y Juárez y Ramírez (2007) el turismo rural debe ser un complemento a las actividades agrícolas, mismas que no deben ser desplazadas, dado que el turismo es una actividad estacional y no permanente. En otras palabras: la multifuncionalidad del espacio rural es la base de las actividades turísticas.

El turismo rural puede ser un complemento a las actividades no agrícolas, por lo que en la última década se ha convertido en una estrategia muy concurrida en distintos espacios rurales. Al respecto, Barrera (2006) menciona que existen más de 500 000 establecimientos dedicados a la actividad en Europa; dentro de ello, España, Francia, Alemania, Irlanda y Austria tienen la mayor oferta turística en las zonas rurales. En América Latina, específicamente, en México y Colombia, se han desarrollado productos como los tours de café y se han comenzado a diseñar visitas a plantaciones de cacao, piña, banano, uva, pimienta o nopal, donde los visitantes aprenden sobre la historia y técnicas de cultivo y procesamiento hasta culminar con la degustación del producto (Blanco y Riveros, 2011). En el caso de Costa Rica, conocida por su gran biodiversidad, ofrecen recorridos por fincas o áreas naturales. El componente agropecuario se basa en la siembra de monocultivos extensivos, café, piña y plátano,

viable and sustainable economic development, and contribute to poverty alleviation, mainly in developing countries (WTO, 2010). Rural tourism, especially agrotourism is considered by public and private authorities as a strategy to boost the development of rural areas for their ability to contribute to the generation of additional income farmers (Blanco and Riveros, 2011).

Tourism can promote the revitalization of the development process and poverty reduction in rural areas to further marginalization of developing countries. However, according to Rozo and Vélez (2012) and Juárez and Ramírez (2007) rural tourism should be a complement to agricultural activities, which must not be displaced, since tourism is a seasonal, hence not a permanent activity. In other words: the multifunctionality of rural areas is the basis of tourism activities.

Rural tourism can be a complement to non-agricultural activities, so in the last decade has become a busy strategy in different rural areas. In this regard, Barrera (2006) mentions that there are over 500 000 establishments engaged in the activity in Europe; within it, Spain, France, Germany, Ireland and Austria have the largest tourism in rural areas. In Latin America, specifically in Mexico and Colombia, have developed products like coffee tours and have started designing visits to cacao, pineapple, banana, grape, pepper or nopal, where visitors learn about the history, cultivation and processing techniques, culminating with a tasting of the product (Blancos and Riveros, 2011). In the case of Costa Rica, known for its rich biodiversity, offer tours of farms and natural areas. The agricultural component is based on extensive monoculture planting, coffee, pineapple and banana, specifically sites where extensive monoculture is used; In addition to the use of organic techniques as part of its tourist attractions (Chavarría, 2009).

In Mexico, it is considered that, the rural tourism is nascent, and tourism policy is mainly in two aspects. In the first, the federal government investment is directed to programs that prioritize for sun and beach and involves marginal rural tourism (Juárez and Ramírez, 2007). The second is essentially based on the properties of former haciendas of the nineteenth century Mexico, that started their operation with large government budgets for remodeling and rescue, as is the case where the henequen haciendas in Yucatan occurs as well as the Haciendas y Casas de Jalisco program (Amaya, 2005). This activity is

específicamente de los sitios donde se utiliza un monocultivo extensivo; además de la utilización de técnicas orgánicas como parte de sus atractivos turísticos (Chavarría, 2009).

En México, se considera que el turismo rural es incipiente, y la política turística se da principalmente en dos vertientes. En la primera, la inversión del gobierno federal se dirige a programas que priorizan los espacios de sol y playa e involucra de manera marginal al turismo rural (Juárez y Ramírez, 2007). La segunda se basa fundamentalmente en los inmuebles de las antiguas haciendas del México del siglo XIX, que han iniciado su operación con grandes presupuestos gubernamentales para su remodelación y rescate, como es el caso de las haciendas henequeneras en Yucatán y del programa Haciendas y Casas Rurales de Jalisco (Amaya, 2005). Esta actividad es apoyada por diversas instituciones gubernamentales entre las que destaca la Secretaría de Turismo (SECTUR), Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) (Palomino *et al.*, 2011) y las respectivas secretarías de turismo de los estados.

Con estos antecedentes, el objetivo del trabajo fue analizar las posibilidades de incorporar a los espacios cafetaleros a las actividades agroturísticas para mejorar los ingresos de los productores del municipio de Coatepec, Veracruz.

Materiales y métodos

Se realizó una investigación documental, recorridos de campo y se aplicaron cuestionarios a productores encargados de las unidades producción de café, cubriendo aspectos técnicos, sociales y económicos. Se aplicó un muestreo cualitativo con una confiabilidad de 95%; el marco de muestreo se basó en la lista de productores beneficiados (2 522 productores) por el programa de Fomento al Café de Coatepec, Veracruz. La ecuación para estimar el tamaño de muestra, es presentada por Gómez (1977) y se especifica de la siguiente forma:

$$n = \frac{NZ^2_{\alpha/2} p_n q_n}{Nd^2 + Z^2_{\alpha/2} p_n q_n}$$

Donde: N= tamaño de población; $z_{\alpha/2}$ = confiabilidad; d= precisión; p_n = proporción con la característica de interés; q_n = proporción sin la característica de interés.

supported by various government institutions, the Ministry of Tourism (SECTUR), Ministry of Environment and Natural Resources (SEMARNAT), National Commission of Natural Protected Areas (CONANP), National Commission for the Development of Indigenous Peoples (CDI), the National Forestry Commission (CONAFOR) (Palomino *et al.*, 2011) and the respective secretariats of state tourism.

Considering all of this, the aim of this work was to analyse the possibilities of incorporating spaces for coffee agro-tourism activities to enhance the income of farmers in the municipality of Coatepec, Veracruz.

Materials and methods

A literature search was conducted, field observations and questionnaires were applied to producers in charge of coffee production units, covering technical, social and economic aspects. Qualitative sampling with a reliability of 95% was applied; the sampling frame was based on the list of beneficiary farmers (producers 2 522) by the program for the Promotion of Coffee in Coatepec, Veracruz. The equation to estimate the sample size is presented by Gómez (1977) and is specified as follows:

$$n = \frac{NZ^2_{\alpha/2} p_n q_n}{Nd^2 + Z^2_{\alpha/2} p_n q_n}$$

Where: N= population size; $z_{\alpha/2}$ = reliability; d= accuracy; p_n = ratio with the characteristic of interest; q_n = proportion without feature of interest.

The sample size was 72 producers randomly selected in agricultural cultivated locations. The data analysis was performed using parametric and nonparametric statistics and to interpret the information was divided into two groups: producers that would and would not like to participate in tourism activities.

As for the study area, Coatepec is located in the central mountainous area of the state of Veracruz, on the slopes of Cofre de Perote; between parallels 19° 21' and 19° 32' north latitude; meridians 96° 47' and 97° 06' west longitude; elevation between 500 and 2 900 m. Bordered on the north by the municipalities of Perote, Acajete, Tlalnelhuayocan, Xalapa and Emiliano Zapata; east with the municipalities of Emiliano Zapata and Jalcomulco; south with the

El tamaño de la muestra fue de 72 productores y fueron seleccionados aleatoriamente en localidades agrícolas dedicadas al cultivo de café del municipio. El análisis de la información se llevó a cabo mediante estadística paramétrica y no paramétrica y para interpretar la información se dividió en dos grupos: productores que les gustaría o no participar en actividades turísticas.

En cuanto a la zona de estudio, Coatepec se localiza en la zona montañosa central del estado de Veracruz, sobre las estribaciones del Cofre de Perote; entre los paralelos 19° 21' y 19° 32' de latitud norte; los meridianos 96° 47' y 97° 06' de longitud oeste; altitud entre 500 y 2900 m. Colinda al norte con los municipios de Perote, Acajete, Tlalnahuayocan, Xalapa y Emiliano Zapata; al este con los municipios de Emiliano Zapata y Jalcomulco; al sur con los municipios de Jalcomulco, Tlaltetela, Teocelo y Xico; al oeste con los municipios de Xico, Perote y Acajete (INEGI, 2009) (Figura 1).

De acuerdo al Censo Nacional de Población y Vivienda (INEGI, 2011), el municipio de Coatepec cuenta con una población total de 86 696 habitantes, que representa 1.13% de la población estatal. Coatepec es uno de los principales municipios en el centro de Veracruz dedicados al cultivo del café, por su volumen de producción y número de productores. En el ciclo 2013 tenía una superficie sembrada de 8 485 hectáreas de café y una producción de 16 478 toneladas (SIAP, 2013). Es reconocido mundialmente por la calidad de su café y en 2006, fue nominado Pueblo Mágico, por la Secretaría de Turismo (Gobierno del Estado de Veracruz, 2008).

Resultados y discusión

La crisis de los precios del café marcó el inicio de nuevos paradigmas sobre la estructura productiva y social de los cafecultores en el estado de Veracruz, dando pauta a áreas emergentes como el ecoturismo y agroturismo; así como la producción ecológica y amigable con el medio ambiente, dada su importancia natural y paisajística. La edad promedio de los productores es de 64 años, a los que les gustaría participar en turismo rural tienen 62.90 años y 65.38 años los que no les gustaría participar; estadísticamente no existe diferencia significativa ($t = -0.251$; $p = 0.335$) entre estos dos grupos. Se considera que son productores adultos mayores y esto podría incidir más negativamente en sus posibilidades de acceder y obtener apoyos para la producción

municipalities of Jalcomulco, Tlaltetela, Teocelo and Xico; west with the municipalities of Xico, Perote and Acajete (INEGI, 2009) (Figure 1).

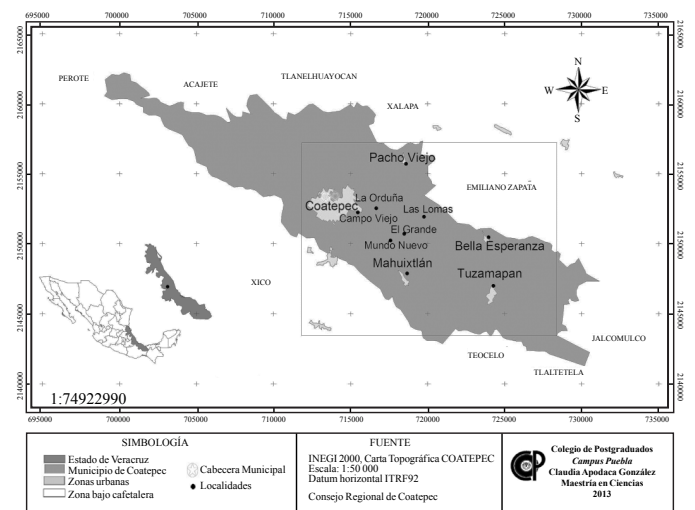


Figura 1. Ubicación espacial del municipio de Coatepec, Veracruz.

Figure 1. Spatial location of the municipality of Coatepec, Veracruz.

According to the National Census of Population and Housing (INEGI, 2011), the town of Coatepec has a total population of 86 696 inhabitants, representing 1.13% of the state population. Coatepec is one of the main towns in central Veracruz dedicated to growing coffee for their production volume and number of producers. In the 2013 cycle had a 8 485 hectares planted with coffee and a production of 16 478 tonnes (SIAP, 2013) surface. Recognized worldwide for the quality of their coffee and in 2006, was nominated Magical Town, by the Ministry of Tourism (Government of the State of Veracruz, 2008).

Results and discussion

The crisis in coffee prices ushered in new paradigms of production and social structure of the coffee growers in the state of Veracruz, giving guideline to emerging areas such as ecotourism and agro-tourism; eco-friendly production and environment, given its natural and scenic importance. The average age of farmers is 64 years, those who would like to participate in rural tourism are 62.90 years and 65.38 years who do not want to participate; no statistically significant difference ($t = -0.251$, $p = 0.335$) between these two groups. Producers are considered seniors and this could affect more negatively in their ability to access and

o financiamiento de proyectos de carácter turístico que cuando tienen una edad productiva, que oscila entre 20 y 40 años (Guadarrama *et al.*, 2009); o incluso hasta 50 años. Esto indica que la edad puede ser un factor importante y que puede influir en la prestación de servicios. En el sector rural se presentan los más bajos niveles de escolaridad, el promedio es 5.6 años (SAGARPA, 2012).

Este resultado es similar al encontrado en Coatepec, su escolaridad fue de 5.5 años. Los cafecultores, a los que les gustaría participar en turismo, alcanzaron una escolaridad promedio de 4.95 años y los que no participarían 6.19 años, y no se encontró diferencia estadística significativa ($t = -1.395$; $p = 0.167$) entre estos dos grupos. Reyes *et al.* (2012) mencionan que más de 90% de la población de los ejidos y comunidades tienen un promedio de escolaridad por debajo del nivel de secundaria; lo cual coincide con los resultados encontrados. El municipio se caracteriza por tener unidades de producción de corte minifundista, con productores que poseen superficies de tierra con un promedio de 2.3 ha, y no existe diferencia estadística ($t = -1.22$; $p = 0.227$) entre los productores que les gustaría participar (2.5 ha) y los que no les gustaría participar (1.9 ha). Este resultado es muy similar a la superficie agrícola nacional de los predios de los cafetales en 2010 que era de 1.37 hectáreas (SAGARPA, 2011).

Los productores entrevistados están conscientes de que la cafecultura está pasando por una crisis y ello se refleja en el rendimiento promedio que obtienen ($2\,231\text{ kg ha}^{-1}$) el cual es superior al promedio nacional ($1\,900\text{ kg ha}^{-1}$) y similar al rendimiento promedio estatal ($2\,300\text{ kg ha}^{-1}$) obtenidos en 2011. A los productores que les gustaría participar tuvieron rendimientos de $2\,252\text{ kg ha}^{-1}$ y $2\,204\text{ kg ha}^{-1}$ los que no les gustaría participar (Cuadro 1). En este contexto, los que quieren participar prestando servicios turísticos (67.5%) y los que no quieren (37.5%), comentaron que no es rentable cultivar café.

obtain support for production or finance tourist projects when they have a productive age, which ranges between 20 and 40 years (Guadarrama *et al.*, 2009); or even 50 years. This indicates that age may be an important factor that can influence the provision of services. In the rural sector the lowest levels of education are presented, the average is 5.6 years (SAGARPA, 2012).

This result is similar to that found in Coatepec, their with 5.5 years. Coffee growers, who would like to participate in tourism, reached an average education of 4.95 years and 6.19 years for those who would not participate, also no statistically significant difference ($t = 1.395$, $p = 0.167$) was found. Reyes *et al.* (2012) reported that more than 90% of the population of ejidos and communities have an average schooling below the secondary level; which coincides with the results. The municipality is characterized by smallholder production units cut with producers with land areas with an average of 2.3 ha, and there is no statistical difference ($t = -1.22$, $p = 0.227$) among the producers who would like to participate (2.5 ha) and those who do not like to participate (1.9 ha). This result is quite similar to the national agricultural area of the premises of the coffee plantations in 2010, 1.37 hectares (SAGARPA, 2011).

The producers interviewed are aware that coffee production is going through a crisis and this is reflected in the average yield obtained ($2\,231\text{ kg ha}^{-1}$) which is above the national average ($1\,900\text{ kg ha}^{-1}$) and similar to the state average yield ($2\,300\text{ kg ha}^{-1}$) obtained in 2011. Producers who would like to participate had yields of $2\,252\text{ kg ha}^{-1}$ and $2\,204\text{ kg ha}^{-1}$ those who do not like to participate (Table 1). In this context, those who want to participate in providing tourist services (67.5%) and those who will not (37.5%) commented that it is not profitable to grow coffee at all.

Cuadro 1. Características generales de los cafecultores en el municipio de Coatepec, Veracruz.

Table 1. General characteristics of coffee growers in the town of Coatepec, Veracruz.

Características generales	Coatepec (promedio)	Productores con interés de participar en turismo	Productores sin interés de participar en turismo
Edad	64 años	62.9 años	65.38 años
Escolaridad	5.5 años	4.95 años	6.19 años
Unidad de producción	2.3 ha	2.5 ha	1.9 ha
Rendimiento	$2\,231\text{ kg ha}^{-1}$	$2\,252\text{ kg ha}^{-1}$	$2\,204\text{ kg ha}^{-1}$
Total de productores	72	40	32

Fuente: elaboración en base a datos de entrevistas, 2012.

Esta situación los orilla a buscar estrategias de sobrevivencia y entre éstas destaca el turismo rural: es por ello que se impulsa el surgimiento de nuevas alternativas de generación de ingreso y una de ellas es el agroturismo. En Coatepec se encontró que 55.6% de los entrevistados les gustaría participar en actividades turísticas, lo que representa un potencial de oportunidades de complemento a las actividades agrícolas. Coatepec es considerado como la segunda zona productora más importante y rica en recursos naturales relacionados con el agroecosistema del café (Manson *et al.*, 2008), lo que le coloca como un importante espacio turístico. Con respecto al conocimiento que tienen los entrevistados sobre la actividad turística en el municipio, se encontró que la mayoría (90.3%) sabe que en Coatepec se realizan actividades turísticas, además tienen conocimiento de su denominación como pueblo mágico (91.8%).

Los entrevistados mencionaron que a partir del año 2000 notaron una mayor afluencia de turistas, debido a la difusión que realizan las instituciones gubernamentales dentro del programa "Pueblos Mágicos", y al creciente interés de los turistas por buscar otras alternativas y dejar a un lado el turismo convencional de sol y playa (Juárez y Ramírez, 2010). Los entrevistados mencionaron que el turismo genera empleos (58.3%) e incrementa los ingresos (26.4%). Se considera que el turismo rural en Coatepec es incipiente debido a que 15.3% de los entrevistados conoce a productores involucrados en este tipo de actividades y comentaron que los atractivos que frecuentan los turistas en el municipio son las cascadas (47.2%), la cabecera municipal (26.4%) y las ex Haciendas (22.2%). Además mencionaron que los que principalmente se benefician con las actividades turísticas son los dueños de los hoteles y restaurantes (68.1%) y las personas que viven en la cabecera municipal; es decir, quienes tienen dinero (12.5%). En un trabajo realizado en la sierra nororiente de Puebla, Juárez y Ramírez (2010) mencionan que los productores argumentaron que el turismo rural es una actividad que está siendo explotada por los pobladores que tienen mayores recursos económicos en la comunidad y, por lo tanto, está fuera de sus posibilidades participar. Esto significa que el turismo rural solo traerá beneficios económicos si va dirigido a los habitantes de la comunidad, ya que muchas veces, y específicamente en el ecoturismo, los beneficiados son los operadores de las empresas turísticas.

Lo que se busca es fortalecer en el medio rural las actividades agrícolas e impulsar la diversificación de actividades no agrícolas, entre ellas el turismo (Juárez *et al.*, 2010). Los resultados encontrados arrojan que existe una importante

This situation makes them seek survival strategies such as rural tourism: that is why the emergence of new alternatives for income generation is agro-tourism. In Coatepec we found that 55.6% of respondents would like to participate in tourism, which represents a potential opportunity to complement agricultural activities. Coatepec is considered the second most important and rich in natural resources related to the agro-ecosystem of the coffee (Manson *et al.*, 2008) producing area, which places it as a major tourist area. With respect to knowledge among respondents about tourism in the city, we found that the majority (90.3%) know that in Coatepec tourism activities are also aware of their name as magical town (91.8%).

Respondents said that from the year 2000 they noted an increased inflow of tourists due to the dissemination performing government institutions under the "Magical Towns" and the growing interest of tourists to seek other alternatives and leave aside conventional tourism of sun and beach (Juárez and Ramírez, 2010). Respondents also noted that tourism generates jobs (58.3%) and increase revenue (26.4%). It is considered that rural tourism is emerging in Coatepec because 15.3% of respondents know producers involved in these activities and commented that, the attractions frequented by tourists in the town are the falls (47.2%), the county seat (26.4%) and ex-Haciendas (22.2%). They also mentioned that the owners of hotels and restaurants (68.1%) benefit from tourist activities as well as the people living in the county seat; that is, those with money (12.5%). In a study conducted in the northeastern mountains of Puebla, Juárez and Ramírez (2010) mentioned that, the producers argued that rural tourism is an activity that is being exploited by people with greater financial resources in the community and, therefore, is out of the question to be involved. This means that rural tourism will only bring economic benefits if it targets the people of the community, as many times, and specifically on ecotourism, the beneficiaries are the operators of tourism businesses.

We are looking to strengthen rural agricultural activities and encouraging diversification of farm activities, including tourism (Juárez *et al.*, 2010). The findings will shed that substantial farmer participation in the provision of tourism services (34.7%) and the services provided are: hiking (68%), teaching the production process of coffee (28%) and provide lodging (4%). All the producers who provide tourist services mentioned that was not supported

participación de los agricultores en la prestación de servicios turísticos (34.7%) y los servicios que brindan son: el proporcionar paseos por senderos (68%), enseñar el proceso productivo del café (28%) y dar hospedaje (4%). La totalidad de los productores que prestan servicios turísticos mencionó que no recibió apoyo por parte del gobierno y 72% dijo que requieren financiamiento para mejorar la infraestructura y proporcionar un mejor servicio. Juárez y Ramírez (2007) encuentran resultados similares que denotan la falta de apoyo del gobierno y de entidades financieras a través de crédito para invertir en actividades que requieren un mayor capital.

Por lo que respecta a los beneficios que acarrearía participar en actividades turísticas, el total de los cafecultores que desean participar en actividades turísticas coinciden que sus ingresos mejorarían, y 56.3% para los que no quiere participar. Sobre la cantidad de ingresos que obtendrían por participar en actividades turísticas, 40% dijo que serían similares a los del café, el 55% opinó que serían altos. Los que no quieren participar, 46.9%, señaló que serían iguales a los que obtienen del café, y 12.5% mencionó que serían altos. Estos resultados señalan que los que quieren participar en la prestación de servicios turísticos tienen una buena percepción de los ingresos que obtendrían de esta actividad ($\chi^2=26.937; p=0.01$). Las actividades que quieren participar están relacionadas con la cadena productiva del café, como el proceso agrícola (32.5%), recorridos por los predios (37.5%) y la enseñanza de la elaboración del café (22.5%). Los que no quieren participar, les gustaría enseñar el proceso agrícola del café y dar recorridos por la finca. Su participación es menor en la prestación de servicios de alimentación y hospedaje. Ello se debe a su escasa capitalización y al desconocimiento de programas que promueven este tipo de actividades.

Con respecto a las actividades agroturísticas que creen los productores que pueden ser atractivas para los turistas, 72.5%, y 53.1% de cafecultores que quieren y no participar, señalan que la plantación es una actividad atractiva.

En cuanto al control fitosanitario, se tiene que 32.5%, y 28.1% de los productores que quieren o no participar, mencionaron que el control de plagas es atractivo para un turista. En el control de enfermedades, los entrevistados consideraron que es una actividad poco atractiva para que la practiquen los turistas. En cambio, la poda se constituye en una de las actividades más importantes para que la practiquen los visitantes, lo cual fue manifestado por 77.5%, y 53.1% de los que quieren o no participar en la prestación de servicios turísticos. La cosecha toma relevancia como una actividad

by the government and 72% said they require funding to improve infrastructure and provide better service. Juárez and Ramírez (2007) found similar results that show the lack of support from the government and financial institutions through loans to invest in activities that require more capital.

Regarding the benefits for participating in tourism, coffee farmers wishing to participate in tourism activities coincide that their income would actually improve, and 56.3% for those who do not want to participate. About how much income they would get from participating in tourism, 40% said they would be similar to those of coffee, 55% said they would be high. Those who do not want to participate, 46.9% said they would be the same as those from coffee, and 12.5% said they would be high. These results indicate that those who want to participate in the provision of tourism services have a good perception of the income gained from this activity ($\chi^2=26.937, p=0.01$). Activities that want to participate are related to the coffee production chain, such as agricultural processing (32.5%), tours of farms (37.5%) and teaching coffee processing (22.5%). Those who do not want to participate, would teach the coffee farming process and give tours. The participation is lower in the provision of food and lodging. This is due to low capitalization and the lack of programs that promote such activities.

With respect to agro-tourism activities that producers believe that may be attractive to tourists, 72.5% and 53.1% of coffee growers who want to participate and do not point out that the plantation is an attractive activity.

As for phytosanitary control, 32.5% and 28.1% of farmers who want to participate or not, mentioned that pest control is attractive for a tourist. In disease control, respondents considered it unattractive to tourists who practice activity. However, pruning is one of the most important activities for the visitors to practice, which was manifested by 77.5% and 53.1% of those who want to participate or not in the provision of tourism services. The harvest takes relevance as an activity to turn into a tourist product. On this regard, 77.5% and 62.5% of the producers who want and not participate in tourism said that it is an attractive activity for tourists, and this review is no statistical difference ($\chi^2=1.936, p=0.16$) between groups (Table 2). These results are similar to those found by Constabel *et al.* (2008) that mentioned that, the main productive activities that support rural tourism, are

para convertirla en producto turístico. Con relación a este punto, 77.5% y 62.5% de los productores que quieren y no participar en turismo, señalaron que es una actividad atractiva para el turista, y en esta opinión no se encontró diferencia estadística ($\chi^2= 1.936$; $p= 0.16$) entre grupos (Cuadro 2). Estos resultados son similares a los encontrados por Constabel *et al.* (2008) que menciona que las principales actividades productivas que sustentan el turismo rural, son aquellas relacionadas con las explotaciones rurales como la cosecha, ordeña, rodeo, trilla, elaboración de conservas, asistencia en la alimentación y cuidado de los animales entre otros.

those related to rural farms as harvesting, milking, rodeo, harvesting, canning, care in food and animal care among others.

With regard to training for providing this type of agro-tourism practices that respondents would like (77.5%) and would not like to participate (59.4%) consider that they are able to explain the coffee agro-tourism activities. No significant difference ($\chi^2= 2.752$, $p= 0.097$) was found between groups with respect to the ability to explain the agro-tourism activities. It is noteworthy the institutional neglect regarding coffee production. Hence, 67.5% and

Cuadro 2. Actividades agrícolas que consideran los productores que tienen potencial turístico.
Table 2. Agricultural activities that producers consider having touristic potential.

Labores agrícolas	Productores con interés de participar en turismo			Productores sin interés de participar en turismo		
	Frecuencia	(%)	Tipo de participación	Frecuencia	(%)	Tipo de participación
Plantación	29	72.5	Contemplando	17	53.1	Contemplando
Control de plagas	13	32.5	Contemplando	9	28.1	Contemplando
Control de enfermedades	3	7.5	Contemplando	2	6.3	Contemplando y participando
Poda del cafeto	31	77.5	Contemplando	17	53.1	Participando
Cosecha	31	77.5	Participando	20	62.5	Contemplando
Total de productores			40			32

Fuente: elaboración en base a datos de entrevista, 2012.

Con respecto a la capacitación para brindar este tipo de prácticas agroturísticas, se tiene que los entrevistados que les gustaría (77.5%) y no participar (59.4%) consideran que están capacitados para explicar las actividades agroturísticas del café. No se encontró diferencia significativa ($\chi^2= 2.752$; $p= 0.097$) entre grupos con respecto a la capacidad para explicar las actividades agroturísticas. Es importante señalar el olvido institucional que tiene la cafecultura. De ahí que 67.5% y 68.8% de los que quieren y no participar, no tienen apoyos para la producción del café y no tienen acceso al crédito y seguro agrícola y asesoría técnica. Fritscher, (2001) menciona que la liberación de los mercados impacto negativamente en el crédito, comercialización, asesoría técnica y subsidios, por lo que muchos productores pequeños quedaron sin apoyos para la producción. Ante esta situación, los entrevistados señalaron la necesidad de que se les apoye sobre el proceso productivo (25%), relaciones humanas y económicos (23.6%), entre otros. Este tipo de apoyos son fundamentales para incrementar la producción y para mejorar las condiciones en que se encuentran las parcelas que sería el producto turístico a desarrollar (Juárez y Ramírez, 2008).

68.8% of those who do and do not participate, do not have support for coffee production and have no access to credit and agricultural insurance and technical advice. Fritscher (2001) mentions that release negatively impact the markets in credit, marketing, technical support and subsidies, so many small producers had no support for production at all. In this situation, respondents noted the need to be supported over the production process (25%), human and economic (23.6%) relations, among others. This type of support is essential to increase production and to improve the conditions in which they find the plots would develop the tourism product (Juárez and Ramírez, 2008).

Regarding the impact that it could bring to agro-tourism, we found that 82.5% of those who want to participate, mention that do not foresee negative impacts on the implementation of such projects, similar opinion by those unwilling to participate (87.5%). The 17.5% and 12.5% of the groups said that the main negative impacts are economic, and referred specifically to the increase in food prices and land. In a study by Pérez *et al.* (2010) found very similar results to mention that the respondents (75%)

Por lo que atañe al impacto que podría traer el agroturismo, se encontró que 82.5% de los que quieren participar, mencionan que no prevén impactos negativos en la implementación de este tipo de proyectos, similar opinión externaron los que no quieren participar (87.5%). El 17.5% y 12.5% de los grupos que quieren y no quieren participar, señalaron que los principales impactos negativos son de índole económica, y se refirieron específicamente al incremento de precio de los alimentos y de los terrenos. En un estudio realizado por Pérez *et al.* (2010) encontraron resultados muy similares que mencionan que los encuestados (75%) no detectaron daño alguno ocasionado por las actividades de turismo rural y mencionan que los efectos negativos fueron el ecológico (basura), el de carácter social, debido a que se han generado envidias entre los habitantes de la comunidad y, finalmente, el económico, que ha derivado en el encarecimiento de los precios de los productos agropecuarios en la comunidad.

Conclusiones

Con la liberalización del mercado cafetalero, muchos de los productores quedaron en la incertidumbre y a expensas de empresas transnacionales por medio de la caída de los precios internacionales del aromático. Esto conlleva al incremento de la pobreza en los espacios cafetaleros debido a que representa un negocio de baja rentabilidad por la falta de fomento hacia la producción.

La mayoría de los productores considera que la cafecultura ya no es rentable debido a los bajos precios. La producción de café en el municipio está a cargo de productores con una edad avanzada y baja escolaridad, por debajo del promedio nacional. Además se caracteriza por tener bajos rendimientos (similares a los estatales), no cuentan con ningún tipo de apoyo para el mejoramiento de sus plantaciones, ni acceso al crédito, seguro agrícola, ni asesoría técnica para su cultivo. Ante este panorama, la mayoría de los productores muestran interés en participar en actividades como complemento a sus actividades cafetaleras y tienen una buena percepción de los ingresos que posiblemente obtengan de esta actividad, ya que alrededor de 80% opina mejorar sus ingresos con el turismo.

En agroturismo los entrevistados consideran que las actividades de plantación, poda y cosecha del café son actividades atractivas para ser practicadas por los turistas. Es importante recalcar que existe potencial para la incursión en actividades agroturísticas por los productores

did not detect any damage caused by the activities of rural tourism and mentioned that, the negative effects were the organic (junk), the social, because they have generated envy among the people of the community and, finally, economic, that has led to the rise in prices of agricultural products in the community.

Conclusions

With the liberalization of the coffee market, several producers were at the expense and uncertainty of transnational corporations by the fall in international prices. This leads to increase poverty in the coffee areas because they represent a low-profit business by the lack of promotion for production.

Most of the producers think that coffee production is no longer profitable due to low prices. Coffee production in the municipality is in charge of producing an advanced age and low education, below the national average. It is also characterized by low yields (similar to state), do not have any support for the improvement of their plantations, and access to credit, crop insurance, and technical assistance for cultivation. Considering this situation, most of the producers are interested in participating in activities for supplementing their coffee activities and have a good collection of revenue from this activity, since about 80% say would improve their income from tourism.

Regarding agro-tourism, respondents believe that the activities of planting, pruning and harvesting are attractive activities to be practiced by tourists. Importantly, there is potential for agro-tourism activities foray into coffee producers and manifest in their experience of culture in the perception of them, to feel empowered to explain the production process, in the scenic resources of their land; which may be attractive to tourists. However, their participation is subject to the provision of financial resources and infrastructure, training from the different levels of government, federal primarily through oriented programs such projects.

The relationship between coffee production and tourism should be a snap for improving the income of farmers through the identification and participation of government and educational institutions involved in this project and ensure the full participation of owners agricultural and natural resources for the benefit of their own development.

de café y se manifiesta en su experiencia sobre el cultivo, en la percepción de ellos, al sentirse capacitados para la explicación del proceso productivo, en los recursos paisajístico de sus predios; que pueden ser atractivos para los turistas. Sin embargo, su participación está sujeta a la aportación de recursos económicos e infraestructura, capacitación provenientes de los diferentes niveles de gobierno, principalmente federal, a través de programas orientados a este tipo de proyectos.

La relación entre la cafeticultura y el turismo debe ser un complemento para el mejoramiento de los ingresos de los productores, mediante la identificación y la participación de instituciones gubernamentales y educativas que se involucren en este proyecto y aseguren la total participación de los dueños de los recursos naturales y agrícolas en beneficio de su propio desarrollo. Asimismo, esto podría dar paso a la planificación de una estrategia de supervivencia para los productores de café en el municipio de Coatepec, ya que son pocos los que incursionan en este tipo de actividades.

Agradecimientos

Los autores(as) agradece el apoyo económico brindado por la Línea Prioritaria de Investigación 4 del Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas: Agronegocios, Agroecoturismo, y Arquitectura de Paisaje, para la realización de esta investigación, dentro del proyecto “Evaluación de la política turística en la zona cafetalera de Coatepec, Veracruz”.

Literatura citada

- Amaya, C. M. 2005. Desafíos y oportunidades del turismo rural en México. *In: Orozco, J. y Arnaiz, S. (Eds.). Desarrollo rural y turismo.* Universidad de Guadalajara. Dachari, A. C. Centro Universitario de la Costa y Universidad de Buenos Aires, Facultad de Agronomía. 51-57 pp.
- Barrera, E. 2006. Turismo rural: nueva ruralidad y empleo rural no agrícola. Cinterfor/OIT. Montevideo. 185 p.
- Blanco, M. y Riveros, H. 2011. El agroturismo como diversificación de la actividad agropecuaria y agroindustrial. *Estudios Agrarios.* 49:117-125.
- Chavarría, C. R. 2009. Estudio sobre turismo rural en Costa Rica. Documento de trabajo. San José, Costa Rica. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). 1-43 pp.

This could also give way for planning a survival strategy for coffee producers in Coatepec, since only a few people venture into this type of activity.

End of the English version



- Constabel, S.; Oyarzun, E.; Szmulewicz.; Alvarez, K.; Guala, S. y Pérez, S. 2008. Agroturismo en Chile. Caracterización y perspectivas. Ministerio de Agricultura. Universidad Austral de Chile. 239 p.
- Fritscher, M. 2001. Libre comercio e integración en Norteamérica: el caso de la agricultura. *Rev. Mex. Soc.* 4(64):3-36.
- Gobierno del Estado de Veracruz. 2008. Municipio de Coatepec. Portal de pueblos mágicos. http://portal.veracruz.gob.mx/portal/page?_pageid=315,4036242&_dad=portal&_schema=Portal.
- Gómez, R. 1977. Introducción al muestreo. Tesis de Maestría en Ciencias en Estadística. Centro Estadística y Cálculo. Colegio Postgraduados en Ciencias Agrícolas. Montecillo, Texcoco, México. 259 p.
- González, F. 2008. Reflexiones sobre el territorio rural bajo la acumulación flexible: el caso de la región cafetalera de Coatepec, Veracruz, México. *In: Cuadernos de Geografía. Revista Colombiana de Geografía.* 17:77-87.
- Guadarrama, X.; Vizcarra, I. y Lutz, B. 2009. De la migración: ausencias masculinas y reacciones femeninas mazahuas. *In: Relaciones.* 18(30).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2009. Prontuario de información geográfica de los Estados Unidos Mexicanos. Coatepec, Veracruz de Ignacio de la Llave. <http://www.inegi.org.mx/>.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2011. XII Censo General de Población y Vivienda 2010. Síntesis de Resultados. Veracruz-Llave. México: INEGI. <http://www.inegi.org.mx/>.
- Juárez, J. y Ramírez, B. 2007. El turismo rural como complemento al desarrollo territorial rural en zonas indígenas de México. Universidad de Barcelona. *In: Scripta Nova.* 236(11).
- Juárez, J. P.; Ramírez B. y Galindo, M. G. 2010. Turismo rural y desarrollo territorial en espacios indígenas en México. *In: Investigaciones Geográficas.* 48:189-208.
- Juárez, J. P. y Ramírez B. 2010. Pobreza y turismo rural en territorios indígenas de México. Análisis de la infraestructura de alojamiento. *In: Espaço & Geografía.* 1(13):37-71.
- Juárez, J. P. y Ramírez B. 2008. El turismo rural ante la pobreza de los indígenas productores de café de México. *In: Carbonell, C. (Comp.). Turismo, pobreza y territorios en América Latina.* Universidad de Externado. 351-376 pp.
- Manson, R. H.; Contreras, A. y López, F. 2008. Estudios de la biodiversidad en cafetales. *In: Mehlreter, K.; Gallina, S. y Ortiz, V. H. (Eds.). Agroecosistemas cafetaleros de Veracruz: biodiversidad, manejo y conservación.* México. Instituto Nacional de Ecología, INECOL, A. C. 1-14 pp.
- Martínez, A. C. 2009. Apertura comercial. Consecuencias sobre el ingreso del campesino cafetalero mexicano. Ponencia. *In: XXVII Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Latinoamérica interrogada: depredación de recursos naturales, democracia participativa, escenarios productivos y construcción de conocimiento.* Universidad de Buenos Aires. 9 p.

- Mestries, F. 2003. Crisis cafetalera y migración internacional en Veracruz. *Migraciones Internacionales*. 2(2):121-148.
- Organización Internacional del Café (OIC). 2004. Enseñanzas que se desprenden de la crisis mundial del café: un grave problema para el desarrollo sostenible. Documento Organización Internacional del Café. <http://www.ico.org>.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). 2013. Panorama OMT del turismo internacional. Organización Mundial del Turismo. Edición 2013. <http://www.ico.org>. 16 p.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). 2010. Manual on tourism and poverty alleviation, practical steps for destinations. <http://step.unwto.org/es/content/el-turismo-y-la-atenuacion-de-la-pobreza>.
- Palomino, B.; Esquivel, R. E. y Mayo, F. I. 2011. Financiamiento federal al turismo alternativo en México. *In: Negotia*. 26(7):23-42.
- Pérez, P. 2010. Los espacios cafetaleros alternativos en México en los primeros años del siglo XXI. *In: Investigaciones Geográficas*. 72:82-100.
- Pérez, A. M.; Juárez, J. P.; Ramírez, B. y Cesar, F. 2010. Turismo rural y empleo rural no agrícola en la Sierra Nororiental del estado de Puebla: caso red de turismo alternativo. México. Totaltipak, A. C. *Investigaciones Geográficas*. 71:57-71.
- Reyes, J. A.; Gómez, J. P.; Muis, R. O.; Zavala, R.; Ríos G. A. y Villalobos, O. 2012. Atlas de propiedad social y servicios ambientales en México. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Cooperación Técnica Registro Agrario Nacional - Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. México. 157 p.
- Rozo, E. y Vélez, M. 2012. El turismo rural: estrategia para la reducción de la pobreza de las familias campesinas de la provincia del Alto Ricaurte, Boyacá, Colombia. *In: Juárez, J. P. y Ramírez, B. (Coord.)*. Turismo rural experiencias y desafíos en iberoamérica. Mundi-Prensa. Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas. México. 39-64 pp.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2011. Plan de innovación en la cafecultura en México. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). México. 165 p.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2012. Agricultura familiar con potencial productivo en México. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). México. 534 p.
- Secretaría de Turismo (SECTUR). 2014. Resultados de la actividad turística. Secretaría de Turismo. Análisis Integral del Turismo, DATATUR. Disponible en <http://www.datatur.beta.sectur.gob.mx/SitePages/Inicio.aspx>. 23 p.
- Secretaría de Turismo (SECTUR). 2007. Elementos para evaluar el impacto económico, social y ambiental del turismo de naturaleza en México. Secretaría de Turismo. Centro de Estudios Superiores en Turismo. Universidad Autónoma Metropolitana. SECTUR-CESTUR-UAM, Disponible en http://manuelmiroglia.files.wordpress.com/2011/06/estudioturismo_de_naturaleza.pdf. 33-37 pp.
- Sepúlveda, S.; Rodríguez, A. Echeverri, R. y Portilla, M. 2003. El enfoque territorial del desarrollo rural. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Costa Rica. 180 p.
- Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP). 2013. Avances de siembras y cosechas por cultivo (consultado agosto, 2013). Disponible en <http://www.siap.gob.mx>.
- Tapia, J. 2006. Apertura comercial y eficiencia económica del sector agropecuario de México en el TLCAN. *Comercio Exterior*. 8(56):694-702.
- Tetreault, D. 2012. La política social y los programas para combatir la pobreza en México ¿Oportunidades para quiénes? *Estudios Críticos del Desarrollo*. 2(11):41-74.
- Villa, I. M. 2011. ¿Qué hacemos con el campo mexicano? Editorial BBA. Segunda edición. Colegio de Puebla, A. C. Puebla. 434 p.