

●PONENCIAS●

¿Y DÓNDE QUEDA EL ESTADO?

Lisandro Soto²⁹

► El presente ensayo es un estudio hermenéutico-crítico de algunas de las teorías sociales que han surgido de la oposición a lo que se ha llamado como la ciencia eurocéntrica, como respuesta conceptuales, que den cuenta de las realidades de las sociedades llamadas del "tercer Mundo". La objeción realiza en este ensayo a estas teorías son el manejo que se le ha dado a la categoría de Estado, como nivel de análisis válido y en cuanto a la efectividad de dichas teorías para generar cambio importantes en las estructuras de poder del geoconocimiento.

► The present essay is about an hermeneutic-critical study of some of the social theories that have aroused from the opposition of what has been called the Eurocentric Science as "conceptual" responses that involve the realities of the societies named from the "third world". The Objection that realizes in this study to these theories are the manage that has been given to the category of State, as a level of valid analysis and in according to the effectiveness of such theories to generate important changes in the structures of the power of Geoknowledgment.

Antropólogo Universidad Nacional de Colombia

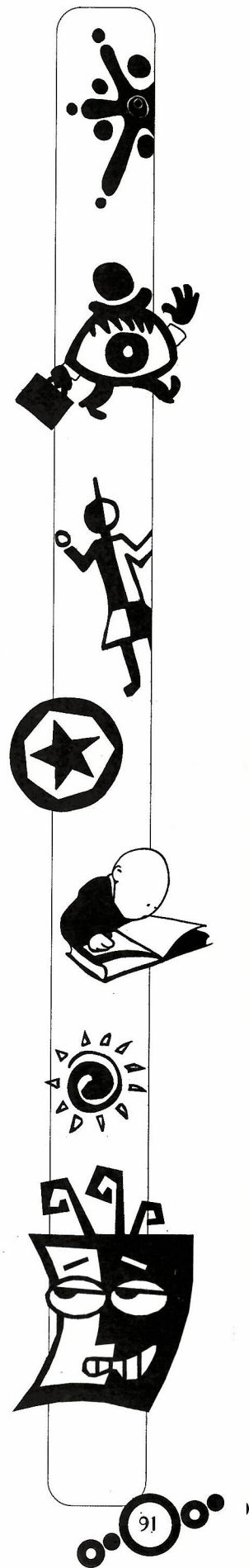
INTRODUCCIÓN³⁰

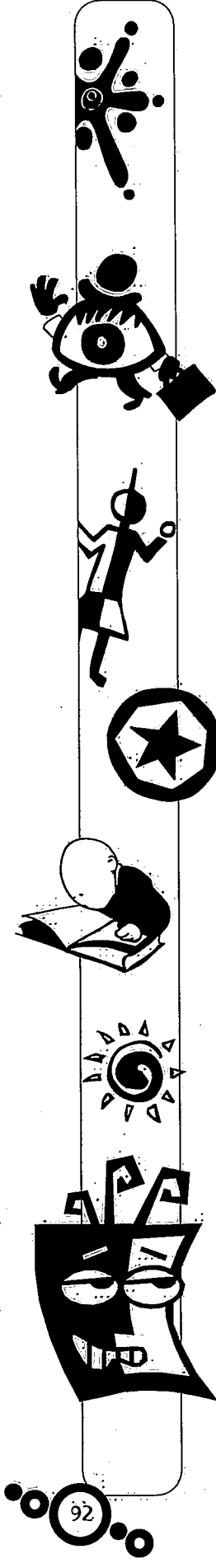
En el presente ensayo me moveré en varios niveles de análisis a través de varios ejes temáticos a los que pretendo darle coherencia interna con el fin de poder exponer mi posición teórica y como ésta tiene que repercutir en una posición política que es vital a sumir en estos tiempos " del todo Vale y viva la diversidad". El tema central del artículo es el siguiente: se parte de un análisis de algunas de las propuestas pos coloniales y pos occidentales, hecho este análisis daré las razones por las cuales mi posición se aparta totalmente de algunas de estas corrientes para finalmente dar mi aporte en cuanto a la reflexión conceptual que se debe hacer desde América latina a nivel de lo investigativo y sus marcos de referencias tanto conceptuales como metodológicos.

Es importante marcar claramente los límites de este ensayo; para desarrollar la argumentación me basaré en cinco lecturas; Del Poscolonialismo al Posoccidentalismo., Ciencias sociales, violencia epistémica y el Problema de la Invención del Otro, Ciencias Sociales saberes coloniales y eurocentricos, la Translocalización discursiva de Latinoamérica en tiempos de la globalización y mas allá del eurocentrismo. La argumentación que sustentaré es que contrario a lo que proclaman algunas de las teorías pos coloniales y pos occidentales, basándose en la crisis de los Estados- Nación; en donde el estudio de las ciencias sociales deban abandonar esta categoría como nivel de análisis, ya que carece de valor conceptual pues se ancla en una tradición eurocéntrica y reproduce el modelo centro periferia en todos los órdenes. Por el contrario creo que esta forma de interpretar es seguir reproduciendo el sistema que va más allá de los estados, y que es desde mi punto de ver la real causa de la opresión y la enajenación actual.

HACIENDO EL RECORRIDO CONCEPTUAL

En buena medida todas las teorías pos coloniales y pos occidentales tienen su caldo nutritivo en lo que se ha conocido como la caída de la modernidad y el surgimiento de la condición posmo-





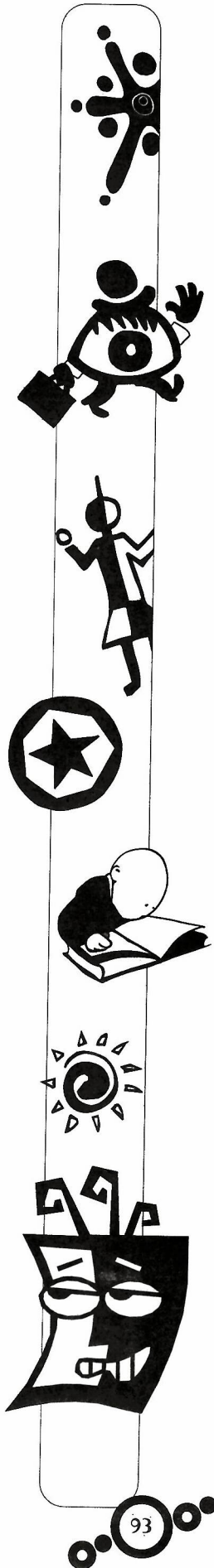
derna en términos de Lyotard (1990), es decir la condición en la cual los grandes metarrelatos caen por su peso al intentar de manera equivocada englobar toda la realidad social y sus dinámicas en camisetas en las cuales ni lo político ni lo económico ni lo cultural podrían escapar; Igualmente los ideales modernos de progreso y la autodeterminación fracasan. En esa medida cada poder, cada sociedad, busca relatos con los cuales ellos pueden narrarse a sí mismos (Lyotard 1990). Bajo este panorama, varios autores le quitan la máscara de objetividad con la cual las ciencias sociales buscaban legitimar los discursos, las prácticas y las formas de representar al mundo, por el contrario lo que se mostró es cómo las ciencias sociales estaban al servicio de un modelo hegemónico mediante el cual se buscaba imponer a los demás no sólo las cosmovisiones propias del pensamiento occidental, si no imponer un sistema económico, social, y político. (Wallerstein 1999 y Lander 2000)

Lo primero que se ataca desde estas teorías es al concepto de Estado, pues es indudable que dicha forma de organizar lo social, lo económico y lo político en la modernidad occidental, es sólo un modelo ideal de organización acorde a los intereses de la modernidad y en particular a una clase social bien clara de los pueblos europeos como lo es la burguesía. Santiago Castro demuestra cómo con la globalización de la economía el estado moderno entró en crisis no sólo como regulador de las identidades culturales, sino como regulador en general de los demás ámbitos de las sociedades (Castro 1998), pues en sus dinámicas los flujos globalizadores desterritorializan los territorios nacionales, pero por otro lado, reterritorializan los espacios locales, dinámica que afecta todos los escenarios de la vida de los hombres.

En este panorama se deben interpretar el surgimiento de toda esta serie de teorías que intentan reivindicar las particularidades históricas y sociales de los pueblos que se auto identifican y en alguna medida, también los identifican como periféricos, subdesarrollados, o en vías de desarrollo; En términos simples los países del tercer mundo, en especial Santiago Castro y Eduardo Mendieta, nos dicen que las teorías pos coloniales nacen precisamente como resultado de las tensiones entre procesos globales y el cambio de lugar en la enunciación de los discursos (Castro y Mendieta 1998) en esa medida estas teorías no nacen en los mismos territorios donde se encuentran las sociedades si quiere oprimidas, si no en donde los teóricos configuran su identidad dentro del dinámicas globales. Como la sociedad occidental se ha impuesto y es un fenómeno sin retorno lo único de queda es aprender a negociar con ella. Para Ramón Pajuelo, (2001) el surgimiento de la poscolonialidad se

haya en la reflexión contemporánea entre el cruce de historia moderna y las historias contramodernas; igualmente el autor cita a Mignolo en relación a este surgimiento, para él estas teorías surgen en medio de la globalización, la crisis de los grandes paradigmas y el derrumbe de lo que llama el campo socialista, es decir, las teorías marxistas. El pos colonialismo se nutre de teorías heredadas de las colonias, entre los espacios locales y los espacios globales (Pajuelo 2001) En la tradición occidental ya se había realizado una genealogía de la modernidad occidental, trazando sus límites y su lugar de enunciación, como sería el caso de Foucault y Deleuze, pero ellos según Dussel (2002) no habrían asumido directamente el problema del colonialismo, ni habían puesto a la razón occidental como la causante de las matanzas y el genocidio de otras culturas (Ibíd. 1998) lo que busca en últimas el Posoccidentalismo al ya no haber marcha a tras en la occidentalización del mundo es dejar las reglas claras del juego para que los países latinoamericanos busquen una mejor posición en la estructura de poder.

Pasando a otra de estas teorías tenemos a los estudios culturales, que es una serie de estudios que se generan en Inglaterra pero para el caso de su aplicación en América, nacen en los Estados Unidos y que se nutren de las escuelas estructuralistas, constructivistas, de la deconstrucción y de la genealogía(Castro y Mendieta 1998). Al igual que con las teorías anteriores, los estudios culturales se nutren de esta condición postmoderna, en la influencia de los medios masivos de comunicación, el ambiente intelectual de la época en la que propende por la caída de las disciplinas y los estudios de corte multi y trans disciplinario, en donde lo que se problematiza en últimas es a la cultura en su relación con lo político(Pajuelo 2001); a su vez se rechaza los marcos de referencias socioculturales y cognitivos propios de occidente, se cuestiona la objetividad de la ciencia occidental, la estrecha relación entre conocimiento y poder y organización de los territorios, la ruptura del lugar de enunciación del conocimiento y la búsqueda de un conocimiento que de cuenta de las diferentes historias de los pueblos excluidos. (Ibíd. 2001). Los estudios culturales hacen mucho énfasis en el multiculturalismo a partir de la búsqueda de la conformación del concepto de ciudadanía, democracia, etnicidad y de nación; Los estudios culturales se mueven en dos lógicas, por un lado, la del multiculturalismo que propende por una inclusión de las diferencias y por otro lado, hay corrientes que básicamente demandan la existencia posible de una sociedad diferente. Los estudios culturales nacen en el seno de la globalización, y de la búsqueda de un conocimiento propio que rompa con las agencias del anclaje del conocimiento en lugares de la geografía mundial bien delimitados, en últimas de lo que se trata en este



aspecto es poner en evidencia las relaciones de poder en cuanto al geoconocimiento. (Lander 2000 y Dussel 2002).

Pasando a los estudios subalternos, estos nacen de una reflexión de la anterior propuesta, busca la liberación epistemológica de la historia, referida, tanto al campo de la disciplinas como del conocimiento en si mismo; En definitiva lo que se busca es la posibilidad de elaborar historias propias de las diferentes sociedades. (Pajuelo 2001). Estas corriente se apartan de los estudios culturales en la medida en que hace una crítica a los conceptos de hibridación cultural, jalonados por los medios de comunicación en conflicto o en complementación con los espacios locales, pues se descuidan categorías muy relevantes como es el caso de la nación, de la clase y del genero, en esa medida los estudios subalternos tienen como crítica principal a los estudios culturales el papel pasivo que en estas corrientes de pensamiento juegan los sujetos en tanto que receptores pasivos de las fuerzas de la hibridez (Castro y Mendieta 1998).

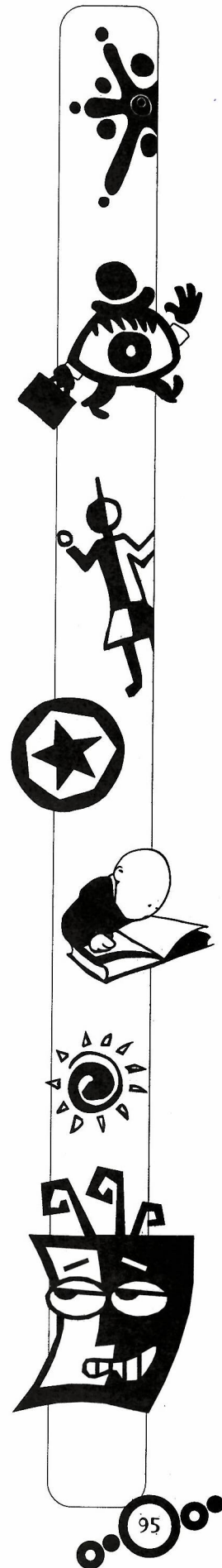
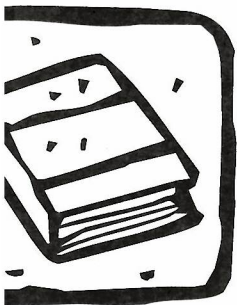
Ahora me voy a referir, no a una sola corriente teórica, sino a una serie de corrientes que las voy a identificar como Posoccidentalismo, es obvio que los autores no necesariamente las categorizan así, pero utilizo esta herramienta metodológica para englobar en ésta varias corrientes que son muy cercanas entre si y que tienen un mismo horizonte de sentido y de finalidad. Al igual que las analizadas anteriormente, ésta tiene el mismo derrotero de las anteriores, es decir que se inscriben en la postmodernidad, la globalización, los medios y la búsqueda de una especie de pensamiento propio (Pajuelo 2001), es decir que la crítica Poscolonial es hija de los estudios Poscoloniales, pero esta vez georeferenciada en América Latina. Es la culminación de un recorrido histórico que comienza con el postmodernismo, el Poscolonialismo y termina con el Posoccidentalismo. Nace de la crítica a lo que los autores llaman el lado oscuro de la modernidad y de las agendas capitalistas, propende por la posibilidad de narrar la propia historia, fuera de la tradición europea y la génesis de los fundamentos del pensamiento Latinoamericano (Dussel 2002, Pajuelo 2001, Lander 2000). Se recurre a la tradición socio filosófica del pensamiento latinoamericano, que pretende ser crítico ante los dispositivos y las prácticas de los poderes coloniales y frente a las "amenazas del colonialismo norteamericano e inglés (Castro y Mendieta 1998); Dentro de la misma línea de pensamiento está Dussel en cuanto a las teorías llamadas transmodernas, que propende por enunciar sus propias historias y sus categorías autor reflexivas (Castro y Mendieta 1998 y Dussel 2002). Para castro la genealogía del pensamiento latinoamericano debe abandonar las ideas de progreso como en el caso de la corriente anterior y centrar esta génesis en los mitos de América precisamente(Ibíd. 1998).

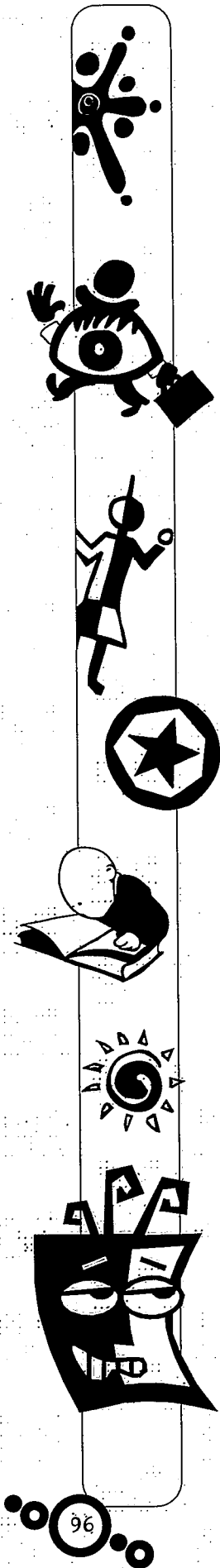
Finalmente se resalta, cómo desde las metrópolis se han creado categorías de representación del otro que se ancla en la nueva tendencia colonial guiada por el capitalismo y que en las academias de las metrópolis se conoce como estudios americanos, se trata de crear las propias categorías de representación de los pueblos latinoamericanos (Castro y Mendieta 1998). Arturo Escobar, hace una crítica a los modelos que desde el primer mundo, ha querido y en muchos casos se han logrado, imponer una forma de desarrollo a las demás sociedades del tercer mundo; empresa que comienza y tiene su fundamento en la instauración de imaginarios sociales que hacen ver a los individuos de estas latitudes como subdesarrollados, con muchas carencias insatisfechas, medio salvajes, medio folclóricos; con una ciencia de tercera, que mereced y debe por la buena voluntad del primer mundo ser asistido (Escobar 1998)

LA AUTORREFLEXIÓN, UN EJERCICIO DESDE LA PRACTICA.

Hecho un balance de las lecturas, debo exponer mi posición y develar los desencuentros que tengo con ellos; voy a tomarme el derecho de hacer un alto en el camino y de problematizar mi experiencia como servidor público. Cuando salí de la carrera de Antropología en la Universidad Nacional de Colombia, era muy aficionado a los temas de la postmodernidad, de los medios de comunicación y todo lo que tuviera que ver con la multiculturalidad y con la diversidad, de acuerdo con las corrientes que dieran cuenta de dicha relación y de la globalización como un fenómeno reciente y muy apasionante que nos permitiría la emancipación, la caída de las barreras de todo tipo y entrar en el mundo de la aldea global en donde pensáramos efectivamente como seres humanos en su totalidad. Me vinculé a trabajar a una institución del Estado que tenía como política la asistencia social, institución que yo ni siquiera conocía era Bienestar Social, en ella los demandantes de los servicios sociales del estado eran personas en una condiciones de vida más que lamentables, eran dramas o mejor las tragedias humanas, que no sólo me sensibilizaban en cuanto a sus problemáticas, sino que a la vez generaban miedos, angustia y una esquizofrenia apenas necesaria para sobrevivir relativamente coherente frente a esta situación. En esa medida me preguntaba, que si no es el Estado en su deber de velar por la que los mininos derechos ciudadanos, entonces quien, más cuando estos ciudadanos tenían pocas competencias para hacer valer sus derechos constitucionales, por sus realidades socio culturales y ante todo por su exclusión socioeconómica y política.

Pero la reflexión no es sólo a nivel de mis dramas personales y mi yo cognitivo, sino que era ante todo, y aun lo es, una pro-





blematización desde la práctica de las teorías sociales, pues es que estando allí, en esta institución, se da cuenta de lo que realmente crean las teorías y no es para nada representaciones de mundo; ¡No!, lo que se crea es el mundo; la realidad; Entonces la carreta teórica, se transforma en políticas sociales concretas que instauran una forma particular de organización social, pero en la cual obviamente todo el mundo no participa en la elaboración de las mismas. Entonces la idea neoliberal de la libre competencia, la libertad, la igualdad y libre determinación, se transforman en políticas sociales que explican por ejemplo a la pobreza como una elección libre y autónoma de los individuos que crean una forma de vida propia y por supuesto respetable (Giddens 2000), pues se dice que estamos en un Estado que respeta las diferencias y que además, lógicamente, que puede hacer pues el Estado ya no regula lo social, ni lo político y menos lo cultural, Claro estamos en la época de globalización y del Narcisismo Nómada (Lipoviesk 1995). No se puede jugar a esos pseudo discursos que se disfrazan de bondad para excluir al otro, discursos que hablan de un mundo democrático y lindo, en donde todos cabemos y somos respetado de vivir en la miseria o en la opulencia más morbosa, en donde todo se soluciona reivindicando unos discursos supuestamente emancipatorios y olvidándose que el problema está en el sistema. Volviendo a la academia, hay que justificar conceptualmente mi posición y es lo que pretendo hacer en la última parte.

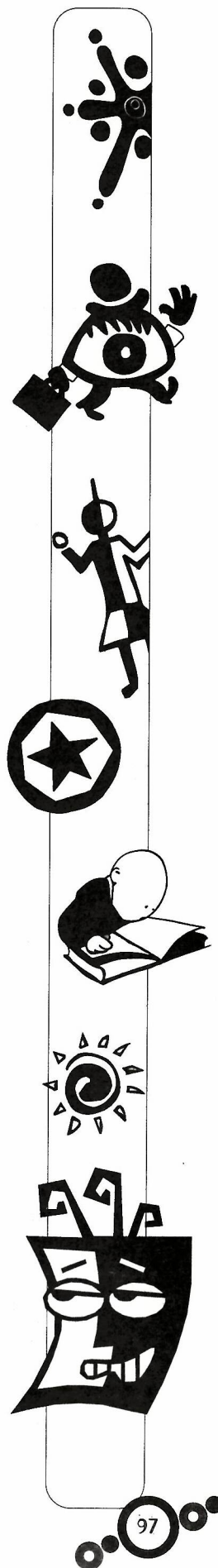
AHORA LO MÁS DIFÍCIL. LA CRÍTICA.

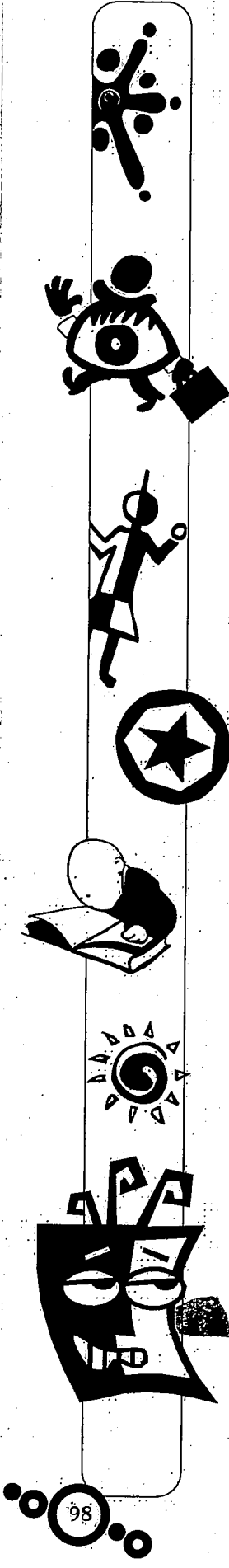
La crítica va dirigida a dos aspectos, con esto no se dice que sean las únicas posible; la primera e buena parte que dicho discurso no pasa a ser más que eso, discurso, pues es evidente que todavía el Estado está muy lejos de perder poder de maniobrabilidad y de organización de lo social, claro que el problema está en estas teorías y discursos que reproducen el imaginario según el cual el Estado está desapareciendo a pasos agigantados; y con ello lo que se gana es que la ideología neoliberal y el capitalismo global se afiancen como modelo ideológico dominante que es la causante real de los graves problemas sociales que están aconteciendo en el mundo (Touraine 1999). Bajo esta misma lógica, quiero retomar uno de los clásico de la epistemología de las ciencias sociales, a Hegel, que es retomado por Marcusen (1979), en cuanto al papel que juega el Estado como regulador; en especial de las fuerzas de producción en las sociedades liberales, para Hegel el papel del Estado es fundamental en la medida en que es un garante para que los egoísmos individuales que tienen los sujetos, no produzca que los medios de producción tiendan a concentrarse en unas pocas manos. Para que esto se cumpla, Hegel propende por un estado

fuerte, organizador total de todas las formas de regulación de la sociedad y el que debe velar porque los derechos ciudadanos se cumplan.

Igualmente, Brunner (1999) hace un balance del nuevo papel que están teniendo los estados modernos en la nueva configuración del orden mundial a propósito de la supuesta caída de los Estado-Nación como reguladores de lo social; por el contrario, lo que muestra este autor es que los estados en alguna medida se están fortaleciendo no en su forma tradicional claro esta, pasando por el Estado que pierde control, el que por el contrario se atrincheró en los fundamentalismos de tipo nacional como es el caso de China o de tipo religioso como lo es en buena parte de las naciones Árabes y finalmente el nuevo papel del Estado consiste en crear las condiciones óptimas para que quienes regulen la forma en que la nación va a entrar a competir de manera eficaz y eficiente en los mercados mundiales. Por otro lado lo que muestra Brunner al analizar las economías del primer mundo y del tercero en las dinámicas globales, son unas estadísticas totalmente opuestas, mientras los estados del primer mundo se benefician ampliamente de la globalización, no lo es tanto para las economías del tercer mundo, de hecho, para las personas de carne y hueso la globalización no les da iguales beneficios si están en el primer mundo que en el tercero. Finalmente muestra como las empresas transnacionales se sirven de las políticas del primer mundo para llevar a cabo las dinámicas de la globalización para tener más plusvalía que a la vez benefician directamente a las empresas multi transnacionales (Ibíd. 1999) balances muy similar y tal vez más riguroso en términos de cifras y de nivel de análisis, son realizados por Manuel Castells (1999), Huntington y Berger (2002) y Negri (2001) estudios en los que se llega a conclusiones similares a las anteriores y más categóricas en cuanto al papel del Estado en la globalización y cómo el discurso de la globalización sin estado está creando miseria, hambre y enorme riqueza en manos de unos pocos.

Roberto de Sousa (1997) muestra el papel que deben jugar los estados modernos para regular la vida de los ciudadanos y garantizar los derechos ciudadanos; así mismo analizando las diferencias tan dramáticas en las que se hunde el mundo, por las dinámicas propias de la globalización del capital, se muestran como es menester para el ejercicio pleno de los derechos ciudadanos disminuir las desigualdades estructurales para que efectivamente se puede hacer uso o mejor poner en práctica los derechos y para que esto se realice es el estado el que debe retomar las riendas de lo social y lo económico. En la misma línea Bauman, en su libro "En busca de la política" (2002) iden-





tifica la época moderna como un periodo de crisis enmarcado en dos ideales neoliberales que se muestran contradictorios; por un lado la libertad individual y el papel del Estado por lo que se podría llamar el bien común, Bauman con una interpretación propia en cuanto a la postura a de Hegel que el Estado debe ser el garante de hacer controlar las dinámicas desiguales que generaba el capitalismo; retoma esta tesis para demostrar como los dos postulados arriba enunciado son irreconciliables, más a la luz de las dinámicas globales.

Con estos ejemplos se pone de manifiesto, que antes de que la globalización halla acabado con los Estados, lo que se hace evidente son dos cosas: la primera es que el discurso de la perdida de legitimidad del Estado favorece a los intereses del capitalismo global que redundan en las empresas multinacionales y a los Estados en donde ellas "se localizan", inyectando fuertes sumas de dinero a sus economías. La segunda conclusión, es que estamos lejos del final del Estado, lo que se esta evidenciado, es que se hace necesario una refundación con las características que sean pertinentes, pues también es claro que él se debe adaptar a la nueva realidad y una de esas nuevas configuraciones, es el fortalecimiento como mecanismo de salida al neoliberalismo salvaje y como garante de la emancipación ciudadana (Touraine 1999, Bauman 2002 De Sousa 1997, Negri 2001).

Para finalizar mi argumentación quiero citar un artículo tomado de la Internet llamado El multiculturalismo como una estrategia de exclusión social de Rodríguez Regueira (2001). El autor argumenta que en lugar de las tendencias universalistas que hacían de la razón un argumento de legitimación del capitalismo y el colonialismo, resurge ahora un nuevo colonialismo autorreferencial, en donde la desterritorialización de los centros de poder no niega la consolidación de un capitalismo que más que inscribirse en los límites de la relación local/global, vuelve sobre sus focos originarios desligado del control y límites sociales que desde lo político le fijaba el Estado-nación. Lo político, ahora garante de la no intervención neoliberal (de lo económico y no de lo social), pretende mantenerse aquí y ahora con su nueva función de proteccionista cultural.

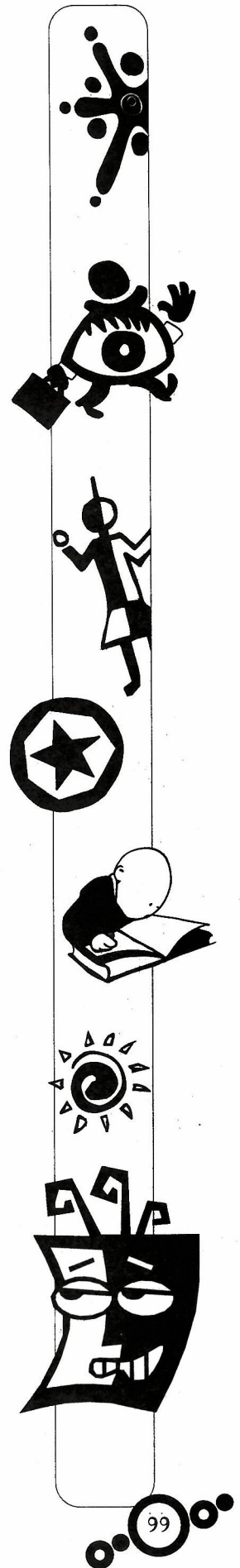
CONCLUSIÓN, ENTONCES PARA QUE EL ESTADO.

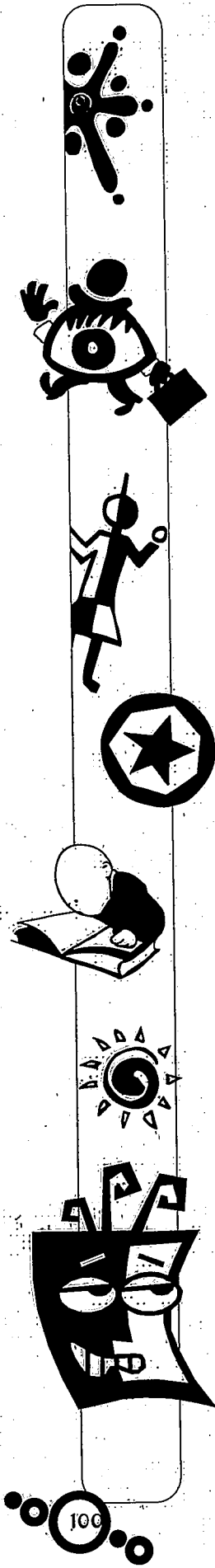
Llegado a este punto quiero dar a entender por qué, si es posible hacerle desde diversos ángulos críticas a todas estas constelaciones de teorías. Tomé como campo de batalla el papel que juega el Estado en estos momentos históricos que muchos

llaman de "crisis", es claro que uno podría hacer una crítica argumentativa desde sus métodos, su supuesta innovación o desde su conformación epistemología como lo hace Reinoso; pero, por qué el Estado, la respuesta es diáfana; al quitarle el papel protagónico al Estado lo que se está haciendo antes que acabar con la geopolítica del poder en el conocimiento, es reproduciendo el sistema que crea estas estructuras de poder desiguales.

Pero vamos por partes; para nadie es un secreto que la ciencia de punta al igual que el conocimiento intelectual de punta se encuentra ubicada en el primer mundo y la razón es tan sencilla como difícil de contrarrestar, y es que desde allá se maneja las diferentes esferas de poder, ya sean estos económicos, políticos, ideológico o culturales. Pero también es evidente que se debe combatir este poder, si se quiere que los postulado o el conocimiento que desde el tercer mundo se genera tenga igual peso; y aquí no se trata, como ya sabemos, de una cuestión de validez y de cientificidad, sino de poder, pero creo que la forma no es tomando posiciones fuera del sistema, pues ellas permanecen efectivamente fuera del sistema y no producen una reacomodación del poder. En esa medida el problema de exclusivo no se logra haciendo una ciencia "Chichombiana", sino de saber posesionarse en las estructuras de poder, en donde en términos de Bourdieu, se adquiera el capital simbólico que le permita al científico ser escuchado y sus teorías acatadas, aquí no se trata de mostrarse como víctima, sino de saber también en términos de Bourdieu cuales son los Habitus que me Permiten acomodarme en los Campus en una mejor posición en una estructura de poder(Téllez 2002 sobre la obra de Bourdieu).

Estas teorías analizadas parte de un hecho absolutamente evidente, que el Estado es una formación propia de la tradición histórica europea, dentro del proyecto de la modernidad, además por otro lado, se parte de la condición postmoderna como el la caída de los grandes relatos y como las dinámicas del la globalización desterritorializan la economía, la política y la cultura; todo para enunciar unas tesis que se dicen propias, aparte del sistema de la geopolítica del poder, en donde se encuentra adscrito el conocimiento; Por otro lado pretenden acabar con el estado por cargar con el Karma de haber nacido en el seno de la modernidad, olvidando el papel que debe jugar éste en los tiempos de crisis. Con estas posiciones conceptuales lo único que esta logrando, a mi juicio, es que estas teorías reproduzcan las relaciones de poder, la exclusión y la estigmatización. Con lo anterior lo que se está garantizando es la reproducción del sistema neoliberal en su forma de capitalismo global como el real causante de estas estructuras de poder, que es la que





en realidad la que está creando la exclusión y las estructuras desiguales, pues se le está quitando la poca fuerza que tiene el Estado como institución casi que única, al lado de los movimientos sociales con ciertas características, que pueden frenar este salvajismo neoliberal.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL Y CITADA

Bauman Z, 2002. *En busca de la política*, editorial, fondo de cultura económica, Méjico segunda edición

Brunner, J 1999 *Globalización Cultural y posmodernidad*, editorial fondo de cultura económica, Chile.

Castells, M (1999), tercera edición, *La era de la información*. Tomos I y II. España: siglo XXI editores

Castro S y Mendieta E. 1998. *La Translocalización discursiva de Latinoamérica en tiempos de la globalización*, Universidad Javeriana Bogota

Castro S Ciencias sociales, 2000 *Violencia epistémica y el problema de la invención del otro*. Instituto de estudios sociales y culturales PENSAR, de la Universidad Javeriana Bogotá .

De sousa, R 1997 " *De la mano de Alicia*" Unjersidad de los Andes Bogotá

Escobar, A 1996. *La Invención del Tercer Mundo, construcción y deconstrucción del desarrollo*, editorial Norma Bogotá

Garay G y Viveros M. compiladoras, 1997 *Cuerpo diferencias y desigualdades*, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas CES , Bogota.

Huntington, S y Beger P, (2002) *Globalizaciones Múltiples La división cultural en el mundo contemporáneo*. España: Editorial Paidos

Lander E, 2000 *Ciencias sociales: saberes coloniales y Eurocentricos*. Edgar Lander compilador, *la colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales; perspectivas latinoamericanas* CLASCO Buenos Aires,

Marcuse, H 1979 *Razón y Revolución*, Hegel y el surgimiento de la teoría social, editorial Alianza Madrid segunda edición.

Negri T; Hardt M. (2001), *Imperio*. Bogotá: Editorial Ediciones Desde Abajo.

Pajuelo, R *Del Poscolonialismo al Posoccidentalismo, una lectura desde la historicidad latinoamericana y andina*, en Revista del centro andino de estudios internacionales, número 2 II semestre de 2001, Quito Ecuador.

Pinzón E, 1997. *Violencia Cuerpo y Persona*, capitalismo Multisubjetividad y Cultura Popular, Editorial Equipo de Cultura y Salud, ECSA, Bogotá

Rodríguez J 2001 *El multiculturalismo como una estrategia de*

exclusión social, en *Gazeta antropológica* número 17, Universidad autónoma de San Antonio España.

Téllez Gustavo, 2002 Pierre Bourdieu *Conceptos básicos y construcción socio educativa*, Universidad Pedagógica Nacional Bogotá.

Touraine Alan, *Como salir del Liberalismo* editorial Paidós, Barcelona España 1999.

Willesternig I (1999) *Abrir las ciencias Sociales*, Editorial Norma Bogotá.

