

## MESA REDONDA SOBRE "EL OBJETO Y EL METODO DE LA PSICOLOGIA"

Con frecuencia se debate el problema relativo al objeto de estudio de la psicología, ya que a veces parece que éste se hubiese modificado con el transcurso del tiempo. ¿Qué es lo que define a la psicología como tal? ¿y cuál es el nivel de fenómenos de que se ocupa?, constituyen problemas que frecuentemente son analizados por distintos autores tratando de llegar a una mejor delimitación del campo de trabajo de la psicología.

Intimamente relacionada con este problema se encuentra la pregunta relativa a su método: ¿presenta éste o no alguna diferencia substancial con relación a los métodos empleados por otras ramas de la ciencia? y de existir, ¿en qué consiste tal peculiaridad del método empleado por la psicología?

Hace varios meses, algunos estudiantes del departamento organizaron una mesa redonda para debatir estos problemas. Se invitaron profesores que representarían una gama más o menos amplia de puntos de vista al respecto, para lograr tener una visión adecuada del problema.

El presente es un resumen de la mesa redonda efectuada por el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional en el I Semestre del año 1976. Participaron como ponentes los profesores: Jorge Bossa, Alfredo Ardila y Tel-

mo Eduardo Peña. Como moderador intervino el profesor Henry Granada. El problema propuesto fue la concepción del objeto y el método en la ciencia psicológica.

Debido a la importancia de los temas tratados, se ha querido reproducir en la *Revista de Psicología*, con algunos puntos ampliados. Al final, el moderador presenta una síntesis de las intervenciones.

*A. Ardila.* —Para comenzar, quiero señalar que personalmente no comparto la idea de que el objeto de estudio de la psicología haya cambiado, o expresado en forma más dramática aún, que la psicología no posea un objeto de estudio definido. Pienso que sería más exacto afirmar que el tipo de datos empleados y los problemas centrales de interés, o más exactamente ambos, se han modificado: el problema más central en un comienzo fue la percepción, luego el pensamiento, la motivación, el aprendizaje, etc. Quizás hoy seamos más modestos y consideremos que todos ellos tienen su lugar, su relación es tan estrecha, que con frecuencia es difícil separarlos.

La psicología comienza como ciencia cuando se inicia el estudio de un problema típico de la filosofía (las relaciones que existen entre los parámetros de los estímulos externos y las modificacio-

nes correspondientes en su representación para el sujeto; la información que recibe el sujeto del mundo externo, sus características, su veracidad, etc.; es decir, el problema del conocimiento traído de la filosofía), con los conceptos y procedimientos propios de la fisiología (los tiempos de reacción, los umbrales, etc.).

El conductismo intenta dar un salto cuando define que el objeto de la psicología lo constituye "el comportamiento". Afirmar esto es una verdad demasiado evidente, ya que todas las ciencias estudian el comportamiento: la forma en que se manifiestan y la dinámica de los fenómenos naturales; la astronomía estudia el comportamiento de los cuerpos celestes, la química el comportamiento de las moléculas, etc. La afirmación según la cual la psicología tiene como objeto de estudio el comportamiento, más que ingenua debió parecer divertida. Sin embargo, detrás de tal afirmación se encuentra la petición de que se emplee únicamente determinado tipo de datos: aquellos descriptibles en términos físicos (respuestas, etc.) o fisiológicos (reacciones glandulares, etc.) dejando por fuera las "representaciones internas". Es decir, el conductismo de ninguna manera cambió el objeto de estudio de la psicología; únicamente enfatizó la necesidad de utilizar determinado tipo de datos.

Dentro del espíritu biologista de la época y con el profundo impacto producido por la teoría de la evolución, se intenta considerar que el nivel de fenómenos que le corresponde a la psicología, está constituido por el nivel de los organismos vivientes, dentro de los cuales el hombre es simplemente uno más. Sin embargo, se pasa fácilmente por alto la consideración referente a la aparición en el hombre de un nuevo mecanismo que permite una nueva forma de evolución: al alcanzar determinado nivel de desarrollo biológico, se hace posible la conservación y transmisión de la experiencia sin necesidad de modificaciones biológicas ulteriores, lo que

lleva a la aparición de una nueva evolución que no existía anteriormente, que correrá paralela a la evolución biológica: la evolución cultural, que permitirá la acumulación y transmisión de conocimientos, principal pero no únicamente a través del lenguaje.

Consecuentemente, todos los fenómenos que observamos en el hombre están sometidos a una doble evolución: biológica y cultural, y son debidos a que determinado nivel de evolución biológica permitió la aparición de un nuevo mecanismo evolutivo que no existía anteriormente.

La psicología se ha ocupado desde sus comienzos en estudio de las relaciones existentes entre los organismos vivientes y su medio externo, aunque frecuentemente ha existido cierto olvido o confusión referente a los niveles de complejización de los organismos estudiados. La psicología estudia al hombre, no como conjunto de personas (organizaciones, sistemas de interacción, etc.), ya que éste es el objeto de la sociología (aunque como en todas las ciencias cercanas las fronteras son tenues y frecuentemente debidas a la necesidad de una mayor facilidad de estudio), no como agregado de neuronas, ya que éste sería en el mejor de los casos el objeto de estudio de la neurofisiología, sino como individuo, como organismo biológico y social. Tal es su nivel de análisis.

Esto no quiere decir que no pueda valerse de los datos obtenidos a varios niveles; hay principios de aprendizaje generales (o al menos que aparecen desde determinados niveles evolutivos) que nos permiten, por razones teóricas (y prácticas), obtener nuestro conocimiento sobre el condicionamiento clásico en el perro o sobre el condicionamiento operante en la rata blanca, así como existen principios generales de genética que han permitido estudiar la *Drosophila* (utilizar los datos de la *Drosophila*) para conocer las leyes de la transmisión genética de caracteres. Igualmente, determinados principios de

comportamiento animal (traídos de la etología, por ejemplo) son aplicables al hombre, ya que éste es un ser biológico, aunque en el hombre se encuentren integrados en su nueva forma de evolución cultural.

Por último, no me parece adecuada la distinción entre ciencias naturales y sociales, como si no fuese necesario considerar a la sociedad como un fenómeno natural para poder estudiarla y existiesen métodos distintos para abordar el objeto de estudio, dependiendo de si el hombre se encuentra o no implicado en él. Todas las ciencias son naturales (si exceptuamos las ciencias formales en las cuales lo que interesa es la no contradicción interna del sistema), y se utilizan siempre los mismos principios generales para abordarlos (y esto es precisamente lo que separa a la ciencia de otras formas de conocimiento). El método científico es siempre el mismo, aunque sea necesario utilizar procedimientos específicos (una metodología particular regida por los mismos principios y métodos generales de la ciencia), o no sea posible recurrir a ciertos procedimientos: la astronomía nunca ha provocado un experimento (por razones demasiado obvias) pero sería dudoso concluir de esto que se rige por principios metodológicos diferentes para abordar el nivel de fenómenos de que se ocupa.

La psicología como ciencia se rige por los mismos principios generales de la ciencia, aunque utilice determinados procedimientos propios o no pueda recurrir a otros más frecuentes a otros niveles de estudio de la realidad.

Jorge Bossa.

Consideró necesario delimitar los criterios que puede usar la ciencia en su funcionamiento. Señaló por ejemplo, que si se adopta como criterio único o predominante la *eficacia* o sanción pragmática, no se permite un examen epistemológico del método mismo ni se eva-

lúan aspectos externos al proceso de producción de conocimientos.

Es conveniente diferenciar entre profesión y ciencia psicológica ya que criterios de *éxito* en una actividad pueden ser no aplicables a la otra. Además enfatizó que la ciencia nace al interior de una ideología y en contra de la misma y que el interés que pueda detectarse por conferirle un objeto o un modo de producir conocimientos que sea *puro*, obedece a intereses de clase que instrumentalizan la misma ciencia queriendo domesticarla.

Afirmó seguidamente que analizando el desarrollo histórico de la psicología, el objeto y método de la misma es más un *proyecto* que un hecho acabado. No es, pues, un dato sino una realización paulatina. No hay una unidad ni una homogeneidad entre el objeto y el método. El caso por ejemplo, de que ciertos autores que siguen ciertas concepciones filosóficas definen el propósito de la psicología y la caractericen como búsqueda de leyes que permitan predecir y controlar el comportamiento mientras que para otra, las soluciones funcionales son insuficientes y deben buscarse soluciones causales, parece probar la afirmación anterior.

El mismo hecho de que ciertas concepciones empiristas invoquen el que el científico debe buscar datos o hechos (como si fueran cosas y no productos de una actividad) permiten al menos afirmar diferencias respecto a concepciones más dialécticas.

El profesor Alfredo Ardila consideró que el objeto de la ciencia es invariable: todas las ciencias y en diferentes épocas han estudiado la conducta, inclusive cuando lo que ha constituido el objeto de una disciplina ha sido el estudio de los *cambios* de la conducta. Lo que en su concepto, resulta problematizable, no es el objeto sino el tipo de *datos* que se usan para conformar explicaciones. En síntesis, el problema podría plantearse respecto al uso o no uso de ciertos datos.

Todas las ciencias son naturales (incluso la sociología) ya que se basan en regularidades objetivas, no arbitrarias. Lo que sucede es que, ciencias como la psicología estudian mucho más ampliamente las relaciones del organismo con el medio. Así mismo, un organismo viviente es un *continuo evolutivo*, no una cosa, lo cual implica niveles de complejidad progresivos. A su vez, estos niveles pueden ser estudiados por ciencias que ofrecen mayor o menor amplitud y profundidad en su descripción y/o aplicación de los mismos.

Telmo Eduardo Peña advirtió (y en eso estuvieron de acuerdo todos los demás ponentes) que la amplitud de tema daba lugar a un debate mayor y más participado que el actual.

Consideró que la ciencia es un conjunto lógico de conocimientos abstractos legales, deductivos, entonces la psicología no era una ciencia ya que:

1. Ningún enfoque psicológico está suficientemente sistematizado.

2. Sólo se tienen algunos datos que sustentan una adecuación empírica.

3. Se tienen generalizaciones pero sin suficiente nivel de *teorización*. Así, se carecen de niveles de abstracción suficientemente altos (falta teorización), las leyes obtenidas son aún empíricas y limitadas, y respecto a los datos hay muchos que fallan en: cuanto *control* adecuado. Sin embargo, hay una actividad científica sobre un sector de la realidad "relaciones organismo viviente y psicología.

el medio, lo cual, a pesar de las limitaciones anotadas, ha permitido el hallazgo de ciertas leyes no reductibles a otro campo. Así, cada nivel de la realidad conserva sus dimensiones explicativas de forma independiente.

Un aspecto que considera el profesor, señala el desarrollo metodológico de la psicología, es el incremento en *uso* y en *resultado* de un método diferente al convencional o clásico (grupo experimental) grupo testigo y es el intrasujeto único en donde se problematiza la concepción de nuestra probabilidad, etc. en términos de la estadística tradicional. Además el incremento y valoración del método experimental como más riguroso y confiable que métodos donde no es posible modificar a voluntad las condiciones que permiten el aislamiento de variables, señalan el acercamiento de la psicología a ciencia mejor constituida como la biología y la fisicoquímica.

### Observaciones.

Es interesante observar cómo dentro de un mismo problema pueden enfatizarse aspectos diferentes (método, tipo de datos, falta de teorización) lo cual apoyaría aspectos planteados en esta discusión: el *objeto* y el *método* de la psicología es un proyecto histórico, soluble sólo a través de investigación y discusión pero sin negar los logros que en estos momentos puede ofrecer la