

V alidación del Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) en población colombiana¹

Liliana Chaves Castaño²
y Natalia Quiceno Pérez³

Resumen

El propósito de esta investigación fue la validación en población colombiana del Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) el cual evalúa las siguientes ideas irracionales: Necesidad de Aprobación por parte de los demás, Altas autoexpectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia, Indefensión ante el cambio y Perfeccionismo. Con este propósito participaron 368 personas de ambos géneros: 136 hombres (36,96%) y 232 mujeres (63,04%), de diferentes estratos socioeconómicos. Las edades oscilaron entre 18 y 70 años, con una media de 32 años y una desviación estándar de 10,52.

Palabras Claves: Creencias irracionales, validación, propiedades psicométricas.

Abstract:

The purpose of the research presented in this paper was the validation of the Irrational Beliefs Questionnaire (IBQ) in the Colombian population. The IBQ evaluates the following irrational beliefs: need for approval by others, high self-expectations, guiltiness, control of emotions, avoidance of problems, psychological Dependence, helplessness when facing change, and perfectionism. For this research 368 people of both genders and chosen from diverse socioeconomic stratas were tested, 136 males (37%) and 232 women (63%). The ages ranged between 18 and 70 years old, with a median of 32 yrs, and a standard deviation of 10.5 yrs.

Key Words: Irrational Beliefs, Validation, Psychometric Properties.

1 Trabajo de grado realizado como parte de la investigación "Validación del Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) en población colombiana", financiada por el CODI (Comité para el Desarrollo de la Investigación-U. de A.).

2 Profesora vinculada al Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Antioquia-Medellín, Magister en Psicología (San Buenaventura- Medellín). Dirección electrónica: lilianachaves1@gmail.com

3 Psicóloga, egresada de la Universidad de Antioquia-Medellín, Colombia. Dirección electrónica: nataliaquicenop@yahoo.com

Introducción

Actualmente la investigación en psicología avanza de forma significativa. Esto se debe en gran parte a la inclusión de métodos matemáticos cada vez más sofisticados para analizar la información obtenida en los estudios. Así mismo, la búsqueda de validez y confiabilidad en los instrumentos de evaluación psicológica ha incluido diferentes métodos de análisis, entre ellos el factorial, como un requisito esencial en el proceso de estandarización de pruebas.

Las investigaciones psicométricas representan utilidad en el área clínica y de la salud, debido a que permiten que en las investigaciones se retomen instrumentos de evaluación que cumplan con los criterios de confiabilidad y validez necesarios para el establecimiento de diagnósticos, tamizajes, valoración de la severidad, etc. Igualmente, los instrumentos de medida requieren un proceso de validación ajustado a la población en su contexto, lo cual revela la forma en que un problema o característica se distribuye en la localidad.

El Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) (Calvete y Cardeñoso, 1999) seleccionado en esta investigación, ha sido utilizado en la ciudad de Medellín debido a que permite la evaluación psicológica de personas sin una psicopatología establecida, y ha mostrado su utilidad en la investigación de diversas problemáticas, incluyendo la dimensión psicopatológica.

Las creencias irracionales hacen parte del modelo teórico propuesto por Ellis (1958, 2003) que enfatiza en diferentes tipos de contenido esquemático. Considera a las representaciones mentales y a las creencias como agentes causales del comportamiento. Igualmente Ellis (1958, 2003) plantea que las cogniciones son centrales

“... Los pensamientos racionales (ideas o creencias racionales) son definidos como los ‘pensamientos que ayudan a las personas a vivir más tiempo y más felices...’”

en el origen y desarrollo de los trastornos emocionales, conductuales e interpersonales.

Tanto para el modelo teórico como para la Terapia Racional Emotiva desarrollados por Ellis (1958, 2003), la racionalidad ocupa un lugar relevante en la salud mental. Los pensamientos racionales (ideas o creencias racionales) son definidos como los “pensamientos que ayudan a las personas a vivir más tiempo y más felices...” (Ellis y Grieger, 1990. p. 23). Se considera que las personas son racionales porque han elegido ciertos proyectos o ideales productores de felicidad, porque utilizan formas eficaces, flexibles, científicas y lógico empíricas de alcanzar estos propósitos y metas, y a su vez evitan resultados contradictorios o contraproducentes.

Las creencias racionales se organizarían evaluando la situación aversiva de forma flexible, por ejemplo, “no conseguir lo que quiero es problemático, pero no horroroso”; igualmente se podría afrontar la situación desagradable desde la tolerancia, por ejemplo, “no me gusta lo que sucedió pero puedo soportarlo, o modificarlo si me es posible”, o bien desde la aceptación de sí mismo o de la situación, por ejemplo, “no me gusta este aspecto de mí (de otros o de la situación), pero acepto como es, y si puedo la cambiaré”. Este tipo de organización de creencias tiende a la preferencia y la flexibilidad (Ellis y Grieger, 1990).

En contraste, las creencias irracionales se caracterizan porque no se convalidan con la realidad, pueden iniciarse a partir de una premisa inadecuada y conducir a deducciones imprecisas que no son apoyadas por la evidencia y, a menudo, representan una sobregeneralización. Toman la forma de órdenes o mandatos, deberes y necesidades que producen emociones inadecuadas como ansiedad o depresión.

“Albert Ellis encontró como denominador común que, no eran los eventos mismos los que desencadenaban estados emocionales, sino la interpretación que los individuos hacían de dichos eventos...”

Albert Ellis, a partir de las observaciones que realizó a lo largo de su experiencia clínica, encontró como denominador común que, no eran los eventos mismos los que desencadenaban estados emocionales, sino la interpretación que los individuos hacían de dichos eventos.

Se considera que los pensamientos irracionales son la principal causa de las perturbaciones emocionales, porque son las personas las que escogen convertirse a sí mismas en neuróticas con su forma de pensar poco realista e ilógica. Lo que se busca es que las personas aprendan a cambiar sus ideas, pensando de manera científica, es decir, planteando hipótesis o suposiciones plausibles, para luego, al experimentar y comprobar que son correctas o incorrectas, mantenerlas o refutarlas (Ellis y Lega, 1993).

Es posible que algunas personas persigan sus metas de modo irracional, es decir, de manera exigente, absolutista e inflexible, produciendo consecuencias psicológicas negativas e incluso trastornos psicológicos, debido al valor aversivo que le asignan a las situaciones. Según la Terapia Racional Emotiva (TREC), la evaluación irracional se configura a través de los “debo” y “tengo que”, características dogmáticas que alteran la consecución de metas y generan emociones y comportamientos disfuncionales.

Dichos “debo” y “tengo que” pueden categorizarse en tres áreas principales de creencias: la primera tiene que ver con: “tengo que actuar, funcionar muy bien, perfectamente”, esta área se asocia con sentimientos de depresión, ansiedad y culpa; la segunda se relaciona con “usted debe de tratarme muy bien, perfectamente”, que generalmente facilita sentimientos de ira y conductas pasivo-agresivas o violentas; la tercera y última área hace referencia a creencias como: “las condiciones generales de mi vida tienen que ser muy buenas, cómodas, fáciles”, lo que produce como resultado sentimientos de lástima por uno mismo y problemas de autodisciplina (Lega, Caballo y Ellis, 1997).

A partir de estas tres áreas se derivan tres conclusiones irracionales nucleares como: tremendismo, baja tolerancia a la frustración y condenación. El tremen-

dismo se considera como la tendencia a resaltar en exceso lo negativo de un acontecimiento. La baja tolerancia a la frustración es la tendencia a exagerar lo insuportable de una situación y calificarla como insufrible, debido a que la persona considera que no puede experimentar ninguna felicidad, bajo ninguna circunstancia. Finalmente, la condenación es la tendencia a evaluar como “mala” la esencia humana, el valor de uno mismo y de los demás por los comportamientos que se realizan. La condena también puede aplicarse al mundo o a la vida cuando la persona no recibe lo que cree merecer, de manera incuestionable (Lega, Caballo y Ellis, 1997).

Ellis en 1962 realiza una descripción sobre las ideas irracionales, el autor presenta once de ellas, a las cuales le asigna un número sin darles una denominación específica. Posteriormente, Jones (1968) para la construcción del instrumento de medida de las ideas irracionales retoma diez de ellas y las denomina de la siguiente manera: necesidad de aprobación (idea 1), altas auto-expectativas (idea 2), tendencia a culpabilizar (idea 3), reacción a la frustración (idea 4), control emocional (idea 5), ansiedad acerca del futuro (idea 6), evitación de problemas (idea 7), dependencia de otros (idea 8), indefensión acerca del cambio (idea 9), preocupación excesiva por los demás (idea 10) y perfeccionismo (idea 11). Para la construcción de este instrumento no se retomó la idea 10.

Con el transcurso del tiempo y los reportes de investigación realizados en diversos países, la denominación de las ideas irracionales ha sido heterogénea, no obstante, los contenidos tienden a permanecer estables y las características de irracionalidad se mantienen en la producción teórica.

Por otra parte, el hecho de teorizar sobre los contenidos y las características de las ideas o creencias irracionales, se fundamenta en la

“... las alteraciones emocionales son cognitivo-emotivo-conductuales, y para realizar cambios significativos en la personalidad se deben realizar una variedad de cambios persistentes e importantes en los pensamientos...”

postura conceptual de que los pensamientos, las emociones y los comportamientos interactúan significativamente entre sí. De esta manera, las alteraciones emocionales son cognitivo-emotivo-conductuales, y para realizar cambios significativos en la personalidad se deben realizar una variedad de cambios persistentes e importantes en los pensamientos (Ellis, 1997). Por esta razón la TREC muestra once ideas irracionales que por lo general guían el procesamiento de la información.

Con el fin de tener medidas para evaluar las ideas irracionales y adaptar uno de los primeros cuestionarios generados en este tema (Irrational Beliefs Test, IBT), Riso (1988) llevó a cabo diversos estudios que finalizaron en la validación del IBT modificado; sin embargo, este proceso no incluyó el análisis factorial de componentes principales, por esta razón y con el propósito de actualizar las medidas de comparación, esta investigación tiene como objetivo llevar a cabo el proceso de estandarización de una nueva versión del cuestionario original, ahora denominado Test de Creencias Irracionales (TCI), instrumento de significativa importancia y utilización local.

Con respecto a los antecedentes de investigación encontrados sobre el Test de Creencias Irracionales IBT (Irrational Belief Test) de Jo-

nes (1968), los estudios muestran que ha sido probablemente el instrumento más empleado en el enfoque de la Terapia Racional Emotiva, mostrando su utilidad en las investigaciones psicopatológicas (Woods, 1992). Sin embargo, el análisis de contenido ha mostrado que algunos ítems evalúan emociones y conductas, más que contenidos relacionados con las creencias irracionales (Shorkey & Whiteman, 1977, citado en Calvete y Cardeñoso, 1999), así mismo, se ha observado que la presencia de estos ítems puede alterar los resultados que arroja el cuestionario debido a su efecto contaminador.

Para solucionar el problema de la contaminación de ítems, se han desarrollado investigaciones que eliminan aquellos reactivos que no evalúan directamente creencias irracionales (Calvete y Cardeñoso, 1999). Estas autoras muestran los resultados del análisis factorial para una versión abreviada de la escala de creencias irracionales (TCI, Test de Creencias Irracionales). El estudio tuvo una muestra de 568 estudiantes universitarios y se confirmó una estructura de ocho factores conformados por: Necesidad de aprobación, Altas autoexpectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia de los demás, Indefensión acerca del cambio y Perfeccionismo. Se eliminaron 48 ítems del Test de Creencias Irracionales de Jones por su papel contaminador. Debido a que este proceso de eliminación dejó sólo un ítem para el factor 4 (Reacción a la frustración) y otro para el factor 6 (Preocupación acerca de problemas futuros) se optó por no incluirlos en esta versión abreviada del test (TCI). El instrumento quedó conformado por 8 factores evaluados a través de 46 ítems, no obstante, las autoras señalan que las propiedades psicométricas del Test de Creencias Irracionales IBT original de Jones (1968) pueden mejorarse en relación con la consistencia interna de las subescalas, o bien, emplear otras estrategias

diferentes a la eliminación de ítems contaminados, por ejemplo, reformulándolos de tal manera que describan creencias en lugar de consecuencias emocionales y/o conductuales.

Posteriormente Calvete y Cardeñoso (2001) llevaron a cabo una nueva investigación con el propósito de confirmar la versión abreviada del Test de Creencias Irracionales de Jones (1968) (TCI) y estudiar la relación entre creencias y resolución de problemas sociales. En este estudio, se realizaron algunas modificaciones con respecto a la versión anterior del TCI, con el fin de mejorar sus propiedades psicométricas. Se suprimió una subescala que sólo contenía dos ítems, de forma que la escala completa constó de siete subescalas. Además se eliminaron tres ítems (“Es injusto que la lluvia caiga tanto sobre el justo como sobre el injusto”, “Me disgusta que otros tomen decisiones por mí” y “Me disgusta tener que depender de otros”), el primero por su matiz cultural y los otros dos porque implicaban un componente emotivo que podía resultar contaminador.

Calvete y Cardeñoso (2001), realizaron diversos análisis factoriales confirmatorios basados en el método de máxima verosimilitud para evaluar el modelo de medida de la nueva versión del TCI-R con el programa LISREL 8 (Jöreskog y Sörbom, 1993). Los indicadores mostraron un mejor ajuste para el modelo propuesto de siete dimensiones con solución oblicua. Los datos de este estudio indican que las subescalas de Necesidad de Aprobación, Altas Autoexpectativas, Indefensión acerca del Cambio, Dependencia e Irresponsabilidad Emocional están relacionadas entre sí, mientras que Culpabilización y Perfeccionismo parecen independientes. La correlación más alta se da entre Necesidad de Aprobación y Altas Autoexpectativas y es coherente con el factor de irracionalidad descrito

recientemente como creencias en las áreas del éxito y aprobación (Lega, Caballo y Ellis, 1997).

Los estudios referenciados anteriormente, muestran el desarrollo de la investigación psicométrica de las ideas irracionales y el trabajo continuo que requieren los instrumentos de medida de las creencias.

1. Método

Tipo de estudio

“Este estudio realiza la validación de un instrumento de evaluación psicológica. El proceso incluye las propiedades psicométricas y la validación estructural de la prueba TCI (Test de Creencias Irracionales)...”

Este estudio realiza la validación de un instrumento de evaluación psicológica. El proceso incluye las propiedades psicométricas y la validación estructural de la prueba TCI (Test de Creencias Irracionales). El estudio se enmarca en el enfoque empírico-analítico. Inicialmente se realizó un estudio piloto que permitió delimitar y adaptar los términos más apropiados para la población colombiana; y se hizo una comparación con la versión existente en español para evaluar la redacción de los ítems y su implicación en la confiabilidad. Posteriormente en la validación, se corrigieron los ítems que introducían ruido en la prueba y se aplicó el instrumento a la muestra de participantes.

Participantes

La selección de los participantes se hizo mediante un muestreo aleatorio polietápico. Como unidades primarias de muestreo, se seleccionaron al azar el 25% de las comunas de la ciudad de Medellín. Como unidades secundarias de muestreo, se escogieron al azar el 25% de los barrios que conforman las comunas. Como unidades terciarias de muestreo se seleccionaron al azar el 25% de las zonas de reunión en los barrios (colegios, iglesias y juntas de acción comunal). Como unidades finales de muestreo, se seleccionaron al azar los participantes del estudio. La muestra que hizo parte de este estudio fue de 368 participantes, hombres y mujeres con edades entre los 18 y 70 años, de diferentes estratos socioeconómicos, habitantes de la ciudad de Medellín.

La muestra total estuvo conformada por 368 participantes de ambos géneros: 136 hombres (36,96%) y 232 mujeres (63,04%). Las edades oscilaron entre 18 y 70 años, con una media de 32 años y una desviación estándar de 10,52. Los participantes pertenecían a diferentes estratos socioeconómicos (29,89% de estrato bajo; 48,10%

de estrato medio y 22,01% de estrato alto). Con respecto al estado civil se encontró que los participantes eran solteros (52,72%), casados (31,52%), separados (7,61%), en unión libre el porcentaje fue de 5,98% y finalmente, el 2,17% corresponde a participantes viudos. La escolaridad se distribuyó de la siguiente forma: el 1,09% no tenía estudios, el 5,43% alcanzó un nivel de básica primaria, el 32,07% tenía estudios hasta básica secundaria, el 19,57% alcanzó un nivel técnico y los participantes tenían educación superior en un 41,85%. Ver Tabla 1.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra

Edad	Porcentaje
18-20	9,22%
21-30	37,50%
31-40	34,25%
41-50	12,50%
51-60	5,71%
61-70	0,82%
Total	100,00%
Media	32%
DT	10,52%
Género	Porcentaje
Mujeres	63,04%
Hombres	36,96%
Estado civil	Porcentaje
Soltero/a	52,72%
Casado/a	31,52%
Unión libre	5,98%
Separado/a	7,61%
Viudo/a	2,17%
Escolaridad	Porcentaje
Sin estudios	1,09%
Primaria	5,42%
Secundaria	32,07%
Técnico	19,57%
Superior	41,85%
Estratosocioeconómico	Porcentaje
Bajo	29,89%
Medio	48,10%
Alto	22,01%

“Las ideas irracionales que se incluyen en este instrumento [TCI] son: Necesidad de Aprobación por parte de los demás, Altas auto-expectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia, Indefensión ante el cambio y Perfeccionismo”

Instrumento

El instrumento que hizo parte del estudio fue el Test de Creencias Irracionales TCI. Este instrumento fue desarrollado por Calvete y Cardeñoso (1999) para evaluar ocho ideas irracionales. Consta de 46 ítems con cuatro opciones de respuesta: 1= No estoy de acuerdo, 2= Desacuerdo moderado, 3= Acuerdo moderado y 4= Estoy totalmente de acuerdo. Las ideas irracionales que se incluyen en este instrumento son: Necesidad de Aprobación por parte de los demás, Altas autoexpectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia, Indefensión ante el cambio y Perfeccionismo.

Procedimiento

Inicialmente se realizó la aplicación de la prueba piloto con un grupo de siete personas, que no hacían parte de la muestra seleccionada, con el fin de identificar problemas de redacción en los ítems y realizar ajustes necesarios al instrumento. Posteriormente se hizo la aplicación general a los participantes. Para poder tener acceso a la muestra se realizaron contactos con las personas que potencialmente podrían responder

la prueba. A los participantes del estudio se les presentó el consentimiento informado que contenía los objetivos, procedimientos, utilidad del instrumento de evaluación, así como las consideraciones éticas.

Los datos se introdujeron manualmente en una hoja de cálculo de Excel y luego se exportaron al programa de estadística SPSS versión 15. La base de datos se depuró y se realizó el análisis de Kaiser, Meyer, Olkin (KMO) sobre adecuación de la muestra. Se realizó el análisis de matriz de correlaciones de Pearson, para encontrar si las características de la muestra permiten el análisis factorial. Se hizo un primer análisis factorial exploratorio teniendo en cuenta las comunalidades con un valor de carga no inferior a 0,30. Se realizó un nuevo análisis factorial con el método de componentes principales con una matriz rotada de tipo *varimax*, para factores no correlacionados (ortogonales).

El análisis factorial definitivo usó criterios de restricción para aceptar como estable un factor. Estos criterios fueron: selección y eliminación de ítems que carguen en dos o más factores; de existir ítems compartidos en uno o dos factores sólo se aceptó el ítem si la diferencia de carga era mayor de 0.2 y se admitió como variable de saturación el factor donde tenga mayor carga; también se eliminaron los ítems que cargando para un solo factor, su carga fuera inferior a 0.4. Finalmente, se hizo el análisis descriptivo y se establecieron los puntajes descriptivos de media y desviación estándar, igualmente las puntuaciones de referencia en percentiles.

2. Resultados

En el análisis factorial de componentes principales realizado con el método de rotación

ortogonal tipo varimax, la prueba se agrupó en ocho factores. En el primer factor “Necesidad de Aprobación”, las cargas oscilaron entre 0,53 y 0,75, con un alfa de 0,78; se obtuvo una media de 20 (DT= 3). En el segundo factor “Altas autoexpectativas”, las cargas oscilaron entre 0,40 y 0,75, con un alfa de 0,79; y una media de 11 (DT= 3). Para el tercer factor denominado “Culpabilización”, se obtuvo un alfa de 0,63; una media de 18 (DT= 4). Las cargas para este factor fluctuaron entre 0,55 y 0,78. En el cuarto factor “Indefensión acerca del cambio”, sus cargas oscilaron entre 0,46 y 0,78, con un alfa de 0,79 y una media de 23 (DT= 4).

Para el quinto factor “Evitación de problemas” sus cargas fluctuaron entre 0,74 y 0,76, el alfa para este factor fue de 0,66, y la media de 5 (DT= 2). “Dependencia” es el sexto factor cuyas cargas oscilaron entre 0,45 y 0,78; con un alfa de 0,73 y una media de 20 (DT= 3). “Influencia del pasado” es el séptimo factor y obtuvo una media de 15 (DT= 3); las cargas para este factor oscilaron entre 0,44 a 0,81; el alfa obtenido es de 0,84. En el último factor “Perfeccionismo”, las cargas fluctuaron entre 0,59 y 0,74; con un alfa de 0,70 y una media de 14 (DT= 3). Ver tablas 2 y 3.

Tabla 2. Solución factorial y estadísticos descriptivos

Factor	Ítems que lo componen	Alfa	Percentiles 20-50-70	Media/ Desviación Estándar
Factor 1 “Necesidad de Aprobación”	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	0,78	18-20-22	20 (3)
Factor 2 “Altas autoexpectativas”	8, 9, 10, 11	0,79	9-11-12	11 (3)
Factor 3 “Culpabilización”	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	0,63	14-18-20	18 (4)
Factor 4 “Indefensión acerca del cambio”	19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	0,79	20-24-26	23 (4)
Factor 5 “Evitación de problemas”	26, 27	0,66	4-6-6	5 (2)
Factor 6 “Dependencia”	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	0,73	18-20-22	20 (3)
Factor 7 “Influencia del pasado”	35, 36, 37, 38, 39, 40, 41	0,84	12-15-17	15 (3)
Factor 8 “Perfeccionismo”	42, 43, 44, 45, 46	0,70	12-14-16	14 (3)

Tabla 3. Análisis factorial: componentes y carga de cada ítem de la escala TCI

1. Es importante para mí que los otros me acepten.	0,75			
2. Me gusta el respeto de los otros pero no necesito tenerlo.	0,63			
3. Quiero agradarle a todo el mundo.	0,67			
4. Me siento bien conmigo mismo, aunque no le caiga bien a otras personas.	0,68			
5. Si no le agrado a otras personas es su problema, no el mío.	0,75			
6. Aunque me gusta la aprobación, no es una real necesidad para mí.	0,73			
7. Es molesto pero no insoportable que me critiquen.	0,53			
8. Odio fallar en cualquier cosa.		0,75		
9. Me gusta tener éxito en cualquier cosa, pero no siento que lo tenga que lograr.		0,40		
10. Para mí es extremadamente importante tener éxito en todo lo que hago.		0,61		
11. No me importa realizar cosas que sé que no puedo hacer bien.		0,45		
12. Las personas que actúan mal merecen que les vaya mal.			0,67	
13. Muchas personas malas escapan al castigo que merecen			0,64	
14. Aquellos que actúan mal deben ser castigados.			0,69	
15. La inmoralidad debería castigarse drásticamente			0,55	
16. Todo el mundo es esencialmente bueno.			0,78	
17. Es injusto que se trate por igual a buenos y a malos			0,72	
18. Nadie es malo, incluso cuando sus actos lo sean.			0,72	
19. Si una persona quiere, puede ser feliz bajo cualquier circunstancia.				0,51
20. Las personas no se ven afectadas por las situaciones sino por la forma en que las ven.				0,60
21. Yo soy la causa de mis propios estados de ánimo.				0,78
22. Las personas que son infelices se han hecho a sí mismas de esa manera.				0,77
23. Una persona permanecerá mucho tiempo enojada o triste si se mantiene a sí misma de esa manera.				0,73
24. Las cosas son insoportables dependiendo de cómo las interprete.				0,46
25. La persona hace su propio infierno dentro de sí misma.				0,60
26. La gente es más feliz cuando tiene problemas que superar.	0,76			
27. Una vida fácil rara vez es recompensante.	0,74			
28. Todo el mundo necesita alguien de quien depender para que los ayuden o aconsejen.		0,52		
29. Considero adecuado resolver mis propios asuntos sin ayuda de nadie.		0,45		
30. Finalmente soy yo quien realmente puede afrontar mis problemas.		0,77		
31. Me disgusta que otros tomen decisiones por mí.		0,78		
32. Necesito que otras personas me aconsejen.		0,63		
33. Me disgusta tener que depender de otros.		0,72		

34. Necesito que otros se preocupen por mi bienestar.		0,63		
35. Siempre nos acompañarán los mismos problemas.			0,81	
36. Es casi imposible superar las influencias del pasado			0,49	
37. Si algo me afectó en el pasado, no significa vaya a afectarme nuevamente.			0,74	
38. Pienso que experiencias del pasado me afectan ahora.			0,64	
39. Somos el resultado de nuestras experiencias pasadas.			0,67	
40. Una vez que algo afecta mi vida, siempre lo hará.			0,58	
41. La gente nunca cambia.			0,44	
42. Existe una forma correcta de hacer cada cosa.				0,72
43. No hay una solución perfecta para las cosas.				0,74
44. Es difícil encontrar la solución ideal a las dificultades de la vida.				0,62
45. Todo problema tiene una solución correcta.				0,63
46. Rara vez hay una solución ideal para las cosas.				0,59

En el análisis de confiabilidad realizado mediante el alfa de Cronbach, se obtuvo un 0,77. Previo al análisis factorial se realizó la indagación de las comunalidades y se observó que ningún ítem tuvo una carga inferior a 0,40. En esta investigación todos los ítems cargaron por encima de 0,40; entre 0,47 hasta 0,73, eso refleja que es posible realizar el análisis factorial con todos los ítems. Otro análisis realizado fue el Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), en el cual se obtuvo un resultado de 0,70, lo que indica que la muestra tiene una buena adecuación.

También se realizó el análisis de la varianza, y se encontró que para el TCI la varianza total explicada es de 86,34%; el primer factor explica el 29,23% del total de la prueba, el segundo factor explica el 17,24%, el tercero el 16,50%, el cuarto el 8,90%, el quinto el 4,09%, el sexto el 3,74%, el séptimo el 3,46% y el octavo factor explica el 3,18% del total de la prueba. Como se puede observar, el factor con mayor porcentaje de varianza explicada es el primero “Necesidad de Aprobación”, con un 29,23%; y el factor con menor porcentaje es el octavo “Perfeccionismo” que explica un 3,18% del total de la varianza. Ver tabla 4.

Tabla 4. Porcentaje de la varianza

Factor	Total	% de la varianza
1	4,71	29,23%
2	3,33	17,24%
3	2,99	16,50%
4	2,25	8,90%
5	1,88	4,09%
6	1,72	3,74%
7	1,59	3,46%
8	1,46	3,18%

3. Discusión

Al comparar los resultados obtenidos en esta investigación con las dos investigaciones realizadas por Calvete y Cardeñoso (1999, 2001), se puede observar que no hay diferencias significativas entre los estudios. En la investigación realizada en 1999, las autoras desarrollaron una versión reducida del IBT en la que eliminaron los ítems contaminados. Esa versión reducida (TCI-R) evaluó ocho tipos de creencias irracionales y mostró un ajuste adecuado de su modelo de medida en una muestra de estudiantes universitarios.

En la investigación realizada en el 2001 por Calvete y Cardeñoso, se hizo un análisis factorial exploratorio sobre el conjunto de las variables de la prueba, con el fin de evaluar la forma en que tienden a agruparse. Con los indicadores de ajuste se evidenció que el modelo más adecuado para el TCI-R era una solución oblicua de siete factores. La cuestión de la intercorrelación entre las subescalas de creencias tiene relevancia debido a que ciertos estudios previos habían encontrado correlaciones bajas, sugiriendo que estas son relativamente independientes (Koopman et al, 1994; citado en Calvete y Cardeñoso, 2001). Los datos obtenidos en este estudio indican que las subescalas de Necesidad de Aceptación, Altas Autoexpectativas, Indefensión acerca del Cambio, Dependencia e Irresponsabilidad Emocional están relacionadas entre sí, mientras que Culpabilización y Perfeccionismo parecen independientes. También se observó que la correlación más alta se dio entre Necesidad de Aprobación y Altas Autoexpectativas y es coherente con el factor de irracionalidad descrito recientemente como creencias en las áreas del éxito y aprobación (Lega, Caballo y Ellis, 1997; Calvete y Cardeñoso, 2001).

“... Los datos obtenidos en este estudio indican que las subescalas de Necesidad de Aceptación, Altas Auto-expectativas, Indefensión acerca del Cambio, Dependencia e Irresponsabilidad Emocional están relacionadas entre sí, mientras que Culpabilización y Perfeccionismo parecen independientes....”

Con los análisis factoriales (LISREL8) en la investigación de 1999, realizada por Calvete y Cardeñoso, se confirmó una estructura de ocho factores para el TCI abreviado (Necesidad de Aprobación, Altas autoexpectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia de los demás, Indefensión acerca del cambio y Perfeccionismo), y una adecuación moderada para el TCI.

En el análisis factorial confirmatorio del Test de Creencias Irracionales Abreviado, las autoras encontraron que después de realizar un análisis de contenido de los 100 ítems originales del Test de Creencias Irracionales de Jones, se tenían que eliminar 48 ítems por su posible papel contaminador. Después de realizar este proceso el factor 4 (Reacción a la frustración) quedó únicamente con un ítem, y lo mismo sucedió para el factor 6 (Preocupación acerca de problemas futuros); por lo cual Calvete y Cardeñoso (1999) optaron por la no inclusión de ambos en la forma abreviada del test. De igual forma, consideraron que el ítem 40 “Siempre nos acompañan los mismos problemas” se ajustaba mejor en el factor 9 (Indefensión acerca

del cambio) que en el factor 10 (Perfeccionismo) por lo cual incluyeron este cambio con respecto a la estructura original del test.

Con los 50 ítems restantes se obtuvo la matriz de covarianzas mediante PRELIS2. Al realizar lo anterior, cuatro ítems fueron eliminados por tener coeficientes de simetría y/o curtosis mayores que $| 2.00 |$. El análisis factorial confirmatorio se ejecutó con los 46 ítems restantes. Se utilizó como modelo hipotético el que cada uno de los ítems debía tener un peso distinto a cero en su subescala correspondiente y un peso nulo en el resto de las variables latentes. Se asumió la intercorrelación entre las ocho variables latentes del modelo: Necesidad de aprobación de los demás, Auto-expectativas, Culpabilización, Control emocional, Evitación de problemas, Dependencia de los demás, Indefensión acerca del cambio y Perfeccionismo. Se encontró que los coeficientes alpha de Cronbach para las ocho subescalas eran bajos y, en algunos casos, claramente insuficientes: Necesidad de aprobación (0.63), Auto-expectativas (0.45), Culpabilización (0.67), Control emocional (0.65), Evitación de problemas (0.40), Dependencia (0.54), Indefensión ante el cambio (0.60), Perfeccionismo (0.61). Sin embargo, en la investigación realizada en la ciudad de Medellín el alpha de Cronbach obtenido es diferente, observándose unas mediciones altas y estables: Necesidad de aprobación (0,78), Altas Auto-expectativas (0,79), Culpabilización (0,63), Influencia del pasado (0,84), Evitación de problemas (0,66), Dependencia (0,73), Indefensión ante el cambio (0,79), Perfeccionismo (0,70).

Los factores analizados en la presente investigación mostraron las siguientes características: El primer factor fue denominado *necesidad de aprobación por parte de los demás*. La persona

“El tercer factor fue denominado *tendencia a culpabilizar*. En este caso el pensamiento irracional consiste en creer que las personas, incluyéndose a uno mismo, merecen ser culpadas y castigadas por sus errores o malas acciones...”

que puntúa alto en este factor cree que necesita tener el apoyo y aprobación de las otras personas. El segundo factor recibe la etiqueta de *altas auto-expectativas*. Puntuaciones altas indican que la persona cree que debe tener éxito y ser completamente competente en todo lo que hace y que otorga su valor como persona basándose en sus logros. En este estudio, el ítem 9 no cargó para altas autoexpectativas, sino para necesidad de aprobación, pero teniendo en cuenta el contenido que evalúa el ítem, se consideró dejarlo en el factor de altas autoexpectativas.

El tercer factor fue denominado *tendencia a culpabilizar*. En este caso el pensamiento irracional consiste en creer que las personas, incluyéndose a uno mismo, merecen ser culpadas y castigadas por sus errores o malas acciones. El cuarto factor ha sido definido como *control emocional*. La persona que puntúa alto cree que tiene poco control sobre su infelicidad u otras emociones negativas; piensa que todo está causado por otras personas o sucesos.

El quinto factor recibe el nombre de *evitación de problemas*. En esta versión consta de dos únicos ítems que se refieren a la creencia de que es mucho más fácil evitar ciertas dificultades/responsabilidades y, en su lugar, realizar actividades que sean más agradables. El sexto

factor, *dependencia de otros*, consiste en creer que se debe disponer siempre de alguien más fuerte en quien apoyarse y sentirse incapaz de adoptar decisiones propias. El séptimo factor se denomina *indefensión acerca del cambio*. La persona con puntuación alta en este factor cree que lo que le sucede actualmente es el resultado de su historia pasada y poco puede hacer por superar los problemas. El último factor corresponde a *perfeccionismo*, el cual consiste en creer que todos los problemas tienen una solución perfecta y que uno no puede sentirse feliz o satisfecho hasta que encuentre tal solución.

Después de realizar el procedimiento de validación del TCI en la ciudad de Medellín, puede concluirse que la prueba conservó una estructura factorial muy similar a la reportada por Calvete y Cardeñoso (1999), tiene una adecuada confiabilidad y resulta útil para la evaluación de las ideas irracionales sin la presencia de ítems contaminadores que evalúan emociones o comportamientos.

Test de creencias irracionales TCI

Calvete y Cardeñoso (1999)

Validación en la población de la ciudad de Medellín Chaves y Quiceno (2009)

Instrucciones: A continuación encontrará una serie de frases que una persona podría emplear para describirse a sí misma. Por favor lea cada frase y decida qué tan bien lo describen a usted, luego evalúe qué grado de acuerdo o desacuerdo tiene usted sobre las frases y señale la opción adecuada según la siguiente escala.			
1 No estoy de acuerdo	2 Desacuerdo moderado	3 Acuerdo moderado	4 Estoy totalmente de acuerdo
2. Me gusta el respeto de los otros pero no necesito tenerlo.			1 2 3 4
3. Quiero agradecerle a todo el mundo.			1 2 3 4
4. Me siento bien conmigo mismo, aunque no le caiga bien a otras personas.			1 2 3 4 *
5. Si no le agrado a otras personas es su problema, no el mío.			1 2 3 4 *
6. Aunque me gusta la aprobación, no es una real necesidad para mí.			1 2 3 4 *
7. Es molesto pero no insoportable que me critiquen.			1 2 3 4 *
8. Odio fallar en cualquier cosa.			1 2 3 4
9. Me gusta tener éxito en cualquier cosa, pero no siento que lo tenga que lograr.			1 2 3 4 *
10. Para mí es extremadamente importante tener éxito en todo lo que hago.			1 2 3 4
11. No me importa realizar cosas que sé que no puedo hacer bien.			1 2 3 4 *
12. Las personas que actúan mal merecen que les vaya mal.			1 2 3 4
13. Muchas personas malas escapan al castigo que merecen			1 2 3 4
14. Aquellos que actúan mal deben ser castigados.			1 2 3 4
15. La inmoralidad debería castigarse drásticamente.			1 2 3 4
16. Todo el mundo es esencialmente bueno.			1 2 3 4 *

17. Es injusto que se trate por igual a buenos y a malos.	1 2 3 4
18. Nadie es malo, incluso cuando sus actos lo sean.	1 2 3 4 *
19. Si una persona quiere, puede ser feliz bajo cualquier circunstancia.	1 2 3 4
20. Las personas no se ven afectadas por las situaciones sino por la forma en que las ven.	1 2 3 4 *
21. Yo soy la causa de mis propios estados de ánimo.	1 2 3 4
22. Las personas que son infelices se han hecho a sí mismas de esa manera.	1 2 3 4
23. Una persona permanecerá mucho tiempo enojada o triste si se mantiene a sí misma de esa manera.	1 2 3 4 *
24. Las cosas son insoportables dependiendo de cómo las interprete.	1 2 3 4 *
25. La persona hace su propio infierno dentro de sí misma.	1 2 3 4 *
26. La gente es más feliz cuando tiene problemas que superar.	1 2 3 4 *
27. Una vida fácil rara vez es recompensante.	1 2 3 4
28. Todo el mundo necesita alguien de quien depender para que los ayuden o aconsejen.	1 2 3 4
29. Considero adecuado resolver mis propios asuntos sin ayuda de nadie.	1 2 3 4 *
30. Finalmente soy yo quien realmente puede afrontar mis problemas.	1 2 3 4 *
31. Me disgusta que otros tomen decisiones por mí.	1 2 3 4 *
32. Necesito que otras personas me aconsejen.	1 2 3 4
33. Me disgusta tener que depender de otros.	1 2 3 4 *
34. Necesito que otros se preocupen por mi bienestar.	1 2 3 4
35. Siempre nos acompañarán los mismos problemas.	1 2 3 4
36. Es casi imposible superar las influencias del pasado.	1 2 3 4 *
37. Si algo me afectó en el pasado, no significa vaya a afectarme nuevamente.	1 2 3 4 *
38. Pienso que experiencias del pasado me afectan ahora.	1 2 3 4
39. Somos el resultado de nuestras experiencias pasadas.	1 2 3 4
40. Una vez que algo afecta mi vida, siempre lo hará.	1 2 3 4
41. La gente nunca cambia.	1 2 3 4
42. Existe una forma correcta de hacer cada cosa.	1 2 3 4
43. No hay una solución perfecta para las cosas.	1 2 3 4 *
44. Es difícil encontrar la solución ideal a las dificultades de la vida.	1 2 3 4 *
45. Todo problema tiene una solución correcta.	1 2 3 4
46. Rara vez hay una solución ideal para las cosas.	1 2 3 4 *

Referencias

- Calvete Zumalde, E. y Cardeñoso Ramírez, O. (1999). Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de creencias irracionales abreviada. *Anales de psicología, 15*, 179-190.
- Calvete Zumalde, E. y Cardeñoso Ramírez, O. (2001). Creencias, resolución de problemas sociales y correlatos psicológicos. *Psicothema, 13* (1), 95-100.

- Ellis, A. (1997). Estado de la cuestión en la terapia emotiva-racional-conductual. En I. Caro (comp), *Manual de psicoterapias cognitivas*, 91-101. Barcelona: Paidós.
- Ellis, A. y Lega, L.I. (1993). Cómo aplicar algunas reglas básicas del método científico al cambio de las ideas irracionales sobre uno mismo, otras personas y la vida en general. *Revista de Psicología Conductual*, 1 (1), 101-110.
- Ellis, A. (2003). *Razón y emoción en psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Ellis, A. y Grieger, R. (1990). *Manual de Terapia Racional - Emotiva*, 2. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Jones, R. G. (1968). *A factors measure of Ellis Irrational Belief System, with personality and maladjustment correlates*. Doctoral Dissertation, Texas Techological College.
- Jöreskog, K. G. & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Chicago: Scientific Software International, Inc.
- Lega, L.I., Caballo, V.E. y Ellis, A. (1997). *Teoría y práctica de la terapia racional emotivo conductual*. Madrid: Siglo XXI.
- Riso, Walter (1988). Entrenamiento asertivo: aspectos conceptuales, evaluativos y de intervención. Medellín: Rayuela.
- Shorkey, C. & Whiteman, V. (1977). Development of the Rational Behavior Inventory: Initial validity and reliability. *Educational and Psychological Measurement*, 37, 527-534.
- Woods, P. J. (1992). A study of "belief" and "non-belief" items from the Jones Irrational Beliefs Test with implications for the theory of RET. *Journal o Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy*, 10 (1), 41-53.