

# La pobreza en Colombia 1978 y 1995<sup>1</sup>

## Introducción

Colombia ha sufrido importantes cambios sociales desde 1985 hasta 1995; por ejemplo una disminución significativa de las cifras de pobreza tanto absoluta como relativa aunque la medición se halla realizado por diferentes métodos; en otras palabras, a pesar de que la pobreza se defina como la incapacidad para disfrutar de un nivel mínimo de vida adecuado o la existencia de alguna de las necesidades básicas del ser humano sin satisfacer, lo cierto es que en el país por medio de las políticas públicas y su consecuente inversión social, se ha logrado (sobre todo en el periodo 1985-1991), disminuir las cifras tan alarmantes de pobreza que existían a mediados de la década del ochenta.

En consecuencia, el siguiente trabajo busca tanto describir el comportamiento de este mal en el transcurso de los diez años a los que se

1 Elaborados por Claudia Mejía Pérez. Economista, Universidad de Antioquia. Este trabajo se realizó con el apoyo del Programa de Formación para Jóvenes Investigadores CODI.

Dirección: claudmpz@agustinianos.udea.edu.co



hace referencia, como explicar en alguna forma las diversas metodologías utilizadas para su medición y las particularidades de su aplicación en Colombia. De acuerdo con lo anterior, en la siguiente sección se explicarán cuales son los métodos mas utilizados para medir la pobreza como son el método del ingreso o de la Línea de Pobreza y el de las Necesidades Básicas Insatisfechas de las personas; después se explicará el comportamiento de la pobreza en nuestro país entre 1985 y 1995 de acuerdo a los métodos mencionados y finalmente se realizará una breve comparación de la situación de pobreza en Colombia, frente a otros países en su mayoría latinoamericanos.

## **I. Algunos de los indicadores del nivel de pobreza**

### **A. Basados en el nivel de Ingresos**

El método de la Línea de Pobreza ( L.P.) o el método del ingreso define a los pobres como las personas “cuyos ingresos totales resultan insuficientes para cubrir las necesidades básicas relacionadas con el mantenimiento de la simple eficiencia física” y por lo tanto consiste en determinar unos ingresos mínimos que garanticen la supervivencia o la eficiencia en el trabajo y catalogar como pobres a aquellas personas que no alcanzan dicho ingreso de subsistencia.

La principal cualidad de esta definición es poder condensar en una sola variable (el ingreso) todo lo inherente a la pobreza, siendo la utilización de este método poco costosa en cuanto a consecución y manejo de variables. A pesar de lo anterior, la línea de pobreza presenta problemas pues, al querer homogeneizar el valor del ingreso mínimo para un país o una región geográfica, no se tienen en cuenta las grandes variaciones de nutrientes necesarios de acuerdo a los hábitos de trabajo, los rasgos físicos y el lugar específico y de esta manera, para convertir los requerimientos nutricionales en alimentos de mínimo costo, se establecen dietas que aunque son a un muy bajo precio, son monótonas y no tienen en cuenta los hábitos alimenticios de la gente; además, al

resultar difícil definir el costo de las necesidades básicas diferentes al aspecto alimentario se asume simplemente que un porcentaje del ingreso total, se gastará en alimentos (el cual se determina con el precio de la dieta mínima) y calculando de acuerdo a ese resultado, cual debe ser entonces el ingreso total requerido. El problema de este supuesto es que el ingreso dedicado a los alimentos varía permanentemente con el clima, los precios relativos y la disponibilidad de bienes y servicios, por lo que en general nada garantiza que mes tras mes, el porcentaje gastado en alimentos sea el mismo y mucho menos, que las personas tengan el mismo ingreso.

Al plantear los problemas del mencionado método, Sen muestra que una forma de solucionarlos, sin recurrir a suponer el gasto en alimentos o forzar a las personas a una dieta, sería analizando si la familia o persona cubre efectivamente los requerimientos nutricionales o no<sup>2</sup> sin tener que caer en el problema de los ingresos mínimos para identificar a las personas desnutridas.<sup>3</sup>

A pesar de tener estas falencias, el método de la L.P. es uno de los mas utilizados por lo que de él se desprenden algunos indicadores simples como la tasa de incidencia  $H = q/n$ , donde  $q$  es el número de personas con ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza y  $n$  es la población total, siendo  $H$  la proporción de la población total que se identifica como pobre según la línea de pobreza utilizada.

Entre las críticas que se le hacen al índice de la incidencia de la pobreza es no tener en cuenta la magnitud del déficit de ingresos de los pobres, porque no muestra si una persona pobre se localiza cerca de la L.P. o se encuentra alejada de ella, en condiciones de pobreza absoluta.

2 SEN, Amartya. "Sobre Conceptos y Medidas de pobreza", *Revista Comercio Exterior*, México, Abril de 1992; p. 312.

3 Una explicación de que por mucho tiempo se utilizaron indicadores de nutrición, como indicadores de pobreza es el hecho de que el hambre, la desnutrición, es uno de los aspectos (sino el que mas) mas evidentes de la pobreza; sin embargo, existen varios aspectos de la pobreza como la falta de educación, la inseguridad... que no son tan evidentes y son muy importantes.

Mediante H, tampoco se registra una transferencia de ingreso de una persona mas pobre a una mas rica o menos pobre, por lo que la persona que hace la transferencia cuenta igual antes y después de la operación, aunque su pobreza sea mayor; además, si el beneficiario del traspaso de dinero, logra situarse encima de la L.P., la tasa de incidencia de la pobreza disminuye sin reflejar el mayor sufrimiento de la otra persona. Lo único que se puede destacar de este índice simple es su sensibilidad al número de personas que están por debajo de la L.P.

La otra familia de indicadores que refleja aspectos de las condiciones de vida basándose en el ingreso, es la que evalúa la desigualdad, pero aunque la pobreza esté muy relacionada con tal aspecto, ello no significa que sean lo mismo. En efecto, una transferencia de dinero de una persona mas rica a una persona mas pobre debe disminuir en algún porcentaje la desigualdad de ingreso existente entre las dos personas; sin embargo no necesariamente significa que con esto decrezca el "mal" y al contrario puede aumentar el número de personas debajo de la línea de pobreza, presentando una desigualdad menor pero también con un nivel de ingreso menor ; además, una disminución del ingreso de la población en general aunque no incrementa la desigualdad existente, causaría un incremento de la pobreza al disminuir la capacidad adquisitiva de la población. En conclusión, la desigualdad en el nivel de ingreso es uno de los muchos aspectos que conforman la pobreza, pero se debe distinguir entre la pobreza y la desigualdad y tratar de establecer cual es la importancia de la desigualdad en el grado de pobreza.

Como parte del grupo de indicadores de desigualdad se encuentra el coeficiente Gini y aunque existe otra forma de medir este índice de acuerdo a la curva de Lorenz,<sup>4</sup> la siguiente definición tiene una gran utilidad conceptual y metodológica, pues es la utilizada por Sen en su índice, el cual también se tratará aquí mas adelante.

---

4 LORA, Eduardo. *Técnicas de medición económica. Metodología y aplicaciones en Colombia*. Bogotá, Tercer Mundo Editores. 1994; p. 79.

El coeficiente de Gini (G) es igual a:

$$G = 1 + (1/n) - (2/n^2 \mu) (Y_1 + 2Y_2 + \dots + iY_i) \quad \text{con } Y_1 > Y_2 > Y_3 \dots Y_i$$

donde  $i$  es el número de miembros de la población,  $Y_i$  son los ingresos corrientes para cada individuo y  $\mu$  es el ingreso promedio de toda la población. Cuando el Gini tiende a cero, muestra una distribución bastante igualitaria del ingreso siendo todo lo contrario si el Gini tiende a 1.

De acuerdo a lo anterior, el coeficiente depende de la suma ponderada del ingreso del conjunto de personas y utilizado como indicador de bienestar, dicha propiedad implica una función de bienestar colectiva con ponderaciones que muestran la posición del individuo en orden descendente de acuerdo al ingreso ( $y_1 > y_2 > \dots > y_i$ ). Por lo tanto, el Gini es mas sensible a cambios en el ingreso de los pobres que a modificaciones en los ingresos de los ricos pues la ponderación del ingreso de estos es menor, de tal modo que el Gini se reduce si se eleva la renta de todos los individuos (pobres y ricos) en la misma cantidad y cuando se presenta una transferencia de ingreso de un individuo mas rico a otro mas pobre,<sup>5</sup> lo que no se podría observar con el Gini derivado de la curva de Lorenz.

De otro lado, a pesar de que el ingreso absoluto de un individuo no se haya modificado, la ponderación que se le había asignado puede cambiar si su posición dentro de los ingresos de la sociedad se modifica para bien o para mal; a manera de ilustración, suponga que un individuo cuenta con un salario de \$300.000 ubicándose en el puesto 100 entre 180 personas, pero debido a X problema económico en la región, las 20 personas que ganaban inicialmente entre \$300.001 y \$400.000 ahora ganan entre \$ 200.000 y \$299.000, modificándose el orden de puesto no solamente de ellos, sino del agente que sigue recibiendo los \$300.000,

5 La deficiencia de este coeficiente es no ser elástico a variaciones en los ingresos si ocurre una transferencia de una persona pobre a una persona mas rica, siendo tal transferencia regresiva. Debido a lo anterior, como se verá mas adelante el índice de Sen también muestra esa deficiencia.

siendo su nueva ponderación menor que la de antes aunque en términos absolutos tenga el mismo ingreso.

Adicionalmente una de las cualidades del coeficiente es que muestra la desigualdad en los ingresos tomando la región (país, zona urbana, zona rural) como un todo o también la de varios subgrupos de población de acuerdo al ingreso, midiendo la distribución de este dentro de las personas clasificadas socioeconómicamente como pobres, ricos, etc de una región en particular.

Otro de los indicadores simples más utilizados es el llamado “brecha del ingreso” o el índice de la brecha de la pobreza que es igual a:

$$I = (1/q)\Sigma(z - Y_i)/z$$

donde:  $z$  = línea de pobreza

$Y_i$  = ingreso per cápita de los pobres

Definiéndose  $I$  como el déficit de ingreso agregado de todos los pobres con respecto a la L.P; En otras palabras, el dinero que haría falta para que todos los pobres pudieran gozar del ingreso mínimo requerido cubriendo así las necesidades básicas relacionadas con el aspecto de la eficiencia física.

La brecha del ingreso es inelástica o no refleja las transferencias de ingreso entre personas que estén debajo de la línea de pobreza concentrándose en el déficit agregado, sin importar su distribución ni el número de pobres.

En vista de que los anteriores indicadores presentan problemas en la medición de todos los aspectos de la pobreza, Sen propone la combinación de los dos índices simples anteriores con el coeficiente de Gini de los pobres, construyendo un índice compuesto llamado “el índice de Sen”, igual a:

$$P = H(I+(1-I)G_p)$$

donde:

H =Índice de incidencia de la pobreza

I =Índice de brecha del ingreso

G<sub>p</sub> = Índice Gini de los pobres.

Con este índice se supera la insensibilidad de la tasa de incidencia (H) a la magnitud del déficit en el ingreso y la de la brecha de la pobreza (I) al número de personas pobres; además, al agregarles el Gini de los pobres, se logra eliminar también la inelasticidad de los dos índices a los cambios en la distribución del ingreso entre los pobres.

De acuerdo al coeficiente de Gini, si todos los pobres tuvieran el mismo ingreso, el Gini de los pobres (G<sub>p</sub>) sería cero ( una distribución totalmente igualitaria) por lo que el índice de Sen (P) sería igual a HxI. No obstante, a medida que crece la desigualdad en los ingresos de los pobres, el Gini de los pobres aumenta y así el índice P se incrementa al mismo tiempo, mostrando la mayor privación de un subgrupo de pobres frente a las demás personas que también se sitúan debajo de la línea de pobreza.

Sin lugar a dudas el índice de Sen es un gran esfuerzo por resumir en una sola cifra varios aspectos de la pobreza debido a la falta de ingresos y constituye la base de referencia de otros indicadores compuestos que se han construido después aquel.

Por último se encuentra el índice de severidad o FGT2 (Foster-Greer-Tnorbecke) (1984) definido así:

$$FGT2 = (1/n) \sum [(z-Y_i)/z]^\alpha$$

Donde  $\alpha$  hace al índice sensible a las transferencias regresivas o que afectan el ingreso de los pobres haciendo que aumente el grado de

pobreza, lo cual no logra el índice de Sen. Si  $\alpha$  es igual a uno, se obtiene el índice de intensidad con  $\alpha$  igual a cero se convierte en el índice de incidencia y si  $\alpha$  es igual a dos el índice es el de FGT2.

## B. Basados en las Necesidades Básicas Insatisfechas

“Para estimar la magnitud de la pobreza en Colombia,<sup>6</sup> se optó en primera instancia, por utilizar el método de las NBI<sup>7</sup> o Necesidades Básicas Insatisfechas, porque la única fuente que existía con información reciente en 1985 era el censo de población y vivienda de 1985, en el cual no se investigaron los ingresos de los hogares, no siendo posible aplicar el método de la línea de pobreza o alguno de los indicadores simples de desigualdad en el ingreso; adicionalmente al utilizar la información del censo de población y vivienda para medir la pobreza, se podría regularmente hacer nuevas mediciones comparables con las del año en mención.

Desde ese entonces, se seleccionaron basados en varios estudios, cinco indicadores que tuvieran las mayores probabilidades de captar los segmentos de la población colombiana con los niveles de vida más bajos. Cuatro de ellos, se encargan de reflejar la situación del hogar en cuanto a la forma de ocupación (hacinamiento crítico), la situación física (características de la vivienda) o disponibilidad de los servicios básicos (servicio de agua y eliminación de excretas); el otro indicador simple se concentra en la disponibilidad de recursos en el hogar para satisfacer sus necesidades mínimas, teniendo en cuenta el número de ocupados por hogar y nivel de educación del jefe. A continuación, se dará una breve descripción de cada uno de los cinco indicadores que componen el índice de las N.B.I.:<sup>8</sup>

---

6 Aunque se habían hecho estimaciones de líneas de pobreza desde 1973, estas mediciones no fueron muy confiables. Ver para mayor detalle : Carrizosa, Mauricio. *Evolución y determinantes de la pobreza en Colombia*. Bogotá, 1986.

7 DANE, *La pobreza en Colombia*, Vol. I, Bogotá, Colombia, 1989; p. 15.

8 Basado en el anexo 2 del libro *La pobreza en Colombia*, Op. Cit.; p. 474.

**1. Hogares en viviendas inadecuadas:** refleja las carencias físicas de la vivienda del hogar objeto de estudio y son por ejemplo, los hogares que habitan en viviendas móviles, refugios naturales o sin paredes. En las zonas urbanas, también son todas las construcciones con piso de tierra y en las rurales las que están con pisos de tierra y materiales no durables en las paredes (bahareque, guadua, caña o madera)

**2. Hogares con hacinamiento crítico:** son los hogares en donde más de tres de sus integrantes habitan un mismo cuarto (incluyendo sala, comedor y dormitorio).

**3. Hogares en viviendas sin servicios básicos:** aquí se distinguió también en zona urbana y rural: Para las primeras. Los hogares que satisfacen esta necesidad básica son los que cuentan con conexión al acueducto y con sanitario, mientras que los rurales, satisfacen esta necesidad básica si cuentan con una fuente de agua potable y con sanitario.

**4. Hogares con alta dependencia económica:** se reúnen aquí, los hogares en donde existen mas de tres personas por ocupado y donde el jefe contara con máximo dos años de educación primaria.

**5. Hogares con ausentismo escolar:** en esta situación se encuentran los hogares en donde al menos un niño, mayor de seis años y menor de doce, pariente del jefe del hogar, no asiste a un centro educativo.

Cada uno de los anteriores indicadores simples, refleja en alguna medida un aspecto de las características visibles de la pobreza y por ello se agrupan, conformando el índice compuesto de la Necesidades Básicas Insatisfechas. Así, se clasifican como hogares pobres, los que presenten una de las características de los cinco indicadores (Ausentismo escolar o alta dependencia económica por ejemplo); además, si un hogar presenta mas de uno de las características de los indicadores, (ausentismo escolar y alta dependencia económica, al mismo tiempo) se clasifica como hogar en miseria.

Antes de entrar en el comportamiento de la pobreza en Colombia desde 1985 hasta 1995 según las NBI y desde 1978 hasta 1995 según el método del ingreso<sup>9</sup> hay que aclarar que, debido a que las comunidades indígenas en Colombia presentan en general bajos niveles de vida, el DANE clasificó a tales hogares en 1988 como pobres, sin realizar primero la cuantificación real de los indicadores. Adicionalmente, también se deben tener en cuenta, las críticas que a lo largo del tiempo se le han hecho a este indicador de N.B.I.

Como se expuso anteriormente, al utilizar el indicador de N.B.I. también llamado “el método directo”, se debe definir un grupo de necesidades básicas (en el caso de Colombia por ejemplo, la situación física de la vivienda, etc.) y de acuerdo a ella crear el índice, pero en tal proceso de definición del conjunto de necesidades básicas, se puede caer en la subjetividad pues mientras que para algunos grupos de personas debería tener más importancia la situación física del hogar, para otros, debería ser más relevante el nivel educacional, no existiendo entonces criterios absolutamente objetivos “para establecer el límite de satisfacción de cada una de ellas y el peso que habría que darles”.<sup>10</sup> Además, puesto que las necesidades humanas son muy diversas, medir la pobreza de acuerdo a cinco tipos de necesidades, solamente arroja como resultado una aproximación a su magnitud y no su dimensión real.

No obstante, el método anterior presenta virtudes frente al método de línea de pobreza o método del ingreso, debido a que las N.B.I no presentan supuestos sobre el gasto de los ingresos que no siempre son correctos porque en muchas ocasiones, el disponer de un ingreso mínimo necesario no garantiza que cuente con un adecuado suministro de los servicios básicos (agua, energía y alcantarillado) al igual que el patrón de

---

9 Aunque existen cifras de la pobreza en Colombia para 1973 según las NBI, no son muy confiables pues al utilizar los parámetros de medición de la pobreza de 1985 en la medición de 1973, se sobrevalúa su magnitud. En cambio, aunque la medición de la pobreza por el método del ingreso se realizó por primera vez en 1988 y después se hicieron las mediciones de los años anteriores, estas no presentan el mismo problema. Ver para una mejor explicación de este problema metodológico, *La pobreza en Colombia*, *Ibid*, p. 77-79.

10 SEN, Amartya. *Ibid*, p. 313.

consumo varía de una familia a otra según el porcentaje de consumo de cada una de las personas dentro de la familia.<sup>11</sup>

De esta manera Sen explica que el método de la línea de pobreza “es una forma de considerar las idiosincrasias individuales” pues este índice sirve tanto “para predecir un consumo como para indicar la capacidad para satisfacer sus necesidades mínimas, independientemente de que en los hechos, decida hacerlo o no”.<sup>12</sup> Finalmente según el mismo autor, los dos métodos de medición no son dos formas alternativas de medir la pobreza, sino que reflejan dos conceptualizaciones distintas de ella:

El método directo identifica a aquellos cuyo consumo real no satisface las convenciones aceptadas sobre necesidades mínimas, mientras que el otro trata de detectar a aquellos que no tienen la capacidad para satisfacerlas, dentro de las restricciones de comportamiento típicas de su comunidad. Una persona pobre según este enfoque, es aquella cuyo ingreso no basta para cubrir las necesidades mínimas, definidas de conformidad con el patrón convencional de comportamiento.<sup>13</sup>

## II. Evolución de la pobreza en Colombia

Ahora, la descripción de la evolución de la pobreza en Colombia desde 1978 hasta 1995 por el método de los ingresos y en el periodo 1985-1995 según el índice de las Necesidades Básicas Insatisfechas.

### A. El método del ingreso

Aunque en términos generales, la pobreza en el país disminuyó entre 1978 y 1995, lo logrado hasta ese momento es muy poco comparado con

11 Es sabido que en muchos países subdesarrollados, el hombre cabeza de familia es el que muestra un mayor porcentaje de consumo y las mujeres (sobre todo las hijas) son las que muestran un menor porcentaje en el consumo de alimentos

12 SEN, Amartya . *Ibid.* p. 318

13 *Ibid.* p. 312.

el incremento de los programas gubernamentales para combatirla. Vale la pena detenernos en el análisis de algunos indicadores de pobreza del país en el lapso mencionado.

**Cuadro 1**  
Comportamiento de la pobreza en Colombia 1978-1995  
(según el método del ingreso)

INDICE	1978	1988	1991	1992	1993	1994	1995
Incidencia (H)	0.591	0.592	0.577	0.558	0.564	0.544	0.550
Brecha de ingreso. (I).	0.484	0.461	0.442	0.457	0.454	0.439	0.434
Indice de Sen. (P)	0.383	0.387	0.351	0.348	0.353	0.326	0.331
Severidad. (FGT2)	0.178	0.173	0.152	0.156	0.158	0.145	0.143
Gini de los pobres.	0.34	0.34	0.32	0.33	0.34	0.31	0.32
Gini Nacional (G)	0.542	0.554	0.554	0.564	0.584	0.569	0.556
Población pobre total	14'824.275	14'204.352	18'766.882	18'290.545	18'797.601	18'387.340	18'933.512

Fuente : DNP-SJSD, *Boletín* No. 18, Colombia, 1998.

• **Incidencia:**

Este coeficiente pasó del 0.591 en 1978 al 0.55 en 1995 con una reducción del 4.1% a lo largo de los 17 años en mención; para 1995, el 55% de la población total de Colombia tenía un ingreso per cápita que no cubría el costo de una canasta mínima de bienes y servicios por persona.

Lo anterior permite plantear entre otras cosas:

- La pobreza adquiere el status de “estática o inflexible” pues a pesar de los programas llevados a cabo para combatirla (Plan para la erradicación de la pobreza absoluta en el gobierno de Virgilio Barco,

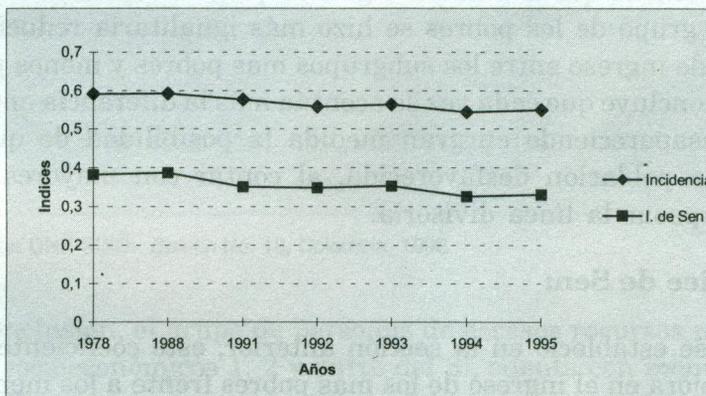
...Red de solidaridad social con Samper), su disminución ha sido poca.

- Las políticas sociales implantadas en contra del "mal", deben ser replanteadas a la luz de la teoría si se desea lograr resultados verdaderamente efectivos .

- No se puede concluir que el neoliberalismo sea el principal causante de que el nivel de pobreza nacional no haya cedido en la presente década pero sí tenemos razones para sostener que los beneficios anunciados con tal modelo de desarrollo, sí han llegado al país, no han tocado la puerta de los mas pobres, es decir , de la mayoría de los colombianos.

### Gráfico 1

Evolución de la pobreza según el ingreso  
Colombia 1978-1995



Fuente: Cuadro 1.

#### • La Brecha del Ingreso:

Entre los años 1978 y 1995 la cantidad de dinero que hacía falta para que las personas pobres se situaran por encima de la línea de pobreza (en

otras palabras, el monto de ingresos que necesitaban todos los pobres para poder adquirir la canasta mínima de bienes) disminuyó un 5%. Esta reducción fue del 2.3 % entre 1988 y 1995 siendo mayor que la reportada entre 1978 y 1995 (2.1%).

Según el Departamento Nacional de Planeación -DNP-:

En 1995 el déficit de ingresos en Colombia fué de 43.4% para alcanzar la línea de pobreza, es decir que (si) el ingreso promedio de la población pobre es de \$40.570,12 y la línea de pobreza nacional es de \$69.637, se requerirían \$29.066 per cápita y \$549 mil millones de pesos de 1995 mensuales para que los pobres de ese año dejaran de estar bajo la línea de pobreza.<sup>14</sup>

- **El coeficiente Gini de los pobres:**

A través de los 17 años de estudio, el Gini de los pobres se redujo en un 2%, lo cual a primera vista es un resultado favorable; no obstante si se tiene en cuenta que lo anterior significa que la distribución del ingreso dentro del grupo de los pobres se hizo más igualitaria reduciéndose la diferencia de ingreso entre los subgrupos mas pobres y menos pobres en un 2%, se concluye que cada vez se acentúa más la diferencia entre pobres y ricos, desapareciendo en gran medida la posibilidad de que alguna parte de la población desfavorecida, al contar con mayores ingresos, pueda traspasar la línea divisoria.

- **El índice de Sen:**

Como se estableció en la sección anterior, este coeficiente es sensible a la mejora en el ingreso de los mas pobres frente a los menos pobres (se podría decir, a los efectos progresivos en la distribución del ingreso de los pobres). En consecuencia podemos decir que en el ámbito nacional, entre 1978 y 1995 se dio una mejora del 5.2% en la situación de los mas desfavorecidos frente a los pobres; sin embargo, esto no significa que la situación de todos los pobres frente al ingreso de los ricos haya mejorado,

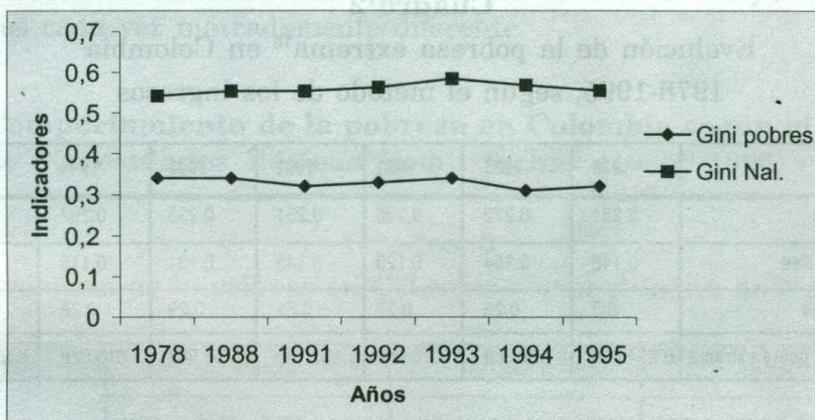
---

14 DNP-SISD. *Boletín* No 18:. Junio de 1998 Pág. 14. Bogotá. Colombia..

sino que la desigualdad de ingreso que existía entre los mas pobres y menos pobres ha disminuido un 5%, teniendo todos los pobres en general, un menor ingreso, pues el comportamiento del Gini nacional refleja un aumento en la desigualdad de ingreso de 1.4%, en los 17 años de estudio, llegando a un incremento máximo de 4.25 en 1993 frente a lo observado en 1978.

### Gráfico 2

Comportamiento de la desigualdad en el ingreso  
Colombia 1978-1995



Fuente: DNP-SISD. Boletín No. 18, Colombia, 1998.

En conclusión, el grupo de personas de escasos recursos monetarios, (estratos socioeconómicos 1, 2 y parte del 3), cuenta con menos ingresos que en 1978 y los que antes no eran tan pobres en ese grupo, ahora cuentan con menos ingresos, colocándose en una posición cercana a la pobreza extrema sin caer en ella.<sup>15</sup>

15 Esto no es mas que la desaparición paulatina de los estratos socioeconomicos colombianos medio-bajo y medio-medio concentrándose cada vez mas la riqueza en un menor porcentaje de población.

Efectivamente, la incidencia de la pobreza extrema (proporción de la población total que está debajo de la línea de indigencia), entre 1978 y 1995 logró disminuir en un 4.9%; sin embargo si bien la incidencia no es mayor, el Gini de los pobres extremos y el índice de Sen muestran que se tiene un mayor empobrecimiento para todas las personas indigentes, disminuyendo las diferencias económicas en dicha población. Hay que destacar igualmente que la pobreza extrema por ingreso decreció en Colombia entre 1978 y 1995 en forma relativa mas no en forma absoluta, ya que el total de la población bajo la línea de indigencia incrementó en 681.239 personas durante el tiempo mencionado.

## Cuadro 2

Evolución de la pobreza extrema<sup>16</sup> en Colombia  
1978-1995, según el método de los ingresos

INDICE	1978	1988	1991	1992	1993	1994	1995
Incidencia	0.251	0.272	0.236	0.251	0.233	0.207	0.202
Índice de Sen	0.148	0.154	0.129	0.145	0.131	0.115	0.108
Gini pobres	0.3	0.25	0.27	0.31	0.29	0.28	0.27
Población pobre extrema	6'294.096	6'527.069	7'678.608	8'237.186	7'765.988	7'015.028	6'975.335

Fuente: DNP-SISD. *Boletín* No 18, Colombia, 1998

### • Severidad:

La trayectoria del índice en cuestión, ha sido del 17,8% en 1978 a 14,3% en 1995, con una reducción en las diferencias de ingresos entre los más pobres y los menos pobres en Colombia y refleja una vez mas el hecho

16 Se define como pobreza extrema aquella situación en donde la persona no puede desarrollar sus actividades primarias no pudiendo ejercer ningún trabajo mental o físico por su mala situación. Las personas que están bajo la pobreza extrema, se encuentran según el método de los ingresos, bajo la línea de indigencia, que en términos numéricos es la mitad del valor de los ingresos per cápita requeridos en la línea de pobreza. Una convención del Banco Mundial sobre el valor de estas líneas es US 60 mensuales por persona para la línea de pobreza y US 30 para la línea de indigencia

ya anotado: la desigualdad de los ingresos de los pobres en el país, ha disminuido porque el nivel de pobreza se ha generalizado en un nivel mas bajo de ingresos.

Habr  entonces que esperar datos mas recientes de la pobreza en Colombia para visualizar si la citada tendencia persiste o por el contrario, si las diferencias entre los mas pobres y menos pobres vuelven a percibirse y las desigualdades en el ingreso a escala nacional conservan la misma proporci3n o, como sería mas alarmante, las desigualdades entre los pobres disminuyen, situándose tal grupo de personas en un nivel de ingreso menor a la vez que la desigualdad de ingresos en el país habría aumentado, mostrando que el nivel de vida de los pobres y los ricos es cada vez marcadamente diferente.

## B. Comportamiento de la pobreza en Colombia según el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (1985<sup>17</sup>-1995)

### Cuadro 3

Evoluci3n de la pobreza en Colombia según el índice de N.B.I.

	Nacional				Urbano				Rural			
	1985	1991	1993	1995	1985	1991	1993	1995	1985	1991	1993	1995
Porcentaje de personas con N.B.I.	45.0	29.8	26.3	24.2	32.3	18.5	15.6	14.3	71.8	45.2	41.1	38.3
Porcentaje de personas en miseria	22.8	10.9	8.7	7.5	12.5	5.3	3.5	2.7	44.3	18.6	15.9	14.3

Fuente: Cuadro 1-1 del libro *La pobreza en Colombia* y *Boletín de Estadística No 520*.

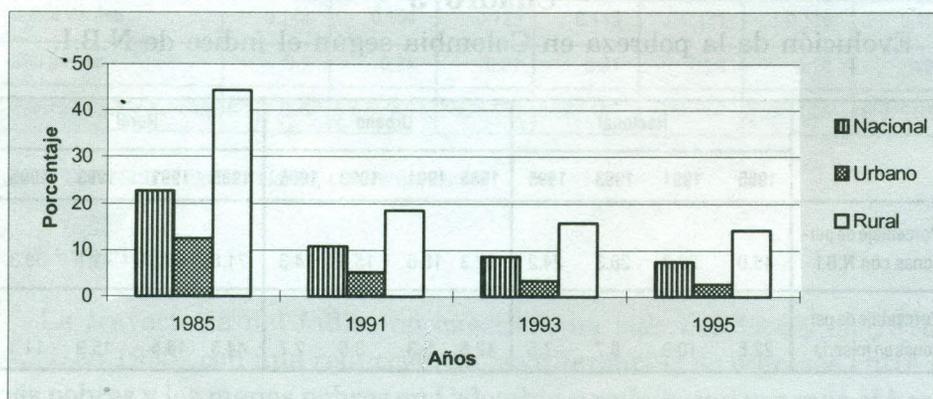
De acuerdo con el cuadro 3, las cifras de Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I.) en Colombia, disminuyeron a un ritmo mayor que

17 Excluyendo a la poblaci3n indígena del país para el año de 1985, por no haber sido censada.

el observado en la medición de la pobreza de acuerdo al nivel de ingreso. Sin embargo, existe un rasgo particular en las dos mediciones y es la gran diferencia existente entre la magnitud de la pobreza en el área urbana y en el área rural en el año de 1985: mientras el 32.3% de la población urbana presentaba alguna de sus necesidades básicas insatisfechas, el porcentaje era del 71.8% de la población rural y mayor aún era la diferencia entre lo rural y lo urbano en cuanto a población en miseria; un 44.39% de la población rural estaba sumida en la miseria, la urbana “solo” mostraba un 12.58% de su población con dos o mas de sus necesidades insatisfechas. Algo parecido refleja la incidencia de la pobreza de acuerdo al ingreso en 1988: para la zona urbana este porcentaje fue de 44.3% y el de la zona rural, en ese mismo año fue de 62.6%

### Gráfico 3

Evolución del porcentaje de personas en miseria por N.B.I Colombia 1985-1995



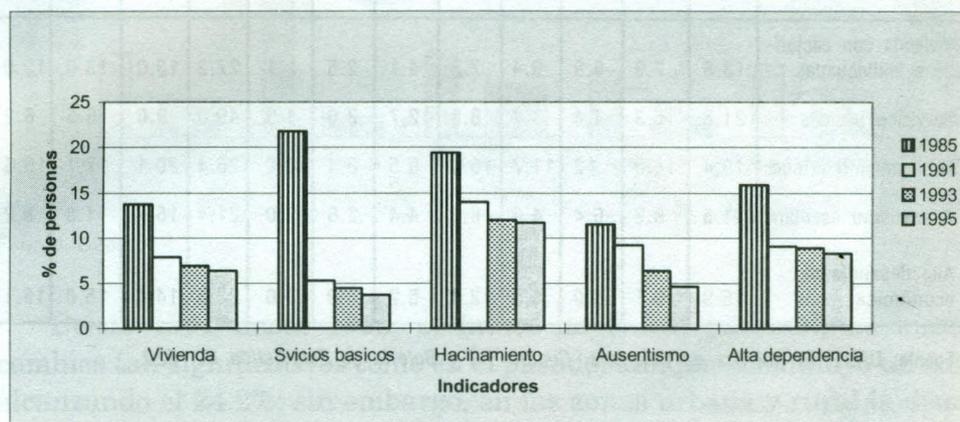
Fuente: Cuadro 3

Por otra parte, en este mismo año (1985), las dos principales N.B.I. en lo rural y lo urbano eran diferentes: El 16.1% de las personas en la zona urbana vivían en hacinamiento crítico, seguidos por las personas

con alta dependencia económica con un 12.4%. En lo rural, la necesidad básica que en mayor medida estaba insatisfecha en el 85 era el suministro de los servicios públicos básicos con el 49% , seguido por la mala situación de la vivienda con un 27.3%.

**Gráfico 4**

Indicadores simples de N.B.I en Colombia, 1985-1995



Fuente: Cuadro 4.

Como se puede apreciar, el método de las N.B.I. es una buena herramienta de diagnóstico para la formulación de políticas públicas y en este caso, se realizaron desde 1985 programas gubernamentales para el suministro de los servicios básicos en la zona rural y el mejoramiento de la vivienda en ambas zonas, consiguiendo disminuir las cifras de pobreza por N.B.I en las dos áreas en una forma significativa.

Para 1991 entonces, la pobreza por N.B.I., mostró una gran disminución. En ese año el porcentaje de personas de la zona urbana en tal condición fue del 18.5% ( 13.8% menos que en el 85) y el porcentaje de personas rurales con N.B.I fué del 45.2% (26.6% menos que en 1985); por ende el índice de N.B.I. a nivel nacional, también disminuyó de un 45% en 1985 a un 29.8% seis años después.

## Cuadro 4

Evolución de los indicadores simples de N.B.I.  
Colombia 1985-1995 (porcentaje de personas)

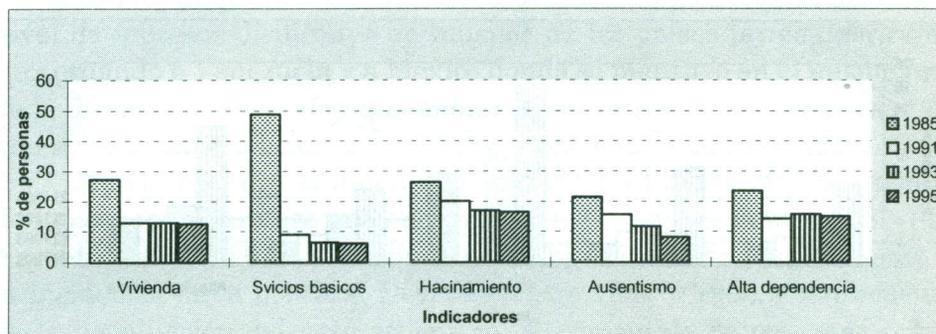
Tipo de necesidad	Nacional				Urbano				Rural			
	1985	1991	1993	1995	1985	1991	1993	1995	1985	1991	1993	1995
Vivienda con características inadecuadas	13.8	7.9	6.9	6.4	7.3	4.1	2.5	2.1	27.3	13.0	13.0	12.6
Servicios básicos	21.8	5.3	4.4	3.7	8.8	2.7	3.0	1.9	49.0	9.0	6.5	6.2
Hacinamiento crítico	19.4	14.0	12	11.7	16.1	9.5	8.4	8.2	26.4	20.1	17.1	16.6
Ausentismo escolar	11.5	9.2	6.4	4.6	6.8	4.4	2.6	2.0	21.4	15.7	11.8	8.2
Alta dependencia económica	15.9	9.1	8.9	8.3	12.4	5.2	3.9	3.6	23.5	14.4	15.8	15.1

Fuente: DANE. *La pobreza en Colombia, Cuadro 1-3 y Boletín de Estadística No. 520.*

Observando el comportamiento de los indicadores simples se concluye que el gobierno diseñó y llevó a cabo programas efectivos en contra de la pobreza, focalizando la inversión en los requerimientos que estaban insatisfechos en mayor porcentaje en cada una de las zonas. Es así como al contrario de 1985 cuando las dos mayores N.B.I. en la zona rural, eran los servicios básicos (49%) y característica de la vivienda (27.3%), en 1991 el porcentaje de las mismas necesidades en dicha área era de 9% y 13% respectivamente, siendo entonces en ese año el hacinamiento crítico con un 20.1% y el ausentismo escolar con un 15.7%, los requerimientos básicos que predominaban en el área rural colombiana. En contraste, en el área urbana del país, si bien entre el 85 y el 91 las dos principales N.B.I. disminuyeron, el hacinamiento crítico en un 9.5% y la alta dependencia económica con el 5.2% siguieron ocupando el primero y segundo lugar, respectivamente.

### Gráfico 5

Variación de los índices de N.B.I. en el área rural de Colombia  
1985-1995



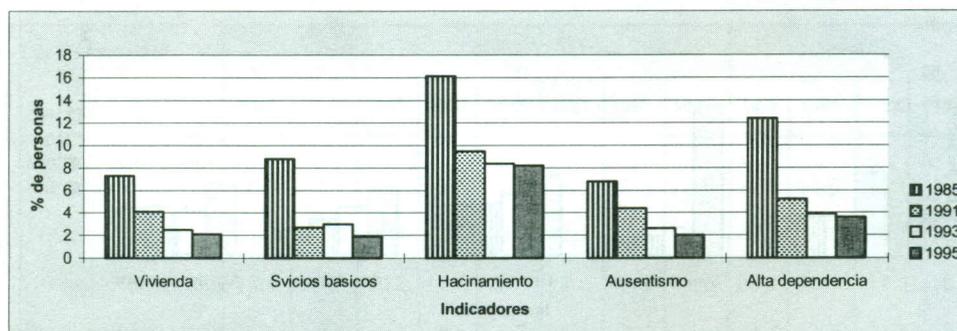
Fuente: Cuadro 4.

Desde 1991 hasta 1995, el índice de N.B.I. nacional, no mostró cambios tan significativos como en el pasado, aunque disminuyó un 5.6% alcanzando el 24.2%; sin embargo, en las zonas urbana y rural la disminución fue del 4.2% y 6.9% respectivamente. Adicionalmente hay una característica especial en el periodo 1991-1995 y es que las zonas rural y urbana presentan el hacinamiento crítico y alta dependencia económica como N.B.I principales y en igual orden de importancia (no en igual proporción), siendo la primera de ellas la que en menor proporción disminuyó en ese lapso.

Lo anterior muestra que en la zona rural, tanto los beneficios del desarrollo urbano cómo las consecuencias del proceso de salarización que allí se da, van llegando poco a poco; en 1985 se tenía en general un alto porcentaje de N.B.I. situándose la alta dependencia económica en el cuarto lugar en orden descendente, mientras que en 1995, el índice de N.B.I. era del 38.3% pues, los servicios básicos, el mejoramiento de la vivienda y el acceso a la educación primaria se hicieron mas accesibles a la población rural y la dependencia económica y el hacinamiento crítico, se convirtieron en necesidades mas difíciles de satisfacer.

### Gráfico 6

Variación de los indicadores simples de N.B.I. a nivel urbano  
Colombia 1985-1995



Fuente: Cuadro 4.

Una razón de lo anterior es que la forma de satisfacer unas y otras necesidades ( servicios básicos frente a la alta dependencia económica por ejemplo) es diferente ya que mientras el suministro de los servicios públicos se consigue mediante la ejecución de obras públicas, la erradicación de la alta dependencia económica y el hacinamiento crítico, requerirén una capacitación de la gente ( en muchos casos adulta) para realizar “nuevos” trabajos<sup>18</sup> y de un cambio de actitud y de creencias frente a algunos problemas, como en el caso de la planificación familiar.

### III. Comparación Internacional

Existen al menos nueve países latinoamericanos y del caribe que cuentan con estudios acerca de la incidencia de la pobreza y la desigualdad en el ingreso y a pesar de que para algunas naciones no hay información; según Nora Lusting<sup>19</sup> “...en América Latina y el Caribe

18 El campesino que siempre ha sembrado en forma tradicional, necesita ser capacitado para incorporar los avances tecnológicos (nuevas formas de cultivar, nuevos abonos...) a sus anteriores actividades.

19 Jefe de La Unidad de pobreza y desigualdad del BID.

actualmente unos 150 millones de personas – es decir, una de cada tres personas- subsisten con un ingreso diario inferior a dos dólares de los Estados Unidos (a precios de 1985)”<sup>20</sup>.

Entre los años 1990 y 1996, la incidencia de la pobreza de acuerdo al nivel de ingresos disminuyó en muchos de los países latinoamericanos, exceptuando a Venezuela y a México donde se mantuvo en el mismo nivel de la década anterior. Hay que anotar además que en estos países en los que se realizan mediciones de pobreza continuamente, las cifras obtenidas varían a veces drásticamente, reflejando la situación macroeconómica de la economía para ese año en particular. Es así como entre 1989-1990 Argentina reportó al mismo tiempo, una hiperinflación y un aumento de la incidencia de la pobreza. Después, entre 1994 y 1996 a consecuencia de la devaluación del peso argentino, el porcentaje de personas pobres pasó del 13 al 20.2% .

Para citar otros ejemplos, en Costa Rica a causa del bajo crecimiento económico, entre 1990 y 1991 la pobreza incrementó cinco puntos porcentuales, cayendo un 12% entre el 91 y el 94, debido a un lapso de crecimiento. Finalmente, Venezuela reportó grandes variaciones en sus cifras de pobreza que decreció un 10% de 1989 a 1991, se incrementó un 19% de 1991 a 1994 para bajar un poco en el siguiente año de estudio.

De otro lado, al tratar de comparar la incidencia de la pobreza por nivel de ingresos entre diferentes países, se debe utilizar una medida estándar debido a que cada país según sus características culturales, de consumo, etc., construye líneas de pobreza de distinto valor . Así, la medida estándar utilizada en estos casos es la línea de pobreza con un valor de US\$60 mensuales por habitante; de este modo se homogeniza la medición, haciendo los resultados comparables entre sí.

---

20 LUSTIG, Nora. “Pobreza y desigualdad: un desafío que perdura”, *Revista de la CEPAL*, Número extraordinario: CEPAL 50 años, reflexiones sobre América Latina, Octubre de 1998.

**Cuadro 5**

Incidencia de la pobreza por nivel de ingresos en América Latina con una Línea de Pobreza de US\$60 de 1985 por habitante al mes (porcentaje de la población total)

Países	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Argentina, G.B Aires	-	14.2	-	-	13.4	-	18.7
Brasil	46.3	-	42.7	45.4	-	43.5	-
Chile	14.6	-	9.8	-	9.5	-	-
Colombia	-	19.6	19.1	17.4	16.5	15.2	-
Costa Rica*	18.8	22.8	20.0	15.7	13.8	15.4	16.4
Ecuador	-	-	-	-	-	32.6	-
Honduras	67.8	-	66.2	-	64.5	65.6	-
México	-	-	14.6	-	15.6	-	-
Paraguay*	5.8	6.0	4.6	4.6	4.7	2.2	2.4
Perú	-	-	-	-	35.0	-	-
República Dominicana	-	-	18.2	-	-	-	-
Venezuela*	14.3	13.9	11.3	11.0	15.8	13.4	-

Fuente: LUSTIG, Nora. "Pobreza y desigualdad: un desafío que perdura", *Revista de la CEPAL*, Número extraordinario, 1998.

Hogares, \* Zona metropolitanas.

Del cuadro 5 se puede anotar que Honduras y Brasil son los países que reportan el mayor porcentaje de personas pobres de acuerdo a su ingreso mensual mientras que Chile (hasta 1994), Venezuela y Colombia en 1995, muestran los niveles de pobreza mas bajos entre los diez países comparados.

La trayectoria de la pobreza en Colombia entre 1991 y 1995 según esta medición, es diferente a la de los demás países de la región porque refleja en todo el periodo, una sostenida tendencia a la baja aunque sin

grandes diferencias entre año y año por lo que, en dicho lapso, la incidencia de la pobreza disminuyó un 4.4%, cifra que tan solo es superada por Chile, el cual entre 1990 y 1994, logró mermar en un 5.1% el porcentaje de población pobre por falta de ingresos.

Para finalizar, se presenta una comparación del nivel de desigualdad en el ingreso entre Colombia y algunos países latinoamericanos, asiáticos y europeos en su mayoría también desde 1986.

### Cuadro 6

Cambios en la distribución del ingreso en las zonas urbanas de 11 países latinoamericanos

País	Coeficiente Gini.			
	1986	1990	1992	1994
Argentina G.B. Aires	0.41	0.42	0.41	0.44
Bolivia	-	0.48	0.47	0.43
Brasil	0.54	0.54	0.51	-
Chile	0.49	0.47	0.47	0.48
Costa Rica	0.49	0.47	0.47	0.48
Honduras	-	0.49	0.46	0.46
México	0.32	0.42	0.41	0.41
Panamá	0.43	0.45	0.45	0.45
Uruguay	0.39	0.35	0.30	0.30
Venezuela	0.38	0.38	0.38	0.39
Colombia	-	-	0.55	0.57

Fuente: CEPAL. *Panorama Social de América Latina-1996*, Chile, 1997.

\*El Gini se calculó a partir de la distribución del ingreso per cápita de los hogares por grupos decilicos.

Dos de los cinco países (Argentina y Costa Rica) que registraron tasas de crecimiento anuales mayores al 5% entre 1990 y 1994, incrementaron su desigualdad en el ingreso. Chile y Panamá mostraron los mismos niveles de concentración de riqueza de inicios de la década de los noventa y Uruguay registró una distribución de su P.I.B. mas equitativa que en los años anteriores. De otro lado, Bolivia, Honduras, México, Perú y Venezuela reportaron un crecimiento moderado, se consiguió una mejora en la distribución de sus ingresos, sólo en los tres primeras naciones, mientras que en los dos últimos países la concentración del ingreso se incrementó.

En resumen, entre 1991 y 1994 casi todos los países latinoamericanos aquí estudiados, exceptuando a Colombia y a Uruguay, aunque lograron algún ritmo de crecimiento económico, registraron un aumento en la concentración del PIB, tendencia que como se verá a continuación, se presenta con mayor nitidez en una medición realizada por la CEPAL para 1996.

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro para 1996, el 10% más pobre de la población colombiana participaba del 1.3% del ingreso total, mientras que el ingreso del 10% de la población más rica concentraba el 39.5% del ingreso por lo que el patrimonio de las personas en el primer decil (mas ricas) era 30 veces mayor que las del último decil; así, Colombia entre estos 15 países ocupa el sexto lugar en concentración del ingreso ubicándose por encima sólo de Brasil, Guatemala, Honduras, Panamá y Chile en los cuales la desigualdad en el ingreso alcanza niveles insospechados.

En 1996 a diferencia de Colombia, en Bolivia el 10% más pobre de la población, podía disfrutar de 2.3% del ingreso total y el 10% de la población mas adinerada disfrutaba del 31.7% con lo cual, reporta un coeficiente Gini del 42% que es relativamente bajo si se tiene en cuenta que en Brasil en el mismo año era del 63.4% y el de Colombia era de 51.3%.

Por otra parte y a pesar de que Colombia no muestra un PNB per capita tan bajo como el de Honduras, Bolivia o Guatemala, nada se puede

decir al comparar estos ingresos con los del Japón, Alemania y Suecia los cuales son 20, 73, 15.5 y 12,6 veces mayores que el de Colombia, respectivamente.

**Cuadro 7**  
Comparación de la Distribución del Ingreso en 16 Países

Países	1er decil 10% mas pobre	1er. Quintil	Ultimo decil	PNB percápita us/94	10mo decil / 1er decil	Gini
Brasil	0.7	2.1	51.3	2970	73	63.4
Guatemala	0.6	2.1	46.6	1200	78	59.6
Panamá	0.5	2.0	42.2	2580	84	56.6
Honduras	1.5	3.8	41.9	600	28	52.7
Chile	1.4	3.5	46.1	3520	33	56.5
Colombia	1.3	3.6	39.5	1670	30	51.3
México	1.6	4.1	39.2	4180	25	50.3
Costa Rica	1.2	4.0	34.1	2400	28	46.1
Malasia	1.9	4.6	37.9	3480	20	48.4
Perú	1.9	4.9	34.3	2110	18	44.9
Venezuela	1.4	3.6	42.7	2670	31	53.8
Hong Kong		5.4	31.3	21650		
Bolivia	2.3	5.6	31.7	770	14	42.0
Alemania		7.0	24.4	25880		
Suecia		8.0	36.9	21000		
Japón		8.7	22.4	34630		

Fuente: CEPAL. "América Latina y el Caribe: La brecha de la equidad", *Notas sobre la Economía y el Desarrollo*, No 602, Abril de 1997.

## Referencias

CARRIZOSA, Mauricio. *Evolución y determinantes de la pobreza en Colombia*, Bogotá, 1986.

CEPAL. "América Latina y el Caribe: La brecha de la equidad", *Notas sobre la Economía y el Desarrollo*, No. 602, Abril de 1997.

----- . *Panorama Social de América Latina - 1996*, Chile, Febrero de 1997.

DANE. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. *La pobreza en Colombia*, Vol. I, Colombia, 1989.

----- . *Boletín de Estadística No. 439*, Colombia, Octubre de 1989.

----- . *Boletín de Estadística No. 520*, Colombia, Julio de 1996.

DNP-SISD. Departamento Nacional de Planeación - Sistema de Indicadores Sociodemográficos, *Boletín No. 18*, Colombia, Junio de 1998.

LORA, Eduardo. *Técnicas de medición económica. Metodología y aplicaciones en Colombia*, Santafé de Bogotá, Tercer Mundo Editores, 1994.

LUSTIG, Nora. "Pobreza y desigualdad: un desafío que perdura", *Revista de La CEPAL*, Número Extraordinario: CEPAL 50 años, Reflexiones sobre América Latina, Chile, Octubre de 1998.

SEN, Amartya. "Sobre conceptos y medidas de pobreza", *Revista Comercio exterior de México*, México, Abril de 1992.

----- . "La vida y la muerte como indicadores de bienestar", *Revista Investigación y Ciencia España*, Julio de 1993.