

VALORIZACIÓN Y DESVALORIZACIÓN DE LOS TESTS EN EL CAMPO DE LA PSICOLOGÍA ARGENTINA. UNA DISOCIACIÓN NO SUPERADA¹

TESTS APPRECIATION AND DEGRADATION IN ARGENTINIAN PSYCHOLOGY.
AN UNRESOLVED DISSOCIATION

Evangelina Norma Contini

Universidad Nacional de Tucumán
nocon@arnet.com.ar

Resumen: El área de la evaluación y diagnóstico psicológico ha existido tradicionalmente en los currículos de las carreras de psicología de las universidades argentinas y se ha venido proporcionando formación en técnicas proyectivas y psicométricas en diversas franjas etarias, tanto como en la articulación de datos dentro de un proceso de evaluación. Esta área disciplinar ha tenido en la formación universitaria del psicólogo períodos de desvalorización también observable en la práctica profesional. Para comprender esta posición pendular es esencial destacar la prevalencia en la formación universitaria del modelo psicoanalítico, al que adscribe la mayor parte del cuerpo docente y que, por lo tanto impregna los contenidos de muchas asignaturas. Si bien al momento de formular los cambios curriculares se afirma que la Psicología como disciplina es multiparadigmática, en la práctica puede afirmarse que no se ha logrado superar el sesgo monoparadigmático que tiene la formación universitaria.

Palabras clave: *Evaluación psicológica – Valorización – Argentina – Formación*

Abstract: The area of psychological assessment and diagnosis has traditionally existed in the curricula of psychology careers of Argentinian universities and has been providing training in psychometric and projective techniques in various age ranges, as in the articulation of data within a process evaluation. This area had periods of degradation in university psychological training also observed in the professional practice. To understand this pendulum position is essential to highlight the prevalence of university training in the psychoanalytic model, which ascribes most of the faculty and thus permeates the contents of many subjects. Although when formulating curriculum changes it's been argued that psychology is multiparadigmatic, discipline, in practice it can be said that it has not been able to overcome the bias of having a monoparadigmatic university education.

Keywords: *Psychological assessment – Appreciation – Argentina – Training*

VALORIZAÇÃO E DEFICIÊNCIA DE TESTES NA PSICOLOGIA ARGENTINA. UMA DISSOCIAÇÃO FALHA

Resumo: A área de avaliação psicológica e psicodiagnóstico tradicionalmente tem existido nos currículos das carreiras de psicologia de universidades argentinas e tem vindo a fornecer treinamento em técnicas psicométricas e projetivas em várias faixas etárias, como na articulação de dados dentro de um processo de avaliação. Esta área tem tido períodos de desvalorização na formação universitária de psicólogos e sua prática profissional. Para entender esta posição de pêndulo é essencial destacar a prevalência da formação universitária em modelo psicanalítico, que atribui a maior parte do corpo docente e, portanto, permeia o conteúdo. Embora na formulação de mudanças curriculares afirma que a psicologia como uma disciplina multiparadigmática, na prática, pode-se dizer que não foi capaz de superar o preconceito monoparadigmático ter formação universitária.

Palavras-chave: *Avaliação psicológica – Valorização – Argentina – Educação*

¹ Este artículo fue presentado oralmente en el simposio "Uso de tests en Iberoamérica. Situación actual y proyectos de mejora" coordinado por la Dra. Paula Elosua en el XXXIV Congreso Interamericano de Psicología (Brasilia, julio de 2013).

INTRODUCCIÓN

El área de la Evaluación y Diagnóstico Psicológicos ha existido tradicionalmente en los currículos de las carreras de psicología de las universidades argentinas y se ha venido proporcionando formación en técnicas proyectivas y psicométricas en diversas franjas etarias, tanto como en la articulación de datos dentro de un proceso de evaluación.

Esta área disciplinar ha tenido en la formación universitaria del psicólogo períodos de desvalorización (década de 1980) -también observable en la práctica profesional- y períodos de revalorización y fortalecimiento a partir de los '90.

Para comprender esta posición pendular es esencial destacar la prevalencia en la formación universitaria - con algunas variaciones según las unidades académicas - del modelo psicoanalítico, al que adscribe la mayor parte del cuerpo docente y que, por lo tanto impregna los contenidos de muchas asignaturas. Si bien al momento de formular los cambios curriculares se afirma que la Psicología como disciplina es multiparadigmática, en la práctica puede afirmarse que no se ha logrado superar el sesgo monoparadigmático que tiene la formación universitaria. El alumno se siente muy motivado a tomar contacto con la teoría psicoanalítica, pero como contrapartida, una vez que se ha graduado, diversas ofertas laborales se focalizan más en el área de la evaluación, tanto en el campo educacional, donde es muy solicitada, como en el laboral y clínico.

Esta jerarquización de la teoría psicoanalítica explica la mayor aceptación, prestigio y, por ende particular desarrollo que han tenido las técnicas proyectivas en la primera mitad del siglo XX, por cuanto dichas pruebas encuentran fundamentos teóricos en la teoría mencionada. Merece especial mención la técnica de Rorschach. Sus desarrollos motivaron la fundación en 1952 de la Asociación Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach en la ciudad de Buenos Aires, que acredita una extensa trayectoria en la formación de especialistas en el tema, y documenta la producción de los investigadores en una revista de publicación anual (Psicodiagnóstico de Rorschach y otras técnicas proyectivas). En 1966 en la ciudad de Rosario se constituye -en el ámbito del Colegio de Psicólogos- un Consejo de Investigación y Enseñanza en Rorschach, antecedente directo de la fundación posterior de la Asociación respectiva en 1979 (Sorribas, 2011). Expresión de los destacados desa-

rrrollos en esta línea es la fundación de la Asociación Latinoamericana de Rorschach en 1967, con quien las asociaciones de Argentina mantienen sólidos vínculos académicos.

Más allá de estos avances, aun siendo la teoría psicoanalítica sustento de las técnicas proyectivas, en la formación académica se observa un divorcio entre la clínica psicoanalítica y las prácticas de evaluación psicológica.

Como contrapartida a esta línea teórica se crea en 1971 el Centro de Investigaciones Científicas y Matemáticas (CIIPME), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Dicho organismo daba cuenta de la existencia de investigadores con modelos teóricos distintos del psicoanalítico y que, desde su fundación han hecho aportes al campo del comportamiento humano y también del comportamiento animal con empleo de metodología experimental, con fuerte respaldo estadístico. Con sede en la ciudad de Buenos Aires, actualmente nuclea a diversos investigadores de carrera y becarios del CONICET. Puede afirmarse que falta una mayor transferencia de resultados de las investigaciones de estos Centros al campo académico y profesional. En 1987, se crea la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento (AACC) que, en sus objetivos fundacionales se propone incluir las disciplinas que estudian el comportamiento humano y el comportamiento animal (AACC, 2011), sintonizando con las líneas teóricas de CIIPME.

Con beneplácito se observa en los últimos 20 años un progresivo crecimiento y valorización de las tareas de evaluación psicológica con apoyo en tests y técnicas psicométricas. Las investigaciones de y con técnicas psicométricas cobraron relevancia y rigor científico, siendo uno de los objetivos dotarlas de un soporte estadístico riguroso que contribuya a su confiabilidad y validez.

El fortalecimiento del área de la Evaluación, tuvo así también su expresión en la fundación de asociaciones científicas específicas, una a nivel nacional, la Asociación de Estudios e Investigación en Psicodiagnóstico (ADEIP) en 1988, y otra, a nivel internacional, la Asociación Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica (AI-DEP), en 1995. Ambas asociaciones celebran periódicamente congresos de la especialidad que convocan a expertos nacionales e internacionales y ofrecen un ámbito propicio de circulación de conocimientos por medio de la edición de revistas con referato.

Con respecto al uso de tests y técnicas, los interrogantes se centraron en su validez cuando se los empleaba en sujetos pertenecientes a una cultura diferente de aquella en la cual surgieron y, muy en particular cuando se los administraba a sujetos que no pertenecían a un nivel socioeconómico medio ni tenían una escolarización sistemática (Casullo, 1991; Contini, 2000). Durante mucho tiempo se emplearon versiones en español de instrumentos de evaluación surgidos en contextos anglosajones.

La utilización de dichos instrumentos auxiliares ha coexistido con el cuestionamiento a los mismos y ha conducido a otra pregunta igualmente compleja, referida a qué se está evaluando cuando se utilizan tests y técnicas.

Las críticas al modelo del diagnóstico y evaluación psicológicos probablemente hayan estado fundadas en razones válidas, puesto que, tal como han demostrado numerosas investigaciones transculturales (Berry, Poortinga, Segall, & Dasen, 1992; Segall, Dasen, Berry, & Poortinga, 1990) es altamente riesgoso emplear pruebas psicológicas surgidas en un contexto cultural diferente para el cual fueron creadas.

El riesgo consiste en subdiagnosticar o sobrediagnosticar al considerar como psicopatológicas variaciones del comportamiento que son habituales en la cultura de un particular sujeto. En Argentina una figura que ha destacado por los significativos aportes desde esta perspectiva ha sido María Martina Casullo.

TIPOS DE PRUEBAS QUE SE EMPLEAN

Las pruebas más utilizadas en Argentina son las proyectivas. En primer lugar se destacan las técnicas gráficas, tales como HTP, figura humana, familia en acción (Braude, & Betría, 2013) y la técnica de Rorschach. Con relación a ésta última, existen desarrollos en el seno de la Asociación Argentina de Rorschach, que han dado lugar a la denominada Escuela Argentina. A partir de los '90 se formaron investigadores con el modelo de Exner y se generaron baremos para la ciudad de la Plata (Lunazzi, 2006). En menor medida se emplean técnicas proyectivas verbales de apercepción temática (TAT, CAT; TRO).

De las pruebas psicométricas la más empleada es el test de Bender, habiéndose llevado a cabo diversas investigaciones y generándose baremos regionales. En segundo lugar se sitúan las Esca-

las Wechsler de inteligencia (WPPSI, WISC III; WAIS III, y WISC IV de reciente aparición con normas para población de Buenos Aires). Con estas escalas se han realizado valiosas investigaciones locales y regionales. Igualmente se emplea la clásica prueba de Matrices de Raven.

Si bien en la práctica clínica predomina el empleo de técnicas proyectivas, en el campo de la investigación, en el seno del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) los psicólogos vienen realizando una tarea sistemática de validación y construcción de pruebas, por lo general de carácter monorasgo, producción que no siempre se ve incorporada a la bibliografía de las asignaturas de formación de grado del psicólogo.

ACERCA DE LA FORMACION EN EVALUACION PSICOLÓGICA

Con relación a la formación en evaluación psicológica, el nivel universitario de grado habilita al psicólogo para dicho rol; pero dado el importante desarrollo ocurrido en el área, a partir de la década del '90 se imparte formación de posgrado (especializaciones y maestrías) en diversas universidades del país. A su vez, la carrera de psicología ha sido incluida por el Ministerio de Educación de la Nación como carrera de riesgo (por trabajar con la salud humana), motivo por el cual los curriculum deben incorporar prácticas pre-profesionales en evaluación psicológica.

Con respecto a la legislación que regule quiénes están habilitados a emplear técnicas, puede afirmarse que existe un vacío que necesita una urgente atención. Si bien las Asociaciones científicas ya nombradas (ADEIP; AIDEP) enfatizan la necesidad de un uso ético de las pruebas, no tienen atribuciones legales para realizar un control de quienes los emplean y cómo.

PERSPECTIVAS FUTURAS

El fortalecimiento del área se ve asociado a las acciones de validación de pruebas, de creación de nuevos instrumentos, de superación de la dicotomía pruebas psicométricas / proyectivas y de realización de investigaciones rigurosas aplicadas a los campos clínico, laboral, educacional y forense con población local. Así también la consolidación de la disciplina está en relación con un cambio de

paradigma, es decir que se va pasando del enfoque clásico del Psicodiagnóstico orientado a la búsqueda de psicopatología, a la Evaluación Psicológica que identifica no solo déficit, sino también fortalezas (Ávila Espada, & Rodríguez, 1992; Casullo, 1988; Casullo, Figueroa, & Aszkenazi, 1991; Contini, 1999).

En suma, el área de la evaluación y diagnóstico psicológicos en Argentina se ha afianzado teórica y metodológicamente. Una mayor jerarquización dependerá del lugar que se otorgue a estos contenidos en la formación de grado y de posgrado. Las Universidades no deberían limitarse a reproducir conocimientos generados en otros contextos, sino a producir conocimientos sobre población local, que sean socialmente útiles. Ello permitirá al área posicionarse en un lugar protagónico en la identificación de fortalezas y déficit, imprescindibles para encarar programas de promoción de la salud integral.

REFERENCIAS

- Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento (AACC). (2011). *Historia*. Recuperado de <http://www.aacconline.org.ar/index.php?p=historia>
- Ávila Espada, A., & Rodríguez, C. (1992). *Psicodiagnóstico clínico*. Madrid: Eudema Universidad.
- Berry, J., Poortinga, Y., Segall, M., & Dasen, P. (1992). *Cross-Cultural Psychology. Research and applications*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Braude, M., & Betría, A. (2013). *Encuesta en vías de procesamiento realizada por ADEIP*. (Comunicación personal).
- Casullo, M. (1988). *Las técnicas psicométricas y el diagnóstico psicopatológico*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Casullo, M., Figueroa, N., & Aszkenazi, M. (1991). *Teoría y Técnicas de Evaluación Psicológica*. Buenos Aires: Psicoteca.
- Casullo, M. (1996). *Evaluación psicológica y Psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Casullo, M. (2007). La evaluación psicológica: modelos, técnicas y contextos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 27, 9-28.
- Contini, E. N. (1999). *Enfoques en evaluación psicológica. Investigaciones con niños y adolescentes*. Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán
- Lunazzi, H. Elias, D., Fernández, F., De la Fuente, S., Garcia de la Fuente, & Urrutia, M. (2006). *El Rorschach en sujetos no pacientes. Tablas normativas*. Madrid: Psimática.
- Segall, M., Dasen, P., Berry, J., & Poortinga, Y. (1990). *Human behavior in global perspective*. Nueva York: Pergamon Press.
- Sorribas, E. (2011). *Trayectoria e historia de la Asociación de Rorschach de Rosario*. Recuperado de <http://www.rorschach-rosario.com.es/historia.htm>

