

## **¿Por qué los revisores rechazan mi artículo si era tan maravilloso? (Why my paper is rejected by reviewers if it is so cool?)**

**Juan A. Marin-Garcia<sup>1</sup>,**

<sup>1</sup> ROGLE. Dpto. de Organización de Empresas. Universidad Politécnica de Valencia. Camino de Vera S/N 46021 Valencia. jamarin@omp.upv.es,

**Resumen (abstract):** Existe una abundante bibliografía acerca de en qué consiste la comunicación académica, cómo se debe investigar y el protocolo para comunicar lo investigado. Sin embargo, no es inusual encontrarte como editor o como revisor, trabajos que, independientemente de su valía como investigación, están pobremente presentados. En este artículo me gustaría resumir algunos de los errores comunes que cometen los investigadores que no están habituados a escribir artículos científicos y mostrar algunas pautas de solución a esos errores.

(As editor or reviewer is common to find work, regardless of their value as research, are poorly presented. This is true even though there is abundant literature on what constitutes scholarly communication, how to investigate and the protocol to communicate research. In this article, I summarize some of the common mistakes that researchers who are not used to write papers do. And I show some guidelines to fix these errors.)

**Palabras clave/Keywords:** publicación académica; investigación; escritura de artículos científicos; academic publication; research; writing scientific papers.

### **1. Introducción**

La comunicación académica es una etapa importante en el proceso de investigación. La razón de ello no es porque permite aumentar el curriculum del investigador (esa es sólo una consecuencia secundaria, a pesar de la importancia excesiva que se le da a este hecho debido a una discutible política de evaluación de méritos). La verdadera razón es que la comunicación, contrastación, debate, replicación, etc. de una investigación es lo que permite avanzar a la ciencia.

A lo largo de los siglos se ha ido creando un estilo propio de escritura científica, que permite ser más eficientes a la hora de estructurar los contenidos, plasmar la metodología y recuperar la información. Existe abundante bibliografía que resume el consenso alcanzado sobre cómo escribir para la publicación académica, entre la más reciente podemos encontrar abundantes referencias (Casati et al., 2007; Day, 1996; Feldman, 2004; Linton, 2007; Marin-Garcia, 2008; Matejka, 1990; Remenyi et al., 2001) y recomiendo la lectura de estas referencias a aquellos autores que no estén familiarizados con el proceso de elaboración de un artículo científico y su posterior proceso de publicación.

En el resto del artículo voy a comentar algunos de los errores, o si lo preferís, desviaciones de la comunicación científica estándar, con los que me encuentro con relativa frecuencia.

### **2. Errores comunes y posibles sugerencias para solventarlos.**

Uno de los principales problemas con los que me encuentro son los resúmenes poco claros o incompletos. Este problema es grave, pues lo primero que se lee de un artículo publicado es el título y el resumen, y a partir de ellos se decide si se continúa leyendo el artículo. Un mal

resumen es uno de los mejores caminos para evitar ser leído... y no es eso lo que se pretende. Además de captar la atención del lector, el resumen debe proporcionar la información necesaria para que los evaluadores de revisiones sistemáticas puedan decidir si el artículo se ajusta a los parámetros de inclusión como material de trabajo. Estas dos facetas (enganchar al lector y proporcionar datos completos de lo que contiene el artículo), son las cosas que miran con lupa los revisores cuando evalúan un envío para publicar.

En este sentido, cada vez está más de moda entre las revistas el pedir un “structured abstract”. A pesar de que son más difíciles de escribir para el autor, tienen la ventaja de que le obligan a tener muy claras las ideas y a expresarlas de una manera estructurada, de modo que es más fácil descubrir el verdadero valor académico de un artículo sólo leyendo el resumen. Esto puede parecer incómodo a los autores pues pone de manifiesto tanto las fortalezas como las debilidades del artículo. Pero pensando en positivo, si detectas una debilidad mientras escribes el resumen estructurado, puedes trabajar por resolverla antes de enviarla a la revista y que sea descubierta por otros.

Un resumen estructurado se suele componer de estos apartados:

1. Purpose of the paper: What are the reasons for writing the paper or aims of the research?
2. Related work: What is the key research and literature to which this work is related?
3. Design/Methodology/Approach: How are the objective achieved? Include the main method(s) used for the research. What is the approach to the topic and what is the theoretical or subject scope of the paper?
4. Findings: What was found in the course of the work? This will refer to analysis, discussion or results.
5. Research limitations/implications: Future research direction and identified limitations in the research process.
6. Practical implications: What outcomes and implications for practice, applications and consequences are identified?
7. Originality/Value of the paper: What is new in the paper? State the value of the paper and to whom.

Y, francamente, si no somos capaces de escribir un buen resumen estructurado, probablemente es que no tenemos suficientemente madura nuestra comunicación.

Partiendo de un buen resumen, lo siguiente que hay que comprobar es que el desarrollo de ese resumen es adecuado. En este sentido, uno de los fallos de principiante es no respetar las secciones tradicionales de una comunicación académica (introducción, marco teórico, objetivos, metodología, resultados, discusión y conclusiones). Algunas veces, es conveniente juntar un par de estas secciones para, por ejemplo, mostrar los resultados y discutirlos al mismo tiempo. También es habitual poner los objetivos o las hipótesis al final o en medio del marco teórico. Eso no es un problema, al contrario, puede aportar claridad del discurso o evitar repeticiones innecesarias. Sin embargo, lo que no perdonará un revisor es que los contenidos de las secciones estén dispersos en diferentes secciones o en las secciones equivocadas.

En este sentido lo que se espera de cada sección es lo siguiente:

- Introducción (a veces esta sección incluye también el marco teórico): debe dejar claro y demostrar la pertinencia, actualidad e interés tanto del tema como del objetivo de la investigación, así como mostrar que existe un hueco en la literatura para dicho objetivo. Es decir, explicar qué valor añadido ofrece la comunicación.

- Marco teórico: en esta sección se trabaja en profundidad los aspectos expuestos en la introducción. Especialmente, demostrando el hueco de la investigación y justificando las hipótesis, proposiciones o necesidad de las preguntas de investigación formuladas. Para ello hay que poner de manifiesto el estado actual del tema, lo que se sabe y se ha publicado sobre él, los puntos de acuerdo y desacuerdo entre los investigadores, las propuestas competitivas que existan y cómo se puede hacer una contribución interesante sobre el tema. Es imprescindible citar la literatura relevante y actual y mantenerse centrado en el tema y comentar solo las variables o temas que tienen una relación directa con el tema del artículo. Como regla de oro, no debería incluirse en esta sección variables o conceptos que luego no se vayan a manejar en la sección de resultados o discusión (del mismo modo, no es recomendable que en la sección de discusión aparezcan conceptos o propuestas que no se hayan recogido previamente en el marco teórico, salvo que sean una consecuencia directa de los resultados de la investigación).
- Metodología: en esta sección se debería explicar el modo en que se han recogido y analizado los datos, de modo que cualquier investigador pudiera replicar esta investigación. Además, se debe justificar con las citas adecuadas el modo de operacionalización de las variables y los métodos de recogida de información.
- Resultados: presentación de los datos de la investigación.
- Discusión: interpretación de los resultados y comparación con los resultados de las investigaciones previas contenidas en el marco teórico. También se deben dar explicaciones alternativas a los resultados contraintuitivos que aparezcan en la investigación. Es habitual incluir en esta sección las limitaciones del estudio y las líneas futuras de investigación que se abren tras el trabajo realizado.
- Conclusiones: en esta sección se resumen las principales aportaciones del artículo y se comenta la contribución que se aporta a la comunidad científica por un lado y a los profesionales del área que también pueden beneficiarse de los resultados del trabajo. Es decir, comentar en qué medida estimula el debate académico o se remedian las deficiencias encontradas en la teoría previa o se resuelve un problema para los mandos de empresas (o el tipo de profesional al que afecte el tema de la investigación).

Es habitual encontrar artículos de autores principiantes que omiten alguna de estas secciones, en especial la de marco teórico (pasando directamente a exponer resultados sin crear un marco teórico previo que sustente las hipótesis de partida), o la de metodología (de modo que es imposible valorar la credibilidad del trabajo realizado pues no se sabe cómo se ha realizado). Pero sobre todo, lo que más abunda es la falta de una exposición clara de la contribución e implicaciones que tiene el artículo para académicos y profesionales. Muchas propuestas de artículos se componen sólo de una exposición descriptiva de los resultados. Eso sólo será interesante (desde el punto de vista de comunicación académica), si va seguido de una generalización de los mismos para crear, modificar, confirmar o criticar modelos o teorías que puedan hacer avanzar a la disciplina académica, aunque sea un pequeño mini-paso, en alguna dirección.

Otros errores comunes, pero de más fácil solución son:

- Las referencias utilizadas son obsoletas o de pobre calidad (escasez de artículos de revistas con proceso de revisión ciega y exceso de referencias que provienen de blogs, revistas de divulgación, páginas web o manuales sobre gestión).

- Apenas hay citas en la sección de introducción o de marco teórico, de modo que los autores exponen ideas sin reconocer o citar la fuente de esas ideas.
- Se proporcionan datos que anulan el anonimato del autor, por ejemplo el lugar de trabajo, o artículos previos, financiación conseguida, agradecimientos... En la fase de revisión hay que sustituir estos datos por XXXXXX (por ejemplo) y advertir que se omiten para garantizar el proceso de revisión ciega y que serán incorporados a la versión definitiva en caso de ser aceptado el artículo para publicación.

### 3. Conclusión

En este artículo he repasado algunos de los errores frecuentes que pueden impedir que una comunicación pase el filtro de los revisores de las publicaciones científicas. En definitiva, muchos artículos que parten de una buena materia prima que podríamos considerar “maravillosa”, no acaban siendo tan maravillosos debido a algunos errores o desviaciones de las buenas prácticas de la publicación académica. Este artículo pretende servir de ayuda a los escritores científicos noveles para que puedan evitar algunos de estos errores y poder convertir sus investigaciones en material publicado que sea difundido entre los investigadores de su área. Al mismo tiempo, pretende servir de introducción a otras fuentes más detalladas acerca de cómo se debe escribir ciencia.

### 4. Referencias

- Casati, F.; Giunchiglia, F.; Marchese, M. (2007). Publish and perish: why the current publication and review model is killing research and wasting your money. *ACM Ubiquity*, Vol. 8, nº. 3. <http://dx.doi.org/10.1145/1217821.1226695>
- Day, A. (1996). How to get research published in journals. Gower.
- Feldman, D. C. (2004). The Devil is in the Details: Converting Good Research into Publishable Articles. *Journal of Management*, Vol. 30, nº. 1, pp. 1-6. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jm.2003.09.001>
- Linton, J. (2007). Unsolicited Advice on getting published and the publishing process. *Technovation*, Vol. 27, nº. 1-2, pp. 1-3.
- Marin-Garcia, J. A. (2008). Guía de investigación para el desarrollo de la carrera del profesorado: organización de empresas (volumen 13). Editorial de la Universidad Politécnica de Valencia.
- Matejka, K. (1990). Unpublished? Perish the thought. *Management Decision*, Vol. 28, nº. 6, pp. 9-11.
- Remenyi, D.; Money, A.; Price, D. (2001). Getting Published for Academics. *International Journal of Management Education*, Vol. 1, nº. 2, pp. 27-35. <http://dx.doi.org/10.3794/ijme.12.6>