

CESEDEN

LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA EN LOS ULTIMOS VEINTE AÑOS

- De la revista "Eserciti e Armi" nº 82, junio 1981.
- Traducido por el TCOL. de Infantería DEM. Don Emilio BONELLI OTERO.



Abril 1982

BOLETIN DE INFORMACION nº 154-I

## I.- EL NACIMIENTO DE LOS BLOQUES Y VEINTICINCO AÑOS DE CRISIS.

Las generaciones de hoy en día han aprendido a vivir a la sombra de la bomba nuclear casi de igual manera a como las de ayer vivían en la apoteosis de las paradas militares en las que relucían los uniformes de gala. La bomba nuclear ha llegado a ser una constante en la vida cotidiana en cuanto es el instrumento con el que los dos bloques de Estados se garantizan el futuro. Más allá de cualquier otra consideración posible y teniendo bien presente que una guerra nuclear supondría la destrucción a un nivel mínimo no inferior al 50 por 100 de ambos bloques, la posesión, la mejora y la amenaza de uso del patrimonio nuclear no pueden ser consideradas de otra manera más que como un seguro contra tentaciones de cualquier género como las que condujeron a los Estados occidentales a declarar la guerra a la Alemania nazista. Hemos introducido esta comparación, que desarrollaremos en el transcurso de nuestra exposición, a propósito de por qué los ciclos históricos tienden a repetirse y hoy existe el riesgo que las debilidades que permitieron el desarrollo de la temática que condujo a la Segunda Guerra Mundial puedan repetirse.

Nuestro objetivo es tratar sobre la evolución que, ambos bloques, genéricamente asimilables a las dos alianzas militares, la de la OTAN y la del PACTO DE VARSOVIA, han sufrido en los últimos veinte años, en la práctica desde 1960 a 1980-81, o sea hasta nuestros días, un período que equivale al de la existencia de algunas de las revistas de nuestro grupo editorial. La base para esta evolución paralela, por un lado los acontecimientos históricos y por otro las revistas, testimonio directo de los acontecimientos.



tecimientos, nos han conducido mucho más adelante en un análisis de la temática general de las relaciones entre los dos bloques de cuya amplitud es buen testigo la gran cantidad de páginas empleadas.

Pero para hablar de las dos alianzas en 1961 es necesario tratar por lo menos brevemente el porqué nacieron con posterioridad a una guerra que había presenciado a la URSS y a USA, como las dos naciones guías de las alianzas, encontrarse al mismo lado de la barricada antinazista.

Los orígenes de los cambios que llevó a la ruptura de la alianza entre Rusia y el mundo occidental tienen orígenes mucho más profundos. Es cierto que el paréntesis de la Alianza antinazista no fue otro que un momento particular que requirió el esfuerzo común contra una común amenaza, pero no por esto el mundo occidental y el mundo soviético se encontraron - por así decirlo. Si se quiere los orígenes del nacimiento de los dos bloques pueden ser buscados mucho más en el interior de la historia. Quien conoce el pensamiento de algunos históricos ingleses como Barraclough puede saber que el enfrentamiento de dos imperialismos, como el americano y el soviético es bien lejano en el tiempo y renace precisamente en los últimos años del siglo pasado. Algunos estudiosos tienden a identificar la II Guerra Mundial como el instrumento con el que estas dos potencias llegaron a desembarazarse de sus más temibles rivales, los que podían entorpecer la marcha hacia el poder de las dos naciones. Y en efecto con el final de la II Guerra Mundial se asiste a la caída del imperialismo inglés consumido por la guerra, caída no inmediata pero sí gradual, que condujo de cualquier forma a Gran Bretaña a encontrarse fuera de la escena geoestratégica, dejando en esta posición sólo a los Estados Unidos, y a la caída de los dos más peligrosos adversarios de los soviéticos, la Alemania heredada de los Kaiser y de Hitler, el imperio del Japón que había amenazado directamente a Rusia con sus campañas en Extremo Oriente y en China. Siempre se ha considerado el papel de la guerra del Pacífico olvidándose que mientras los Americanos y los Japoneses se desangraban en una guerra tremenda, Rusia conseguía al fin casi sin combatir en aquel frente inmensas ventajas, conseguía arrebatarse la China a los Japoneses y a los Americanos incluyéndola en la órbita comunista.

La amenaza Rusa había crecido en gran manera cuando Rusia de nación imperial se había transformado en la Rusia del Soviet. El potencial rompedor de una transformación de este tipo capaz de propagarse como un cáncer a los otros Estados había sido comprendida ya entonces y en con-

secuencia se habían esbozado diversas medidas sanitarias para defenderse del virus de la revolución. Las declaraciones sobre la exportación de la Revolución hechas por el Soviet no eran el mejor sistema para tranquilizar a los otros Estados. La aparición de la potencia hitleriana que debe ser considerada antes que nada como una función antisoviética y antihebráica condujo en aquel momento a la suspensión de las hostilidades entre el Oriente y Occidente llegando a ser necesario que los Occidentales apoyasen a la Unión Soviética en sus aspiraciones. Es necesario no olvidar que los años anteriores a la II Guerra Mundial, Rusia se veía siempre más amenazada por dos fuerzas que resurgían, la Alemania nazista y el Japón de los militares que demostraban una particular tendencia hacia las aventuras asiáticas como las campañas chinas demostraron plenamente.

La guerra constituyó el momento de unión no apetecido pero necesario entre Occidente y los Estados Unidos en particular y Rusia, momento necesario, poco grato para ambos, pero aconsejado por las circunstancias. Que fuese sin embargo una situación de contingencia lo demostraron los hechos relacionados con la conquista de Berlín y con los acontecimientos ligados a los últimos días de la guerra. Que el mundo se convirtiese en aquellos momentos en una reserva de caza de los Estados Unidos, con un subordinado la Gran Bretaña, y de la Unión Soviética lo demostró claramente el Tratado de Yalta en el que se fijaron los límites de las reservas intocables y los límites de los terrenos de caza libre en los que ambas superpotencias o sus aliados podrían enfrentarse para obtener las mejores posiciones.

Pero el miedo continuaba reinando. Miedo de Occidente con motivo de los apetitos soviéticos no saciados, miedo de Rusia de que se pudiese repetir un ataque a sus fronteras europeas dado que los Europeos antes con Napoleón y después con Hitler no habían dejado de mirar hacia el Este.

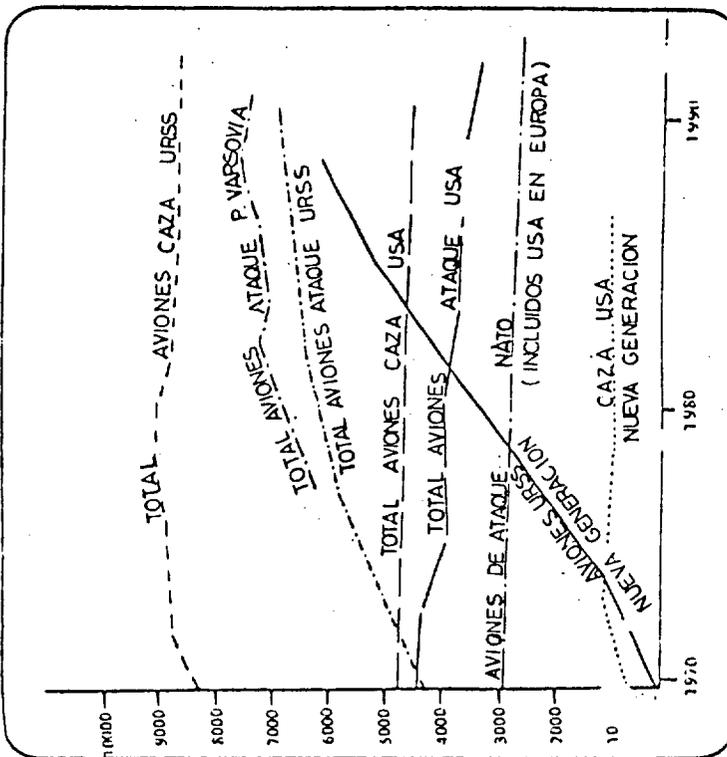
La primera alianza en orden cronológico ha sido la de la OTAN. Sobre los motivos del por qué dicha alianza se firmó se ha escrito bastante y nosotros no queremos ciertamente presentar ideas nuevas. Se puede decir que los acontecimientos acaecidos en los territorios ocupados por las tropas soviéticas, con el paso de regímenes democráticos a regímenes comunistas del tipo del que se adopta en Checoslovaquia, o la todavía en vigencia guerrilla en Grecia, más bien propiamente dicho verdadera guerra civil, o la temida guerra civil en Italia, crearon en los Estados occidentales una fobia hacia el comunismo que con la óptica de la historia puede quizás definirse como exagerada a la vista de los soviéticos siempre han respetado escrupulosamente los límites de los propios territorios de reserva en Europa.

La idea de una alianza con primordiales objetivos defensivos, encuadrada en el seno de la ONU fue lanzada por Winston Churchill en su discurso pronunciado en Fulton en 1946. A las palabras pronunciadas por el gran estadista inglés se hizo eco el Secretario de Estado para Asuntos Exteriores canadiense Saint Laurent en noviembre de 1947 que afirmó la posibilidad por parte de las naciones europeas occidentales a, comprometerse, en la creación de una alianza militar. El 22 de enero de 1948 en la Cámara de los Comunes, Ernest Bevin propone una unión occidental basada en acuerdos bilaterales similares al franco-británico de 1947, conocido como el Tratado de Dunquerque, de alianza y de asistencia recíproca, concertado por cincuenta años en función antigermánica, en el caso que esta nación resurgiera de sus cenizas después de la II Guerra Mundial con vocación antifrancesa.

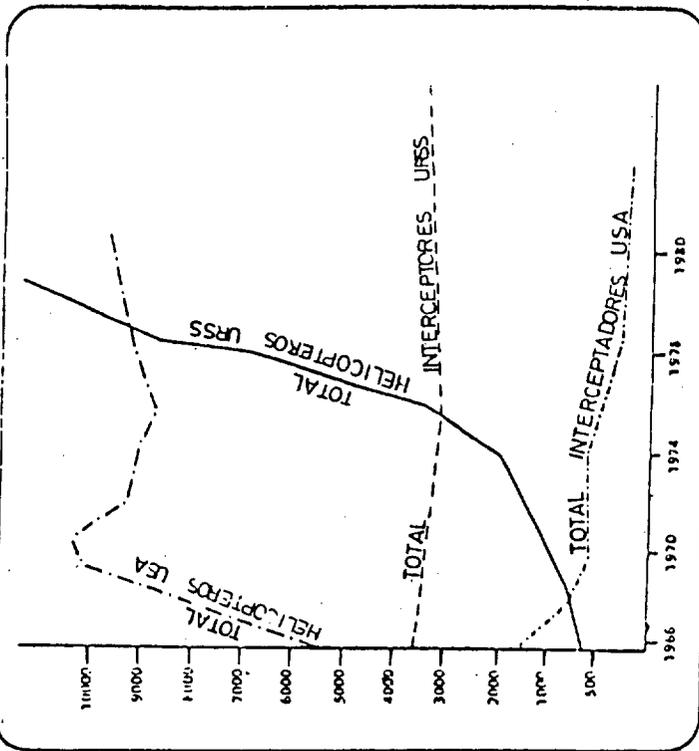
La acción llevada a cabo por los soviéticos en Checoslovaquia y el bloqueo de Berlín pusieron de manifiesto a naciones vencedoras europeas de la II Guerra Mundial el problema del nuevo peligro que consistía no ya en el renacimiento del militarismo alemán, sino de la presencia de otro militarismo, el soviético, con clara y fuerte presencia. El 4 de marzo de 1948 los representantes de Bélgica, Francia, Luxemburgo y los Países Bajos y Gran Bretaña se reunieron en Bruselas para discutir los términos de un nuevo tratado defensivo capaz de unir sobre el terreno político y sobre el militar la colaboración del viejo y del nuevo mundo, como expresó Georges Bidault en un telegrama dirigido al General americano Marshall. El tratado se firmó el 17 de marzo de 1948 y produjo como primera reacción una declaración del Presidente de los Estados Unidos Truman de excepcional importancia: "Estoy seguro que a la resolución de los Países libres de Europa le acompañará por parte nuestra una decisión de ayudarles".

Pero para permitir llevar a cabo la firma de alianzas que implicasen intervenciones fuera del territorio de los Estados Unidos era necesario superar un obstáculo de procedimiento interno que impedía actuar al Gobierno en dicho sentido. La resolución Vandenberg-Connally de 11 de junio de 1948 tomada por 64 votos contra 4, despejó el campo de dudas y permitió conversaciones resolutivas con los Países europeos. Desde aquel momento se iniciaron una serie de coloquios con los Países occidentales europeos libres de influencias soviéticas únicamente detenidos en el otoño del año 1948 debido a las excitaciones producidas en los suecos por la renuncia a su neutralidad, excitaciones que no permitieron a Suecia a formar parte directamente de la OTAN si bien ha afirmado en múltiples ocasiones que en el caso de que se produjera un ataque a su propio país o a los Países libres de Europa se vería obligada a renunciar a su neutralidad para aliarse a éstos, aque

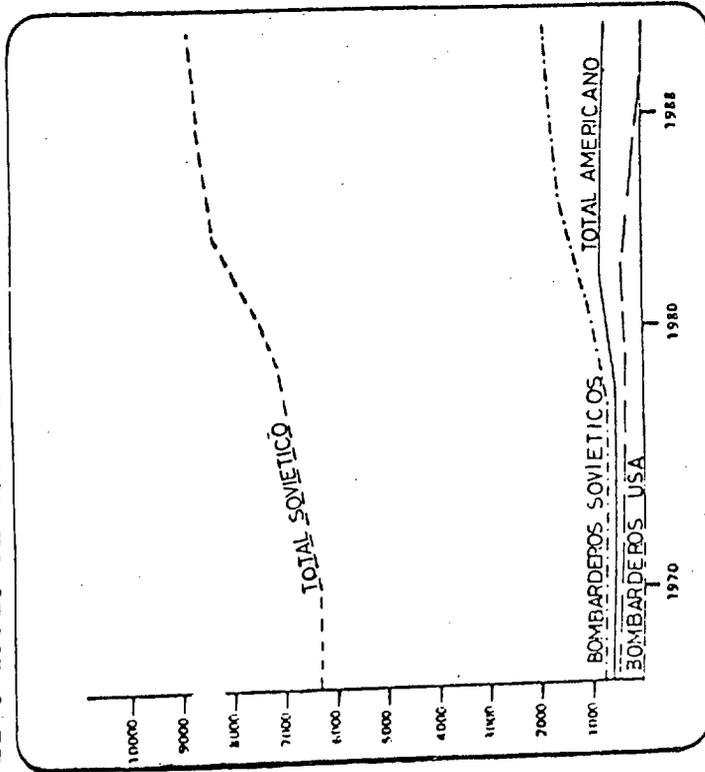
LA RELACION DE FZAS. EN SEC. DE AVIONES



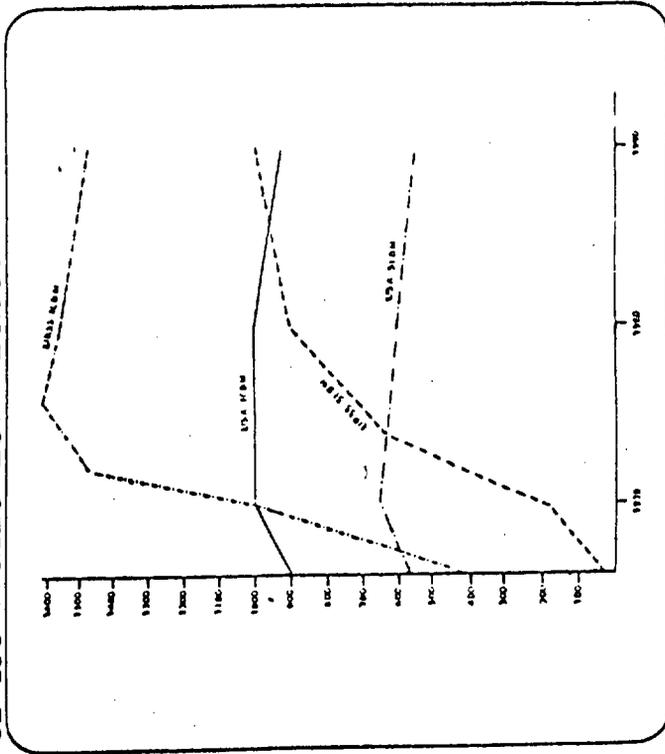
RELACION USA/URSS CAZA - INTERCEPTOR - HELICOPTERO



EL CALCULO DE LOS MEGATONES URSS / USA



LA RELACION DE FUERZAS EN EL SECTOR DE LOS MISILES ESTRATEGICOS



llos coloquios condujeron finalmente a la firma del Tratado de Washing--  
 ton de 4 de abril de 1949 cuya entrada en vigor se produjo el 24 de agos--  
 to siguiente; surge así la OTAN de la que forman parte los Estados Uni--  
 dos, Canadá, Bélgica, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxembur--  
 go, Noruega, Holanda, Portugal y Gran Bretaña.

**COMPARACION USA-URSS EN EL CAMPO DE LOS ICBM**

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
USA	1054	1054	1054	1054	1054	1054	1054	1054	1054	1054	1054
URSS	1513	1527	1527	1575	1618	1527	1477	1350	1400	1398	1398

**COMPARACION USA URSS EN EL CAMPO DE LOS BOMBARDEROS ESTRATEGICOS**

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
USA	400	360	390	397	397	397	387	373	366	365	338
URSS	140	140	140	140	140	135	135	135	135	156	156

**COMPARACION USA URSS EN EL CAMPO DE LOS SLBM**

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
USA	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656
URSS	304	448	500	628	720	784	845	909	1028	1028	1028

El potencial militar de la Alianza atlántica apenas nacida no era precisamente entusiastamente si se tiene en cuenta que de la citada -  
 alianza formaban parte naciones que habían salido totalmente extenuadas  
 de la II Guerra Mundial o que todavía estaban vinculadas a los límites im-  
 puestos al rearme como Italia o naciones que habían desmovilizado masi-  
 vamente sus Fuerzas Armadas y drásticamente cortado los gastos milita-  
 res como es el caso de Gran Bretaña. Además otras naciones como Fran-  
 cia se encontraban enfrentadas a los primeros síntomas de las guerras de  
 descolonización. Solamente los Estados Unidos podían contar con instru-  
 mento militar eficiente que ya en aquellos momentos se dirigía hacia un pri-  
 vilegio de las armas nucleares sobre las convencionales, en la idea de que  
 la posesión de la bomba atómica suponía estar al abrigo de que pudiesen su-  
 ceder en el futuro nuevos Pearl Harbour. Por el contrario la Unión Sovié-  
 tica no solamente no había desmovilizado más que parcialmente su propio  
 aparato bélico, sino que estaba empeñada en un colosal programa de ar-

LOS VECTORES ESTRATEGICOS

USA		URSS								
Clase	Tipo	Alcance km	Cabeza de guerra	Año de entrada en servicio	Nº en servicio (1980)	Tipo	Alcance km	Cabeza de guerra	Año de entrada en servicio	Nº en servicio (1980)
ICBM	TITAN II	8100/15000	1x9 Mt	1962	54	SS-9	6500/12000	Mod.1:1x18 Mt	1965	380
	MINUTEMAN	6100/11300	1x1-2 Mt	1966	450			Mod.2:1x25 Mt Mod.3:FOBS		
	MINUTEMAN	7000/13000	3x170-200 Kt	1970	550	SS 11	5700/10500	Mod.4:3x4-5 Mt Mod.1:1x1-2 Mt Mod.3:3x100 Kt	1966	60
SLBM						SS 13	5400/10000	1x1 Mc	1968	150
						SS 17	5400/10000	Mod.2:1x5 Mt	1975	308
						SS 18	5700/10500	Mod.1:1x18-25 Mt Mod.2:8x2 Mt Mod.3:1x2	1975	300
						SS 19-1	6000/1000	6x550 Kt	1975	380
						SS 19-2	5000/10200	1x5 Mt	1959	60
						SS-4	1000/1900	1x1 Mt	1961	160
SLBM	POLARIS A3 POSEIDON C3	2500/4600 2500/4600	3x200 Kt 10x50 Kt/14 RV	1964	160	SS-20	27/5000	3x150 Kt	1977	60
				1971	448	SS-N-5	600/1120	1-2 Mt	1964	469
				1980	48	Mod.1-2 Mod.3	1300/2400 1600/3000	1-2 Mt 2x3 Kt	1969	302
						SS-N-8	4300/800	1-2 Mt	1972	12
						SS-NX-17	2700/5000	Mt-MIRV	1977	160
						SS-N-18	4500/8000	3x1-2 Mt	1978	342
ALCM	HOUND DOG	965	Kt	1961	400	SS-N-3	240/450	Kt	1962	118
						SS-N-7	24/45		1968	48
						SS-N-9	150/280		1968	800
						SS-N-12	550/3700		1961	800
						AS-3	600		1962	800
						AS-4	700		1962	800
ALBM	SRAM	55/160	Kt	1972	1250	AS-6	250	Kt	1977	-

mamentos dirigido a colmar los límites de la máquina bélica soviética sobre todo en el ámbito estratégico dado que entonces la Unión Soviética estaba a la cabeza en capacidad nuclear estratégica.

Es curioso hacer notar que la respuesta a la firma del Tratado de la OTAN no se produce en Europa como cuando el Tratado de Bruselas con un entumecimiento de las posiciones soviéticas, sino que las posiciones de los rusos se mostraron aperturistas sobre la cuestión de Berlín, no como en Asia donde 15 meses después se desencadenaba la guerra de Corea. Rusia había reintroducido el factor constante en su conducta de aligerar el frente europeo en el momento en que desencadenaba una ofensiva en el frente asiático. Es una constante, para Rusia verdaderamente una maldición, tener que poner atención sobre dos frentes que por sí solos son capaces de absorber la totalidad del esfuerzo bélico soviético. La Unión Soviética abandonaba momentáneamente el suelo europeo tratando de rehacerse en Asia. No nos detendremos en esta exposición a delinear el desarrollo de la guerra porque excede del marco de nuestra atención, pero no podemos negar que la misma desarrolló un papel fundamental en el nacimiento de la CED poco después fracasada.

La primera explosión atómica soviética acaecida el 29 de agosto de 1949 y los acontecimientos de Corea llevaron a la OTAN a poner directamente sobre las fronteras del Telón de acero el casus belli para la respuesta militar de la Alianza. La elección de la frontera entre las dos Alemanias más bien que entre Francia y Alemania quería decir de hecho el reconocimiento de la República Federal de Alemania entre las naciones occidentales protegidas por el escudo de la OTAN. Ello significaba al mismo tiempo el compromiso sin contrapartida alguna por parte de los Países occidentales a defender el terreno alemán sin intervención de los alemanes a los cuales les estaba cerrada la esclusa del rearme. La verdad es que la posibilidad de rearme alemán en función de apoyo a los Estados europeos había sido lanzada en los coloquios Billotte-Ridgway-Martin en 1946-47 dado que Alemania del Este a pesar de los desmentidos soviéticos se encontraba en marcha un renacimiento de su aparato militar. Pero después de los acontecimientos de la II Guerra Mundial era bastante difícil hacer aceptar a todos un rearma alemán al que se oponía con todas sus fuerzas la Unión Soviética.

Los coloquios para hacer participar a Alemania en la defensa de Europa continuaron y ni siquiera los vetos soviéticos pudieron obstaculizar un camino ya emprendido. Entre otras para Alemania se podían adoptar las mismas motivaciones que habían llevado al cese de las limitaciones del

rearme italiano. Italia en efecto, a pesar de haber sido gravemente afectada hasta los límites de la reconstrucción de sus Fuerzas Armadas después de una guerra perdida, había iniciado un importante rearme con ayuda americana una vez que mostró su adhesión y posterior ratificación parlamentaria de la OTAN. Para Alemania se podía aplicar el mismo sistema de procedimiento. En el transcurso de la sesión del Consejo Atlántico celebrado en Ottawa en 1951, Francia, Gran Bretaña y los Estados Unidos informaron a los demás aliados de los progresos conseguidos para permitir una activa participación de Alemania en los gastos de su propia defensa. En particular se estaba estudiando la creación de una Fuerza Armada única y común denominada Comunidad Europea de Defensa (CED), compuesta por contingentes de varios ejércitos a las que se agregarían unidades de nivel batallón procedentes del renacido Ejército alemán.

El Tratado que creaba la CED se firma en París el 27 de mayo de 1952 por seis miembros de la futura CEE y con la exclusión de Gran Bretaña, de Noruega y Dinamarca. A dicho tratado no fueron llamados a participar ni Grecia ni Turquía que habían accedido como miembros de pleno derecho de la OTAN el 22 de octubre de 1951. Las Fuerzas Armadas de la CED habrían proporcionado ayuda a cualquiera de los Países firmantes que fuesen agredidos. Según el deseo de la República Federal de Alemania las Fuerzas Armadas estarían bajo la directa dependencia del SACEUR el Supreme Allied Commander in Europe. El tratado de la CED fue ratificado por el Parlamento alemán el 19 de marzo de 1953 con 224 votos a favor y 165 en contra, sucesivamente fue ratificado por los belga y holandés.

En Italia el Gobierno Scelba anunció que la ratificación del tratado estaba subordinada a la postura de Francia. Pero en Francia estaba naciendo una corriente fuertemente hostil a la CED. De dicha postura formaban parte los comunistas cuya posición era bastante lógica y clara, los partidarios de De Gaulle, mientras que los socialistas y los radicales y el MRP se encontraban bastante divididos como para poder contrarrestar la oposición de aquéllos. El Tratado de París firmado por el Gobierno Pinay fue presentado por el Gobierno de René Mayer a la Asamblea Nacional el 30 de enero de 1953. El debate sobre el mismo se lleva a cabo bajo el Gobierno de Méndes France después de que Koenig, Chaban-Delma y Lemaire, los tres ministros gollistas habían presentado la dimisión y se concluye con la votación negativa el 30 de agosto de 1954 que lo rechaza por 319 votos en contra y 264 favorables. La CED que habría podido representar el antecedente militar para una Europa unida no sólo económicamente había muerto, sino que sus consecuencias estaban en el aire.

La más inmediata consecuencia fue la adhesión total a la OTAN de Alemania Federal, hecho acaecido el 23 de octubre de 1954, la consecuencia menos deseada fue la creación del Pacto de Varsovia.

La firma del Tratado de París proporcionó el motivo a la Unión Soviética para retornar hacer su política en Europa, a la vista de que la aventura asiática se había resuelto sin ningún resultado positivo, ya que las posiciones permanecían más bien inmutables. De nuevo se detectaba la presencia de Rusia en Europa, solamente que esta vez eran poseedores de la bomba atómica y que estaban dispuestos a desarrollar una nueva página en el campo de los armamentos estratégicos con la puesta en servicio de los misiles estratégicos de medio alcance, preludio de los ICBM y del SPUTNIK que abrió la carrera para dominar el espacio la cual se abordó, al menos en un principio, por razones militares.

El 13 de noviembre de 1954, la Unión Soviética publica una nota en la que protestaba enérgicamente contra el ingreso de Alemania Federal en la OTAN y condenaba la creación de alianzas particulares en el seno de Europa. En dicha nota se anunciaba la reunión de una conferencia que iba a celebrarse en Moscú para la instauración de un sistema de seguridad general para Europa. En los primeros meses de 1955 se celebra en Moscú la anunciada conferencia que concluye con la decisión de volverse a reunir en Varsovia en mayo del mismo año.

Mientras tanto Rusia estaba planeando una nueva línea en su política exterior. El fracaso en Corea había provocado no pocas reconsideraciones en la Unión Soviética que, unidas a la muerte de Stalin, estaban influyendo en un radical cambio de la política exterior. Hasta entonces el tema de las dos fronteras y del empleo prevalente en Europa había sido el hilo conductor moscovita, pero hoy se estaba delineando en el mundo el nacimiento de una tercera fuerza que se oponía al colonialismo de cualquier tipo, el nacimiento de la componente tercermundista. La Conferencia de Bandung celebrada del 16 al 24 de abril de 1955 concluyó con la declaración de Bandung de 24 de abril de 1955 que expresaba sobre el papel los principios a los que deseaban alinearse los 24 Países signatarios. Precisamente en dicha Conferencia se pusieron de manifiesto los contrastes entre Países favorables a Occidente y los que eran partidarios de la Unión Soviética, las posturas contradictorias surgieron con fuerza y solamente la intervención mediadora de Nehru permitió el reconocimiento de un frente común casi irremediabilmente roto.

La Unión Soviética había previsto rápidamente, al contrario - que los Estados occidentales, el potencial explosivo de la citada Declaración y deseaba ponerse a la cabeza al menos ideológicamente de dicho movimiento afro-asiático en consideración al hecho de que el Marxismo Leninismo había sido el primer movimiento en oponerse y vencer al imperialismo, primero zarista y luego el alemán-japonés. Para poder emprender una política libre en Asia y en Africa era necesario por parte soviética tranquilizar a sus aliados europeos, sacudidos profundamente como consecuencia del Tratado de la OTAN por un lado y el renacimiento de Alemania como potencia militar por el otro.

Fue así como del 11 al 14 de mayo de 1955 los Países satélites de Rusia se reunieron en Varsovia y el 14 de mayo de 1955 acordaron la creación del PACTO DE VARSOVIA en función anti-OTAN y que aceptaba el mando unificado de la URSS y de las Democracias populares europeas para responder al renacimiento del militarismo alemán. En la práctica los Países firmantes, Albania, Bulgaria, Rumanía, Hungría, Checoslovaquia, Polonia, República Democrática Alemana y la URSS, aceptaban transferir el mando unificado de todas las Fuerzas Armadas de la alianza a la Unión Soviética y transferían asimismo a dicha Nación la misión de actuar como guía y ente tutelar de la libertad de cada uno de los Estados. Las consecuencias de una renuncia de este tipo todavía hoy se dejan sentir en el ámbito de la alianza.

Asegurándose una relativa estabilidad en Europa Rusia podía dedicarse a la aventura afro-asiática, en aquellos terrenos que ya en Yalta había definido como de "caza libre". En 1956 el Ministro de Asuntos Exteriores soviético Molotov culpable entre otras cosas de no haber previsto los sucesos de Budapest es sustituido por Shepilov autor de una política agresiva en Asia y en Africa.

## VEINTICINCO AÑOS DE CRISIS

Poco después de la constitución de la OTAN, con ocasión de la guerra de Corea la balanza de los armamentos en Centro Europa se inclinaba decididamente a favor de Rusia, el 15 de junio de 1950 en un informe a los Gobiernos de la Alianza el Mariscal Montgomery del Alamein escribía que si los rusos hubiesen atacado a Europa ésta habría llegado a ser el teatro de escenas de una espantosa e indescriptible confusión. En efecto en aquellos momentos la OTAN tenía disponibles solamente 14 divisiones y menos de 1.200 aviones contra 25 divisiones y 6.000 aviones soviéticos ubicados fuera de las fronteras soviéticas.

Con un equilibrio de esta naturaleza era natural que la OTAN - propusiese la teoría nuclear que consistía en una contestación masiva nuclear generalizada sobre los objetivos soviéticos en caso de ataque contra la OTAN llevado a cabo con cualquier medio. En la realidad la OTAN gracias a los Estados Unidos gozaba de una ventaja estratégica indiscutible a condición de que los Americanos estuviesen dispuestos a desencadenar una guerra nuclear contra Rusia por el sólo hecho de que ésta hubiese atacado a Europa. Ya entonces se manifestaban los primeros temores acerca de la efectiva voluntad americana de defensa de Europa en el caso de que los territorios de los Estados Unidos no fuesen directamente interesados.

El primer elemento de crisis dentro de uno de los bloques tenía que suceder precisamente en el que se consideraba más monolítico: EL PACTO DE VARSOVIA. La declaración de Kruchev en el XX Congreso del Partido Comunista soviético definió como criminal la obra de Stalin, por lo que no había recomendado los férreos controles sobre los Países satélites. La revolución de Alemania del Este contra Ulbricht había provocado el que los carros soviéticos acudiesen con presteza en apoyo del líder amenazado pero el asunto se había resuelto en junio de 1953 sin demasiados incidentes. Muy distinto fue el caso de Hungría. En este caso como tuvo ocasión de subrayar el profesor Hofer la intención de los húngaros no era aniquilar el comunismo sino de reformarlo y democratizarlo y con ello no se quería inaugurar una política antisoviética, sino solamente disponer las relaciones soviético-húngaras sobre nuevas bases, sobre el fundamento de una real paridad de derechos y un auténtico respeto de los intereses nacionales y de la soberanía nacional. El planteamiento no gustó del todo a los Soviéticos por lo que apoyaron a los elementos más fieles a la URSS. Pero cuando los ciudadanos de Budapest se sublevaron contra los soviéticos al grito de "Rusos volveros a casa" fusilando a los miembros de la policía secreta acusados de haber cometido atrocidades con la población, los Rusos no tuvieron más remedio que intervenir. Lo hicieron masivamente pero se encontraron con una ciudad que estaba dispuesta al sacrificio. La Revolución de Hungría tuvo en Budapest una de las páginas más trágicas de la historia contemporánea, páginas que por fortuna no se repitieron en Checoslovaquia en 1968.

Que los Rusos tuvieran que intervenir para restablecer su soberanía puesta en peligro en un Estado vasallo era lógico, menos lógica era la posición adoptada por la OTAN y por los Estados Unidos con ocasión de la crisis.

La OTAN estaba en aquellos momentos agobiada por las informaciones que daban a los Rusos en posesión de un binomio bomba H y misil

balístico. Aún cuando Rusia jamás transmitió un ultimatum a las naciones Occidentales para persuadirlas de cualquier apoyo a los patriotas húngaros, éstas se guardaron muy bien de manifestarse ni siquiera verbalmente en apoyo de Hungría en contra de la Unión Soviética. Los Estados Unidos y su Presidente Eisenhower se contentaron con un voto de condena en la ONU y con las emisiones radiofónicas de la Voz de América y de Radio Europa Libre. En la realidad y aún cuando algunos hayan afirmado que los Estados Unidos estaban aterrizados con la idea de emprender una acción que pudiese conducir a una guerra total, la situación era mucho más simple: los Estados Unidos estaban respetando escrupulosamente cuanto se había establecido en Yalta y los Rusos lo sabían muy bien. Si así no fuese y teniendo presente la URSS solamente pudo disponer de un armamento estratégico en las postrimerías de 1957 difícilmente se habría comportado en Hungría de la manera que todos sabemos. Pero lo hizo sabiendo con toda seguridad que los Estados Unidos no intervendrían.

Si los Estados Unidos hubiesen intervenido la URSS habría comenzado a suscitar desórdenes en Europa abiertamente y no a través de los movimientos filorrusos existentes. Para recordar a todos que se sentía vinculada a los acuerdos de Yalta sólo si también lo estaban los Occidentales no dejó de apoyar a los combatientes argelinos contra Francia, cuando hacía pocos meses en el transcurso de los coloquios Bulganin/Mollet, Argelia no había sido ni siquiera mencionada. Pero si Occidente esperaba que los soviéticos salieran de la experiencia de Budapest con los huesos rotos se equivocaba y al mismo tiempo se asomaba a la sombra de la primera crisis de la Alianza Atlántica, crisis que tendrá notables repercusiones precisamente diez años después. La crisis de Suez significó un punto de gravísima tensión entre los Estados Unidos y Europa. Francia y Gran Bretaña creyendo que los bellos tiempos del colonialismo no habían desaparecido todavía intentaron lo que pudo ser la última acción clásica de colonialismo armado - contra Egipto camuflada de intervención pacificadora. En realidad se sabía perfectamente que el ataque de Israel a Egipto, conocido como la II Guerra Árabe-israelita, estaba directamente pilotado por París y Londres que apoyaron directamente dicho ataque.

El cuerpo expedicionario anglo-francés tenía como misión no sólo la pacificación de la zona del Canal sino más bien el control de la misma después de que Nasser hubiese decretado la nacionalización excluyendo de su control a sus antiguos poseedores europeos. Mucho se ha hablado acerca de esta guerra incluso se ha hecho siempre prevalecer el hecho del motivo árabe-israelita a la intervención de las potencias occidentales. El hecho cierto es que el verdadero período de crisis para la OTAN fue el momento en el

que los Estados Unidos y la URSS de pleno acuerdo al menos de una forma verbal, impusieron a Francia y a Gran Bretaña retirarse de la empresa - amenazando en caso contrario de intervenir directamente. Francia y Gran Bretaña privadas del apoyo americano y de la OTAN, se vieron obligadas a ceder ante las presiones americanas, prometiendo en su fuero interno revolverse contra Washington en la primera ocasión.

¿Por qué los Estados Unidos actuaron de aquél modo? Fundamentalmente por dos motivos, uno bastante aparente y el otro real. El motivo aparente era el miedo a una guerra con la Unión Soviética y como consecuencia el miedo a los nuevos misiles soviéticos, el motivo oscuro pero más bien real era que los Estados Unidos habían conquistado con la II Guerra Mundial el puesto ocupado por Francia y Gran Bretaña como gendarmes del mundo y no le agradaba por tanto que dichas naciones amenazasen con dudosas aventuras su posición de leade/ships. Cuanto se equivocaron entonces los Estados Unidos lo están demostrando los hechos actuales.

Las consecuencias de las crisis de Hungría y de Suez se encontraban todavía en el ambiente cuando la OTAN tenía que afrontar un nuevo problema: el nacimiento de la potencia nuclear soviética.

El 27 de agosto de 1957 la agencia soviética de noticias TASS difundía al mundo un comunicado anunciando el primer lanzamiento mundial del misil ICBM, su lanzamiento significaba el fin de la invulnerabilidad del territorio americano. Efectivamente si antes existía la amenaza de los bombarderos esta no era nada comparable con la de un misil que no podía ser interceptado de ninguna manera. El 21 de noviembre del mismo año Foster Dules declaraba que la respuesta americana a un ataque soviético sería automática y total. Pero era la última declaración de este tipo puesto que se arriesgaba de ser una manifestación fuera de lugar teniendo en cuenta el riesgo que suponía.

La posesión de la bomba atómica por parte de la Unión Soviética había desbaratado los normales planes de operaciones. El General Gruenther sucesor de Eisenhower como Comandante de las Fuerzas de la OTAN había encargado a un grupo de trabajo estudiar las implicaciones militares de la revolución estratégica que se había producido. El New Approach Group estableció un nuevo concepto de defensa que se aplica a los órganos de la Alianza y a los Países interesados en la misma con ocasión de la sesión ministerial del Consejo Atlántico de diciembre de 1954. El estudio llevó a la definición de algunas características fundamentales que pueden resumirse en las siguientes:

a) La OTAN no daría nunca el primer paso, jamás sería la alianza atacante.

b) Se precisaba en caso de ataque resistir lo más posible puesto que no se podía pensar en perder parte del territorio de uno o más Países con la táctica de la retirada y de la posterior reconquista.

c) Era preciso crear instrumentos defensivos soportables por los distintos erarios públicos.

d) El plan defensivo de la alianza para Europa debía ser un plan real y no producto de una elucubración de los Estados Mayores. Pero resistir lo más al este posible quería decir, tomando en consideración el hecho de que la superioridad estratégica convencional se inclinaba a favor de Rusia, prever la intervención masiva del arma nuclear.

La enunciación de la teoría NAG preveía además la imposibilidad de recurrir a las reservas y a tener que hacer la guerra con los medios disponibles inicialmente sin ninguna posibilidad de reforzar los arsenales. Si bien esta teoría ponía de manifiesto todas sus limitaciones al tiempo en que fue hecha la declaración de Foster Dulles antes citada. ¿Si se hubiesen llevado a cabo agresiones en Europa procedentes del Este hubiese sido preciso recurrir a la guerra total y nuclear con el riesgo de una destrucción generalizada? Se introduce el concepto de la Pausa según el cual una eventual agresión limitada se respondería inmediatamente con fuerzas convencionales y armas tácticas y solamente en un segundo momento se habría recurrido al arma nuclear estratégica, o sea el bombardeo de Moscú y las ciudades soviéticas. El año 1957 significó también dos momentos fundamentales: la comprobación del enorme potencial del PACTO DE VARSOVIA en el centro de Europa, pero también la miniaturización de las cabezas nucleares ahora en condiciones de ser empleadas incluso con cañones de 203 milímetros y por los misiles tácticos. Los Estados Unidos habían desarrollado al mismo tiempo su primera familia de misiles tácticos IRBM y el 19 de diciembre de 1957, el Consejo Atlántico adoptó el principio de la instalación de los misiles sobre los territorios de los Países aliados dispuestos a aceptarlos. El control de su empleo se llevaría a cabo mediante acuerdos bilaterales con cada uno de los Países beneficiarios dejando claro desde un principio el hecho de que las llaves de las cabezas de guerra permanecerían en manos de los americanos.

Mientras tanto se había comenzado la construcción de los depósitos de las armas nucleares americanas para la OTAN. Gran Bretaña, Tur

quía e Italia aceptaron sobre su territorio los misiles THOR y JUPITER - mientras que Francia rehusó el principio de la doble llave. La renuncia - francesa es comunicada el 13 de diciembre de 1957 por el Presidente del Consejo Felix Gaillard a la Comisión de Asuntos Exteriores de la Asamblea Nacional. La discusión surgida en toda la OTAN provocó el que el Secretario General de la misma sugiriese ya el 4 de noviembre de 1957 antes de que se produjera la renuncia francesa, el que las cabezas de guerra no estuviesen bajo el control americano sino bajo el de la OTAN.

En agosto de 1959 el General Nordstad propone convertir a la OTAN en la cuarta potencia nuclear vendiendo a los aliados misiles POLARIS para ser empleados desde bases terrestres o navales con el control de las cabezas de guerra en mano americana. De esta manera la OTAN habría dispuesto de su fuerza de disuasión si bien respetando la ley MacNahon. Este proyecto que estaba pensado para llegar a convertirse en una fuerza multilateral fue cálidamente apoyado por un lado por el Secretario General de la OTAN y por el otro por el Canciller de Alemania Federal Conrad Adenauer. Vistos los problemas derivados de las instalaciones en tierra de los POLARIS se decide entonces crear una flota multinacional de superficie y submarina con tripulaciones mixtas. El problema principal que se planteaba era de naturaleza económica dado el costo total de una fuerza de este tipo pero al final se acordó que el reparto de los gastos financieros se hiciera proporcionalmente a la capacidad de contribución de cada miembro de la Alianza distribuyéndolo de tal manera que ninguna alícuota sobrepasase el 40 por 100 del presupuesto global.

El proyecto fue presentado en diciembre de 1960 por el Secretario de Estado Christian Herter con ocasión de la sesión Ministerial del Consejo Atlántico. En base al mismo los Estados Unidos se comprometían en proporcionar a la OTAN antes de 1963 una fuerza provisional de cinco SSBN con 80 misiles balísticos POLARIS con modalidades de empleo iguales a las de la VI Flota americana en el Mediterráneo. Entorno a este proyecto de fuerza mixta multilateral se llevaron a cabo más de una discusión y cayeron no pocos gobiernos hasta el punto que la última palabra no se pronunciaba - hasta 1966.

Que la Fuerza multilateral no fuese bien acogida por todos era bastante comprensible. El retorno del Gobierno de De Gaulle plenamente convencido que nunca los Estados Unidos se verían envueltos en una guerra nuclear o convencional en defensa de Europa ya lo había anunciado en 1959, concretamente el 3 de noviembre, en que Francia debería dotarse de una Forde de Frappe susceptible de ser empleada en cualquier momento y no im

porta donde, basada por supuesto en las armas atómicas. Al mismo tiempo Gran Bretaña desarrollaba los estudios relativos a las armas H y de esta forma consigue llegar a ser la tercera nación dotada de un arma de este tipo. Para terminar de arruinar el marco y las posibilidades de la fuerza multilateral se produce en aquellos tiempos una poco afortunada declaración de Robert MacNamara que condenaba las fuerzas nucleares nacionales.

El año 1961 fue un año crucial para la Alianza. Los acontecimientos que llevaron al fracaso de la conferencia de París entre USA y la URSS y el derribo del U2 con la consiguiente anulación de un encuentro USA y URSS habían hecho renacer el problema de Berlín objeto de un amenazante discurso de Kruchev el 6 de enero de 1961. Se había convocado la Conferencia de Viena y es en el histórico encuentro entre Kennedy y Kruchev, donde, no obstante lo presentado por la televisión, la situación se presentó bastante grave. Una frase del Presidente americano (mi ambición es asegurar la paz; el peligro mayor es que una de las potencias cometa un error de cálculo a la hora de valorar los intereses y las posiciones del otro) hizo decir a Kruchev: "¿Quereis insinuar que el comunismo no debería existir más que en los Países comunistas y que su desarrollo fuera de los mismos sería considerado por los Estados Unidos como un acto hostil? ... La URSS defenderá sus propios intereses vitales aún cuando los Estados Unidos lo interpretasen como un error de cálculo". Rusia amenazó asimismo con llevar a cabo un tratado de paz con la República Democrática Alemana antes de fin de año. El 11 de julio de 1961 Kruchev puso en pié de guerra las tropas y prometió al Embajador alemán Hans Kroll que el mismo día de la firma del tratado tropas soviéticas se desplegarían a lo largo de la frontera. Se iniciaba en aquel momento una partida de póker entre Kruchev y Occidente en la que se utilizaron frecuentemente el engaño y las apuestas.

Occidente se encontraba dividido entre los que deseaban una solución diplomática como Mike Mansfield, jefe de los demócratas en el Senado y el Senador Fulbright, presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores. Una infeliz declaración de Fulbright en la televisión pronunciada el 30 de julio convenció a los soviéticos que Occidente no estaba dispuesta a poner en marcha una prueba de fuerza y en consecuencia el 13 de agosto las milicias de la República Democrática Alemana pusieron 43 kilómetros de alambre de espino entre las dos partes de Berlín. Media hora después la agencia de prensa de la RDA anunciaba que la frontera permanecería cerrada hasta la firma del tratado y que el mariscal Koniev tomará el Mando de las Fuerzas soviéticas en Alemania. Al alambre de espino sucede el sólido muro de Berlín y la URSS comunicó que todo el tráfico aéreo de y para Berlín Oeste debía ser controlado por la RDA. El 29 de agosto Kruchev comunicó que la URSS vol-

vía a poner en marcha las experiencias nucleares con objeto de llegar a la fabricación de nuevos tipos de armas.

El 8 de septiembre Rusia induce a los Estados Unidos para llegar a un acuerdo en prohibir a la República Federal de Alemania el uso de sus propios aviones civiles para los enlaces con Berlín a lo que Kennedy respondió poniendo en marcha de nuevo las experiencias nucleares subterráneas. El 19 de septiembre hablando Kruchev con Paul Henry Spaak admitió haber ido demasiado lejos y de haber comprendido que los Occidentales nunca habrían firmado el acuerdo a pesar de los incidentes acaecidos en Berlín y la explosión de una bomba H de 50 megatonnes llevada a cabo por los soviéticos.

El caso Berlín había puesto una vez más a la Alianza Atlántica frente al dilema de la guerra y la Alianza no estaba preparada para hacerla frente. Sin embargo si se encontraba siempre en disposición de resolver el problema de la respuesta nuclear masiva no obstante todo lo que se dijo puesto que era el único procedimiento para frenar a Rusia. Sin embargo las armas se encontraban en manos de los americanos. Para garantizar sus propios intereses Gran Bretaña había desarrollado su particular bomba H pero el único vehículo capaz de transportarla y lanzarla eran los aviones de la clase V, VALIANT, VULCAN y VICTOR, que deberían haber sido equipados con el nuevo misil SKYBOLT en desarrollo en los Estados Unidos. Gran Bretaña había intentado crear un propio misil estratégico IRBM el BLUESTRIKE pero había fallado en su propósito debido a que el misil era muy vulnerable por tratarse de un arma con base fija y carburante líquido. Entre la decisión de su empleo y el lanzamiento del misil transcurrían no menos de 30 minutos cuando era conocido que desde el momento que se tenía conocimiento de la llegada de los misiles rusos hasta el momento del impacto no podían pasar más allá de 5 a 7 minutos y también era sabido que los misiles BLUESTRIKE eran los primeros objetivos a batir por los similares misiles soviéticos.

El Gabinete Macmillan en febrero de 1960 presentó el primer libro blanco en el que se afirmaba que no obstante los fracasos del BLUESTRIKE Gran Bretaña no renunciaba a disponer de una particular fuerza de disuasión eligiendo los misiles SKYBOLT para llevar a cabo el rearme de los bombarderos de la RAF. La poca fortuna de Harold Macmillan en el campo militar no tenía límites dado que el 7 de noviembre de 1962 MacNamara y Dean Rusk recomendaron la anulación del proyecto del SKYBOLT debido a que resultaba demasiado complejo su desarrollo.

Comenzaron inmediatamente los coloquios entre Mac Millan, De Gaulle y Kennedy encaminados sobre todo a encontrar una posible solución a las defensas inglesas. Kennedy decidió lanzar un ancla de salvación a Mac Millan haciendo una excepción con el principio según el cual los POLARIS debían ser designados a la OTAN y no a los Países miembros de la misma. Por otro lado el líder inglés aceptó que las unidades fuesen asignadas a una Fuerza multilateral concurrendo con unidades americanas en número por lo menos equivalente. Además aceptó el principio según el cual el Mando de Bombarderos de la RAF sería puesto a disposición de la OTAN pero consiguió conservar el derecho de utilizar sus propios submarinos sin interferencias externas para el caso en que se pudiesen en juego los supremos intereses de Gran Bretaña. El acuerdo entre ambos líderes inglés y americano - fue firmado en Nassau el 21 de diciembre de 1962 y antes de disolver las - reuniones se decide asimismo ofrecer a De Gaulle un determinado número de POLARIS en las mismas condiciones que a Londres. La propuesta presentada por el vértice de la Conferencia se presenta a De Gaulle el 5 de enero de 1963 por intermedio del Embajador Bohlen, pero el 29 del mismo mes el Presidente francés respondió con un seco no. Francia estaba tratando de conseguir disponer de una propia Force de Frappè. La idea de una fuerza multilateral se demoró hasta 1966 año en el que fue definitivamente abandonada.

Mientras la OTAN debatía este problema el PACTO DE VARSOVIA afrontaba su primera crisis de identidad.

En el año 1959 se iniciaban los primeros enfrentamientos entre la China y la URSS originados principalmente por el hecho de que mientras la URSS estaba dispuesta ponerse de acuerdo con Washington a fin de conjurar cualquier peligro de guerra, Pekín se mostraba en desacuerdo con esta idea y apoyaba con calor las guerras de liberación consideradas guerras justas. Las desavenencias entre Pekín y Moscú tuvieron una directa repercusión en Europa en el seno del PACTO DE VARSOVIA con motivo de la postura filochina que adoptó el partido comunista de Albania. En 1961 Albania fue excluida de las reuniones del Pacto preludio de la definitiva ruptura que se produjo en 1968.

El año 1963 significó otro grave momento de tensión cuando Kruchev intentó el despliegue de misiles nucleares en Cuba para amenazar directamente el territorio americano. El desarrollo de la crisis es suficientemente conocido como para no tener que exponerlo aquí, bastará recordar que tanto la OTAN como el PACTO DE VARSOVIA se arriesgaron a enzarzarse

en una guerra provocada por las dos naciones líderes de las alianzas. Las consecuencias de la crisis fueron sin embargo más ventajosas para el PAC TO DE VARSOVIA que para la OTAN. A diferencia de la victoria conseguida por los Estados Unidos que consiguió eliminar los misiles balísticos de Cuba, la OTAN fue obligada por los Estados Unidos a renunciar a sus misiles IRBM ubicados en Italia, Turquía y Gran Bretaña, los famosos JUPITER y THOR, que como mercancía de cambio los Estados Unidos ofrecieron a Moscú. Esta cesión de misiles presentada a la OTAN no muy del agrado de los europeos y convenció sobre todo a De Gaulle a reemprender el camino que le habría de llevar al abandono de Francia de la alianza militar.

La crisis francesa, el primer peligro serio de disgregación para la OTAN había dado comienzo en realidad en 1958 cuando el 4 de septiembre el Presidente francés había dirigido un memorándum a Mac Millan y a Eisenhower con el objeto de revisar el concepto de defensa estratégica de la OTAN y sobre todo encaminado a conseguir que la dirección binaria se transformase en una dirección tripartita incluyendo a Francia. En caso contrario Francia se reservaba en virtud del artículo 12 del tratado fundacional, la facultad de exigir la respuesta o bien salirse de la alianza. En aquella ocasión De Gaulle dijo: "Como se esperaba ambos destinatarios del memorándum me han respondido con evasivas".

En marzo de 1959 Francia retira la flota del Mediterráneo del Mando OTAN y muy poco tiempo después prohíbe a las fuerzas americanas introducir en Francia bombas atómicas, ya sea en depósitos en tierra firme como a bordo de aviones incluidas las posibles rampas de lanzamiento. "Más adelante también pondremos bajo la autoridad nacional nuestros medios de defensa aérea y el control de los aparatos que sobrevuelan nuestro territorio; y nuestras unidades de Africa septentrional conforme se vayan reintegrando al área metropolitana no serán transferidas al mando aliado". Estas palabras están tomadas de las memorias del General De Gaulle quizás la mejor fuente para comprender plenamente el significado del rechace francés. El 3 de noviembre de 1959 como ya hemos tenido ocasión de citar, inspeccionando los centros de Enseñanza militar responsables de los estudios sobre el planteamiento general de la defensa nacional; De Gaulle presentó por primera vez el problema de la necesidad de una fuerza francesa de disuasión, de tipo nuclear dada que "Es necesario que la defensa de Francia sea francesa". Como corolario de las palabras del Presidente el 13 de febrero de 1960 en el desierto argelino se produce la primera explosión nuclear francesa. El camino para la Force Frappé está abierto. La crisis entre Francia y la OTAN a partir de entonces no ha disminuído. El Jefe del Estado francés permanecerá siempre convencido y tratará de convencer a los otros aliados de

su idea acerca de sus dudas sobre la voluntad americana de defender Europa con riesgo de una guerra total.

En marzo de 1966 el general De Gaulle dirigía a los otros aliados de la OTAN una carta en la que afirmaba que ya no existían amenazas inmediatas y directas de los Países del Este. En aquel mismo año Francia se retiraba de la SHAPE pero permanecía formando parte de la Alianza ya que el Gobierno francés no denunció, como era su derecho, en 1969 el Tratado del Atlántico Norte. La salida del SHAPE tuvo sin embargo algunas notables repercusiones. La primera de todas ellas es que el SHAPE situado en Rocquencourt próximo a París, en 1967 tuvo que trasladarse a Castenau en Bélgica. Al mismo tiempo que el SHAPE todas las estructuras de la OTAN presentes en el suelo francés juntamente con las tropas americanas, alemanas y canadienses abandonaron Francia y se trasladaron a los otros Países de la Alianza. Los organismos civiles de la OTAN se establecieron en Evere en los alrededores de la capital belga.

Estamos ya en la historia reciente la que vemos directamente. En 1967 el PACTO DE VARSOVIA sufría su segundo golpe a la idea del liderazgo carismático moscovita. Rumanía se relaciona con Alemania occidental ausentándose de las reuniones del Pacto en el período de marzo a noviembre de 1968, todo ello con ocasión de la crisis de Checoslovaquia. Además se aliaba con Yugoslavia para iniciar una cooperación en el campo de las producciones militares. El 21 de agosto de 1968 los miembros del PACTO DE VARSOVIA participaron en la invasión de Checoslovaquia para ahogar la primavera de Praga movimiento que se extendía gemelo del acaecido en Hungría en 1956 no tanto en función antimarxista, como más bien presidido por el signo de la libertad e independencia nacional. El motivo de la invasión, el pretexto aparece claro en un artículo que firma Sergei Kovalev aparecido en Pravda el 26 de septiembre de 1968. En el mismo se sostenía por primera vez y en respuesta a las propuestas occidentales por la invasión, si bien no cruenta a diferencia de la de Budapest, que ninguna decisión de un pueblo de un País socialista debe dañar ya sea el socialismo propio como el socialismo de los otros. Se exponía la que luego sería la doctrina de Breznev o de la soberanía limitada, con respecto a la voluntad de Moscú.

Andrey Gromiko remachó el concepto de la doctrina de la soberanía limitada en las Naciones Unidas afirmando que en Checoslovaquia se había puesto en crisis el principio de la inviolabilidad de las fronteras socialistas. El mismo Breznev el 25 de noviembre de 1968 con ocasión del V Congreso del partido obrero polaco reiteró el concepto expresado por primera vez por Kovalev obteniendo la total aprobación de Bulgaria y Alemania del

Este y tibios consensos por parte de Hungría y de Polonia, mientras que casi todos los partidos comunistas occidentales se opusieron a un enunciado de esta especie. La formación de una flota soviética en el Mediterráneo y la crisis Checoslovaca llevaron a la creación de un nuevo mando OTAN. En el mes de junio de 1968 en Reikiawit se decide dar vida a un mando subordinado para la vigilancia y el reconocimiento en el Mediterráneo. La creación del MARAIRMED Maritime Air Forces Mediterranean provocó una nota de protesta de Moscú a la que se respondió con la decisión tomada tres días después, el 21 de noviembre de 1968 en la capital finlandesa, de dar vida al MARAIRMED. Este mando subordinado operará bajo la directa dependencia de AFSOUTH de Bagnoli y está compuesto por cinco Estados: USA, Gran Bretaña, Grecia, Turquía e Italia.

La más grave crisis de la OTAN sin embargo no había llegado y todavía tardaría seis años en producirse. En 1974 la crisis de Chipre tocó su punto más candente con el envío del cuerpo expedicionario turco a la isla. Nace así el conflicto entre el régimen turco y el griego de los coroneles. Por motivos políticos ligados al retorno de la democracia en Grecia esta misma nación acusó a la OTAN de no haber prestado excesiva atención a las justas reivindicaciones griegas apoyando por el contrario excesivamente las pretensiones de los turcos. La guerra entre los dos Países miembros de la OTAN conjurada en el último momento llevaba consigo las repercusiones derivadas de la decisión griega de abandonar las instituciones militares de la OTAN en una postura similar a la francesa de 1966. Esta decisión permanece en pie hasta el año 1980 en el que Grecia vuelve a formar parte de los organismos militares de la Alianza Atlántica.

Estamos ya en el período de tiempo que no puede decirse que sea historia sino el presente que vivimos. La crisis de la OTAN ha coincidido últimamente con la crisis de la Administración americana de Carter, también del otro lado de la barricada la crisis del PACTO DE VARSOVIA ha coincidido con las aventuras militares rusas en Afganistán y con la nueva primavera polaca que no se sabe a donde conducirá. Hoy se está asistiendo a una crisis interna de las dos alianzas que enmarcará una crisis de los dos bloques. Los problemas del desarme, de la igualdad nuclear, del MAD, Mutual Assured Destruction, de la ratificación de las SALT I y II, del nuevo despliegue de los misiles crucero y PERSHING II, de los misiles SS 20, del aire de fronda en los partidos comunistas occidentales y orientales, de la Nueva China y de la voluntad de resurgir americana representada por la nueva Administración Reagan son argumentos que no pertenecen ya a estas columnas, pero que constituyen testimonio del presente.

Antes de cerrar estas notas retornamos a la comparación que hicimos al principio entre la situación de hoy y la política de la anteguerra. Occidente ha arriesgado a llevar con Moscú la misma política que Francia y Gran Bretaña desplegaron ante los apetitos territoriales de Hitler. El regreso al Múnaco de 1938 no había significado un alejamiento de la guerra total sino que fue para Hitler el convencimiento de la debilidad anglo-francesa. Las vacilaciones de Carter y la política de la renuncia a cualquier enfrentamiento en lugar y momento han dado a Moscú la certeza de que existe una renuncia americana a cualquier intento de defensa que comporte el riesgo de una guerra total. Quizás el sólo hecho de que los actuales dirigentes moscovitas son de distinto sello que los alemanes del 39 unido a la certeza de la recíproca destrucción en el caso de que se supere el umbral nuclear han impedido que los años setenta hayan sido testigos de una nueva guerra mundial. Pero todo esto está todavía en discusión. La crisis en estos momentos continúa.

--- ---

## II.- LA OTAN HOY.

En el precedente capítulo hemos examinado el nacimiento y el desarrollo de las alianzas, con las crisis que han marcado su existencia. Queremos ahora en éste y en el sucesivo, analizar la situación de hoy, cómo se presentan las dos Alianzas, en sus órganos y en su estructura. En el capítulo IV trataremos en cambio las relaciones de fuerza entre ambas.

### LA ESTRUCTURA CIVIL

El órgano principal de la estructura civil de la OTAN es el Consejo Atlántico en el que cada miembro participa con un representante permanente con la categoría de embajador, asistido por varios colaboradores. El cometido principal de los representantes es el de desempeñar la función de portavoces de sus respectivos gobiernos. Las reuniones tienen carácter semanal y se llevan a cabo bajo la presidencia del Secretario General con la asistencia de un secretario ejecutivo. Las reuniones del Consejo Atlántico pueden llegar a tener carácter permanente cuando se reúnen no sólo los representantes ministeriales sino cuando en su lugar se reúnen los Ministros interesados, generalmente es el de Defensa, el de Asuntos Exteriores y el de Hacienda o Finanzas. En algunas ocasiones especiales, el Consejo se reúne a nivel de Jefes de Gobierno. Por regla general el Consejo se reúne cada miércoles, pero en ocasiones particulares puede ser convocado hasta cinco y seis veces por semana. Los tiempos de preaviso para la reunión son muy cortos, alrededor de dos horas. La agenda de trabajo de una reunión - trata en primer lugar las cuestiones políticas y a continuación se discuten los temas preparados por los distintos Comités subsidiarios. Dichos docu-

mentos contienen recomendaciones que pueden ser aprobadas por el Consejo sin modificaciones o bien con los cambios oportunos cuando la votación al respecto es unánime. El Consejo no conoce en efecto decisiones mayoritarias o votaciones en las que se exprese una mayoría y una minoría. Las decisiones del Consejo una vez tomadas son vinculantes y solamente pueden ser modificadas por el propio Consejo.

Los asuntos concernientes a Defensa son tratados por el Comité de planificación de la defensa (DPC) compuesto por representantes de los Países que son miembros y que participan en el sistema de defensa integrado. En su campo el DPC tiene los mismos poderes atribuidos al Consejo Atlántico y al igual que éste se reúne regularmente y dos veces al año reúne en sesión ministerial a los distintos Ministros de Defensa de los Países miembros.

El Consejo Atlántico, el Comité de Planificación de la Defensa, el Comité para cuestiones de Defensa nuclear (del que forman parte todos los Países miembros excepto Francia, Islandia y Luxemburgo) y el grupo de planificación nuclear son presididos por el Secretario General asistido en sus funciones por un Secretario general delegado. Bajo la directa dependencia del Secretario general se encuentran:

- a) una Secretaría particular;
- b) la Oficina del Secretario general que comprende la oficina del Cosejero jurídico, la oficina de Seguridad y el Secretario ejecutivo.

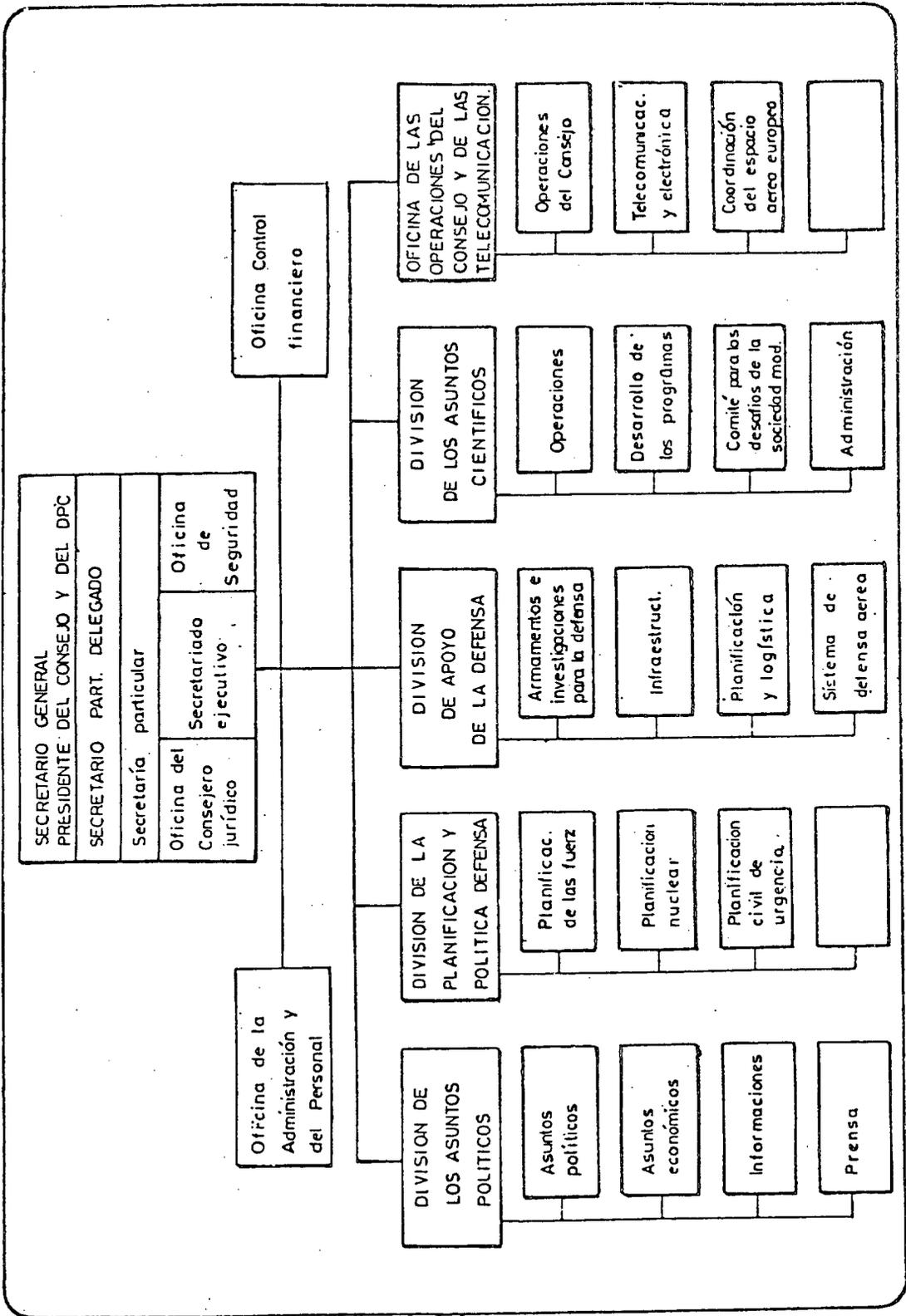
Esta última ejerce las funciones de Secretario del Consejo, del Comité de planificación de la defensa, del Comité para las cuestiones de la defensa nuclear y del grupo de planificación nuclear.

Dependiente del Vice-Secretario general para Asuntos políticos existe una División de Asuntos políticos que comprende tres direcciones: Asuntos políticos propiamente dichos, Asuntos económicos e informaciones, así como Servicio de Prensa. El Vice-Secretario general para los asuntos políticos preside el Comité político.

La Dirección de los Asuntos políticos es la encargada de los siguientes cometidos:

- 1) Preparación de las discusiones políticas del Consejo y de las discusiones del Comité político.

LA ESTRUCTURA CIVIL DE LA OTAN - SECRETARIADO INTERNACIONAL



- 2) Redacciones de notas e informes sobre cuestiones políticas para el Secretario general y para el Consejo.
- 3) Enlace político con las delegaciones de los Países miembros.
- 4) Enlace con otras organizaciones internacionales, intergubernativas y no gubernativas.

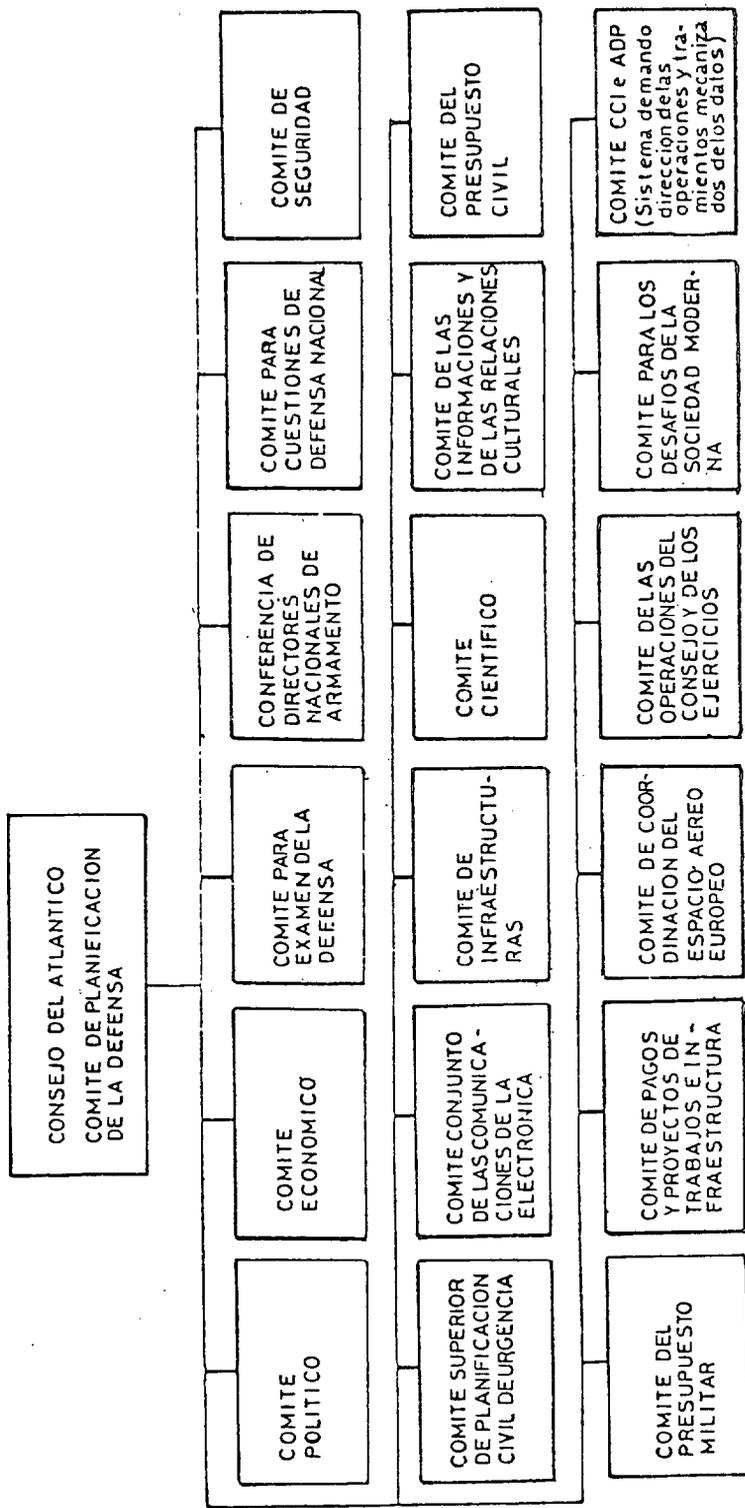
La Dirección de Asuntos económicos desarrolla cometidos análogos en términos de cuestiones económicas. La Dirección mantiene los debidos contactos con todas las organizaciones económicas internacionales y cuida de todas las cuestiones financieras que conciernen a los Países miembros.

La Dirección de las informaciones es una verdadera y propia organización para el cuidado de las relaciones públicas a cualquier nivel y para las informaciones sobre las misiones y objetivos de la OTAN. El Director de las informaciones preside el Comité de las informaciones y de las relaciones culturales así como dirige un Centro de documentación y una Biblioteca.

El Vice-Secretario general para la planificación y la política de defensa preside el Comité para el examen de la defensa del que forman parte todos los Países de la Alianza a excepción de Francia y tiene bajo su dependencia una División de planificación y de política de defensa que comprende tres Direcciones: Planificación de las fuerzas, Planificación nuclear y Planificación civil. Sus misiones van desde la preparación de las discusiones del Comité de planificación de la Defensa y del Comité de las cuestiones de defensa nuclear, a la puesta a punto de esquemas de proyectos de directivas políticas para las autoridades militares de la OTAN, a asegurar el enlace con las delegaciones de los Países miembros.

La División de Apoyo a la Defensa, dependiente directamente del Vice-Secretario general tiene el cometido de promover la colaboración entre los Países miembros en la investigación, proyección y producción de los nuevos sistemas de armas, así como en la racionalización y aprovisionamiento. Organiza además intercambios de informaciones así como el estudio de problemas logísticos como la red de oleoductos de la OTAN. Asegura el control técnico y financiero del programa de infraestructura de la OTAN y participa en el examen de la defensa en todo lo que sea de su competencia.

LA ESTRUCTURA CIVIL DE LA OTAN



El Vice-Secretario general para los Asuntos Científicos preside el Comité Científico y dirige la División de los Asuntos Científicos.

Entre otros organismos civiles de la OTAN se recuerdan también la oficina de las operaciones del Consejo y de las Telecomunicaciones cuyo director preside el grupo de trabajo y provee a la coordinación de las maniobras. Además el director es el Presidente del Comité conjunto de las comunicaciones y de la electrónica así como Copresidente del Grupo de trabajo de los sistemas de alarma de la OTAN. Forman parte de la oficina de la Dirección de las operaciones del Consejo, la Dirección de las telecomunicaciones y de la electrónica y la Sección de coordinación del espacio aéreo europeo.

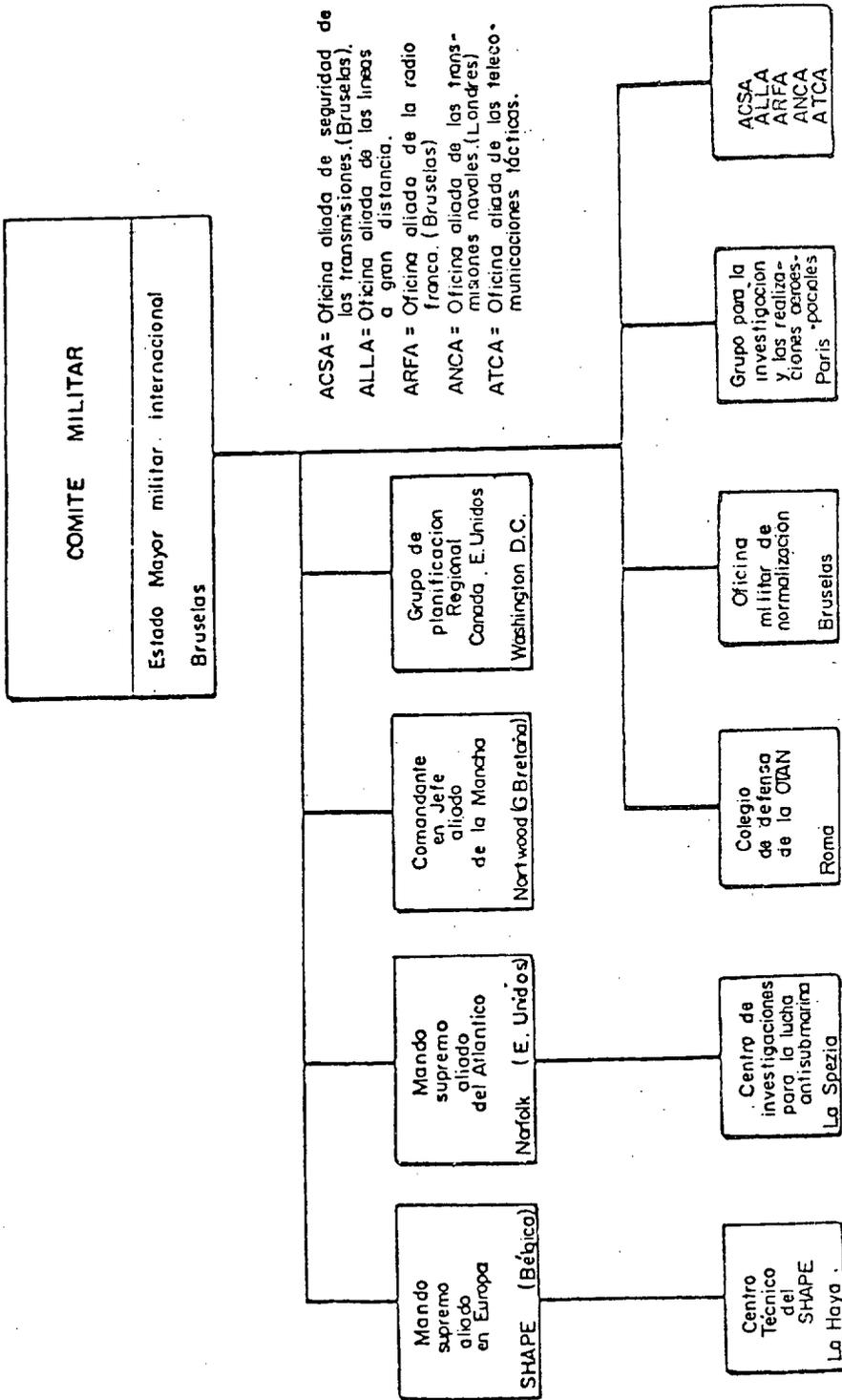
La Administración y el control financiero son competencia del Director de la Administración que responde directamente ante el Secretario internacional. Depende del mismo una Oficina de la Administración y el Servicio de Estadísticas. La Oficina del control financiero es un servicio autónomo que depende directamente de un Controlador financiero nombrado por el Consejo con el encargo de controlar los gastos en el marco de los presupuestos. Todas las cuentas son sometidas a la verificación del Colegio internacional de controladores de cuentas.

A este pulpo tentacular que es la Administración civil de la OTAN se debe sin embargo añadir toda una serie de Entes OTAN especializados, creados entre los años 1957 y 1971 encargados de la gestión de los diversos programas. Como se ve la estructura civil de la OTAN que controla directamente la militar y que dirige las orientaciones con la aprobación o no de los programas y de los correspondientes gastos es muy grande y difusa. Creemos que mucho más claro que las palabras dan una idea de cuanto decimos los gráficos diagramas y cuadros que se acompañan a este trabajo y en los que se da una visión gráfica de los organismos de la Alianza y los enlaces y dependencias entre los mismos.

## LA ESTRUCTURA MILITAR DE LA OTAN

El Comité Militar (MC) es la más alta autoridad militar de la OTAN y está constituido por los Jefes de Estado Mayor de cada uno de los Países miembros, a excepción de Francia que se ha retirado de la organización militar integrada y de Islandia que no posee Fuerzas Armadas. Francia está representada por el Jefe de la Misión militar, mientras que Islandia puede ser representada por una personalidad civil. El MC se reúne regular

LA ESTRUCTURA MILITAR DE LA OTAN



ACSA= Oficina aliada de seguridad de las transmisiones. (Bruselas).  
 ALLA= Oficina aliada de las líneas a gran distancia.  
 ARFA = Oficina aliada de la radio franco. (Bruselas)  
 ANCA = Oficina aliada de las transmisiones navales. (Londres)  
 ATCA = Oficina aliada de las telecomunicaciones tácticas.

mente dos veces al año o cuando se estime pertinente. Para permitir al Comité actuar con cierta permanencia con poderes efectivos, cada País nombra un Representante militar Permanente del Jefe de Estado Mayor el cual forma parte del Comité militar en sesión permanente.

Dicho Comité está encargado por el Consejo Atlántico en tiempo de paz de recomendar las medidas necesarias para la defensa común de la zona OTAN. De este MC dependen el Mando supremo aliado del Atlántico, el Comandante en Jefe de Francia y el Grupo de planificación regional USA-Canadá. Están pues bajo su jurisdicción 14 organismos militares de la OTAN. Su presidencia está prácticamente doblada entre un Presidente honorario elegido anualmente por turno entre los representantes de cada País según el orden alfabético inglés y un Presidente efectivo que dirige los trabajos y permanece en el cargo durante dos años. Este es ayudado por un Vice-Presidente encargado de la coordinación, en el ámbito del Estado Mayor internacional de las cuestiones nucleares así como de los coloquios y conversaciones para la reducción de las fuerzas o MBFR.

El Estado Mayor militar internacional o IMS creado en 1967 y heredero del disuelto Grupo permanente es el órgano ejecutivo del Comité militar. Al frente se encuentra un Director con el rango de General de Cuerpo de Ejército (Teniente General); puede pertenecer a cualquiera de los Países de la Alianza pero no puede ser de la misma nacionalidad que el Presidente efectivo del Comité militar. Tiene como auxiliares a siete oficiales generales, seis de los cuales desarrollan funciones de Vice-Director y uno la de Secretario del IMS. Tiene seis Divisiones:

Informaciones;

Operaciones;

Organización y logística;

Comunicaciones y electrónica;

Sistemas de mando, control e información.

La administración del personal la desempeña un Secretario y un oficial auxiliar.

El Comité militar en sesión permanente se reúne en Bruselas en la sede de la OTAN. Las reuniones de los Jefes de Estado Mayor pueden celebrarse bien en la sede la OTAN o bien en cualquiera de los Estados miembros.

El Comité Aliado en Europa (ACE) cubre las zonas terrestres desde el Cabo del Norte al Africa septentrional y del Atlántico a la frontera oriental de Turquía a excepción de la Gran Bretaña cuya defensa no está incluida en la competencia de ningún modo principal de la OTAN y de Portugal. El Comandante supremo de las fuerzas aliadas en Europa (SACEUR) tiene la misión de defender contra cualquier ataque las naciones aliadas situadas en la zona de su mando y a tal fin en tiempo de paz les garantiza la seguridad armonizando entre ellos mismos, los distintos planes de defensa. En tiempo de guerra el SACEUR dirige todas las fuerzas de tierra, mar y aire bajo su mando, mientras que la defensa de las zonas del interior y las de las aguas territoriales continúan bajo la custodia de las respectivas autoridades nacionales, aún cuando SACEUR tiene la potestad de dirigir todas las operaciones que estime necesarias para la defensa de la Alianza. Si bien recibe las directivas del Mando militar y del Comandante supremo puede mantener contacto directo con los Jefes de Estado Mayor y en condiciones particulares con los Ministros de Defensa y con los Jefes de Gobierno.

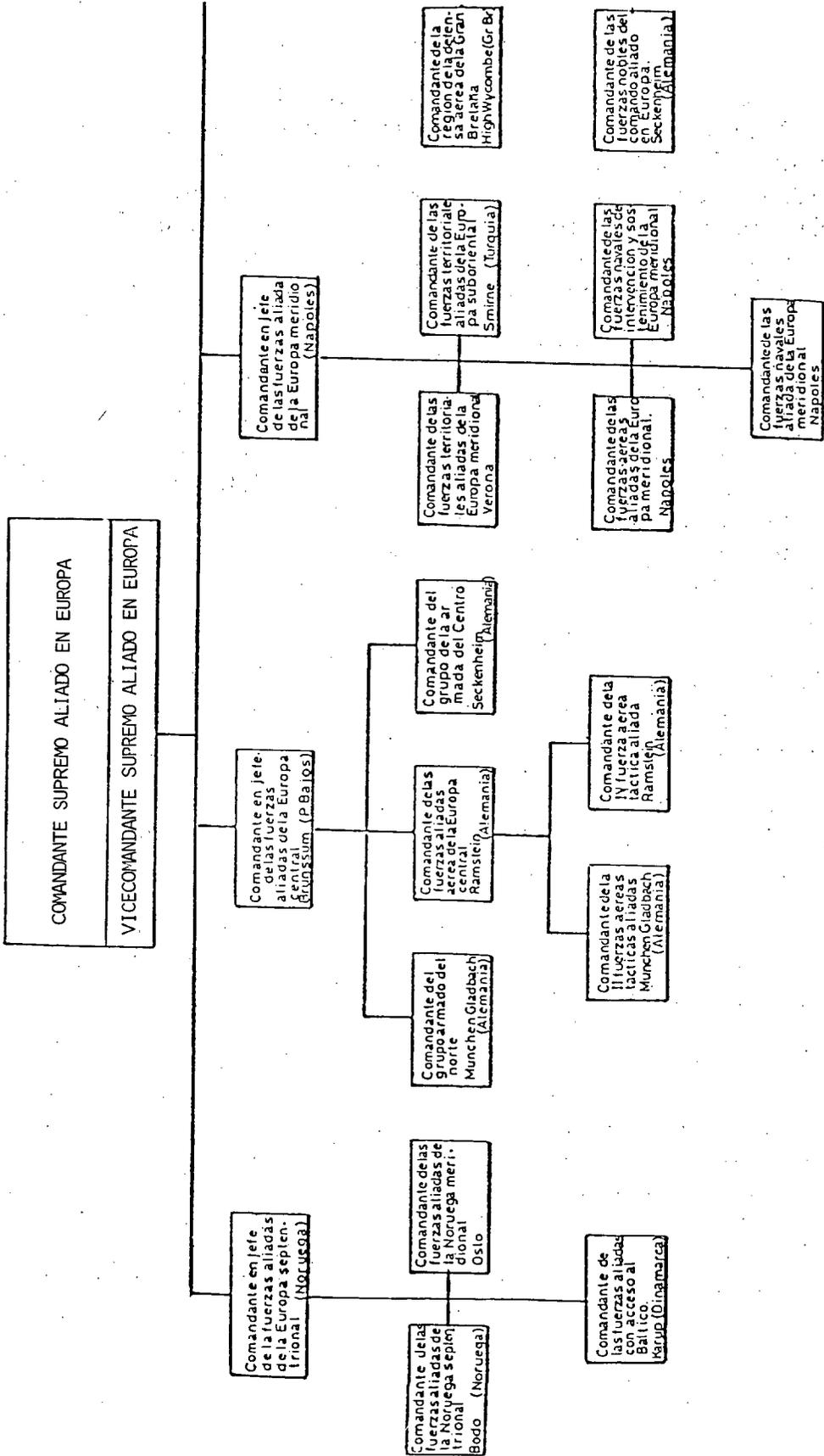
Además todos los Países de la Alianza a excepción de Francia e Islandia tienen sus representantes en el Gran Cuartel General supremo de las potencias aliadas en Europa (SHAPE) que son los que aseguran los necesarios enlaces. Francia por el contrario está representada por una misión militar mientras que Islandia no está representada no teniendo, como ya hemos dicho, Fuerzas Armadas. El SHAPE situado inicialmente en Rocquencourt próximo a París, desde 1967 se encuentra en Casteau en la provincia de Mons en Bélgica.

El control de las diversas regiones confiadas al mando aliado en Europa se encuentra repartido entre tres mandos subordinados como puede verse en el correspondiente diagrama.

Estos Mandos son:

- a) El Mando aliado de Europa septentrional (AFNORTH) que comprende las fuerzas de Noruega septentrional, las de Noruega meridional y las fuerzas aliadas de los accesos al Báltico.
- b) El Mando aliado de Europa central (AFCENT) que comprende el grupo de Ejércitos del Norte, las fuerzas terrestres del sector septentrional, las fuerzas terrestres del sector central, la II Flota aérea táctica aliada y la IV Flota aérea táctica aliada.

MANDO ALIADO EN EUROPA

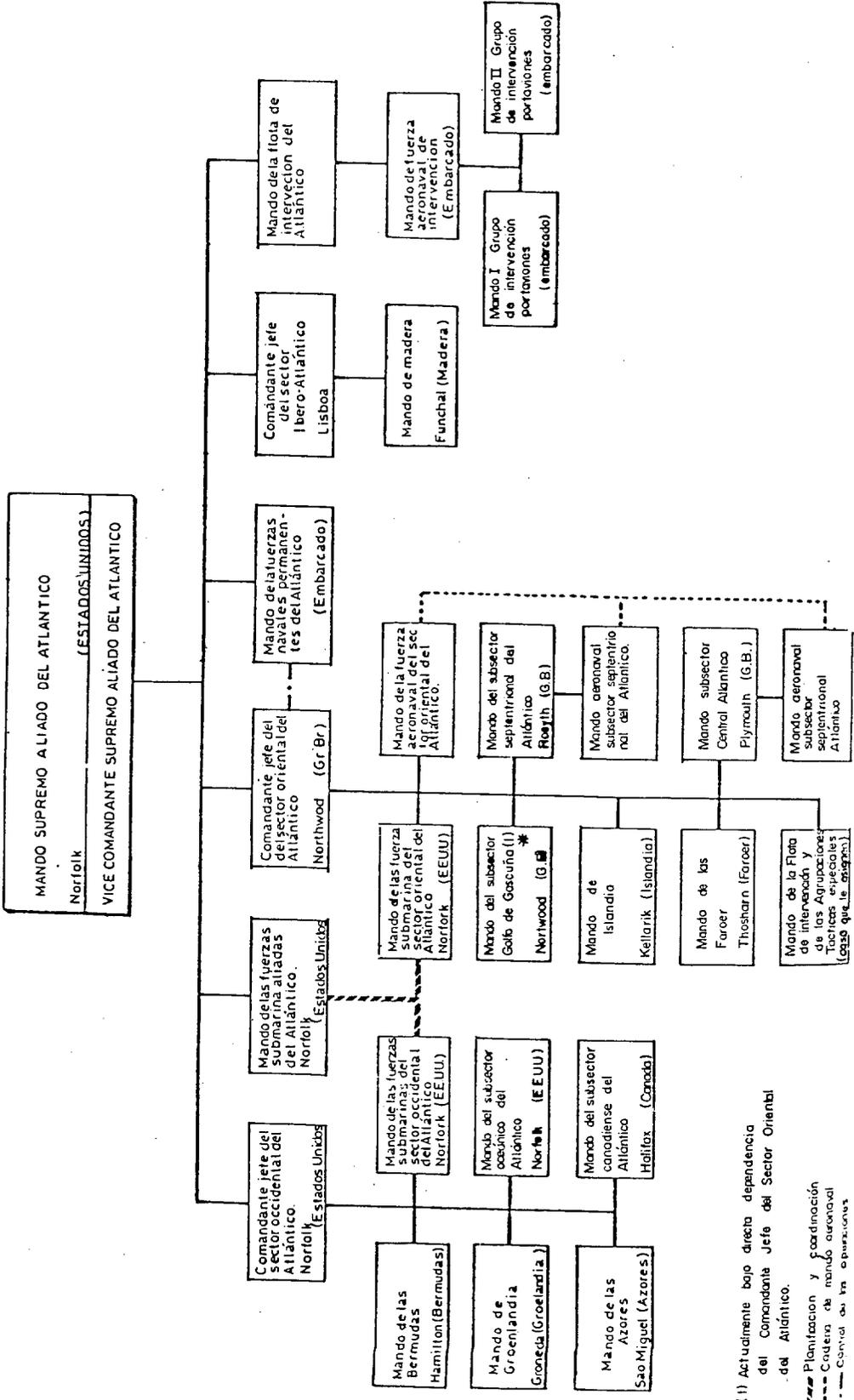


- c) El Mando aliado de Europa meridional (AFSOUTH) que comprende las fuerzas navales de intervención y apoyo de Europa meridional, dos fuerzas terrestres aliadas una para Europa meridional y la otra para la sud-oriental, las fuerzas aéreas aliadas de Europa meridional y las fuerzas navales aliadas de Europa meridional.

Del SACEUR dependen también el Mando de la Fuerza Móvil del Mando aliado en Europa (AMF) y el Mando superior de las fuerzas aéreas de la Gran Bretaña (COMUKADR).

El área que se extiende desde el Océano Artico al Trópico de Cáncer y desde las aguas territoriales americanas hasta las costa de Europa y de Africa-Portugal comprendido el Canal de la Mancha, islas británicas, excluidas, es de competencia del Mando aliado del Atlántico (ACLANT) con sede en Norflok en Virginia, cuyo Mando depende directamente del Comité militar. El Mando supremo del Atlántico tiene sobre todo misiones operativas. Bajo su dependencia se encuentra la Fuerza naval atlántica permanente de la OTAN, en el caso de operaciones de esta flota en aguas europeas el SACLANT delega sus poderes en el Comandante en Jefe del Sector oriental del Atlántico. El SACLANT puede dirigirse directamente a los distintos Jefes de Estado Mayor o Ministros. Bajo su dependencia se encuentran:

- a) El Mando del sector occidental del Atlántico (COMWESTLANT) que tiene subordinado al Mando de las fuerzas de sumergibles del sector occidental del Atlántico, un Mando de subsector oceánico del Atlántico, un Mando del sector canadiense del Atlántico y los Mandos de las Bermudas, de las Azores y de Groenlandia.
- b) El Mando del sector oriental del Atlántico (COMEASTLANT) que a su vez tiene como dependiente el Mando Aeronaval del sector oriental del Atlántico, un Mando aeronaval del subsector central, un Mando de las fuerzas de sumergibles del sector oriental y los Mandos de Islandia y de las Faroer.
- c) El Mando de la Fuerza permanente del Atlántico (STANAVFORLANT).
- d) El Mando de las Fuerzas navales de intervención del Atlántico (CONSTRIKEFLTANT) de la que dependen un Mando de la fuerza aeronaval de intervención del Atlántico (COMSTRIKEFLTANT) del que depende un Mando de la fuerza aeronaval de intervención y los Mandos del 1º y 2º Grupo de intervención de portaviones.



\* (I) Actualmente bajo directa dependencia del Comandante Jefe del Sector Oriental del Atlántico.

----- Planificación y coordinación  
 - - - - - Cadena de mando nacional  
 - - - - - Central de las expresiones

- e) El Mando de las fuerzas de sumergibles aliados del Atlántico.
- f) El Mando del sector iberoatlántico (IBERLANT) del que depende el Mando de Madera.

La zona que va desde la parte meridional del Mar del Norte al otro extremo del Canal de la Mancha es competencia del Mando aliado de la Mancha (ACCHAN) con sede en Northwoord en Gran Bretaña. Su Comandante en Jefe (CINCHAN) tiene como misión asegurar las comunicaciones marítimas. Este en tiempo de paz no dispone de fuerzas propias las que le son asignadas en momentos de crisis. Del mismo dependen directamente:

- 1) El Mando aeronaval de la Mancha.
- 2) El Mando del Subsector de Plymouth de la Mancha.
- 3) El Mando del Subsector del Norte de la Mancha.
- 4) El Mando del Subsector del Benelux de la Mancha.
- 5) El Mando del Subsector aeronaval de la Mancha.
- 6) El Mando aeronaval del Subsector de Plymouth de la Mancha.

Para llevar a cabo las necesarias consultas ACCHAN dispone de un Comité de la Mancha (CHANCOMTEE) formado por los Jefes de Estado Mayor de la Armada de Bélgica, Gran Bretaña y Holanda.

El Grupo estratégico regional Canadá-Estados Unidos (CUSRPG) tiene jurisdicción sobre América septentrional y se reúne alternativamente en Washington y Ottawa.

Para poner a prueba la eficacia de las estructuras de la OTAN se desarrollan periódicamente muchas maniobras que se pueden subdividir en dos grandes categorías, las que no implican la participación de Fuerzas Armadas y las que por el contrario se plantean precisamente para el uso de las Fuerzas Armadas.

Las maniobras de Estado Mayor se denominan CPX Command Post Exercise, mientras que las maniobras en las que participan unidades militares se les da a todas un nombre específico como por ejemplo DAWN PATROL, REFORCER, etc.

Además de los mandos propiamente dichos la OTAN dispone también de numerosas oficinas y entes militares específicos. Entre otros recordaremos los siguientes:

- a) La Oficina militar de standarización (MAS) que tiene como misión facilitar la standarización militar entre los distintos Países de la OTAN.
- b) La Oficina aliada de las frecuencias radio (ARFA).
- c) La Oficina aliada de las líneas a gran distancia (ALLA).
- d) La Oficina aliada de seguridad en las transmisiones (ACSA).
- e) La Oficina aliada de las comunicaciones navales (ANCA).
- f) La Oficina aliada de las comunicaciones tácticas (ATCA); éstas cinco últimas Oficinas, todas ellas conectadas con el sector de las telecomunicaciones tienen su sede en Bruselas a excepción del ANCA que tiene su sede en Londres.
- g) El Centro técnico del SHAPE (STC) que tiene como misión apoyar con opiniones técnicas el trabajo del SHAPE sobre todo en el campo de la defensa aérea integrada; el SIC es el encargado de los trabajos relacionados con la red de alarma NADGE.
- h) El Centro de investigación del SACLANT para la lucha antisubmarina (SACLANTCENT) con sede en La Spezia (Italia) con la misión de proporcionar opiniones y asistencia técnica en materia de lucha antisubmarina al SACLANT y de colaborar en todas las materias que son de su competencia en favor de las Marinas de la OTAN. El Centro lleva a cabo asimismo operaciones de investigación, proyectos y experimentación de nuevos equipos y materiales. El Centro lo dirige un Director asistido por un Vice-director y de un consejero naval nombrado por SACLANT. La dirección científica la lleva un Comité científico de representantes nacionales. La sede central y los laboratorios ocupan un edificio y dos plantas de la base naval italiana de La Spezia, mientras que las pruebas prácticas las desarrolla el buque de apoyo MARIA PAOLINA y otras embarcaciones menores.
- i) El Grupo consultivo para las investigaciones y las realizaciones aeroespaciales también conocido como el Instituto doctor Von Karman nombre de su creador y presidente, tiene la misión de promocionar y estimular las investigaciones aeroespaciales y la coordinación de las mismas en el ámbito de los Países de la Alianza.

# LAS FUERZAS ARMADAS NATO

	PERSONAL MILITAR (MILLARES)					TOTAL DE FUERZAS ARMADAS EN PORCENTAJE DE LAS F. DE TRABAJO				
	1975	1976	1977	1978	1979	1975	1976	1977	1978	1979
BELGICA	103	107	107	118	121	7,6	2,9	2,8	3,1	3,1
DINAMARCA	34	31	32	33	36	1,8	1,6	1,6	1,6	1,7
FRANCIA	585	585	584	581	578	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1
ALEMANIA	491	493	495	491	495	2,5	2,6	2,6	2,5	2,6
GRECIA	185	186	187	-	-	6,6	6,7	6,7	-	-
ITALIA	459	455	475	489	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5	2,5
LUXEMBURGO	1	1	1	1	1	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9
HOLANDA	107	106	103	106	108	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6
NORUEGA	38	39	39	40	40	2,8	2,8	2,7	2,7	2,7
PORTUGAL	104	83	79	82	83	2,8	2,2	2,1	2,1	2,2
TURQUIA	584	674	-	-	-	3,9	4,4	-	-	-
GRAN BRETAÑA	348	337	326	320	321	2,5	2,4	2,3	2,2	2,2
NATO EUROPA	2.270	2.237	2.241	2.261	2.273	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6
CANADA	78	78	78	79	79	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
USA	2.098	2.075	2.060	2.043	-	3,3	3,2	3,1	3,0	-
TOTAL NATO	4.446	4.390	4.379	4.383	-	2,9	2,8	2,7	2,7	-

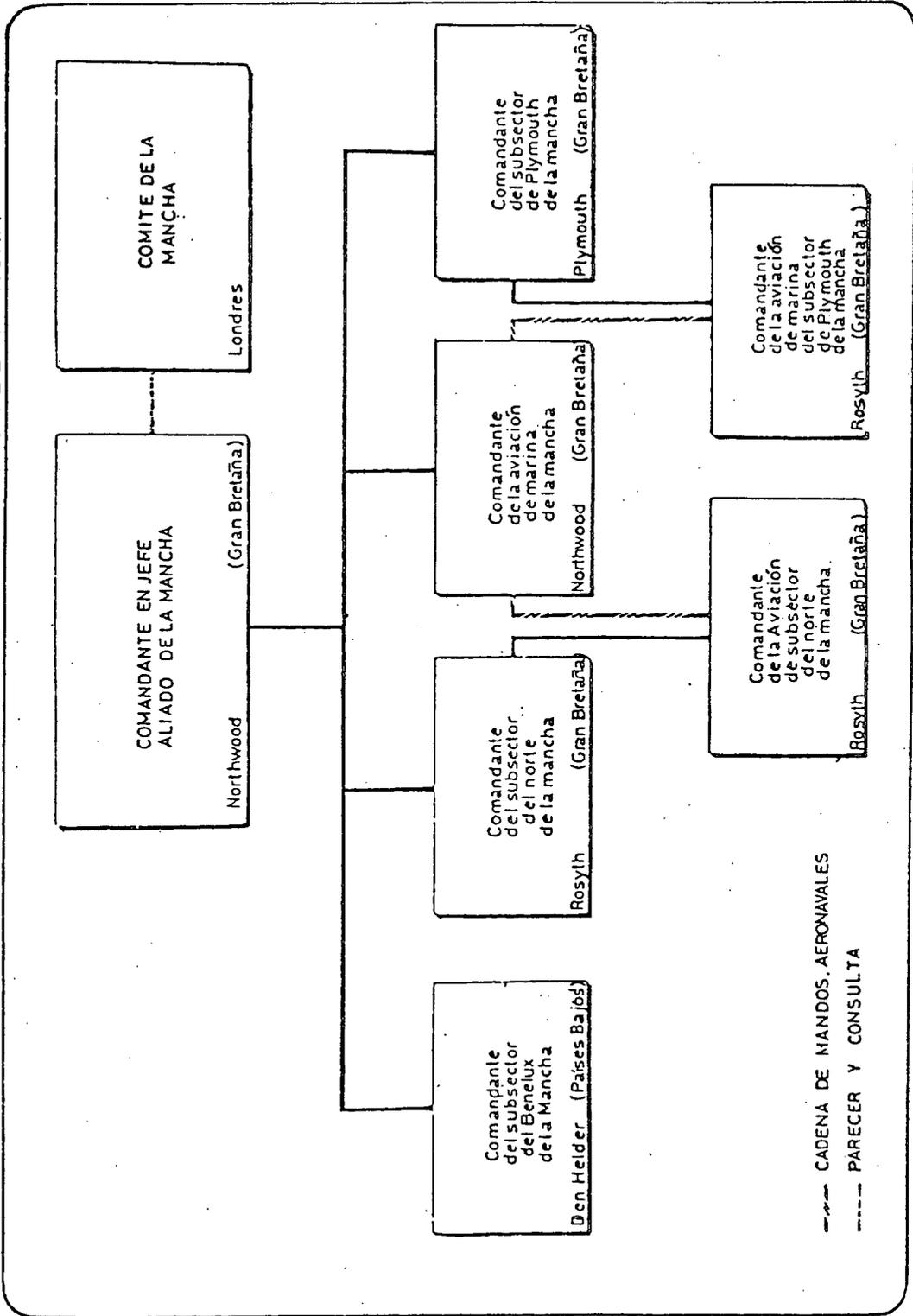
j) El Colegio de defensa de la OTAN destinado en la práctica a ser una Super Academia donde los oficiales de la OTAN pudiesen aumentar sus conocimientos técnicos, políticos y militares además de poder tener contactos directos de conocimiento y estudio.

Hemos trazado lo que puede considerarse solamente un cuadro general de las instituciones civiles y militares de la Alianza. Pero antes de pasar a ilustrar en el próximo capítulo la estructura de la Alianza socialista, debemos todavía definir en términos militares, o sea en términos de potencia militar, la potencia de la OTAN.

El SHAPE administra actualmente un patrimonio nuclear que se estima alrededor de las 7.000 cabezas de guerra nucleares a disposición de las distintas fuerzas de la OTAN. Los depósitos nucleares que incluyen proyectiles de artillería, minas terrestres y marítimas, bombas de avia--ción, cabezas de guerra para misiles, están desplegadas en todos los Paí--ses de la Alianza con la excepción de Francia, Luxemburgo, Noruega y Gre--cia. Las 7.000 cabezas de guerra nucleares están destinadas a los cerca de 3.000 medios de diverso tipo (aviones - misiles - cañones) que tiene a su disposición el SHAPE. La custodia directa de las cargas nucleares y la de--cisión de su empleo pertenecen a los Estados Unidos y al País en el que se encuentran desplegados. Generalmente rige el principio de la llave doble - por cuanto se refiere a su uso. Solamente algunas cargas ubicadas en terri--torio inglés se escapan a esta regla estando a la directa dependencia de las tropas inglesas.

La cobertura nuclear de la OTAN sin embargo está representa--da por las 400 cabezas de guerra nuclear montadas sobre misiles POSEI--DON C 3 embarcados y sobre los SSBM de la US Navy. Estos misiles es--tratégicos, aún cuando están a disposición de la OTAN permanecen siempre bajo el control americano. Muchas han sido las preguntas que han surgido acerca del empleo de estos medios en el caso de que un conflicto involucre sólo a Europa o bien afecte directamente al territorio americano. Estos pro--blemas son los que han llevado a Francia a crear su propia Force de Fra--ppé. Las cabezas de guerra nucleares a disposición de la OTAN en Europa son generalmente de baja potencia. Ya que se estima que la cabeza de gue--rra de los misiles PERSHING I y LANCE tienen una potencia de 20 kiloto--nes mientras que la potencia de las bombas está estimada en orden a los 100 kilotones. Los obuses de artillería con carga nuclear deberían por el contrario tener una potencia de pocos kilotones.

ESTRUCTURA MILITAR DE LA NATO - MANDO ALIADO DEL CANAL DE LA MANCHA



## LAS FUERZAS ARMADAS NATO

	PERSONAL MILITAR (MILLARES)					TOTAL DE FUERZAS ARMADAS EN PORCENTAJE DE LAS F. DE TRABAJO				
	1975	1976	1977	1978	1979	1975	1976	1977	1978	1979
BELGICA	103	107	107	118	121	2,8	2,9	2,8	3,1	3,1
DINAMARCA	34	31	32	33	36	1,8	1,6	1,6	1,6	1,7
FRANCIA	585	585	584	581	578	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1
ALEMANIA	491	493	495	491	495	2,5	2,6	2,6	2,5	2,6
GRECIA	185	186	187	—	—	6,6	6,7	6,7	—	—
ITALIA	459	455	475	489	2,5	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5
LUXEMBURGO	1	1	1	1	1	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9
HOLANDA	107	106	103	106	108	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6
NORUEGA	38	39	39	40	40	2,8	2,8	2,7	2,7	2,7
PORTUGAL	104	83	79	82	83	2,8	2,2	2,1	2,1	2,2
TURQUIA	584	674	—	—	—	3,9	4,4	—	—	—
GRAN BRETAÑA	348	337	326	320	321	2,5	2,4	2,3	2,2	2,2
NATO EUROPA	2.270	2.237	2.241	2.261	2.273	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6
CANADA	78	78	78	79	79	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
USA	2.098	2.075	2.060	2.043	—	3,3	3,2	3,1	3,0	—
TOTAL NATO	4.446	4.390	4.379	4.383	—	2,9	2,8	2,7	2,7	—

Las fuerzas convencionales a disposición del SACEUR corresponden genéricamente a 66 divisiones, 3.200 aviones de combate desplegados en 200 aeródromos y el correspondiente apoyo logístico. Mientras que casi todas las unidades terrestres están casi siempre asignadas a la OTAN, las navales sólo lo están en los períodos de maniobras o de crisis o guerra, permaneciendo el resto del tiempo bajo el mando directo de sus respectivas Armadas.

Francia, no participando de forma directa en el esfuerzo militar en tiempo de paz mantiene el Segundo Cuerpo de Ejército compuesto de tres divisiones en territorio alemán en base a acuerdos directos con éste País y con las potencias vencedoras del último conflicto mundial, pero las maniobras conjuntas de estas fuerzas con las de la OTAN son numerosas y se llevan a cabo con cierta continuidad. En caso de guerra este Cuerpo de Ejército y todo el Ejército francés se verían seguramente obligados a avanzar a lo largo de la frontera de las dos Alemanias desempeñando el papel de una de las puntas acorazadas encargadas de desarticular la tenaza soviética. A disposición de las tropas francesas junto con las baterías situadas en territorio francés, existen unidades dotadas de misiles tácticos con cabeza de guerra nuclear PLUTON que, en caso de crisis deberían avanzar en territorio alemán para batir los blancos situados más allá del telón de acero.

Las Fuerzas aliadas de Europa Central (AFCENT) a las órdenes de un general alemán (CINCENT) agrupan aproximadamente 26 divisiones formadas por unidades canadienses y americanas y 1.400 aviones de combate. Estas fuerzas se subdividen en el Grupo de Ejércitos septentrionales (NORTHAG) y los de los Ejércitos centrales (CENTAG). A disposición de NORTHAG está la 2ª Fuerza aérea táctica (2ª ATAF) formada por unidades aéreas belgas, holandesas y alemanas.

Las Fuerzas Aliadas en Europa Meridional a las órdenes de un Almirante americano que tiene su Cuartel General en Nápoles está compuesta por 22 divisiones turcas, 8 italianas y si fuera necesario de 13 griegas. En caso de necesidad le pueden ser asignadas a este Mando otras unidades como la 1ª Brigada mixta independiente portuguesa o la totalidad de la VI Flota americana incrustada en el Mediterráneo. La Fuerza Móvil Aliada AMF destinada para intervenir en el flanco septentrional y meridional de la OTAN es una reserva de empleo inmediato que está dispuesta a ser empleada en brevísimos plazos y mediante el transporte aéreo sobre el territorio que interese. Está compuesta por unidades de siete Países y estructurada en 7 batallones de infantería reforzados, un escuadrón blindado de reconocimiento, 6 baterías de artillería, destacamentos de helicópteros, aviones CAS, sin embargo no dispone de medios aéreos de transporte propios.

--- ---

LOS GASTOS EN MATERIALES EN PORCENTAJE A LOS GASTOS TOTALES PARA LA DEFENSA

PAISES	1970-1974	1975° 1975/76	1976° 1976/77	1977° 1977/78	1978° 1978/79	1979° 1979/80
BELGICA	10,6	9,0	11,0	11,9	13,9	16,8
CANADA	7,3	6,3	8,0	8,5	10,0	12,7
DINAMARCA	16,8	19,0	19,4	21,8	16,4	16,2
ALEMANIA	11,9	11,8	13,2	17,5	13,0	13,9
ITALIA	15,4	13,9	13,1	15,3	16,2	17,6
LUXEMBURGO	1,6	1,0	3,4	2,0	1,7	1,6
HOLANDA	12,6	15,7	15,2	30,6	18,0	18,5
NORUEGA	13,5	11,6	11,4	14,2	17,5	17,7
PORTUGAL	7,5	1,9	1,9	2,1	1,8	4,6
TURQUIA	4,0	—	—	—	—	—
GRAN BRETAÑA:	17,3	19,3	20,6	22,0	22,9	24,0
USA	21,1	17,5	17,4	17,5	20,0	—

LOS GASTOS PARA DEFENSA DE LA NATO

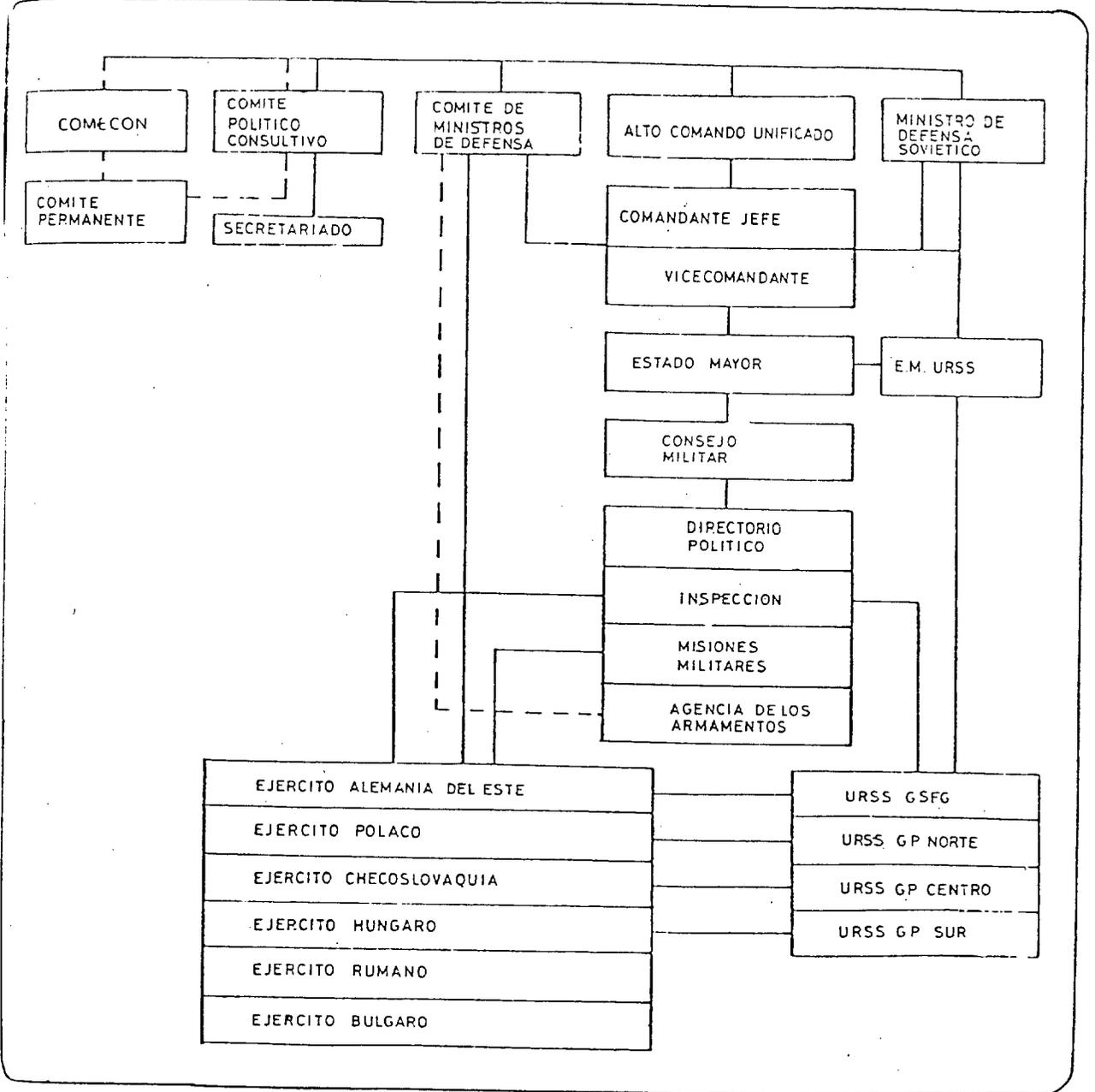
ESTADO	MONEDAS	1949	1954	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
BELGICA	MIL FRANCOS-BELGA	6.273	20.707	37.386	40.654	42.183	50.533	57.739	70.899	81.444	89.450	99.726	109.467
CANADA	MIL DOLARES, C.	373	1.771	2.061	2.131	2.236	2.405	2.862	3.127	3.589	4.174	4.667	4.799
DINAMARCA	MIL CORONAS, D.	360	885	2.757	3.195	3.386	3.570	4.439	5.261	5.680	6.343	7.250	8.000
FRANCIA	MIL FRANCOS	4.767	11.710	32.672	34.907	37.992	42.264	47.678	55.672	63.899	73.097	84.042	94.926
ALEMANIA	MIL MARCOS	—	6.267	22.573	25.450	26.720	31.908	35.634	37.589	38.972	40.184	43.019	45.414
GRECIA	MIL DRACMA	1.630	3.478	14.208	15.480	17.711	19.866	24.176	53.917	—	—	—	—
ITALIA	MILLON DE LIRA	301	543	1.562	1.562	1.852	2.162	2.392	2.852	3.104	3.608	4.533	5.301
LUXEMBURGO	MIL FRANCOS	112	565	416	442	517	601	710	836	983	1.029	1.154	1.224
HOLANDA	MIL FIORINES	680	1.583	3.968	4.466	4.974	5.465	6.254	7.246	7.817	9.260	9.317	10.001
NORUEGA	MIL CORONAS	370	1.141	2.774	3.072	3.239	3.505	3.936	4.771	5.333	5.934	6.954	7.392
PORTUGAL	MIL ESCUDOS	1.419	2.100	12.536	14.699	16.036	16.736	25.108	19.596	18.845	22.087	23.989	15.736
TURQUIA	MIL LIRAS	556	934	6.237	6.487	9.961	12.192	15.831	—	—	—	—	—
GB	MIL ESTERLINAS	779	1.569	2.444	2.815	3.258	3.512	4.160	5.165	6.137	6.810	7.670	8.055
USA	MIL DOLARES	13.503	42.786	77.854	74.862	72.639	78.358	85.906	90.948	91.013	100.926	108.357	122.761
AREA													
NATO EUROPA	MIL \$	4.531	11.308	23.458	26.910	32.336	34.214	44.097	51.958	51.869	58.254	71.676	85.276
NATO AMERICA	MIL \$	13.875	44.557	74.891	76.898	80.761	85.832	94.023	94.653	102.806	112.444	126.360	79.898
TOTAL NATO	MIL \$	18.406	55.865	103.279	103.883	112.236	119.975	132.929	146.611	154.675	170.698	198.036	211.586

### III.- EL PACTO DE VARSOVIA HOY

EL PACTO DE VARSOVIA nace posterior al tratado de la OTAN y copia de éste en parte la organización. Sin embargo es necesario recordar que en este caso el papel de las Fuerzas Armadas soviéticas y de los órganos de gobierno moscovitas es mucho más incisivo, penetrante y marcado que el americano en el ámbito de la OTAN. Por ejemplo todos los mandos militares más importantes son confiados a los almirantes y generales soviéticos y el Ejército Soviético es el verdadero eje de la Alianza. Las tropas soviéticas presentes en los Países del PACTO DE VARSOVIA tienen además un doble cometido, el de colaborar a la seguridad de los mismos y el de impedir sublevaciones antisoviéticas. Dejamos que por el simple examen del organigrama pueda verse cuales son esquemáticamente los distintos vínculos que ligan entre sí los distintos entes militares y civiles del PACTO DE VARSOVIA y pasamos a continuación a examinar las características fundamentales de la organización.

El Comité político Consultivo, el órgano político que debería presidir todo el Pacto, se debería reunir normalmente dos veces al año bajo la presidencia de un presidente elegido por rotación entre los Países aliados. Una Comisión permanente debería actuar por subrogación del Comité cuando éste no se ha reunido. La sede normal de trabajo de estas dos organizaciones es Moscú pero su actividad es a menudo superada por coloquios bilaterales entre Moscú y un aliado mediante un procedimiento completamente diferente al que existe en el seno de la OTAN donde debe prevalecer la colegiabilidad. El Comité político Consultivo en sesión plenaria reúne a los Primeros secretarios de los distintos Partidos Comunistas, los Jefes de Go

PACTO DE VARSOVIA



bierno y los Ministros de Defensa y Asuntos Exteriores. Para atender a sus necesidades hay un secretario conjunto bajo la supervisión de un representante del Ministro de Asuntos Exteriores soviético. Para controlar mejor a los aliados en 1969 se creó un Comité de Ministros de Defensa que incluye bajo la presidencia del Ministro de Defensa soviético, los Ministros de todos los Países del Pacto. Este Comité es considerado como el supremo órgano militar del PACTO DE VARSOVIA y como tal es el órgano superior del Comandante en Jefe de las fuerzas conjuntas.

La Organización militar del PACTO DE VARSOVIA tiene en el vértice un Alto Mando conjunto del que dependen el Comandante en Jefe, su Vice-Comandante y los distintos órganos auxiliares y de consulta. De éstos dependen después las Fuerzas Armadas propiamente dichas. Es preciso hacer notar rápidamente que al lado de las líneas de mando del PACTO DE VARSOVIA existe un duplicado que lo constituyen las líneas de mando del Ejército Soviético. Como puede observarse en el organigrama, paralelamente al Estado Mayor de la Alianza y en directo contacto con el mismo está el Estado Mayor del Ejército soviético que depende directamente del Ministro de la Defensa soviético y manda las Fuerzas Armadas soviéticas incluso de las que forman parte de contingentes destacados en las sedes oficiales del PACTO DE VARSOVIA. Las fuerzas soviéticas en consecuencia responden a dos mandos y pueden ser empleadas bien sea conjuntamente con las otras fuerzas del PACTO DE VARSOVIA o bien en acciones contra éstas si fuera necesario.

A diferencia de cuanto sucede en el ámbito de la OTAN donde la seguridad y la defensa aérea son una de las principales misiones puestas en acción a través de la red NADGE y los interceptadores pilotados y no pilotados, en el PACTO DE VARSOVIA no existe una red de defensa integrada por cuanto que las distintas redes nacionales son integradas en la PVO o Protivovozdushnoi oborony strany que es el sistema de defensa aérea de la Unión Soviética. Un Vice-comandante soviético de la PVO Strany ejerce las funciones de Comandante de la defensa aérea de los seis sectores del PACTO DE VARSOVIA y de los diez sectores de la Unión Soviética. Es preciso recordar asimismo que para el más estrecho control de los Países miembros de la Alianza, Rusia echa mano de las gestiones de los Representantes soviéticos en las capitales extranjeras, estos representantes situados en cada capital son los responsables de las misiones militares agregadas a cada unidad militar no soviética. Estos representantes actúan como último elemento de control con respecto a los normalmente empleados y que se identifican como consejeros militares, a los agregados militares y al personal de la KGB destacado en las distintas embajadas.

### LAS FUERZAS DEL EJERCITO SOVIETICO.

REGIONES Y DISTRITOS	Div. Cor	Div. Not	DIV. Aerotras
Europa Central Oriental	15	15	—
Distrito Militar de la URSS en Europa	23	38	6
Rusia Central	1	5	—
Rusia Meridional	1	21	2
Frontera Chino Sovietica	6	40	—
Afganistan	—	5	1

### EL POTENCIAL HUMANO DEL PACTO DE VARSOVIA EN EL AÑO 1980

ESTADOS	PERSONAL F.F.A.A.	RESERVA	FUERZAS PARAMILITARES
URSS	3 568.000	5.000.000	460.000
BULGARIA	149.000	240.000	189.000
CHECOSLOVAQUIA	195.000	350.000	133.500
ALEMANIA ESTE	162.000	305.000	571.000
HUNGRIA	93.000	143.000	75.000
POLONIA	317.500	605.000	445.000
RUMANIA	184.500	502.000	737.000
<b>TOTAL</b>	<b>4 669.000</b>	<b>7.145.000</b>	<b>2 611.000</b>

Para las necesidades concernientes al aprovisionamiento de materiales, la standarización, la coordinación de los planes de armamento , etc., existe asimismo un Comité técnico.

La estructura del PACTO DE VARSOVIA es por lo tanto mucho más simple y menos compleja que la de la OTAN y esto por un motivo muy sencillo. Mientras que en la OTAN, al menos por cuanto se refiere a Europa, las tropas americanas son de apoyo a los Ejércitos de los distintos Países y el esfuerzo convencional gravita casi por entero sobre las espaldas de los Países miembros, en el PACTO DE VARSOVIA sucede exactamente lo contrario por cuanto que el núcleo principal está formado por las tropas soviéticas y los distintos ejércitos de los Países miembros constituyen las unidades de apoyo de las soviéticas. Las tropas soviéticas constituyen el 60 por 100 de los efectivos a disposición de la Alianza y solamente Rusia tiene plena potestad de utilización y de decisión en todo lo referente a las cabezas de guerra nucleares. Hasta tal punto que los misiles IRBM SS 4 antes y ahora SS 5 y SS 20 no están desplegados en los territorios de los Países miembros, sino solamente en la Unión Soviética.

En la práctica si Moscú lo estimase necesario dichos misiles podrían apuntar incluso sobre blancos situados en los Países del PACTO DE VARSOVIA para impedir una posible progresión de la OTAN o para castigar un posible armisticio que se firmara por separado. En el momento actual el potencial del PACTO DE VARSOVIA es más llamativo y superior en fuerzas convencionales que el de la OTAN, le excede en unas 25 divisiones si bien recientemente aún a pesar de la tergiversada propaganda se estima que la cifra anterior puede llegar a unas 30-32 divisiones. Las tropas soviéticas están articuladas en cuatro Grupos operativos con base en Polonia, Alemania del Este, Checoslovaquia y Hungría. El Grupo de Fuerzas Soviéticas en Alemania Oriental (GSFG) se articula en Cinco Cuarteles Generales con 20 divisiones con un total de 370.000 hombres aproximadamente con 7.000 carros de combate y 2.350 TOAS apoyados por 1.000 aviones de combate.

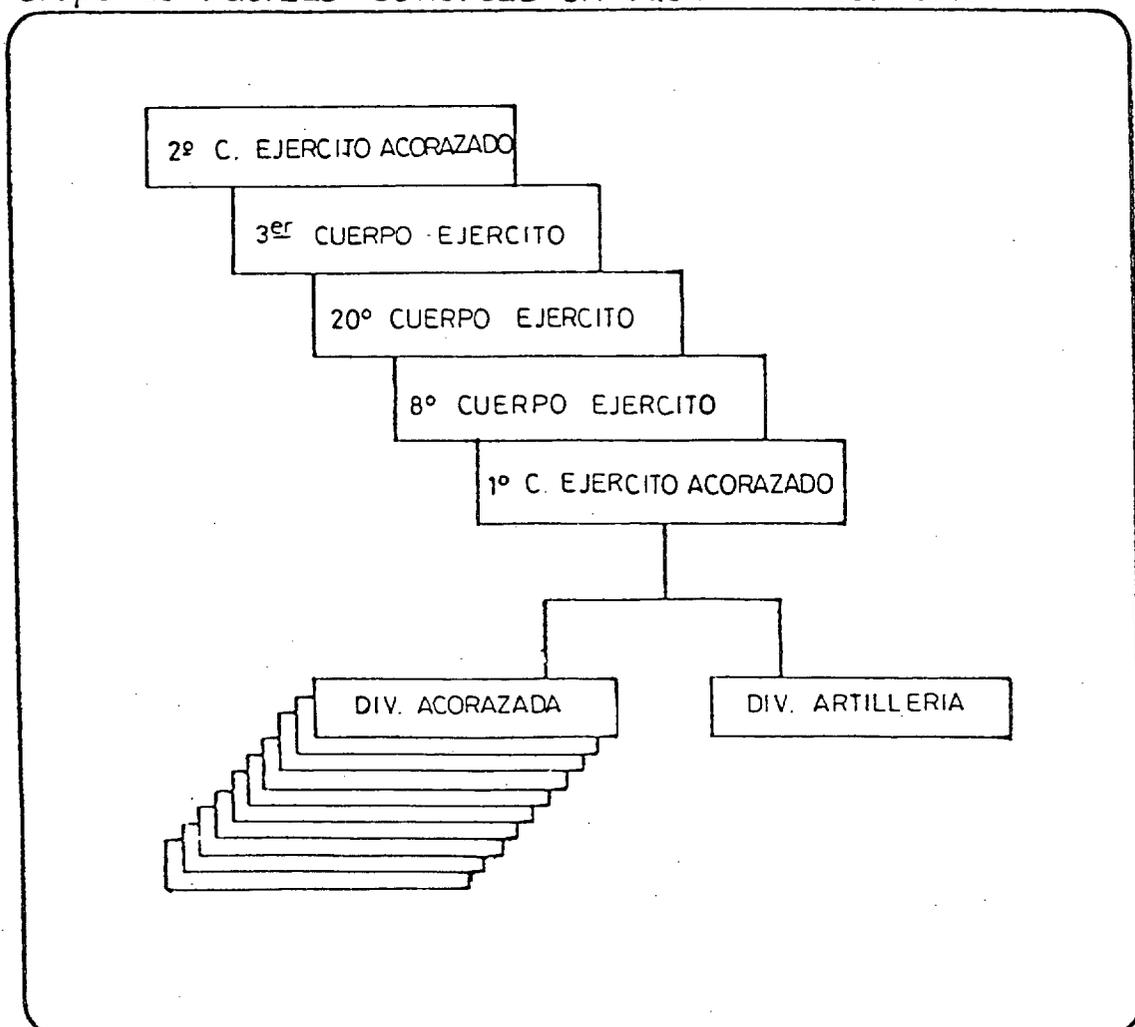
El Grupo de Fuerzas soviéticas en Polonia dispone del equivalente a 3 divisiones acorazadas y está apoyado por el 37 Ejército aéreo.

El Grupo central de Fuerzas soviéticas en Checoslovaquia dispone de 5 a 6 divisiones con aproximadamente 50.000 a 70.000 hombres y dos divisiones aéreas. El Grupo Sur en Hungría tiene 4 divisiones reforzadas de las cuales dos son acorazadas y dos motorizadas con un total de 80.000 hombres, 1.300 carros de combate y 350 aviones.

LOS GASTOS PARA LA DEFENSA EN EL PACTO DE  
VARSOVIA EN MILLONES DE DOLARES.

ESTADO	1975	1979	1980	Porcentaje sobre PNB	
				1975	1979
URSS	124 000	ND	ND	11-13/	11-13
BULGARIA	457	720	1.140	2,7	2,1
CHECOESLOVAQUIA	1.706	2.415	3.570	3,8	2,8
ALEMANIA ESTE	2.550	4.762	4.790	5,5	6,3
HUNGRIA	506	900	1.080	2,4	2,1
POLONIA	2.011	3.496	4.670	3,1	2,4
RUMANIA	707	1.259	1,470	1,7	1,4

Grupo de Fuerzas Sovieticas en Alemania del Este



En total estas fuerzas suman cerca de 600.000 hombres en condiciones de formar aproximadamente 16 divisiones acorazadas y 15 mecanizadas/motorizadas con el correspondiente apoyo aéreo. 27 divisiones están desplegadas a retaguardia del frente central dispuestas a intervenir en brevísimo plazo. Su reserva estratégica inmediatamente movilizable está dispuesta a intervenir en el plazo de pocos días y está formada por las tropas de los tres distritos soviéticos de Bielorusia, de los Cárpatos y del Báltico que ponen a disposición conjuntamente 8 Ejércitos, 40.000 hombres, 7.000 carros de combate y el correspondiente apoyo aéreo.

Las fuerzas no soviéticas en apoyo de los ejércitos de la URSS suponen un equivalente a 55 divisiones de las que 29 están situadas en el teatro del norte y 26 en el del sur. La mayor contribución es por cuenta de las fuerzas polacas que sin embargo adolecen por lo que respecta a la estrategia soviética de dos defectos fundamentales: están demasiado ligadas al pueblo polaco y, si bien están mandadas por oficiales afiliados al Partido al menos en la mayor parte de los casos, están compuestas por militares de religión católica. La crisis polaca de hoy, ha demostrado ampliamente cuanto nosotros predecíamos en el pasado, o sea que Rusia tiene miedo de intervenir hasta que no se sepa de que parte están las divisiones polacas. Una característica común de las fuerzas del PACTO DE VARSOVIA es la gran standardización de los armamentos.

Todos los principales sistemas de armas son proyecto y construcción soviética o como máximo la Unión Soviética permite que los mismos se construyan bajo licencia en los dos más tradicionales fabricantes de armamento de la Europa del Este, Checoslovaquia y Polonia. La tradición de la construcción bajo licencia de los armamentos destinados a las Fuerzas del PACTO DE VARSOVIA y para la exportación se ha repetido incluso para el más moderno carro de combate, el T 72. De fabricación local son solamente los vehículos y los materiales de importancia secundaria, siempre que un producto en particular como los adiestradores L 29 y L 39 no sean elegidos por la Unión Soviética para equipar a sus propias unidades. En este caso dicho sistema de arma resulta ser standard y en consecuencia casi obligatorio para todos los Países de la Alianza. A diferencia de la OTAN - donde en los distintos ejércitos europeos se encuentran casi siempre armas más perfeccionadas y modernas que las que se encuentran en dotación en los Estados Unidos (los carros de combate LEOPARD o los MICV MARDER por citar sólo dos clarísimos ejemplos) en el PACTO DE VARSOVIA los materiales en dotación en los distintos ejércitos son inferiores tanto en calidad como en modernidad con comparación con los del Ejército soviético. Ade--

más algunos sistemas de armas no son ni siquiera distribuídos entre los aliados que precisamente los querrían. En este sentido el Ejército mejor equipado es el de la República Democrática Alemana.

-----

#### IV.- LA RELACION DE FUERZAS.

##### Los minutos de la destrucción

Después de haber examinado el desarrollo de los acontecimientos y la situación actual de las dos alianzas es hora ya de hablar del posible enfrentamiento militar de los dos bloques como si dijéramos de la posible guerra, ya sea total o parcial, nuclear o convencional.

La pregunta más importante que está en el ambiente de los órganos de la OTAN es: ¿será capaz esta alianza de resistir a un ataque del PACTO DE VARSOVIA? Parecerá absurdo pero también en el Este europeo se oye repetidamente una pregunta similar: ¿será capaz Rusia de sobrevivir a un ataque que le conduzca a enfrentarse a todos los Países occidentales quizás aliados con alguna potencia asiática con el fin de dividir los frentes?

En el momento actual una agresión por parte del PACTO DE VARSOVIA enfrentándose a la OTAN es poco probable y Moscú ha dicho siempre que nunca será la primera en atacar. Dicha declaración más que una postura de partido es la contestación de una realidad tangible. Una guerra desencadenada sobre el teatro europeo no puede tener ni vencedores ni vencidos, pero tiene toda la latente potencialidad como para transformarse en una inminente guerra atómica. Del mismo modo la OTAN no puede desear un conflicto debido a que en el campo convencional no se encuentra en condiciones de equipararse a la Unión Soviética y en campo nuclear el lanzamiento de la primera bomba atómica podría dar lugar a una escalada incontrolada.

RELACION DE FUERZAS OTAN PACTO DE VARSOVIA EN EL SECTOR DE AVIONES TACTICOS

Aviones en	Norte y centro Europa			Sur Europa		
	Otan	Pacto de Varsovia	de los que son Rusos	Otan	Pacto de Varsovia	de los que son Rusos
Caza bombarderos	1602	1350	930	610	325	70
Interceptores	386	2050	1000	202	1000	400
Reconocimiento	263	550	300	106	200	125

RELACION DE FUERZAS EN EL SECTOR MBT

Norte y centro Europa		Sur Europa		
OTAN	PACTO DE VARSOVIA	de los que son Rusos	OTAN	de los que son Rusos
7000	19500	17500	4000	2500
			PACTO DE VARSOVIA	
			6700	

FUERZAS DISPONIBLES DE TIERRA SIN MOVILIZAR

División	OTAN	PACTO DE VARSOVIA	de ellos Rusos	OTAN	PACTO DE VARSOVIA	de ellos Rusos
Acorazada	10	23	13	5,56	6	2
Mecanizada	14	23	13	37,6	15	2
de Infanteria						
Aerotransport.	4	-	-	0,6	-	-

Hemos afirmado que es improbable que Rusia quiera atacar a la OTAN con una guerra o una maniobra preventiva y esto por muchas razones, que a continuación examinamos, aquellas que a nuestro juicio nos parecen las más válidas

#### A). - IMPOSIBILIDAD DE LA SORPRESA.

Si el PACTO DE VARSOVIA quisiera atacar a la OTAN debería hacerlo en fuerza después de haber movilizado muchas de las tropas que tenía en reserva. Las tropas de empleo inmediato desplegadas en territorio de los Países aliados pueden servir para contener un ataque de la OTAN o para una limitada acción ofensiva, pero no pueden servir para una acción en masa sin los adecuados apoyos y refuerzos. Parecerá extraño pero por el momento el potencial numérico en factor hombres de la OTAN es superior al del PACTO DE VARSOVIA en tiempo de paz.

La enorme desproporción en favor del PACTO DE VARSOVIA en número de carros, TOAs y aviones de ataque tiene un valor seguramente importante, pero no hay que olvidar que a lo largo de las fronteras de Centro Europa de la OTAN, así como a lo largo de la frontera del Norte de Europa y de Italia existe un conjunto de defensas contracarro casi exclusivamente misilísticas capaces por sí solas de exterminar más de una unidad de carros. La guerra de Yon Kippur ha demostrado que en una acción convencional y por lo tanto en ambiente no contaminado por agentes ABQ donde los hombres puedan moverse sin excesivas dificultades y libres de unidades ABQ los pelotones contracarro con misiles pueden poner fuera de combate ellos solos una unidad acorazada atacante en el transcurso de una hora infringiendo pérdidas del 90 por 100 aproximadamente a los medios de vanguardia. En este momento en Europa occidental están dispuestos en depósitos o distribuidos en las unidades por lo menos 100.000 misiles contracarro capaces de hacer mucho daño a una formación adversaria que se aproxima.

Considerando por lo tanto el potencial militar defensivo de la OTAN en tiempo de paz y sin las reservas estratégicas dispuestas en USA es absolutamente improbable que el PACTO DE VARSOVIA intente una acción militar limitada o por sorpresa en base solamente a las tropas dispuestas normalmente sin recurrir a las reservas. Como máximo la Unión Soviética podrá intentar una acción de dimensiones y objetivos limitados en zonas particulares, como las del Norte de Noruega o los Dardanelos con el fin de ocupar zonas limitadas de territorio al objeto de intercambiarlas en una masa de negociaciones de forma inmediata.

LOS EFECTIVOS DE LOS EJERCITOS DE LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA

OTAN		PACTO DE VARSOVIA	
Fuerza USA en Europa	214.165	Urss	1.825.000
Ejercito USA	560.000	Alemania del Este	108.000
Marines	189.000	Polonia	210.000
Canada (Fuerza en Europa)	3.000	Checoslovaquia	140.000
Gran Bretaña	335.200	Rumania	140.000
Francia	321.300	Bulgaria	105.000
Bélgica	63.000		
Holanda	75.000		
Luxemburgo	660		
Noruega	18.000		
Dinamarca	21.000		
Portugal	37.000		
Italia	253.000		
Grecia	140.000		
Turquía	470.000		
<b>TOTAL</b>	<b>2.867.575</b>		<b>2.600.000</b>

Pero incluso una acción similar a la descrita es bastante poco probable. Un ataque en fuerza por el contrario requeriría por parte del PACTO DE VARSOVIA el tener que recurrir a las unidades estratégicas y las que tiene en reserva pero en este caso el período de preparación de la acción sería más bien largo, de aproximadamente de 30 a 45 días y sobre todo debería efectuarse bajo los ojos indiscretos de los satélites de reconocimiento de la OTAN y USA. No puede pensarse en efecto que Rusia pueda pretender atacar de forma convencional en Europa sin disponer de un informe de fuerzas mínimo que le permita estar seguros de no ser detenidos al primer disparo.

No siempre es válida la tesis de que la mejor defensa es el ataque, sobre todo si se tiene que atacar en un frente que es una interminable serie de trampas contra-carro de todos los tipos. Y Rusia si atacase lo haría solamente con los carros. Si Rusia deseara atacar debería movilizar las reservas haciendo de esta forma comprender a los Occidentales de estar dispuesta a una acción dado que el recorrido de los suministros sería seguido minuto a minuto.

Alguien ha objetado que en recientes acciones los soviéticos han sido capaces de llevar a cabo operaciones como la invasión de Checoslovaquia y la de Afganistán sin que los Estados Unidos se hayan enterado. Nada más falso. En ambas ocasiones los Estados Unidos siempre conocían el estado de las fuerzas soviéticas pero en el caso, de la invasión checoslovaca, estimaron oportuno olvidarse del asunto por dos motivos de peso: sabían muy bien que tales concentraciones de tropas estaban destinadas a Checoslovaquia porque habían sido avisados por Moscú de sus intenciones de poner fin al levantamiento y en segundo lugar en base a los acuerdos de Yalta y Postdam la esfera de exclusivo interés moscovita donde ellos no debían intervenir.

En el caso de Afganistán los Estados Unidos habían sido avisados por los sistemas de alarma que algo se estaba preparando, pero los responsables americanos estimaron como improbable una acción de tal tipo, no hace falta recordar que los citados responsables eran los distintos consejeros de Carter que en general siempre han destacado por tomar decisiones equivocadas si bien contaban con todos los elementos que demostraban rápidamente su error.

Debemos entonces estimar en base a cuanto se ha dicho que un ataque por sorpresa convencional no es posible al menos con las fuerzas a

disposición sin llevar a cabo la movilización de las reservas. Precisamente porque falta una favorable relación entre fuerzas atacantes y fuerzas de defensa.

## B).- LOS RIESGOS DE LA MOVILIZACION

Admitiendo por un momento que la línea dura de los políticos moscovitas pueda tomar la iniciativa y que Rusia decida atacar con medios convencionales a Europa en vista de una finlandización de la misma (dejamos por un momento la cuestión nuclear) es preciso saber en cuanto tiempo las tropas de refuerzo presentes en los territorios soviéticos de Europa y las tropas de refuerzo de Rusia central podrían situarse en las fronteras europeas occidentales.

En estos momentos las unidades de nivel 1 están prácticamente dispuestas para ser enviadas y es bastante razonable pensar que en el plazo de seis o siete días puedan alcanzar las líneas del frente y sus inmediatas retaguardias. Pero estas unidades situadas en territorio de la Rusia europea no son suficientes para reforzar adecuadamente los frentes. Ni siquiera la movilización de las tropas de los Estados del PACTO DE VARSOVIA puede mejorar gran cosa la situación dado que una verdadera movilización arrastra consigo un período de aproximadamente un mes. La movilización parcial y el aflujo de las tropas soviéticas procedentes de las repúblicas de la Rusia central no es una tarea simple ni rápida. Muchas de las unidades a nivel 3 están prácticamente sin efectivos y disponen únicamente del armamento y materiales acopiados en almacenes. En primer lugar estas unidades deberían ser aprovisionadas de personal a base de los reservistas y después podrían ser enviadas hacia las fronteras. En teoría y dando por buenas las cifras de los Rusos en cuanto a velocidad que estimamos excesiva, se puede pensar que desde el momento de la movilización al de la completa disponibilidad operativa de las nuevas unidades pasen cerca de 30 días a los que habrá que añadir los que son necesarios para el viaje desde las regiones centrales soviéticas a las fronteras.

Dicho traslado no podría llevarse a efecto en menos de 10 días teniendo en cuenta sobre todo que todos los materiales y efectivos deberían moverse por ferrocarril, el medio más rápido, pero si se considera el probable embotellamiento debido al movimiento de tantas divisiones en tan poco tiempo y las limitaciones de las líneas de comunicación soviéticas no será ninguna tontería el llegar a negar la teoría que determina que es necesario un período de tiempo de 30 ó 40 días para mover por carretera, ferrocarril y vía marítima aérea las unidades soviéticas. Desde el momento de la deci-

GRANDES UNIDADES DE REFUERZO DISPONIBLES EN EL PACTO DE VARSOVIA

País	NIVEL 1			NIVEL 2			NIVEL 3		
	Acor.	Mec/inf.	Aer.	Acor.	Mec/inf.	Aer.	Acor.	Mec/inf.	Aer.
Urss	1	1	8	5	10	—	19	48	—
Bulgaria	—	—	—	—	2	0,3	2,6	1	—
Checoslovaquia	—	—	—	—	—	0,3	2	2	—
Hungría	—	—	—	—	1	—	—	7	—
Polonia	—	—	—	—	3	1	—	3	—
Rumanía	—	—	—	—	2	0,3	—	2	—
Total	1	1	8	5	18	1,9	23,6	57	—

GRANDES UNIDADES DE REFUERZO DISPONIBLES EN OCCIDENTE

País	En activo				En reserva			
	Acor.	Mec.	Marines	Otros	Acor.	Mec.	Marines	Otros
Usa	2,3	4,3	2,6	5	3	3	1,3	8,3
Bélgica	—	—	—	—	—	0,3	—	0,3
Gran Bretaña	—	—	—	1,3	—	—	0,6	—
Canadá	—	—	—	0,6	—	—	—	—
Francia	5	—	1	6	—	—	—	—
Alemania Occidental	—	—	—	—	—	—	—	2
Holanda	—	—	—	—	0,3	0,6	—	0,3
Noruega	—	—	—	—	—	—	—	3,6
Total	7,3	4,3	3,6	12,9	3,3	3,9	1,9	14,5

sión de movilizar hasta el momento de efectiva disponibilidad transcurri-- rían por tanto cerca de 60 ó 70 días o sea de 2 a 2 meses y medio.

Si dicha operación pudiese llevarse a efecto de incógnito el tema podría considerarse hasta preocupante pero en vista de que el territorio soviético y de los Países del Este están continuamente vigilados mediante fo-- tografías de dichas zonas tomadas a intervalos de 60/70 minutos la opera-- ción no es precisamente factible de ser llevada a cabo de la forma indicada. Pero independientemente del hecho de llevar a cabo más o menos en secre-- to los preparativos, una movilización de este tipo podría tener éxito si la OTAN no pudiese llevar a efecto la misma operación.

Se estima en general que una movilización de la OTAN de ca-- rácter total requeriría un plazo mínimo entre 90 y 180 días, pero en dicho cómputo de tiempo se calcula asimismo la total movilización americana y el transporte de algunos millones de hombres con su correspondiente mate-- rial desde los puertos y aeropuertos americanos a Europa. Se calcula efec-- tivamente que para disponer de todos los refuerzos pesados en Europa sea necesario movilizar la flota que está prevista para estos casos, flota com-- puesta bien de buques americanos bien de aliados esparcidos todos ellos por el mundo. Dicha flota podría estar dispuesta a cargar en los puertos ameri-- canos en el plazo de unos 45 días desde el momento en que se de la orden de movimiento a los que habría que sumar 10 días para cargar, 5 para que los buques se reúnan en convoy, 10 para llegar a Europa, otros 5 a 10 para des-- cargar en puertos que lógicamente estarán abarrotados y por lo menos 20 ó 30 días para el envío de las unidades a los frentes considerando que bas-- tantes unidades podrían aproximarse con sus propios medios dada la buena red viaria y de comunicaciones del viejo continente. Todo cuanto decimos no tiene en cuenta por supuesto ataques previos desencadenados por una y otra parte con el fin de desarticular los sistemas de comunicaciones, dado que dichas acciones se considerarían como actos de guerra, mientras que noso-- tros hablamos solamente de preparativos para la guerra.

Pero con carácter inmediato no sería necesaria una movilizaa-- ción de este tipo para reforzar a Europa y, sobre todo, no se ha tenido en cuenta un hecho, como es que también Europa se movilizaría. Es preciso co-- nocer con cuantos hombres contaría la OTAN en el momento del ataque so-- viético o sea al final de los 60 ó 70 días de tiempo necesario a las tropas so-- viéticas para ponerse en posición de ataque.

Es presumible que las reales intenciones soviéticas acerca de la movilización puedan ser plenamente conocidas en el curso de los 5 prime

ros días en que se produzcan los relevos, creemos que sean necesarios - otros 5 a 10 días para poner de acuerdo a los distintos políticos sobre la efectiva voluntad soviética y ello nos llevaría a una fecha, en la que si la de ataque es X, estaríamos en X menos 45. La OTAN tendrían por lo tanto 45 días de tiempo para reforzar cuando menos parcialmente sus defensas . Pero en 45 días la OTAN puede hacer mucho.

La primera cosa que puede hacer es hacer llegar a Europa procedente de los Estados Unidos las tropas de empleo inmediato y las disponibles de reserva estratégica cuyos materiales se encuentran almacenados en Europa. Dicho traslado podría completarse incluso en solamente 30 días recurriendo al transporte por vía aérea. Mientras tanto los Países de la OTAN también se estarían movilizando. Empleando los aviones de transporte o los de las compañías aéreas arrendados o requisados, muchas fuerzas disponibles pero desplegadas en posiciones alejadas de las fronteras centroeuropeas podrían trasladarse a posiciones más próximas. Entretanto la movilización de los reservistas en los distintos Estados se llevaría a cabo poco a poco.

No hablamos en estos momentos de la movilización general dado que ésta última se llevaría a cabo solamente después de la ruptura de las hostilidades. Pero incluso la movilización de las reservas no sería nada despreciable. En consideración al hecho de que las reservas más difíciles de movilizar serían las italianas, griegas y turcas, porque no disponen de medios de reclamación modernos ya que se sigue haciendo uso de la cartilla de movilización y el llamamiento se hace por correo en vez de recurrir a los llamamientos por medio de radio convencional podemos decir que al menos el 40 por 100 de las reservas podría completar las plantillas de las unidades en el plazo de unos 40 días.

De los cuadros anexos a este trabajo se deducen las cifras que nos permiten darnos una idea de cuanto decimos, idea suficientemente clara del potencial que se derivaría de tales acciones. En cualquier caso se puede decir que en las horas que preceden a la hora X la OTAN tendrían en línea fuerzas suficientes como para no permitir a los soviéticos alcanzar esa relación de 3 a 1 necesaria para el ataque. Y hasta este momento no hemos tenido en cuenta un hecho: La respuesta nuclear. En caso de evidente movilización soviética las primeras unidades que serían alertadas lógicamente serían las atómicas. Los Estados Unidos no dejarían de comunicar a Moscú de estar dispuestos a arriesgar la carta nuclear en caso de ataque general contra la OTAN y sus vitales intereses. Con respecto a esto entendemos que Rusia no seguiría adelante en sus preparativos porque perdería todo sin ganar nada.

O por el contrario, Rusia podría responder con un inmediato ataque nuclear total sobre todos los objetivos en Europa y en América, o sea desencadenar la guerra total con la certeza sin embargo de que a su vez sería destruída.

Incluso en este caso nos parece difícil aceptar la tesis de que la Unión Soviética esté dispuesta a desencadenar una guerra.

### C).- LOS RIESGOS DE LA GUERRA NUCLEAR LIMITADA

Una tesis admite que Rusia desencadenaría una guerra local convencional apoyada con el empleo de armas atómicas tácticas destinadas a atacar solamente objetivos europeos evitando el territorio americano con el fin de evitar represalias sobre el soviético. El razonamiento de fondo de los soviéticos sería de hacer la guerra solamente a Europa tratando de no comprometer en la misma a los Estados Unidos, los que seguramente dudarían en responder nuclearmente de forma masiva con objeto de no tentar a los soviéticos a una guerra total. Como razonamiento puede ser interesante y sobre este tema incluso nosotros hemos hablado del mismo en un artículo - aparecido hace algún tiempo.

Sin embargo creemos que puede tener validez solamente si los Estados Unidos y la URSS se pusiesen previamente de acuerdo creando de esta forma fuera de Europa una nueva alianza. Sobre los posibles motivos de una alianza de este tipo habría mucho que hablar pero no es este el lugar indicado. Admitamos por tanto que Rusia, en ausencia de un acuerdo con USA lleve a cabo en Europa ataques convencionales y con el empleo de armas atómicas tácticas sobre objetivos limitados, con la esperanza de que los Estados Unidos abandonen a sus aliados europeos a su propio destino al igual que ha hecho recientemente con sus aliados asiáticos.

El razonamiento podría tomarse en consideración, pero Rusia para estar segura debería evitar comprometer a las tropas americanas presentes en Europa. Además debería atacar no tocando ni a Francia ni a Gran Bretaña, dos naciones de la OTAN que disponen de su propio arsenal atómico que emplearían sin lugar a dudas en cuanto viesen sus supremos intereses amenazados de forma tan clara. Ahora bien, querer hacer la guerra en centro Europa para destruir tal vez Alemania sobre un terreno donde no se encuentren tropas extranjeras sino solamente alemanas es una pura utopía.

Todavía es peor la exposición de quien entiende que Rusia podría pensar que el descalabro de las tropas americanas en Europa no impulsaría

a los Estados Unidos a la respuesta masiva por lo que se podría nuclearizar buena parte del frente europeo y de sus objetivos. En este caso en cuanto se produzca la primera explosión de arma atómica soviética sobre un objetivo occidental no solamente Francia y la Gran Bretaña harían rápidamente partir sus vectores atómicos directamente sobre los objetivos soviéticos, si no que las 7.000 cabezas atómicas depositadas se pondrían a disposición de la OTAN.

A estas 7.000 cabezas de guerra de uso inmediato que pueden ser disparadas por los obuses, o empleados por los misiles LANCE, por los F 104, PHANTOM, JAGUAR, BUCCANEER, PERSHING I, se deberían añadir el número de los que se encuentran a bordo de los POSEIDON C 3 de las fuerzas estratégicas de la Marina Americana puestas a disposición de la OTAN. Sinceramente un riesgo demasiado grande para una aventura nuclear europea. A título de curiosidad se podría añadir también otro dato. En el momento de la explosión de la primera cabeza nuclear soviética, se activarían de forma inmediata todas las minas atómicas enterradas a lo largo de las fronteras con el telón de acero y en los pasos obligados de los otros Países. No es un secreto que la frontera oriental italiana está dotada de parecidos aparatos defensivos capaces de bloquear a cualquier formación atacante, así como también es conocido que las aguas y territorios turcos próximos a los Dardanelos están igualmente dotados de defensas similares así como algunas zonas marítimas próximas a las costas árticas de Noruega.

Rusia difícilmente intentará una maniobra militar de entidad similar dado que sabe muy bien que es lo que va a encontrar. Quizás el secreto militar menos custodiado y más divulgado es precisamente el de la posibilidad defensiva de la OTAN a nivel nuclear, y Moscú está perfectamente enterada de ello.

#### D).- LOS RIESGOS DE LA GUERRA NUCLEAR GENERALIZADA

Existe siempre la posibilidad de que Rusia quiera hacer la guerra nuclear generalizada o que un nuevo Hitler se instale en el Kremlin. En este caso no existen excesivos problemas dado que una guerra nuclear generalizada en el momento actual daría a todos como perdedores con un número de muertos en cifras globales de 500 millones con capacidad para llegar a ser el doble como consecuencia de los efectos radiactivos. Sólo un loco puede querer una guerra así.



## ¿ Y si la OTAN quisiese desencadenar la guerra?

Se habla siempre de ataque por parte del PACTO DE VARSOVIA contra la OTAN, pero no se toma en consideración nunca el caso contrario. ¿Y si la OTAN deseara poner de espaldas a la pared a Rusia aprovechando alguna ocasión de manifiesta debilidad de ésta como podría ser la derivada de una posible dimisión de uno o más Países satélites? Nos parece una solución poco probable ya que en este caso la exposición hecha a propósito de las tentativas soviéticas puede ser en este caso completamente rebatida debido a menor disposición operativa de la OTAN. Si efectivamente conoce perfectamente el grado de resistencia de sus fuerzas no se encuentra en condiciones de llevar a cabo acciones de ataque contra Rusia. Y una movilización general y masiva de las fuerzas de la OTAN sería a los oídos de Moscú como una declaración de guerra escrita y enviada.

La OTAN es una alianza defensiva formada por un conjunto de Países que a duras penas consiguen estar de acuerdo de vez en cuando. Pero si dicho acuerdo lo consigue en problemas estrictamente defensivos es mejor no obtenerlo en los planes ofensivos por lo menos si no se quiere que la alianza se derrita como la nieve al sol. Cualquier amistad, cualquier alianza tiene sus limitaciones objetivas y los Estados Unidos no tienen ni la autoridad, ni la posibilidad ni siquiera el deseo de intervenir en los enfrentamientos de los más reacios Países de la OTAN, lo que por el contrario Rusia se ve obligada hacer con sus aliados.

### Una hipótesis a modo de conclusión

Creemos que ya hemos aburrido bastante a nuestros lectores con lo escrito en estos cuatro capítulos. Deseamos concluir este argumento de la OTAN y del PACTO DE VARSOVIA con algunas observaciones y con una hipótesis final. Las observaciones extraídas de todo cuanto hemos dicho hasta ahora pueden ser compendiadas en:

- a).- Difícilmente Rusia llevará a cabo una acción de fuerza contra la OTAN o un país partícipe de esta alianza. Nadie quiere hacer la guerra para obtener solamente desventajas y más que nadie los soviéticos que pueden ser tachados de despreocupación y de cinismo, pero no ciertamente de estupidez o de escasa perspicacia.
- b).- Del mismo modo difícilmente la OTAN hará la guerra porque no está en condiciones de llevarla a cabo.

- c).- Existe siempre la posibilidad de una guerra total pero entonces, cualquiera que sea el planteamiento de la misma lleva al resultado de que será el derivado de la locura de unos o de unos cuantos o bien un fatal error colectivo.
- d).- La OTAN existe porque Occidente tiene miedo de Rusia de la misma forma que Rusia teme ser cercada y teme los históricos paseos sobre su territorio que los ejércitos europeos siempre han estado tentados de llevar a efecto.
- e).- Existen en este momento otros problemas que casi imponen una alianza entre el mundo occidental y el mundo oriental para evitar caer ambos en el chantaje de otras potencias, menos militares pero no menos peligrosas por lo que cuanto menos se agiten las aguas en Europa mejor es para todos.
- f).- Una desmilitarización no es sin embargo probable a corto plazo porque ambas alianzas temen eventuales astucias por parte del adversario y consideran las armas como la única seguridad razonable.
- g).- Todos los planes de rearme tendrán como única consecuencia tanto de una parte como de la otra el, acrecentar el costo de la política de seguridad porque es cierto que a los SS 20 se ha respondido con los misiles cruceros y PERSHING II a estos últimos se responderá con cualquier otro tipo de arma.
- h).- Podría ser conveniente pensar por lo menos una vez que cuanto se ha dicho acerca de los dirigentes soviéticos acerca de sus intenciones de paz en Europa podría ser verdad dado que ellos también tienen otros problemas más urgentes que tratar y lo que menos desean es que se les venga encima otra crisis.

Permanece la hipótesis con la que cerramos nuestra exposición. En este momento están surgiendo en el mundo motivos de grandes preocupaciones tanto en Occidente como en Oriente. Si la OTAN y el PACTO DE VARSOVIA habían conseguido poner freno a los peligros de un encuentro recíproco ahora dichos peligros son menos evidentes que otros que comprometen directamente a las dos alianzas contra el surgir de nuevas ideologías y de nuevas alianzas. El mundo islámico, el asiático y el tercer mundo en general han expresado con amplitud y confirmado en varias ocasiones que aceptan la actual solución de los bloques y de las dos ideologías que los sostienen como un mal temporal pero destinado a caer. El mundo árabe clasifica