

CESEDEN

LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA  
COMPARACION DE FUERZAS

- Por el Secretario General de la -  
OTAN D. Joseph MAH LUNS.
- Traducido por el Tcol. Art<sup>a</sup>. DEM.  
D. Ramón MOIÑO CARRILLO.



Noviembre 1982

BOLETIN DE INFORMACION nº 159-IV

## PREFACIO

El propósito fundamental de la Organización del Tratado del Atlántico Norte es la búsqueda de unas relaciones más estables entre el Este y el Oeste en las que puedan resolverse pacíficamente los principales problemas políticos que los dividen. Como indica nuestra postura, continuamos estando obligados a salvaguardar la paz con nuestros medios para disuadir de la agresión y protegernos contra el chantaje diplomático.

Así mismo continuamos buscando los medios para mejorar la situación. Partes integrales de la política de seguridad de la Alianza, son la disuasión y la defensa, juntos con el desarme y el control de armamentos. Los aliados continúan empeñados en vigorosos esfuerzos en todos los foros que se presten a ello, para lograr importantes reducciones y limitaciones de armamento, dentro de un control y equilibrio adecuados. El objetivo de esta política es un equilibrio militar estable, si es posible, con un reducido nivel de fuerzas.

El equilibrio numérico de fuerzas se ha variado lenta pero constantemente en favor del Pacto de Varsovia, en las dos últimas décadas. En este período, los miembros de la Alianza del Atlántico Norte han perdido gran parte de la ventaja tecnológica, que permitió a la OTAN descansar desde el punto de vista de que la calidad podía compensar la cantidad.

Está claro que ésta opinión es peligrosa. Sin embargo la disuasión total continúa salvaguardando la paz.

La seguridad es fundamental para el bienestar. Los componentes de cada nación miembro de OTAN, tienen derecho a conocer los esfuerzos que están llevándose a cabo para asegurar su futura seguridad, y cuales son los retos. Esta es la razón de haber preparado esta publicación comparativa de las Fuerzas del Pacto de Varsovia y las de la OTAN, con la aquiescencia y autorización de todas las naciones OTAN que participan en la estructura militar integrada de la Alianza. Como tal, esta presentación es real, - objetiva e imparcial.

Confío no solo en la OTAN sino en todos los que no toman parte de la Alianza, para quienes es de importancia fundamental el mantenimiento de la paz y la seguridad de Occidente.

## INTRODUCCION

- General.

La Organización del Tratado del Atlántico norte es una alianza defensiva de naciones soberanas e independientes. Se dedica a salvaguardar la libertad, el patrimonio común y la civilización de nuestros pueblos, fundamentada en los principios de libertad individual y acatamiento de la ley. La Alianza persigue impedir la guerra, y su último objetivo político es conseguir un orden pacífico duradero, acompañado de una adecuada garantía de seguridad. Trata de conseguirlo mejorando el entendimiento entre el Este y el Oeste logrando una potencia tal que asegure que no se lleve a cabo un ataque contra ningún miembro de la Alianza. El tratado especifica que los miembros de la Alianza, porporcionarán una asistencia mutua en caso de un ataque armado a alguno de ellos.

Desde que se estableció el acuerdo en 1949, la OTAN ha realizado muchos esfuerzos para conseguir una mejora real en las relaciones internacionales. Al mismo tiempo que hace lo necesario para su defensa, las naciones de la OTAN tratan de alcanzar progresos en la "detente" Este-Oeste. Por ejemplo, continúan contribuyendo eficazmente a la "detente, con su participación activa en el proceso iniciado por la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, que tiende a mejorar la estabilidad reduciendo la confrontación y aumentando la cooperación.

Participan o están asociadas en una serie de negociaciones de control de armamentos, que incluyen las conversaciones de Reducción de Fuerzas Este-Oeste (MBF.R) y las negociaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética en Ginebra sobre Fuerzas Nucleares de alcance intermedio, con el objetivo de llegar a un equilibrio más estable en las relaciones Este-Oeste con un nivel de fuerzas menor. Los Estados Unidos están preparándose para las conversaciones sobre Reducción de Armamentos Estratégicos (S T A R T) y tratan de negociar un acuerdo equitativo y que se pueda comprobar con la Unión Soviética, sobre armamentos nucleares estratégicos. Las negociaciones sobre limitaciones y reducciones de armas, necesitan tener en cuenta los problemas militares de ambas partes, de tal manera, que las capacidades defensivas de la Alianza estén garantizadas en cada paso del proceso de negociación. Un desarme nuclear unilateral daría a la Unión Soviética, ya que no podría confiarse en que siguiera el ejemplo, una abrumadora ventaja militar. Por todo ello, los esfuerzos tienen que respaldarse en una política defensiva firme y en unas fuerzas militares suficientes que los hagan cumplir. La OTAN debe poder dejar claro a cualquier agresor potencial que dispone del deseo político y de la capacidad militar para defender a sus miembros. Tal política es la mayor salvaguarda de que nadie atacará a un miembro de la Alianza o usará la amenaza de utilización de fuerzas militares como una medida coercitiva. Esta postura se conoce como disuasión.

La cantidad y tipo de fuerzas que podrían emplearse contra la OTAN son factores que influyen en la clase de fuerzas que la Alianza necesita para disuadir la amenaza militar y por lo tanto impedir cualquier forma de agresión. La OTAN, como alianza defensiva, no busca la superioridad ni intenta competir con el Pacto de Varsovia, hombre a hombre o sistema a sistema; sin embargo, para mantener la estabilidad y la paz, la relación entre la capacidad convencional y nuclear de la OTAN y del Pacto de Varsovia, no debe estar descompensada hasta el punto de que pueda ponerse en duda la credibilidad de disuasión de la OTAN. En otras palabras, la Alianza requiere suficientes fuerzas y de la debida categoría para dejar sentado que puede responder con eficacia a cualquier tipo de agresión. La Triada que proporciona la disuasión a la OTAN comprende las fuerzas nucleares estratégicas, las fuerzas nucleares intermedias y de corto alcance y las fuerzas convencionales. (1) Cualquier zona intermedia en el campo de las fuerzas nucleares de

(1)-Esta terminología está de acuerdo con la utilizada en las negociaciones sobre el control de armamentos que actualmente tienen lugar entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Estas fuerzas están encuadradas bajo el término de fuerzas nucleares de teatro.

corto alcance e intermedias puede llevar al riesgo de que la Unión Soviética pueda creer, aunque incorrectamente, que puede amenazar o realizar pequeños ataques contra la OTAN en Europa desde el santuario soviético. Las --- fuerzas nucleares de corto alcance y las intermedias de la OTAN en Europa son el eslabón crucial entre las fuerzas convencionales defensivas de la --- OTAN en Europa y las fuerzas nucleares estratégicas de los Estados Unidos, la última garantía de seguridad de la OTAN. Esta capacidad permitiría a la Alianza escoger entre un número de opciones y asegurarse que cualquier --- agresor no dudará de la preparación de la OTAN y de su determinación de defenderse, dejando la inseguridad sobre la manera en que la llevaría a efecto. Esta es la esencia de la estrategia total de la OTAN, conocida como "respuesta flexible". Para que la disuasión sea eficaz, la Alianza debe poder dejar --- sentado su deseo y capacidad de defensa, y hacer inaceptable el riesgo a --- cualquier agresor potencial.

Los dirigentes del Pacto de Varsovia han declarado repetidas veces que el Pacto es estrictamente defensivo y su estrategia tiene como objetivo impedir la guerra. Por otra parte, los dirigentes soviéticos continúan --- bajando por la expansión del comunismo en el mundo y ven como un proceso --- históricamente inevitable la desaparición de los sistemas políticos distintos. Además, su doctrina militar compara las operaciones ofensivas con las --- defensivas y la potencia militar del Pacto de Varsovia en la escala, excede con mucho de una justificación razonable de necesidades defensivas.

Por otra parte, como indican los escritos y los ejercicios militares, la doctrina militar del Pacto de Varsovia exige penetraciones en profundidad en el territorio enemigo, a fin de asegurar objetivos estratégicos. --- Continúa poniendo de relieve la sorpresa y la necesidad de operaciones ofensivas rápidas. Por lo tanto las fuerzas del Pacto de Varsovia están organizadas y --- equipadas de acuerdo con el principio fundamental de ser capaces de llevar a cabo la ofensiva en caso de conflicto. Esto quiere decir la utilización de --- operaciones combinadas en las que todas las fuerzas, convencionales y nucleares, entren en acción de una forma conjunta, con el empleo de todos los medios --- necesarios. Dentro de sus posibilidades militares se contempla la utilización de armas químicas en gran escala.

- Comparación de fuerzas OTAN y Pacto de Varsovia.

Muchos factores contribuyen a la capacidad para disuadir o --- defenderse de una agresión, con inclusión además de la capacidad militar, la --- estabilidad política y social, la geografía, el potencial económico, los recur-

tos humanos, y los industriales y tecnológicos. Las fuerzas militares que poseen ambos bandos son elementos enormemente importantes en esta ecuación. Al comparar las fuerzas militares de cada lado es importante tratar de evitar una excesiva simplificación del problema. Una valoración completa del balance global de la potencia tiene que tener en cuenta más fuerzas de las disponibles en la OTAN y en el Pacto de Varsovia. Aún una valoración completa restringida a las capacidades OTAN y Pacto de Varsovia deberá tener en cuenta no solo las fuerzas convencionales desplegadas por ambos bandos en Europa, sino también ciertos despliegues que por todo el mundo tienen una serie de países OTAN y también la Unión Soviética. Por ejemplo, tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética mantienen fuerzas sustanciales en Asia y en el Pacífico.

Además de las diferencias simples de fuerzas, hay también --- otros elementos importantes para entender el balance; hay, por ejemplo, diferencias en las estrategias y en la estructura militar, en la cohesión y organización política, en los objetivos y capacidad naval, en la capacidad nuclear y en el impacto de los refuerzos oportunos. Otras consideraciones importantes son la cantidad de munición, carburantes y otros almacenamientos que posean ambos bandos, la calidad de su equipo, su organización, su personal, sus mandos y su moral, además del lado económico de cada parte, y de la capacidad industrial y tecnológica para sostener un conflicto militar. Este artículo no puede intentar cubrir todos estos temas. En lugar de eso, proporciona información al día sobre los aspectos más importantes de las posturas de la OTAN y del Pacto de Varsovia, proporcionando al lector una base para que forme su propio juicio. En este sentido debe tenerse en cuenta, que tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia despliegan un número de armas capaces de ser empleadas tanto en misiones convencionales como nucleares; en general estos tipos de armas se consideran, tanto en la parte nuclear como en la convencional, en este artículo. La asignación de fuerzas que se mostrará en este artículo es solo a fines comparativos y no corresponde necesariamente a ninguna zona o situación específica. Se refiere particularmente a comparaciones de fuerzas convencionales donde el criterio se basa en el lugar de las fuerzas, lo que sugiere que a priori dichas fuerzas se utilizarán solo en Europa. Este artículo no se refiere, obviamente, a las necesidades que puedan surgir como consecuencia de negociaciones en curso de la Conferencia de Desarme en Europa, por ejemplo- que supongan el establecimiento de servidumbres permanentes de actividades militares en Europa, a la vista de las actividades de las fuerzas convencionales desplegadas en la misma Europa, con inclusión de la parte europea de la Unión Soviética. Los aliados han explicado en muchas ocasiones las razones políticas, (igualtrato entre los países miembros) y las militares (movilidad de fuerzas con--

vencionales) que justifiquen esta necesidad.

Las desigualdades geográficas y económicas entre la OTAN y el Pacto de Varsovia afectan directamente a los papeles y misiones de sus Fuerzas Armadas. El Pacto de Varsovia, por ejemplo, es una entidad geográfica en contraste con la OTAN, a la que separan océanos, mares y en algunas regiones, particularmente en el Sur, territorios o naciones que no son miembros de la Alianza. Esto permite al Pacto de Varsovia intercambiar fuerzas terrestres y aéreas y el apoyo a diferentes áreas desde zonas del interior con líneas de comunicación generalmente seguras. También contribuye a permitir al Pacto de Varsovia seleccionar el tiempo y espacio para concentración de sus fuerzas. Sin embargo, las fuerzas navales soviéticas están divididas en cuatro flotas completamente separadas, lo que le hace difícil concentrar su poderío naval para operaciones conjuntas.

La OTAN, por otra parte, debe intercambiar recursos a través de largas y vulnerables rutas aéreas y marítimas en Europa y alrededor de ella. El aliado más poderoso de la OTAN, los Estados Unidos, está separado de sus aliados europeos por un Océano de 6000 Km de anchura. Las naciones de la OTAN, de una extensión mucho mayor que las del Pacto de Varsovia, dependen principalmente en cuanto a su economía de los transportes marítimos, por ello, al contrario que el Pacto de Varsovia, la OTAN tiene, tanto en paz como en guerra, una dependencia marítima fundamental. Este hecho requiere que las misiones de las Fuerzas Navales del Pacto de Varsovia sean muy diferentes a las de las Fuerzas Navales de la OTAN. Además la carencia de profundidad geográfica entre las posibles áreas de conflicto y la costa hace más vulnerables a los ataques enemigos y más difíciles de defender sus áreas de retaguardia, sus Cuarteles Generales, y sus suministros.

Las naciones del Pacto de Varsovia tienen una fuerza permanente de 5,7 millones de hombres, de los cuales, unos 4 millones están orientados hacia la OTAN en Europa. Además, hay más de 700.000 hombres con entrenamiento militar encuadrados en las Fuerzas de Seguridad Nacional.

Las Fuerzas del Pacto de Varsovia en total incluyen 244 Divisiones, más 27 Brigadas con 60.000 carros de combate pesados y fuerzas aéreas con más de 12.000 aviones. Las fuerzas terrestres y aéreas en Europa tienen un despliegue adelantado, están bien organizadas, situadas y preparadas para operaciones defensivas. El Pacto de Varsovia dispone de un impresionante número de fuerzas navales, cuyo componente mayor es la Armada soviética. Además de submarinos con misiles balísticos, las fuerzas navales incluyen más de 300 submarinos (un cierto número de ellos preparados para lanzar misiles de crucero), unos 40 buques de combate de superficie --

DIFERENCIAS GEOGRAFICAS  
UN PROBLEMA DE LA OTAN

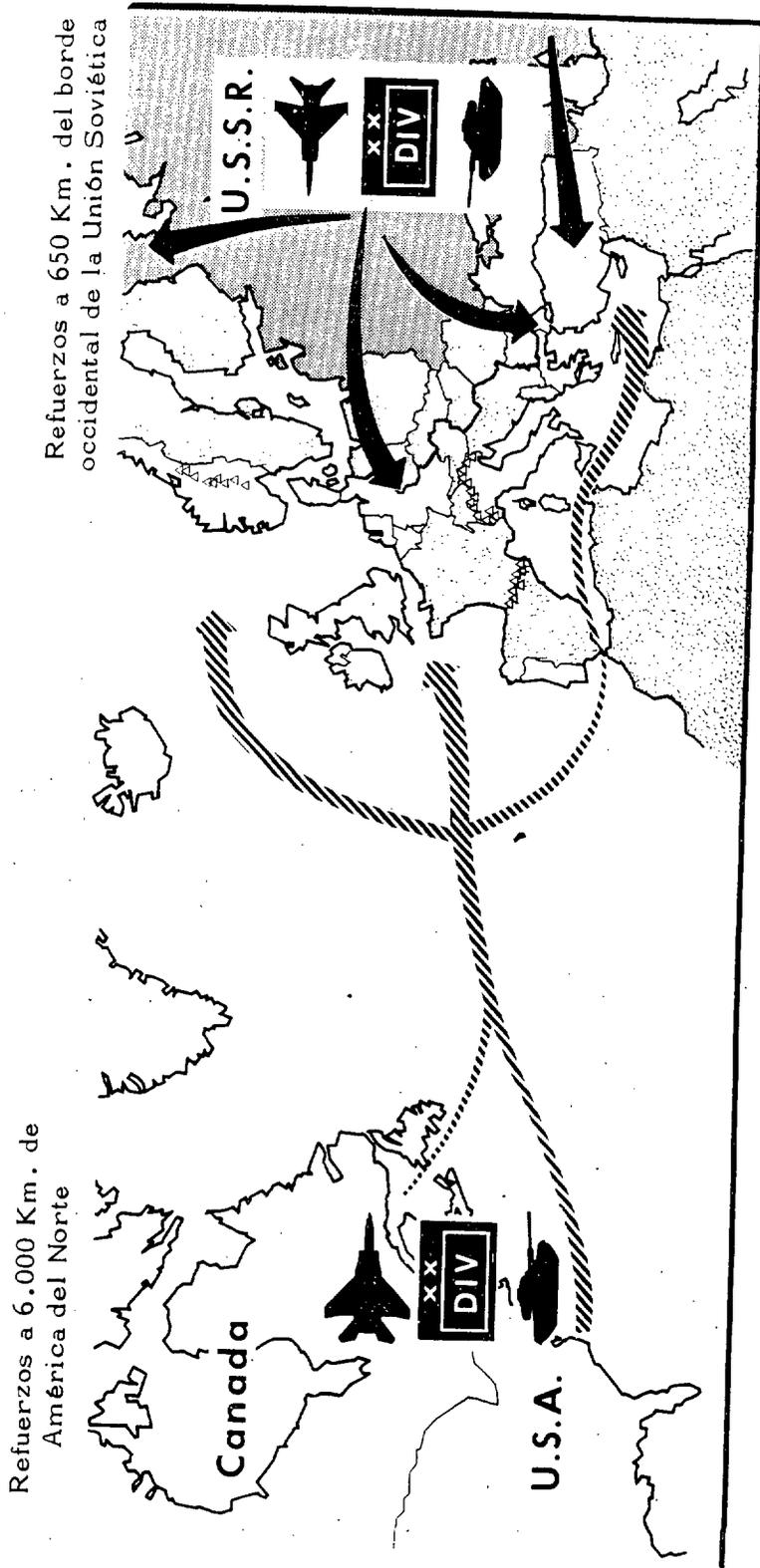


FIGURA 1

(portaaviones y cruceros) y unos 400 bombarderos, la mayor parte de ellos equipados para lanzar misiles antibuque. Un gran número de estas fuerzas no están en el área del Pacto de Varsovia / OTAN y algunas de ellas, principalmente las de la Unión Soviética, están desplegadas en todo el mundo.

En total, el Pacto de Varsovia en los últimos años ha aumentado principalmente la calidad y equipo de todos los componentes de sus fuerzas armadas, las estratégicas, las terrestres, las aéreas y las navales.

Las fuerzas permanentes de las naciones de la OTAN disponen de un total de 4,4 millones de hombres, de los cuales 2,6 millones están situados en Europa. Hay también alrededor de otro medio millón de personal con instrucción militar, tales como las Guardias Nacionales y la Gendarmería.

El total de fuerzas armadas pertenecientes a las naciones OTAN, pero no empeñadas en la misma, incluyen 76 Divisiones, más 123 Brigadas (normalmente en la OTAN 3 Brigadas forman una División), con unos 27670 -- carros de combate pesados y fuerzas aéreas con aproximadamente 11270 -- aviones de combate. Las fuerzas de la OTAN están bien instruidas y, dada su capacidad total, presentan una defensa aceptable del territorio de la Alianza.

En la mayor parte de los países de la OTAN sus fuerzas armadas disponen de eficaces y modernos aviones, carros de combate y armas -- contracarro.

Las fuerzas navales de algunos países de la OTAN incluyen buques desplegados a lo largo del mundo, con un total de unos 190 submarinos de ataque, 40 buques de superficie (portaaviones y cruceros) y más de 500 -- aviones pero no todos están disponibles en el área de la OTAN. Podemos decir que las fuerzas disponibles para la OTAN no se componen de la suma de las fuerzas de que dispone cada miembro, sino que las cantidades indicadas se basan en las que están a su disposición y en su localización (2).

El conjunto total de cifras relacionadas en los anteriores puntos se han indicado para poder hacer estadística y comparaciones que deben considerarse en su propia perspectiva. Desde ahora las cifras de fuerzas militares en este estudio indican las fuerzas que se espera estén a disposición de la OTAN (menos Francia) y las del Pacto de Varsovia que se oponen en el teatro europeo. No han sido incluidas las fuerzas de los Estados Unidos y de la Unión Soviética en el Pacífico, ni las fuerzas de la URSS desplegadas frente a China.

-----  
(2)-Para una explicación más detallada ver las notas explicativas.

- Los problemas de la Movilización y del Refuerzo.

El grueso de las Divisiones de la OTAN y del Pacto de Varsovia requieren alguna preparación en personal y equipo para conseguir estar en pie de guerra. Tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia dependen fundamentalmente de la movilización de reservistas para completar los efectivos de las Divisiones de que disponen y para movilizar nuevas Unidades.

El Pacto de Varsovia puede llevar a cabo un continuo entrenamiento de su personal con más facilidad que la mayor parte de las naciones de la OTAN, debido a su estrecho control sobre las estructuras sociales y a la duración e intensidad de su entrenamiento militar.

El Pacto de Varsovia puede, por lo tanto, movilizar su personal más rápidamente que la OTAN y puede también reforzar con mayor rapidez, ya que la mayor parte de los refuerzos de la OTAN, en cuanto a personal y equipo, han de transportarse a través del Atlántico y del Canal de la Mancha. El Pacto de Varsovia, por otra parte, puede mover gran parte de sus reservas centrales con rapidez por carretera y aire y algunas de sus fuerzas aéreo móviles y aerotransportadas pueden moverse aún en menos tiempo. La OTAN no puede mantener una defensa eficaz contra estos refuerzos del Pacto de Varsovia a base solamente de sus fuerzas desplegadas, por lo que una defensa efectiva depende fundamentalmente del tiempo de llegada de refuerzos sustanciales, principalmente de los Estados Unidos. Sin embargo, los problemas serían considerables, aún si hubiera un espacio de tiempo razonable de alarma. Un refuerzo rápido es una operación muy compleja que requiere disponer del tiempo oportuno para reunir numerosos recursos, principalmente de transportes aéreos y marítimos. Hay disponibles un considerable número de escuadrones aéreos de refuerzo para cruzar el Atlántico en pocas horas, pero tendrían que esperar la consiguiente llegada de sus tripulaciones terrestres y equipos de apoyo antes de estar operativos.

Como puede apreciarse en los últimos puntos del estudio, las fuerzas permanentes desplegadas del Pacto de Varsovia son más numerosas que las de la OTAN. Esta ventaja del Pacto de Varsovia es probable que continúe y aún que pueda aumentar durante mucho tiempo, mientras permanezcan estas particularidades de refuerzo por ambas partes, con la OTAN teniendo que traer su equipo a través del Atlántico y con el Pacto de Varsovia beneficiándose de sus cortas e internas vías de comunicación.

## FUERZAS CONVENCIONALES

### - Fuerzas Terrestres

Las fuerzas del Pacto de Varsovia desplegadas frente al Mando Aliado de Europa (ACE), que es el Mando militar de la OTAN que se extiende desde la franja Norte de Noruega a la frontera Este de Turquía, constan de unas 164 Divisiones, más el equivalente de 9 Divisiones Aerotransportadas, de Asalto Aéreo y Aeromóviles, que pueden utilizarse en una serie de áreas distintas. Muchas de estas 173 Divisiones están preparadas para luchar en un corto espacio de tiempo. Estas fuerzas permanentes del Pacto de Varsovia pueden ser reforzadas con unas 15 Divisiones de la Reserva Estratégica situadas en los Distritos Militares Centrales de Rusia (Distritos de Moscú, Ural y Volga) que pueden utilizarse también en una serie de áreas distintas.

Las Divisiones del Pacto de Varsovia normalmente tienen menos efectivos que las de la OTAN, pero más artillería y carros de combate, por lo que las potencias de combate son similares. La mayoría de las fuerzas terrestres del Pacto de Varsovia tienen un despliegue adelantado. Su capacidad ofensiva convencional principal la forman los carros de combate, la moderna infantería mecanizada en vehículos, su artillería de gran alcance y movilidad y sus morteros. En todas sus unidades disponen de gran número de estos materiales. Las Grandes Unidades, llamadas Frentes y Ejércitos, disponen de armas nucleares de distintos alcances y armas químicas. Un eleva

do número de helicópteros de transporte, apoyo y ataque proporcionan al -- Pacto de Varsovia una rápida capacidad para el contraataque y asalto, además de un importante refuerzo a su aviación táctica de ala fija en el campo de batalla.

Las fuerzas terrestres de la OTAN en Europa suman unas 84 Divisiones (incluyendo 3 Divisiones aerotransportadas/aeromóviles), muchas de las cuales están preparadas para entrar en combate en un corto espacio de tiempo. Además se dispone de 13 Divisiones en Norteamérica (incluyendo 2 Divisiones de Infantería y una Brigada canadiense) que podrían enviarse a Europa a su debido tiempo. Aunque hay una desfavorable proporción entre -- las armas contracarro de la OTAN y los carros de combate y vehículos acorazados de personal del Pacto de Varsovia, casi la mitad de las Divisiones Acorazadas y Mecanizadas de la OTAN están dotadas con armamento moderno. La OTAN tiene también una menor proporción de helicópteros de ataque armados. Solo los Estados Unidos disponen de una capacidad de respuesta química y un cierto número de naciones de la OTAN carecen de una adecuada protección contra las armas químicas. La figura 2 compara los efectivos, -- las divisiones y el principal material de ambos bandos.

En la figura 2 se totalizan los carros de combate, la artillería y los morteros que se tienen en cuenta en la reorganización actual de las Divisiones soviéticas, por lo que el total de las unidades combatientes ha aumentado en unos 500 carros de combate y 1500 piezas de artillería. La cifra de más de 78.000 vehículos acorazados del Pacto de Varsovia está formada por unos 58.000 transportes acorazados de personal y vehículos de combate de infantería, y 20.000 vehículos acorazados que tienen como misión principal el mando y control, control aéreo avanzado y reconocimiento, pero que también tienen como misión secundaria el combate directo.

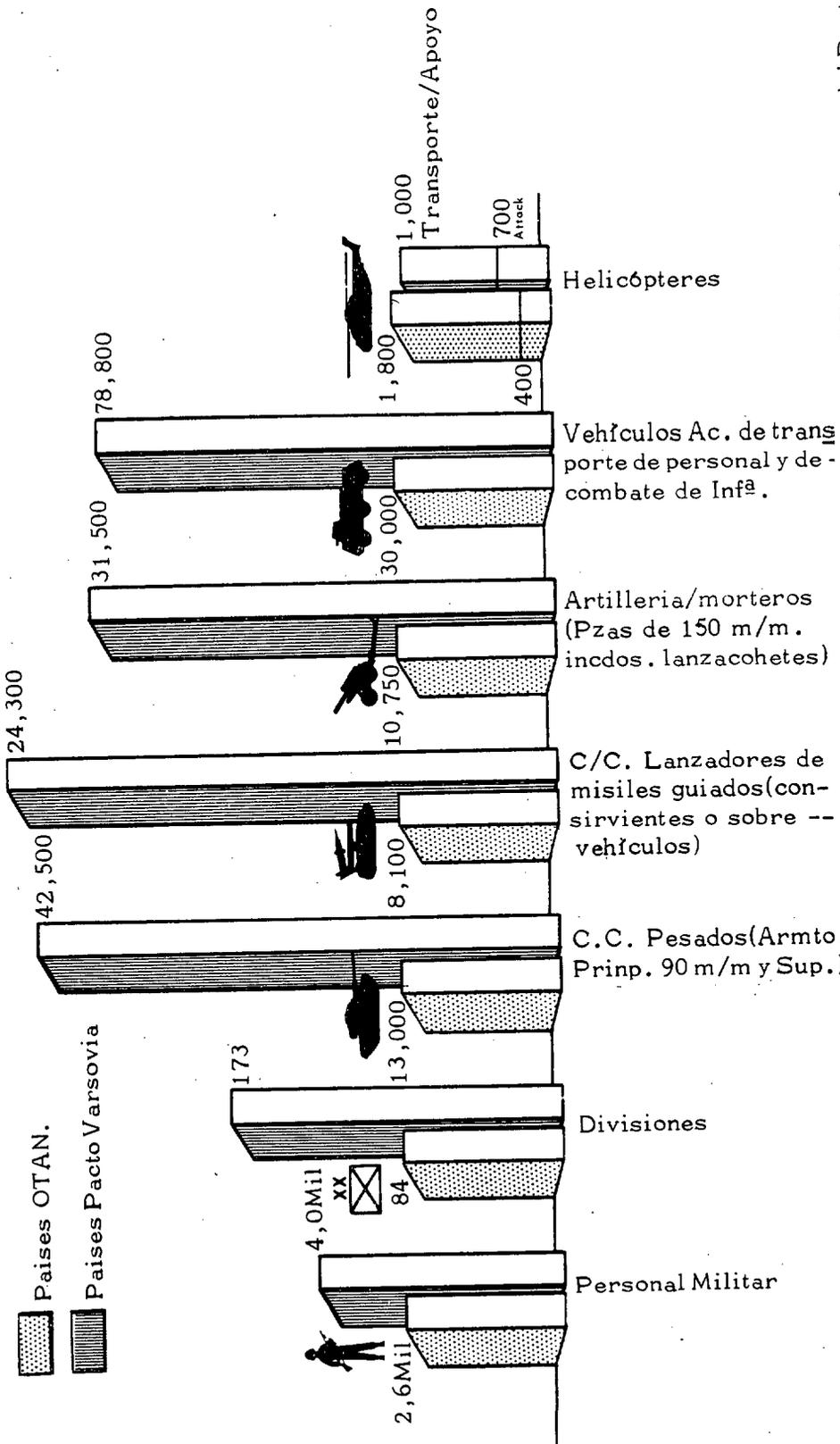
Las fuerzas de la OTAN se han contabilizado de una manera similar. El armamento defensivo contracarro sobre vehículos, así como sobre helicóptero, del Pacto de Varsovia ha sido incluido en las cifras totales, a fin de asegurar una exacta comparación con las fuerzas de la OTAN.

En la figura 3 se indican las tendencias relativas de los carros de combate pesados en los últimos años.

#### - Fuerzas Aéreas y Antiaéreas.

El conjunto global total de aviones del Pacto de Varsovia es de más de 12.000 (3). Más de 10.000 de ellos están frente a la OTAN en Europa, -- de los que 7500 son capaces de lanzar armas atómicas; estas cifras incluyen

COMPARACION DE FUERZAS OTAN-PACTO DE VARSOVIA  
( Despliegue en Europa )



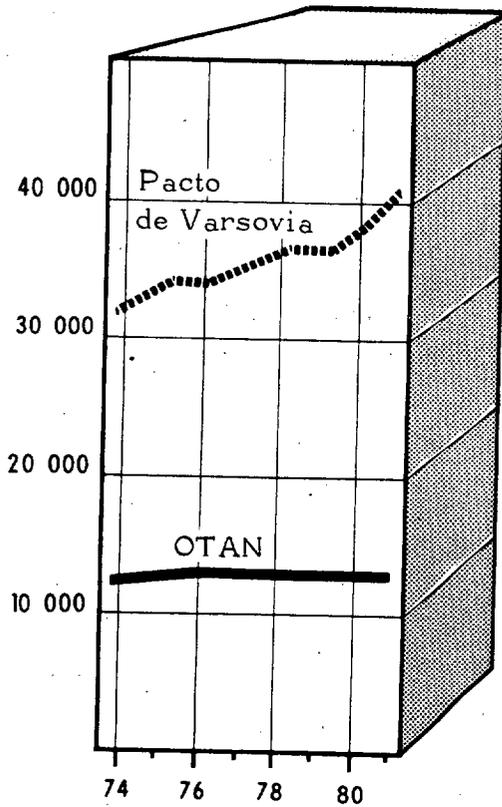
1. Las Divisiones del Pacto de Varsovia tienen menos efectivos que muchas de las Divisiones de la OTAN, pero tienen mas carros de combate y artilleria, por lo que la potencia de combate es similar.

2. Fuerzas en presencia en Europa en OTAN. Las fuerzas del Pacto de Varsovia excluyen los 3 Distritos Militares Occidentales en Rusia Occidental (Distritos Militares de Moscú, Ural y Volga).

FIGURA 2

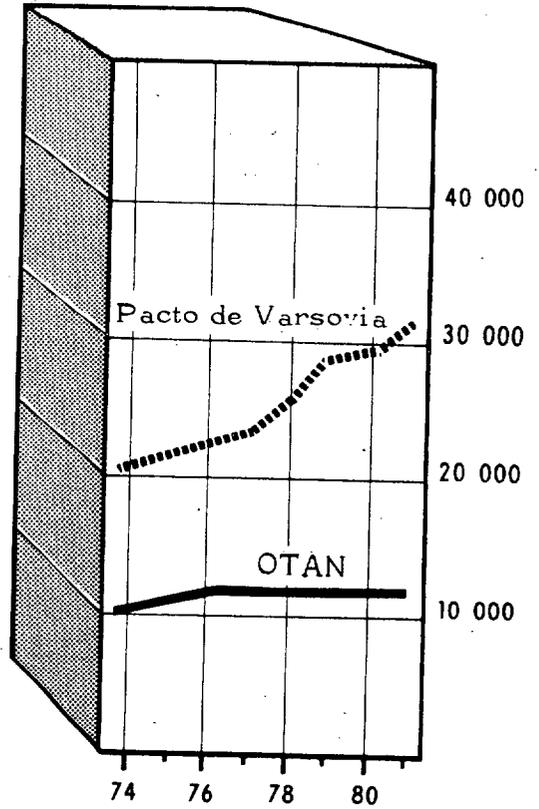
# TENDENCIAS RELATIVAS EN CARROS DE COMBATE PESADOS Y ARTILLERIA

( Despliegue en Europa )



CARROS DE COMBATE PESADOS

(Principal Armamento 90 m/m y Superior)



ARTILLERIA/MORTEROS

(Piezas de 100 m/m y superior incluyendo lanzacohetes)

FIGURA 3

aviones no asignados a Unidades de combate. La mayoría de estos aviones con capacidad nuclear probablemente se utilizarían en ataques convencionales contra Europa. El número total de aviones de combate en las Unidades operativas que se enfrentan a la OTAN en Europa es de 7.240 (ver figura 4).

Las Fuerzas Aéreas y de Defensa Aérea situadas al Este, hasta los Urales (excluyendo las del Distrito Militar de Moscú), son unos 4.370 -- aviones interceptadores y de combate, muchos de los cuales pueden usarse en misiones ofensivas como la de asegurar la superioridad aérea del campo de batalla, y están apoyados por numerosos sistemas de misiles modernos tierra-aire. Aparte de estos hay unos 1.920 bombarderos de ataque a tierra, 600 aviones de reconocimiento y unos 350 bombarderos (excluyendo a la Aviación Naval Soviética), la mayoría de los cuales serían utilizados probablemente en misiones de tipo convencional. También disponen de unos 50 bombarderos de largo alcance Backfire con misión principal de tipo convencional en Europa; aunque del Backfire se trata en la parte nuclear.

Estas fuerzas Aéreas pueden ser reforzadas con unos 750 aviones de combate de la parte central de Rusia con mayor rapidez que pueden hacerlo las Fuerzas Aéreas de la OTAN a través del Atlántico.

Cada año un gran número de nuevos aviones de combate sustituyen a los viejos modelos. La introducción de estos modernos aviones tácticos ha aumentado considerablemente la capacidad ofensiva del Pacto de Varsovia, ya que los últimos aviones pueden transportar el doble de carga, tienen una autonomía y alcance tres veces superior a mayor velocidad y pueden operar a menos altura que los aviones a los que reemplazan, lo que les hace menos vulnerables a las defensas aéreas de la OTAN. El aumento del radio de acción de combate permitiría al Pacto de Varsovia llevar a cabo operaciones desde bases más lejanas en caso de ataque a la OTAN, siendo más difícil para la Alianza Atlántica efectuar operaciones de contraataques aéreos, ya que tendría que penetrar más en profundidad en el espacio aéreo defensivo enemigo a fin de contraatacar las bases aéreas del Pacto de Varsovia. -- Cada vez una mayor parte de estos modernos aviones puede operar con más condiciones climatológicas adversas, tanto de día como de noche.

La capacidad de transporte aéreo del Pacto de Varsovia es sustancial. Solamente la Aviación de transporte Militar Soviética dispone de -- más de 600 aviones de gran y pequeño alcance, lo que le permite transportar

-----  
(3)-En estos totales están incluidos todos los tipos de aviones de combate, -- tanto los de las Us combatientes como de las no combatientes (criterio esencial para el control de armamentos); las otras cifras se basan en aviones de las Us de combate.

una División Aerotransportable completa con su equipo, de una sola vez a -- una distancia de 2.000 Km. Esta capacidad puede ser aumentada con aviones de las líneas aéreas civiles de Aeroflot.

AVIONES OTAN/PACTO DE VARSOVIA EN EUROPA				
	Bombarderos ataque a tierra	interceptadores	Aviones de reconocimiento	Bombarderos
OTAN	1950	740	285	-
PACTO DE VARSOVIA	1920	4370	600	350

NOTA: Muchos interceptadores pueden utilizarse en misiones de ataque a tierra.

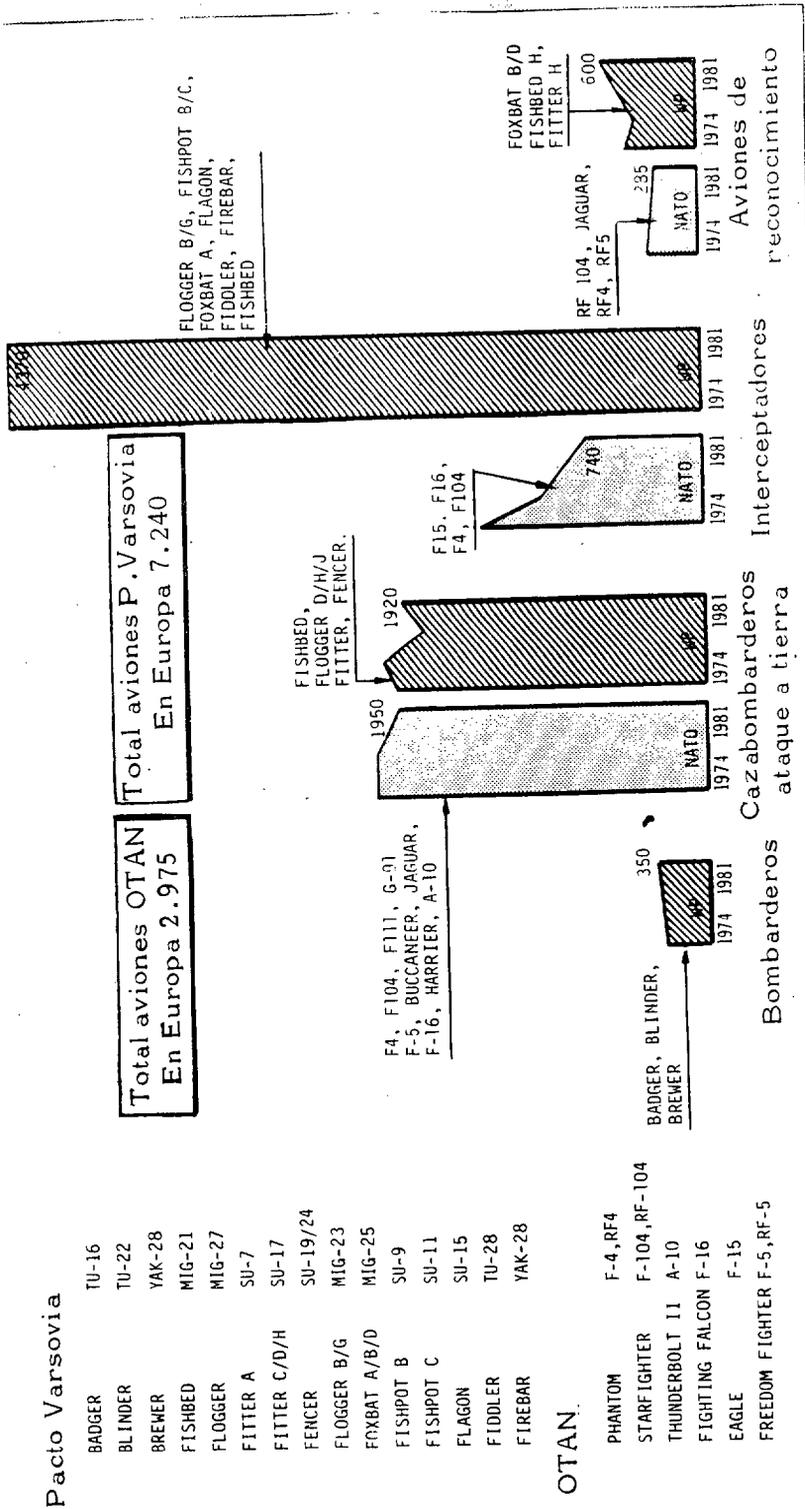
Las bases aéreas terrestres disponibles para el Mando Aliado - OTAN en Europa constan de 1.950 aviones de combate de ataque a tierra, -- 740 interceptadores y 285 aviones de reconocimiento. Los pocos bombarderos que quedan Vulcan del Reino Unido no tienen ya una misión convencional. Estados Unidos y Canadá podrían reforzar con unos 1.900 aviones de combate más, aunque el transporte requeriría tripulaciones y equipo en tierra. En cuanto entren en servicio el Tornado y el F-16, mejorará la calidad de los aviones OTAN, ya que estos tienen una capacidad todo tiempo mayor que la anterior generación de aviones OTAN, si bien las mejoras en cuanto a alcance y armamento no son tan sustanciales como las conseguidas recientemente por el Pacto de Varsovia. Actualmente, sin embargo, en cuanto a alcance y armamento, la OTAN y el Pacto de Varsovia tienen unas características similares. Los bombarderos de ataque además del combate aéreo tendrían que ayudar a las fuerzas terrestres de la OTAN a repeler el ataque del Pacto de Varsovia.

Para el transporte militar la OTAN dispone de unos 750 aviones de transporte que pueden aumentarse con la flota comercial de los Estados - Unidos y de los otros Aliados, que son considerablemente mayores que las - del Pacto de Varsovia, que sin embargo, están bajo un control central.

Las naciones de la OTAN han hecho un considerable avance, mejorando la capacidad de sus fuerzas aéreas para operar y sobrevivir en un - medio hostil, proporcionando mejor protección a sus instalaciones operati-- vas y logísticas. Sin embargo, todavía hay muy pocos aeródromos utiliza-- bles en caso de guerra para atender a todos los aviones que al mismo tiem-

# COMPARACION CUANTITATIVA DE AVIONES DE COMBATE ENTRE LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA

(Tipos de aviones en presencia en Europa exclu- yendo el Distrito de Defensa Aérea de Moscú)



Un gran número de interceptadores pueden utilizarse en misiones de ataque a tierra. Las cifras se refieren a aviones en Unidades Operativas.

FIGURA 4

po pueden estar disponibles, a fin de poder proporcionar una dispersión adecuada para sobrevivir. Las fuerzas aéreas de la OTAN mantienen un alto estado de preparación y son cualitativamente superiores a las del Pacto de Varsovia, en términos de entrenamiento y sistemas de armas. También son factores positivos la flexibilidad táctica de las fuerzas aéreas de la OTAN y su habilidad para refuerzo rápido en estados de tensión o de guerra.

Las fuerzas del Pacto de Varsovia tienen una amplia gama de defensas aéreas fijas y móviles, que incluyen una variedad de cañones y misiles tierra-aire. Como indican los gráficos, el Pacto de Varsovia tiene tres veces más cañones antiaéreos de 20 m/m que la OTAN y una cantidad similar de sistemas de misiles tierra-aire (SAM). Esto, junto con un gran número de interceptadores, proporciona una zona aérea muy hostil encima y detrás de las fuerzas terrestres de primera línea y requiere que la OTAN disponga de una combinación de tácticas a baja cota y medidas contraelectrónicas. Todo ello hace muy dificultosa la eficaz conducción de operaciones sobre y detrás del área de combate.

#### - Fuerzas Marítimas.

Debido a las discrepancias geográficas y económicas de las dos alianzas, como indicamos anteriormente, hay diferencias fundamentales en las respectivas misiones de las fuerzas navales del Pacto de Varsovia y de la OTAN.

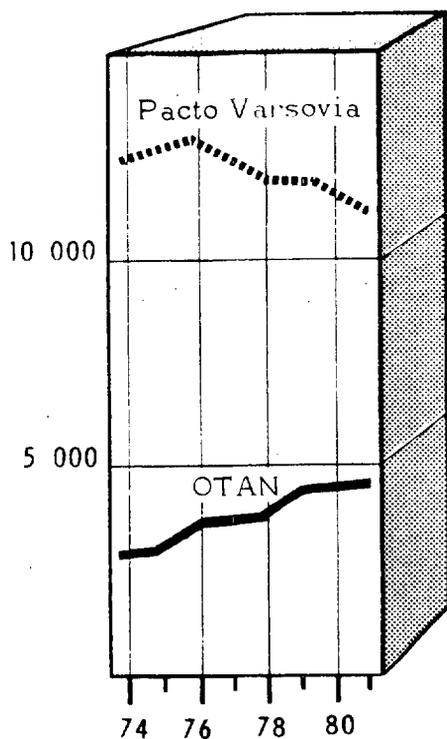
La seguridad de las naciones de la OTAN depende de la necesidad de utilización del mar, tanto para la unión de potenciales de Norteamérica y Europa, como para facilitar el comercio de materias primas y energía.

Como naciones continentales, las del Pacto de Varsovia dependen mucho menos del mar.

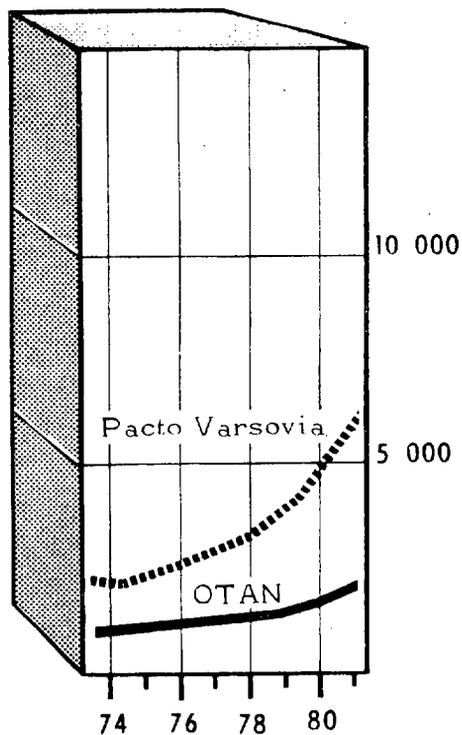
La misión de las armadas de la OTAN, como las de todas las fuerzas de la Alianza Atlántica, en primer lugar es la de disuadir la agresión. Deben poder demostrar su capacidad en tiempo de paz e impedir la guerra, proteger y mantener las líneas de comunicación, neutralizar a las fuerzas hostiles y proteger el potencial marítimo en apoyo a las fuerzas terrestres y aéreas. Por el contrario, la misión de las armadas del Pacto de Varsovia sería impedir a la OTAN la utilización de su poderío naval y de refuerzos; sin embargo, el Pacto de Varsovia tiene capacidad para llevar a cabo desembarcos anfibios en el Norte de Noruega, en las costas del Báltico y al Norte de Turquía, protegidos por su poderío naval y por la aviación soviética.

# TENDENCIAS RELATIVAS EN ARTILLERÍA ANTI-AEREA Y MISILES MOVILES TIERRA-AIRE

( Despliegue en Europa )



Artillería Antiaérea Cal. 20 m/m y Supr.



Lanzadores de misiles tácticos móviles Tierra-Aire con exclusión de las armas individuales de Infantería.

FIGURA 5

Precedentes históricos demuestran que se necesitan más medios para la defensa de la utilización del mar que para impedir su utilización y en este sentido, hay que estudiar el balance entre la OTAN y el Pacto de Varsovia.

Según todo esto, el énfasis de la OTAN debería radicar en la protección de los refuerzos y abastecimientos, principalmente contra los ataques de los submarinos. En el área especialmente crítica del Canal de la Mancha, el mayor riesgo para el refuerzo y las rutas de abastecimiento son los submarinos y las minas y los sistemas de misiles de los aviones del Pacto de Varsovia añaden un peligro adicional a las fuerzas navales aliadas.

El control aliado en el Mar de Noruega, en caso de conflicto, ha de ser el suficiente para impedir a las fuerzas navales soviéticas el acceso al Atlántico. Sería también necesario, en cooperación con las fuerzas aéreas y terrestres, proteger el conjunto de la región norte de la OTAN, incluyendo las instalaciones navales y aéreas de Noruega, Islandia, Dinamarca y las Faroes, así como controlar los estrechos del Báltico, para impedir a la Flota soviética el transporte desde y a las áreas del Canal de la Mancha y Mar del Norte.

El área del Atlántico de la Península Ibérica es de importancia para la defensa de la OTAN, debido a las vitales líneas de comunicación marítima con la región Sur de la Alianza Atlántica y a las fuentes de materias primas y petróleo.

En la región Sur de la OTAN las fuerzas navales tienen la misión principal de defensa de la región, apoyando las fuerzas aéreas y terrestres y manteniendo las líneas de comunicación marítimas del Mediterraneo en presencia de la Escuadra Naval soviética del mismo mar. También tienen por misión el asegurar los estrechos de Turquía y el de Gibraltar, para impedir el acceso de la flota soviética al Mediterraneo y para garantizar el flujo de refuerzos y reabastecimientos a la Región Sur de la Alianza Atlántica.

En la cantidad y diferentes tipos de fuerzas navales de las dos alianzas se reflejan las diferencias de éstas y otras misiones. La comparación numérica simple de los tipos de buques no nos indica el fondo de la cuestión; el balance naval puede definirse en términos de la capacidad de las fuerzas navales de la OTAN y del Pacto de Varsovia de llevar a cabo sus respectivas misiones teniendo en cuenta la oposición del otro bando.

- Fuerzas Navales del Pacto de Varsovia.

Las armadas del Pacto de Varsovia están equipadas con una am

plia gama de buques de superficie modernos, dotados con una variedad de - misiles antisubmarinos y antiaéreos, algunos de los cuales llevan a bordo - helicópteros y / o aviones de ala fija. Las capacidades de estas fuerzas de su superficie se complementan con una fuerza de aviación naval de ataque con base en tierra y con otra fuerza cada vez más moderna de submarinos. El equipo de estas fuerzas incluye armas diversas y misiles crucero.

A continuación se indican las fuerzas navales del Pacto de Varsovia que se supone se enfrentarían a la OTAN (excluyendo la Flota de Pacífico) en 1971 y 1981 a fin de ver la tendencia de los cambios cuantitativos.

Pacto de Varsovia

	<u>1971</u>	<u>1981</u>
Buques tipo Kiev	0	2
Portahelicópteros	2	2
Cruceros	20	21
Destruyores y fragatas	142	182
Escortas costeros y patrulleros rápidos	553	551
Buques anfibios:		
- Oceánicos	7	6
- Costeros independientes	190	155
Minadores	374	360
Submarinos (todo los tipos)	248	258
- Submarinos con misiles balísticos	38 (1)	52 (1)
- Submarinos de ataque de gran radio de acción	115	149
- Otros tipos	95	57
% de submarinos con propulsión nuclear	32%	45%
Aviones tácticos y de apoyo con base en la mar (incluyendo helicópteros)	36	146
Aviones de apoyo y tácticos (incluyendo aviones de transporte y helicópteros de transporte)	521 (2)	719 (2)
Aviones de ala fija y helicópteros antisubmarinos con base en tierra	225	179

Las fuerzas navales del Pacto de Varsovia, además del aumento numérico en grandes buques, submarinos y aviones de ataque, ha mejorado en gran medida cualitativamente, en particular en submarinos, grandes buques y también aviación naval. Resultado de esto ha sido el cambio de la armada soviética de una fuerza principalmente de defensa de costas a una fuerza ofensiva con capacidad de proyección global.

(1)-También indicados en el punto de Fuerzas Nucleares.

(2)-Unos 300 de ellos son bombarderos.

Las mejoras cualitativas quedan demostradas en sus programas de construcción, tanto por el número de sus nuevas clases de grandes buques de guerra, como de submarinos nucleares.

La armada soviética está desarrollando una moderna fuerza de buques antimisiles, construyendo cuatro nuevos tipos de cruceros pesados - armados de misiles y destructores, incluido el crucero Kirov de 25.000 Tm. dotado de propulsión nuclear.

En los buques de tipo Kiev la Unión Soviética, por primera vez, dispone de aviones operativos de ala fija Forger con base en el mar.

El desarrollo soviético de sus submarinos continúa con rapidez; ejemplos notables son los submarinos de ataque clase Alfa de gran velocidad y profundidad, los submarinos de clase Oscar equipados con grandes misiles crucero y los submarinos Tifón con un desplazamiento sumergidos de al menos 25.000 Tm.

#### - Flotas Auxiliares del Pacto de Varsovia.

En el Pacto de Varsovia, las flotas mercante, pesquera y oceanográfica pertenecen al Estado y están bajo mando y control centralizado, lo que les permite operar regularmente en apoyo de las fuerzas navales. Son especialmente importantes sus operaciones de apoyo logístico y de recogida de información. En tiempo de guerra estas flotas son aún más valiosas. Otras misiones adicionales serían el apoyo a operaciones anfibia y posiblemente el minado.

#### - Fuerzas Navales de la OTAN.

Los programas de modernización y nueva construcción de la OTAN reflejan mejoras importantes cualitativas en unidades individuales y en sistemas de apoyo. Entre estas mejoras podemos citar la capacidad de llevar aviones, los buques portamisiles, los sistemas de detección antisubmarina, el mando y control y la supresión del ruido submarino.

Las fuerzas submarinas de misiles estratégicos adquirirán mayor potencia con la introducción de los submarinos de la clase OHIO y los sistemas de misiles Trident; sin embargo, a pesar de estas mejoras parece que continuará la tendencia de disminución del número de unidades. Esta disminución se agrava más por el aumento de la antigüedad de todas las clases

de algunas de las unidades de la OTAN, particularmente en las categorías de fragatas y destructores.

Fuerzas navales de la OTAN desplegadas en las áreas atlántica y europea:

	<u>1971</u>	<u>1981</u>
Portaviones	9	7
Portahelicópteros	6	2
Cruceros	11	15
Destructores/fragatas	381	274
Escortas costeros y patrulleros rápidos	180	167
Buques anfibios:		
- Oceánicos	24	41
- Costeros independientes	62	69
Minadores	349	257
Submarinos (todos los tipos)	195	190
- Submarinos con misiles balísticos	38 (1)	35 (1)
- Submarinos de ataque de gran radio de acción	72	60
- Otros tipos	85	95
% de submarinos con propulsión nuclear	50%	49%
Aviones tácticos y de apoyo con base en la mar (incluyendo helicópteros)	801	712
Aviones tácticos y de apoyo con base en tierra	112	180
Aviones de ala fija y helicópteros antisubmarinos con base en tierra	471	450

La comparación numérica de las tablas de las fuerzas navales del Pacto de Varsovia y de la OTAN revelan una potencia y capacidad variable que reflejan las diferentes misiones asignadas. Por ejemplo, la OTAN es fuerte en apoyo aéreo táctico con base en tierra, sistemas antisubmarinos, aviación de vigilancia antisubmarina con base en tierra, fuerzas anfibias de gran alcance, apoyo logístico y propulsión nuclear.

Por otra parte, el Pacto de Varsovia es especialmente fuerte en buques con misiles antibuque y aviones de ataque con base en tierra, así como en submarinos con torpedos y minas. Las fuerzas navales del Pacto de Varsovia tienen la desventaja geográfica de las grandes rutas de acceso desde Murmansk alrededor del Cabo Norte y los puntos críticos de los estrechos de Turquía y el Báltico. Sin embargo, ya que la OTAN es una Alianza defensiva, el Pacto de Varsovia tiene la ventaja de la iniciativa en tiempo y espa-

-----  
(1)-También indicados en el punto de Fuerzas Nucleares.

cio del despliegue de sus fuerzas y de la interdicción de las líneas marítimas de comunicación de la OTAN. En estas circunstancias se necesita por parte del defensor una ventaja numérica sustancial.

La OTAN no tiene esta ventaja sustancial. La carencia de fuerzas de la OTAN se acentúa teniendo en cuenta la responsabilidad de algunas armadas aliadas, especialmente la de los Estados Unidos, fuera del área de la OTAN para disuadir la agresión y para responder a las peticiones de ayuda de las naciones que ven amenazada su seguridad e independencia. Las consecuencias de ello serán que no pueden normalmente llevarse a cabo misiones esenciales y que el Pacto de Varsovia impondrá las prioridades. Por otra parte ha de pagarse un duro precio en pérdida de control de ciertas regiones de la Alianza, incluidas las pérdidas en buques de vigilancia, hasta que se enfrente con la amenaza soviética.

## CONSIDERACIONES REGIONALES

### Regiones Central y Norte

#### - Fuerzas terrestres.

Las fuerzas del Pacto de Varsovia en presencia en este area constan de unas 104 Divisiones procedentes de los ejércitos de la Unión Soviética, la República Democrática Alemana, Checoslovaquia y Polonia, que despliegan unos 27.000 carros de combate y 19.500 piezas de artillería y morteros. Dos tercios de estas Divisiones están desplegadas en la zona avanzada. Muy al Norte, el Pacto de Varsovia tiene desplegadas dos Divisiones soviéticas; mas al Sur, dentro del mismo Distrito Militar tiene otras 7 Divisiones incluyendo una Aerotransportada. 95 Divisiones despliegan en la parte Sur de la Región Norte y la Europa Central. El Pacto de Varsovia tiene también una considerable capacidad anfibia en el Mar de Barent y en el Báltico.

Las fuerzas terrestres de la OTAN que se oponen al Pacto de Varsovia en Europa están formadas por las fuerzas armadas de Bélgica, Canadá, Dinamarca, República Federal Alemana, Luxemburgo, Holanda, Noruega, el Reino Unido y los Estados Unidos. Las fuerzas terrestres de la OTAN desplegadas en este area constan de 39 Divisiones, incluyendo las estacionadas en el Reino Unido, con unos 7.700 carros de combate y 4.550 piezas de artillería y morteros, uncluido el equipo en posición.

La mayoría de estas fuerzas de la Región Centro y Norte se mantienen con un alto grado de preparación, aunque con deficiencias en el despliegue y con líneas de comunicación demasiado próximas y paralelas a la frontera.

Aunque todas las Unidades de la OTAN dependen en grado variable de la movilización y reajuste de despliegue, el 75% de ellas podrían situarse en posición con mucha rapidez.

En Norteamérica hay además 13 Divisiones de los Estados Unidos, que con su equipo y carros de combate hacen un total global de unos 5.000 carros y 2.500 piezas de artillería y morteros, que podrían trasladarse a Europa en caso debido; algunas de ellas podrían ser situadas en la Región Sur. Hasta un total de 3 de estas Divisiones podrían transportarse por aire con gran rapidez y otras podrían hacerlo más tarde por vía marítima. También reforzaría el área una Brigada canadiense.

En total, más de la mitad de las 104 Divisiones del Pacto de Varsovia en la República Democrática Alemana, Checoslovaquia, Polonia y los Distritos Militares del Norte de la Unión Soviética podrían lanzar una ofensiva en pocos días de movilización.

En el mejor de los casos, suponiendo una movilización y despliegue avanzado simultáneo en la región, la OTAN podría contar con unas 42 Divisiones que tendrían que sujetar el empuje inicial, hasta que llegaran por vía marítima las fuerzas de los Estados Unidos y Canadá. En este tiempo, el Pacto de Varsovia podría disponer ya de sus 104 Divisiones, más una parte de las 15 Divisiones de la Reserva Estratégica de los 3 Distritos Militares Centrales.

#### - Fuerzas Aéreas.

En este área el Pacto de Varsovia es numéricamente superior en aviones tácticos de ala fija.

Las cifras de la OTAN que se indican a continuación incluyen los aviones con base en el Reino Unido y los de los Estados Unidos con base en Europa en tiempo de paz.

La gran proporción de aviones de bombarderos de ataque a tierra en las fuerzas aéreas de la OTAN se necesita en parte para contrarrestar la preponderancia de medios acorazados del Pacto de Varsovia en el Frente Central. Sin embargo, contra ellas el Pacto de Varsovia puede lanzar sus

fuerzas de interceptores, muchos de los cuales pueden utilizarse también en ataques a tierra y excepcionalmente sistemas de misiles defensivos tierra-aire. Debido a la distancia a la Región Centro y Norte, los aviones del Distrito de Defensa Aérea de Moscú están excluidos de la tabla. También están excluidos unos 1.900 aviones de refuerzo de los Estados Unidos y Canadá situados todavía a más distancia de estas regiones.

REGIONES CENTRAL Y NORTE. DESPLIEGUE DE FUERZAS AEREAS			
	Aviones bombarderos y de ataque a tierra	Interceptadores	Aviones de reconocimiento
OTAN	1340	445	200
Pacto de Varsovia	1580	2595	415

NOTA: Muchos interceptadores pueden utilizarse en misiones de ataque a tierra.

DEFENSA DE LAS REGIONES CENTRAL Y NORTE

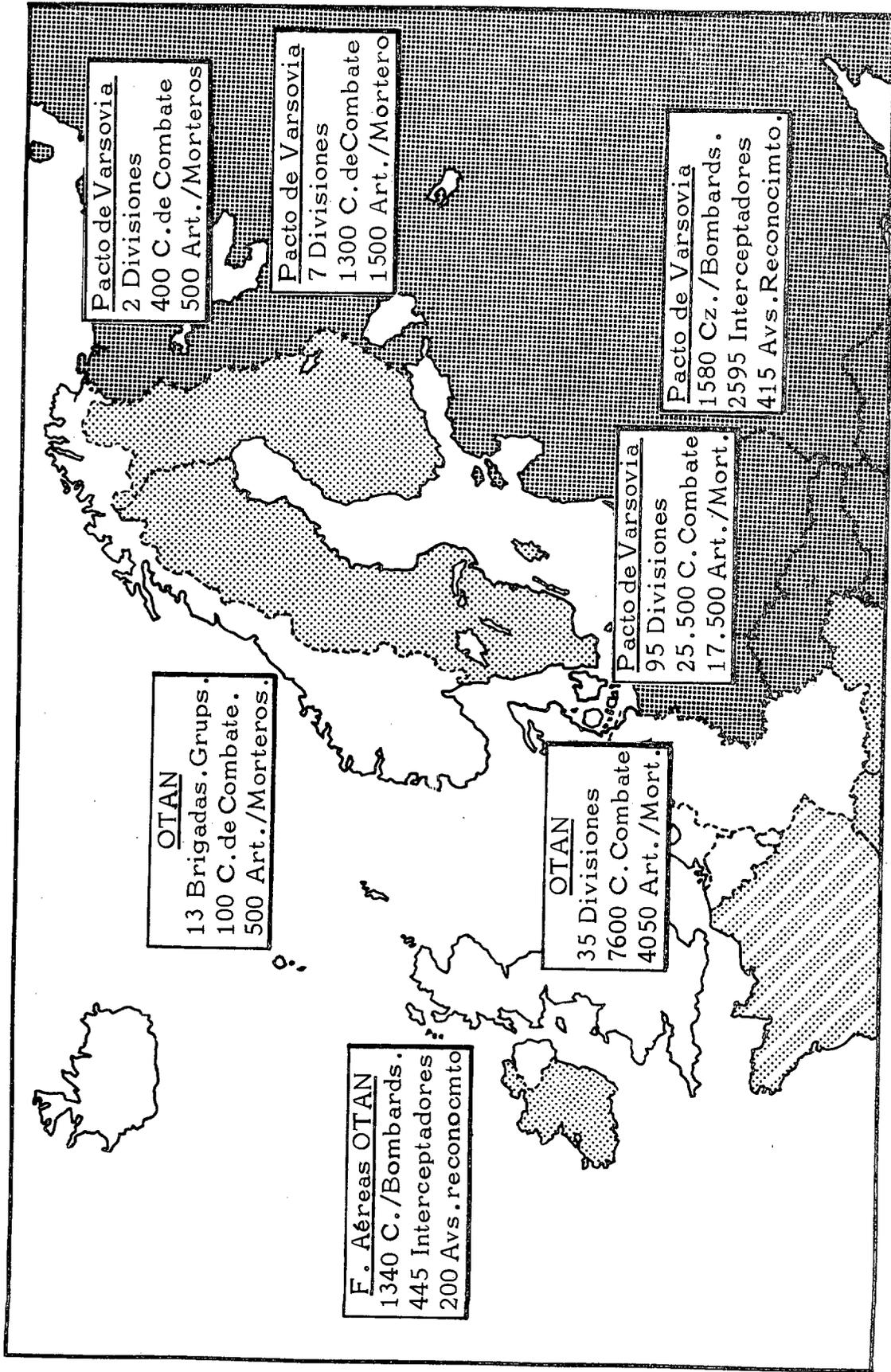


FIGURA 6

## REGION SUR

### - Fuerzas Terrestres .

El Pacto de Varsovia tienen 10 Divisiones soviéticas y húngaras con más de 2.300 carros de combate y aproximadamente 1.400 piezas de artillería que podrán utilizarse contra el Noreste Italiano. Estas Divisiones, localizadas en Hungría, podrían ser reforzadas por otras 7 Divisiones más, -- con 2.000 carros de combate y 1.300 piezas de artillería del Distrito Militar de Kiev. Además, el Pacto de Varsovia cuenta con el equivalente a 3 Divisiones aerotransportadas y Unidades aeromóviles y de asalto aéreo, que podrían utilizarse en cualquier parte dentro de la región o serían posibles otras opciones contra la parte central del Mediterraneo.

Las fuerzas terrestres de la OTAN constan de 8 Divisiones italianas, con 1.250 carros de combate y 1.550 piezas de artillería y morteros. Las fuerzas italianas disponen generalmente de un buen despliegue y se planean mejorar para atender a las necesidades de abastecimiento para su refuerzo.

En el area Norte de Grecia y de la Tracia en Turquía, se dispone de aproximadamente 33 Divisiones soviéticas, rumanas y búlgaras. Estas fuerzas están muy mecanizadas y dotadas de un total de 6.900 carros de combate y 5.300 piezas de artillería y morteros, en un terreno apto para operaciones acorazadas ofensivas y pueden ser reforzadas con fuerzas anfibas y-

con las Divisiones aerotransportadas y aeromóviles del Pacto de Varsovia indicadas en el punto anterior.

Las 25 Divisiones griegas y turcas de la OTAN en el area son principalmente de infantería. Su misión es difícil en operaciones defensivas, debido a lo estrecho del area entre la frontera y Aegan.

Contra el Este de Turquía podrían emplearse 19 Divisiones soviéticas dotadas con unos 4.100 carros de combate y aproximadamente 4.000 piezas de artillería. Estas fuerzas podrían ser reforzadas con una División Aerotransportada o Aeromóvil de las indicadas anteriormente y por fuerzas anfibas.

El ejército turco mantiene 8 Divisiones en el Noreste de Turquía. Para proteger la amplitud de sus fronteras dispone de 4 Divisiones más, al Sureste de Turquía que estarían disponibles para defenderse contra el Pacto de Varsovia.

Grecia y Turquía en conjunto tienen 3.900 carros de combate y 4.650 piezas de artillería, en comparación con 11.000 carros de combate y 9.300 piezas de artillería que se le oponen.

La separación geográfica de los territorios de Italia, la Tracia griega y turca y el Este de Turquía hacen difícil el refuerzo y reabastecimiento entre los respectivos teatros, especialmente cuando se atacan las líneas de comunicación.

- Fuerzas Aéreas.

Como en otras regiones, la flexibilidad de las fuerzas aéreas hacen difícil su comparación. Las fuerzas en presencia disponibles por el Pacto de Varsovia y la OTAN son:

REGION SUR, FUERZAS EN PRESENCIA			
	Cazas/Bombarderos Ataque a Tierra	Interceptadores	Aviones de reconocimiento
OTAN	610	295	85
Pacto de Varsovia	340	1775	185

NOTA: Muchos interceptadores pueden utilizarse en misiones de ataque a tierra.

DEFENSA DE LA REGION SUR

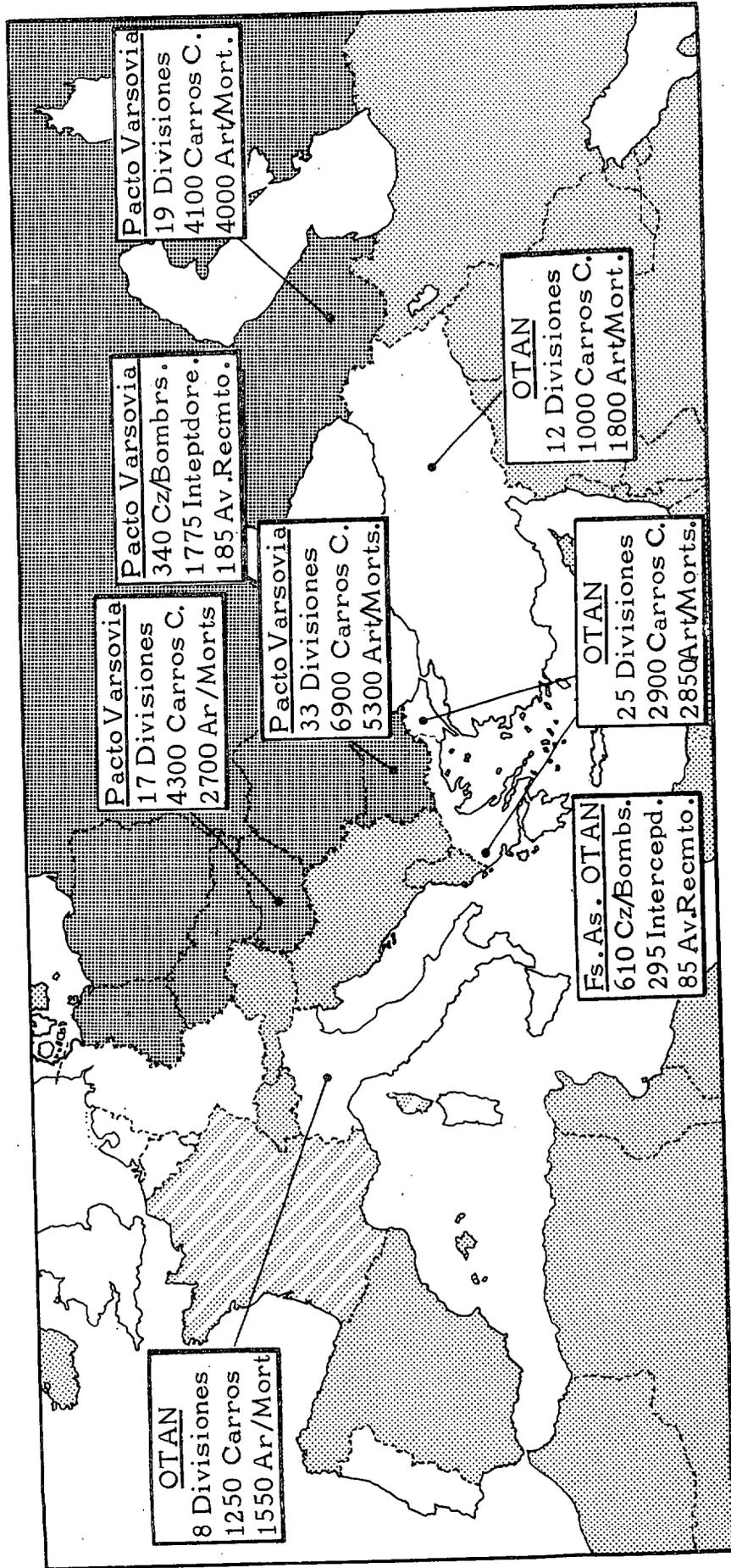


FIGURA 7

El alcance de los modernos aviones del Pacto de Varsovia es tal que pueden operar en cualquier lugar del Mediterraneo, poniendo en peligro la seguridad de las líneas de comunicación, de vital importancia para las naciones de la OTAN en el flanco Sur. La geografía mediterránea pone de relieve la interacción entre la situación terrestre, marítima y aérea.

Las fuerzas navales de la OTAN y el Escuadrón Soviético del Mediterraneo tendrían que oponerse a la aviación naval y con base en tierra del contrario. Las operaciones navales, en consecuencia, tendrían gran influencia en las operaciones aeroterrestres en las tres subregiones. De crucial importancia serían los refuerzos aéreos de la Alianza.

## LA DISUASION NUCLEAR Y LA ECUACION NUCLEAR

La existencia de las fuerzas nucleares en combinación con las convencionales es parte de la estrategia de la OTAN para mantener la paz por medio de la distensión. Para una eficaz disuasión el Pacto de Varsovia debe creer en las fuerzas nucleares de la OTAN, éstas deben ser y ser vistas capaces de una respuesta eficaz, convenciendo al potencial agresor que el coste de cualquier ataque contra la Alianza sería mayor que cualquier concebible ganancia.

La principal misión de las armas nucleares es la disuasión. No hay generalmente armas militares opuestas, por lo que no se necesita una paridad directa en cada sistema. No deben considerarse sistemas de armas nucleares aislados de otros sistemas nucleares o convencionales. Sin embargo, para evitar errores de cálculo de un potencial adversario y para asegurar el mantenimiento de la estabilidad y de la paz, debe haber una relación de equilibrio en las capacidades totales entre las fuerzas nucleares del Pacto de Varsovia y de la OTAN a fin de que no sea puesta en entredicho la credibilidad de esta última.

- Nota sobre la comparación de fuerzas nucleares.

Los puntos que siguen (Fuerzas nucleares estratégicas, fuerzas nucleares de alcance corto e intermedio y fuerzas nucleares con base marítima) tratan de presentar un conjunto de sistemas que sean ampliamente

te comparables y, en lo posible, de identificar con claridad las tendencias discernibles.

En la categoría estratégica, se comparan los sistemas que se considera que tienen capacidad intercontinental. En otras categorías las comparaciones tienen en cuenta una gran cantidad de diferencias cuantitativas y cualitativas entre fuerzas, lo que hace que los sistemas individualmente no sean directamente comparables.

Los puntos a continuación enumeran las cantidades de aviones, lanzadores de misiles y piezas de artillería de cada categoría; muchos de estos sistemas operativos tienen posibilidad de lanzar misiles adicionales y cabezas nucleares y los aviones pueden ejecutar más de una misión.

- Fuerzas nucleares estratégicas.

Las fuerzas nucleares estratégicas están compuestas por:

Misiles balísticos Intercontinentales (ICBMs), Misiles Balísticos lanzados desde submarinos (SLBMs) y bombarderos. Cada uno de estos tres elementos es diferente con respecto a la preparación, supervivencia, flexibilidad, precisión y capacidad para penetrar en las defensas enemigas. Estos elementos se complementan entre sí, por lo que las fuerzas estratégicas deben considerarse en su totalidad.

Las fuerzas nucleares estratégicas de la OTAN las forman principalmente las de los Estados Unidos, pero también el Reino Unido tiene en su despliegue SLBMs. El Pacto de Varsovia, la Unión Soviética mantiene similares tipos de fuerzas nucleares estratégicas, que han mejorado en calidad en la última década más que la OTAN, y han aumentado sustancialmente su número.

La figura 8 que compara los principales avances de los sistemas de misiles estratégicos de ambos bandos, muestra el momento actual de la modernización soviética.

Para asegurar en el futuro la estabilidad, los Estados Unidos y el Reino Unido llevan a cabo programas para asegurar la adecuación de esta faceta esencial en el conjunto de la disuasión de la OTAN.

A finales de 1.960 los soviéticos han sobrepasado a la OTAN en la potencia total destructiva (medida normalmente en megatonnes) en sus sistemas estratégicos, y en 1.973 en el número de sus vehículos nucleares estratégicos (ver figura 9).

Por otra parte la OTAN en la actualidad tiene más cabezas estratégicas, pero esta ventaja se disminuye (como indica la figura 10) con el continuo despliegue soviético de cabezas múltiples, conocidas como vehículos de reentrada múltiple a blancos independientes (MIRVs).

Hoy los soviéticos mantienen una apreciable mayor proporción - que la OTAN de capacidad de potencia de lanzamiento (una medida a "grosomodo" de la capacidad de lanzamiento de cabezas de guerra) de ICBMs, sobre un 62% comparada con un 31% de la OTAN. Los soviéticos mantienen -- una apreciable mayor proporción que la OTAN de megatonnes en los ICBMs. -- Por otra parte, la constante modernización soviética de ICBMs ha aumentado la preocupación, ya que las nuevas cabezas (especialmente las de los SS-18 y SS-19) son lo suficiente potentes y precisas para destruir los lugares - de lanzamiento (silos) de los Estados Unidos.

La figura 11 muestra que la Unión Soviética tiene desplegados - un número suficiente de estas cabezas de ICBMs para poder tener una capacidad potencial para destruir la mayor parte de los silos de ICBMs de los Estados Unidos, mientras que la OTAN por el contrario, no dispone de la correspondiente capacidad contra los silos ICBMs de la Unión Soviética, por - su relativamente limitado número de cabezas de gran precisión en sus ICBMs y por la protección de los silos soviéticos. Al considerar en conjunto las --- fuerzas estratégicas de la OTAN, hay que considerar esta disparidad en la - relativa vulnerabilidad de los silos ICBMs, al compararla frente a la gran su pervivencia de submarinos y bombarderos.

Los submarinos estratégicos de la OTAN son virtualmente invulnurables en el mar. Los bombarderos estratégicos también tienen relativamente una gran supervivencia frente a un ataque por sorpresa, manteniéndose con un gran estado de alerta (si bien estos aviones tienen todavía que hacer frente a las fuertes defensas aéreas del Pacto de Varsovia). En su conjunto, la supervivencia global y las características complementarias de las fuerzas nucleares estratégicas de la OTAN garantizan la capacidad de la --- Alianza para ser una amenaza en caso de contraataque, asegurando por otra parte la disuasión.

- Fuerzas nucleares de alcance intermedio y corto.

Además de sus fuerzas nucleares estratégicas, tanto la OTAN - como el Pacto de Varsovia disponen de una variedad de otros sistemas de -- menor alcance que el intercontinental, que pueden lanzar armas nucleares.

Todas ellas se incluyen en las fuerzas nucleares de alcance intermedio (INF) y fuerzas nucleares de corto alcance (SNF). Los sistemas INF y SNF están formados por misiles con base en tierra, piezas de artillería y aviones.

Hay grandes diferencias entre las fuerzas de la OTAN y del Pacto de Varsovia. En conjunto, el Pacto de Varsovia tiene una ventaja numérica sustancial, lo que se hace especialmente importante en el caso de los misiles con base en tierra ya que tienen una mayor capacidad de penetración -- que los aviones y los aviones forman la mayor parte de la proporción de la OTAN en sus INF.

- Fuerzas nucleares de alcance intermedio: Sistemas de misiles INF de mayor alcance.

El Pacto de Varsovia ha desplegado en la Unión Soviética una -- gran fuerza de estos misiles con base en tierra formados por los SS-20, --- SS-4 y SS-5.

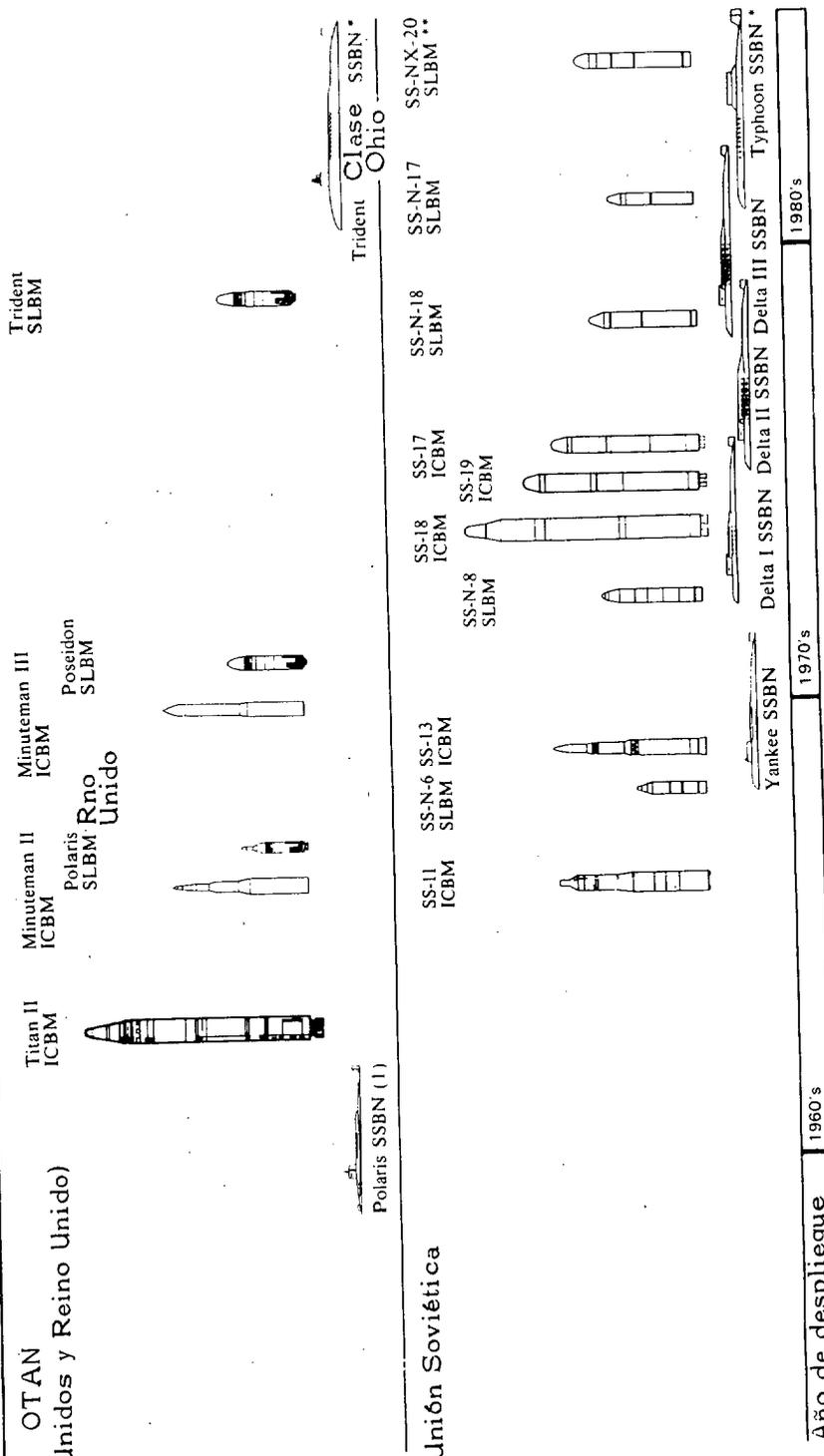
Como se indica en la Figura 12, a pesar del sustancial aumento soviético, en la actualidad la OTAN no dispone de misiles de esta categoría.

El aumento de capacidad de las fuerzas del Pacto de Varsovia -- con el despliegue del misil móvil SS-20, operativo desde 1977, fue una especial fuente de preocupación que contribuyó a la doble decisión de la OTAN -- del 12 de Diciembre de 1979, de desplegar el Pershing II y los misiles Crucero con base en tierra (GLCMs) y a considerar las negociaciones de control -- de armamentos que trataran de estos sistemas entre la Unión Soviética y los Estados Unidos.

La figura 13 muestra el número total de cabezas de misiles con base en tierra en esta categoría.

Mientras en los recientes años el número de lanzadores de misiles ha permanecido sensiblemente igual (ya que se han retirado los misiles -- SS-4 y SS-5 y desplegado los SS-20), ha aumentado considerablemente el -- número de cabezas en el mismo período (ya que cada SS-20 tiene tres cabe-- zas, cada una de ellas de objetivo independiente). Desde Diciembre de 1979, se ha duplicado el número de cabezas SS-20 ( cuando la OTAN decidió desplegar 572 Pershing II y GLCMs ) hasta alcanzar 900; éstas, junto con las 300 -- cabezas de los misiles SS-4 y SS-5 que todavía permanecen desplegadas, ha -- ce a una proporción de uno por semana. En comparación, el despliegue de la OTAN no se empezará hasta finales de 1983 y no aumentará el número total -- de cabezas en Europa.

# FUERZAS DE MISILES ESTRATEGICOS



Año de despliegue 1960's 1970's 1980's

Actualmente en fase de pruebas marítimas

Actualmente en fase de pruebas de vuelo

31 Submarinos de los EEUU se han modernizado para llevar ICBM. Misiles Balísticos Intercontinentales

misiles Poseidón; 12 de ellos se han modificado de nuevo para SLBM. Misiles Balísticos Lanzados desde Submarinos

ra misiles Trident (c-4) SSBM. Submarinos de Misiles Balísticos Nucleares

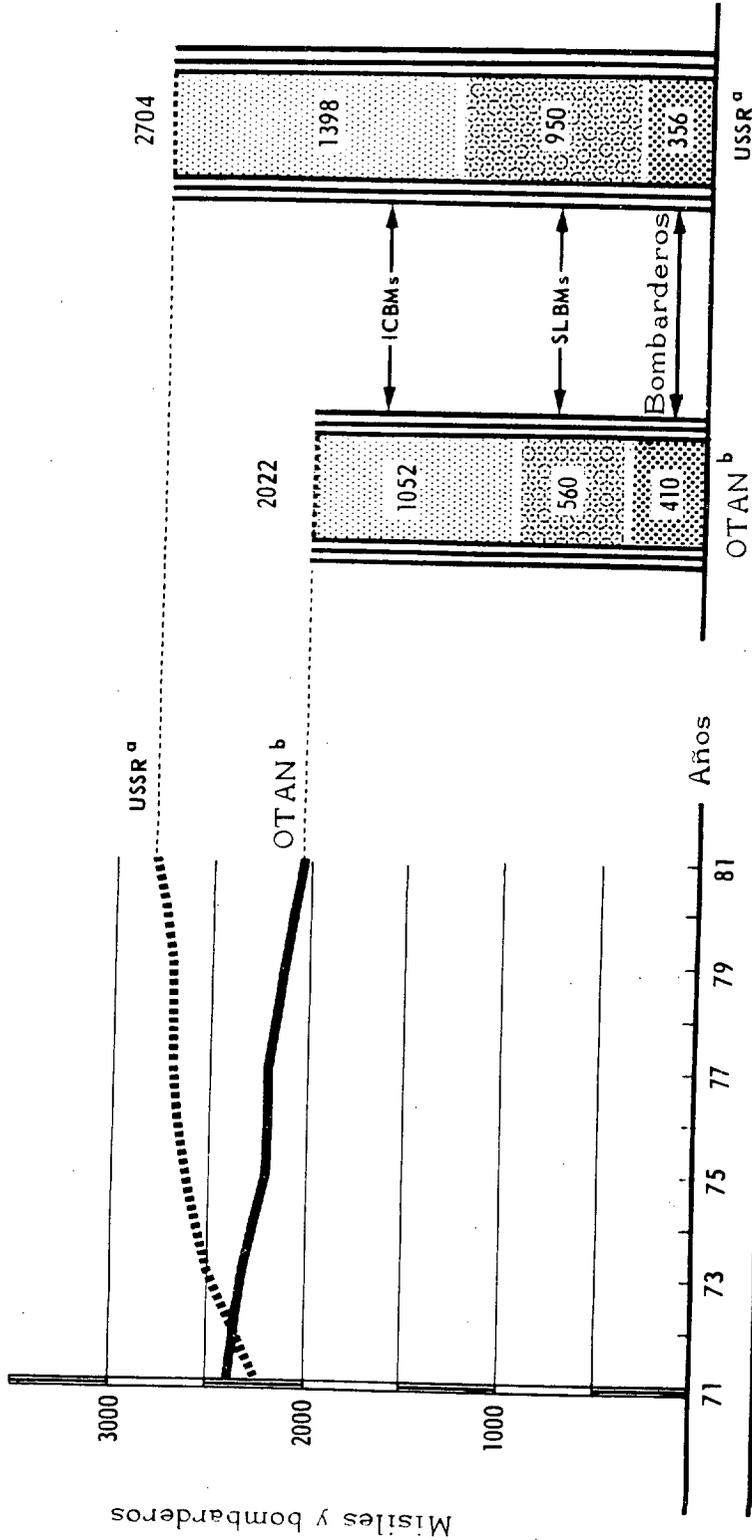
NOTA

FIGURA 8

# CANTIDAD TOTAL DE MISILES Y BOMBARDEROS ESTRATEGICOS

Número de vehículos estratégicos transportadores.

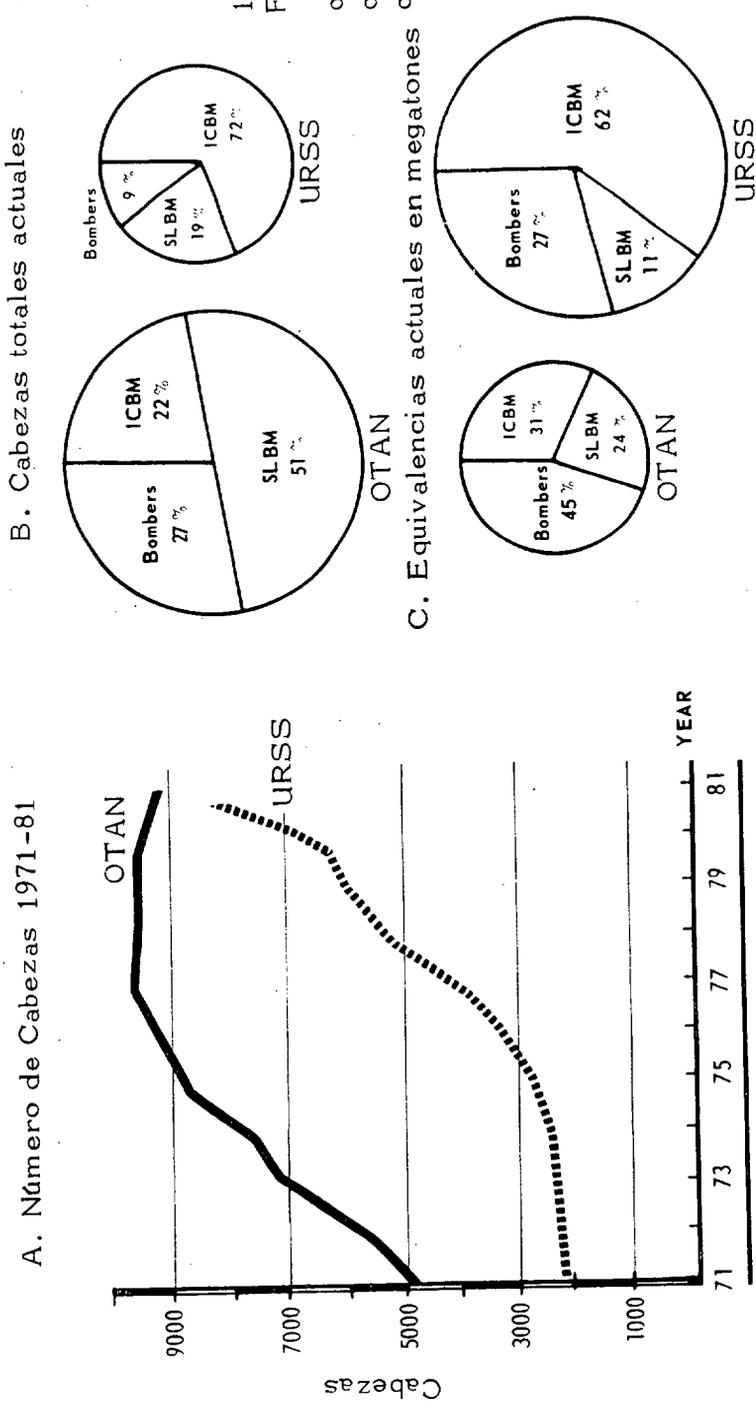
Número total de vehículos estratégicos transportadores por acuerdo.



- (a) Las cantidades incluyen misiles estratégicos soviéticos y bombarderos BRAR, BISON Y BACKFIRE. Se han incluido los bombarderos BACKFIRE, porque tienen capacidad intercontinental y es una seria amenaza en sus misiones marítimas y de ataque a Tierra para la OTAN en Europa.
- (b) Las cantidades de la OTAN incluyen misiles estratégicos de los Estados Unidos, 64 POLARIS-SLBMs del Reino Unido, los B-52 de los EEUU y los FB-111. Se incluyen los FB-111 de los EEUU porque tienen misión estratégica.

FIGURA 9

# CABEZAS ESTRATEGICAS



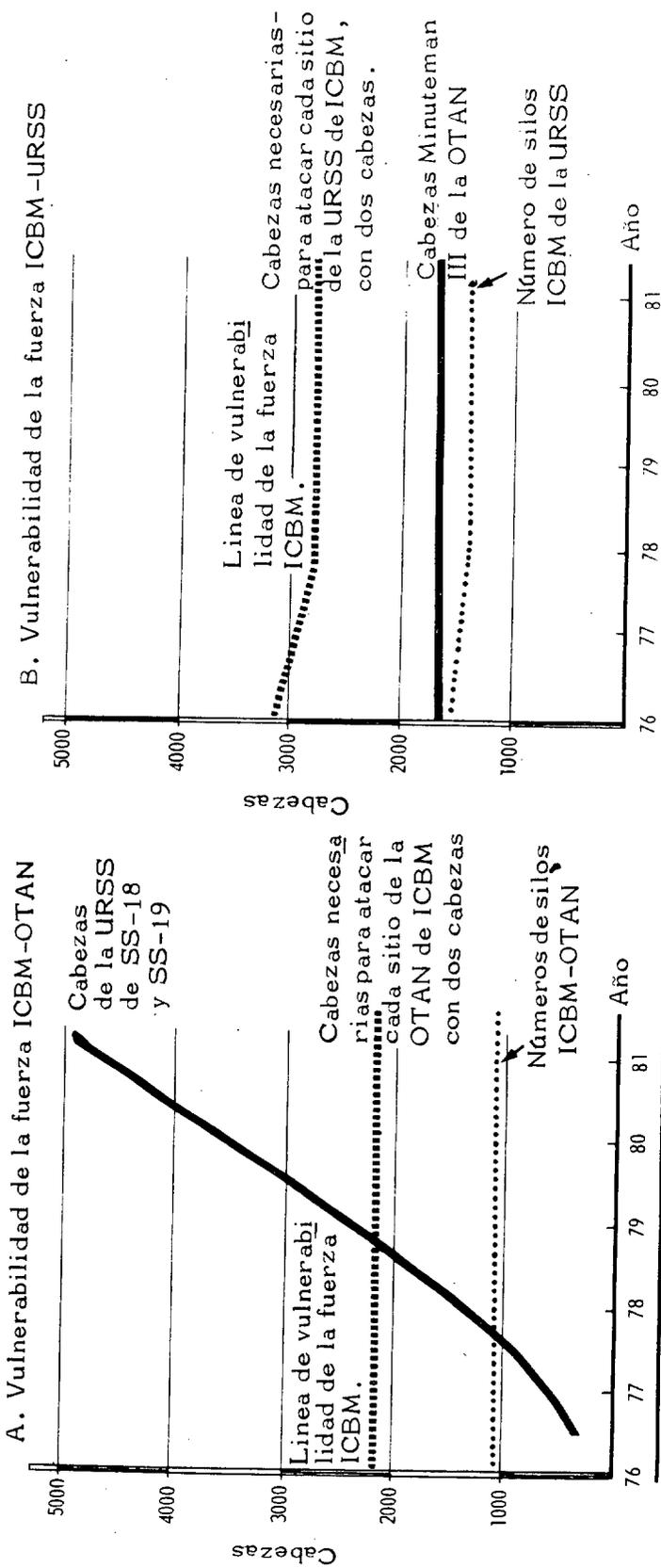
1981. OTAN/URSS  
Fuerzas Estratégicas

- o Total inventario
- o Incluye FB-111
- o Incluye Aviación de gran radio de acción y fuerzas aéreas navales BACKFIRE

a. Si todos los misiles de la URSS tuvieran MIRV, el número de cabezas soviéticas sumaría 8,500.

FIGURA 10

# VULNERABILIDAD DE ICBM CON BASE EN TIERRA



Deben utilizarse dos cabezas de gran precisión, a fin de asegurar una gran probabilidad de destruir un sitio protegido de ICBM. Solo tienen precisión los misiles Minuteman III de los EE.UU. y los ICBM soviéticos SS-18, y SS-19. Como indica el gráfico, los EE.UU. disponen de unas 1.650 cabezas de Minuteman III, la URSS unas 4.800 cabezas en sus SS-18 y SS-19 (suponiendo la máxima capacidad comprobada).

FIGURA 11

# DESPLIEGUE ACTUAL DE LOS SISTEMAS DE MISILES INF DE MAYOR ALCANCE

OTAN

Ninguno

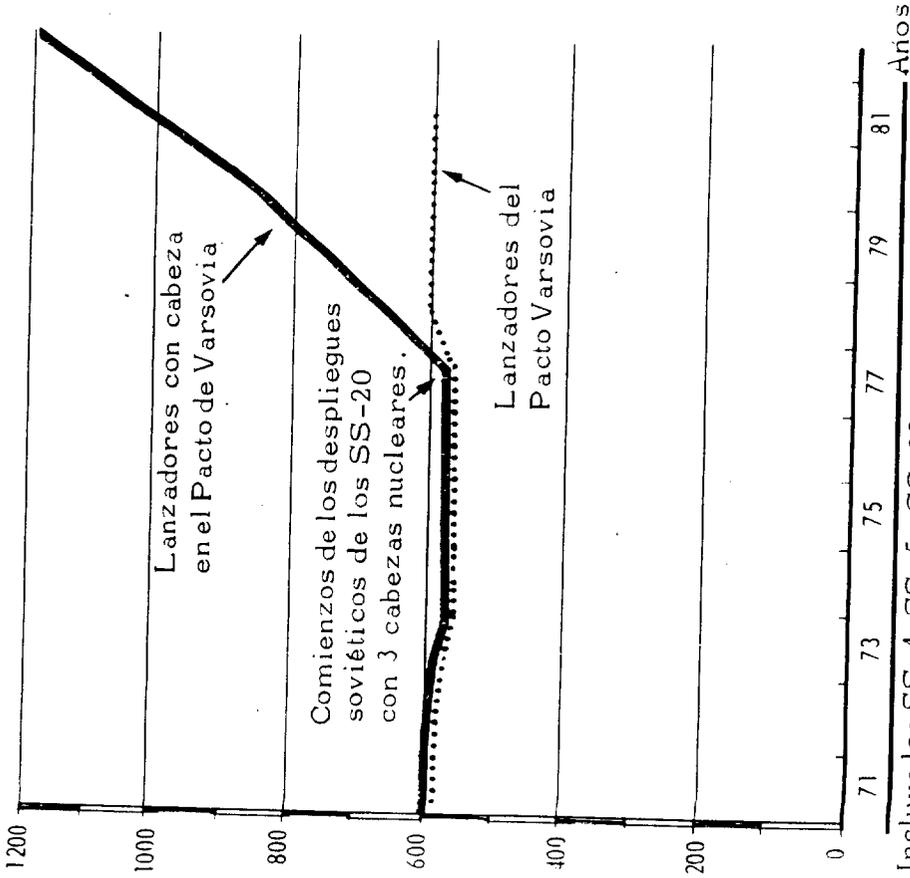
Pacto Varsovia  
(todos los misiles estan situados en las fuerzas soviéticas de la URSS)

	SS-4	SS-5	SS-20
			
Cabezas	1	1	3 MIRV
Alcance (Km)	2,000	4,100	4,400-5,000
Forma operativa	Fijo	Fijo	Móvil
Número total Desplegado	275	25	300
Año en que fueron operativos	Late 1950's	Early 1960's	1977
Excluye nuevos disparos de misiles			

FIGURA 12

# CABEZAS DE MISILES INF DE MAYOR ALCANCE

(Despliegue totales)



Incluye los SS-4, SS-5 y SS-20 operativos  
 No ha habido despliegue de la OTAN durante este periodo  
 Excluye nuevos disparos de misiles y cabezas adicionales

La OTAN decidió el 12 de Diciembre de 1979 desplegar 572 misiles al final de 1983 (108 PershingII y 464 GLCW) Con un acuerdo sobre control de armamento se podría variar esta decisión. Se suspenderán los despliegues si los soviéticos desmantelaran todos sus misiles SS-20 y retiraran los SS-4 y SS-5.

FIGURA 13

Los misiles SS-20 están desplegados tanto en la parte europea de la Unión Soviética como en el Este de la URSS. De modo significativo, - la mayor parte de los desplegados al Este de los Urales (fuera de Europa) - pueden alcanzar partes importantes de la OTAN en Europa y aún los desplegados más al Este pueden alcanzarla. (ver figura 14). Por otra parte, los misiles SS-20 pueden ser transportados y podrían ser desplegados en el Oeste con gran rapidez.

Los misiles de gran alcance INF de la OTAN están planeados para su despliegue en Europa. La figura 15 muestra que el Pershing II podría atacar blancos solo hasta los distritos militares más occidentales de la Unión Soviética, pero no Moscú ni más allá.

El GLCM tiene un mayor alcance que el Pershing II, pero no puede alcanzar blancos en los Urales o más al Este, por lo que estos sistemas no presentan una amenaza a las fuerzas soviéticas de ICBM, ya que la mayor parte de los silos están muy protegidos o están situados más allá del alcance de los sistemas de la OTAN (ver figura 16). Además, el limitado número de los planeados para ser desplegados y, en el caso de los misiles crucero su gran duración de vuelo de varias horas, hace ineficaz su utilización.

#### - Sistemas de misiles de corto alcance INF.

Los sistemas de misiles de más corto alcance INF del Pacto de Varsovia, como los soviéticos SS-12/22 y SCUD, en caso de que se desplieguen a vanguardia podrían atacar muchos de los mismo blancos cubiertos por los SS-20, SS-4 y SS-5.

El Pacto de Varsovia tiene desplegados aproximadamente 650 SS-12/22 y SCUD, comparados con los 180 Pershing I de la OTAN que tendrán que reducirse a 72 al desplegar el Pershing II. Además la Unión Soviética tiene en fase de desarrollo los misiles SS-23, de mayor alcance de los SCUD, al que sustituirá. Con todo ello, el Pacto de Varsovia tiene una sustancial ventaja numérica en cuanto al alcance total de los sistemas INF.

#### - Aviones INF.

Los alcances de los aviones varían enormemente, dependiendo del vuelo y de la cantidad de explosivo que transportan. Normalmente la mayoría de los aviones INF llevan una sola cabeza nuclear, pero algún tipo par

COBERTURA DE EUROPA DESDE LOS EMPLAZAMIENTOS DE SS-20 AL E. DE LOS URALES

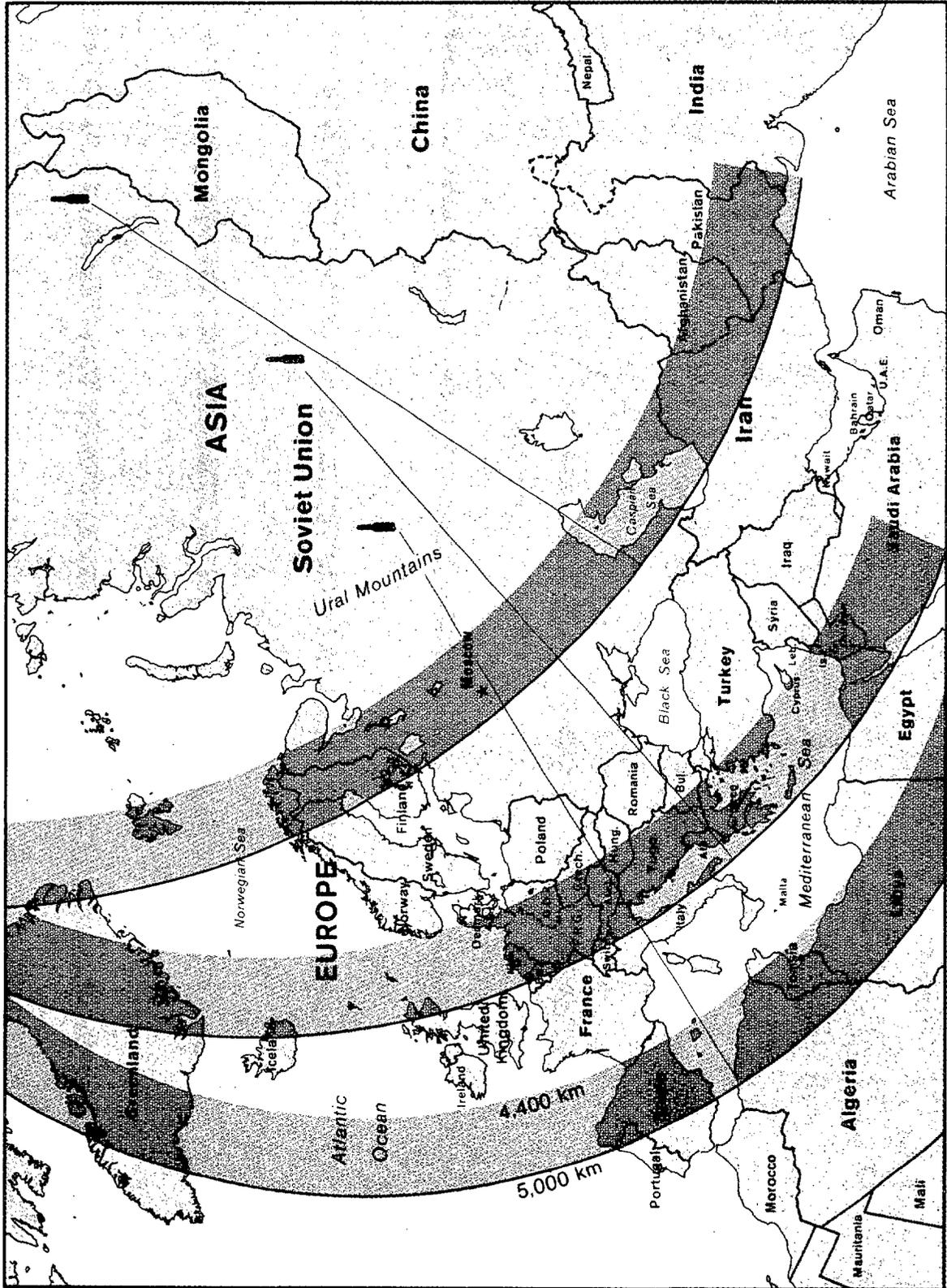


FIGURA 14

COBERTURA DE LOS PERSHING II Y LOS GLCM DE LA OTAN

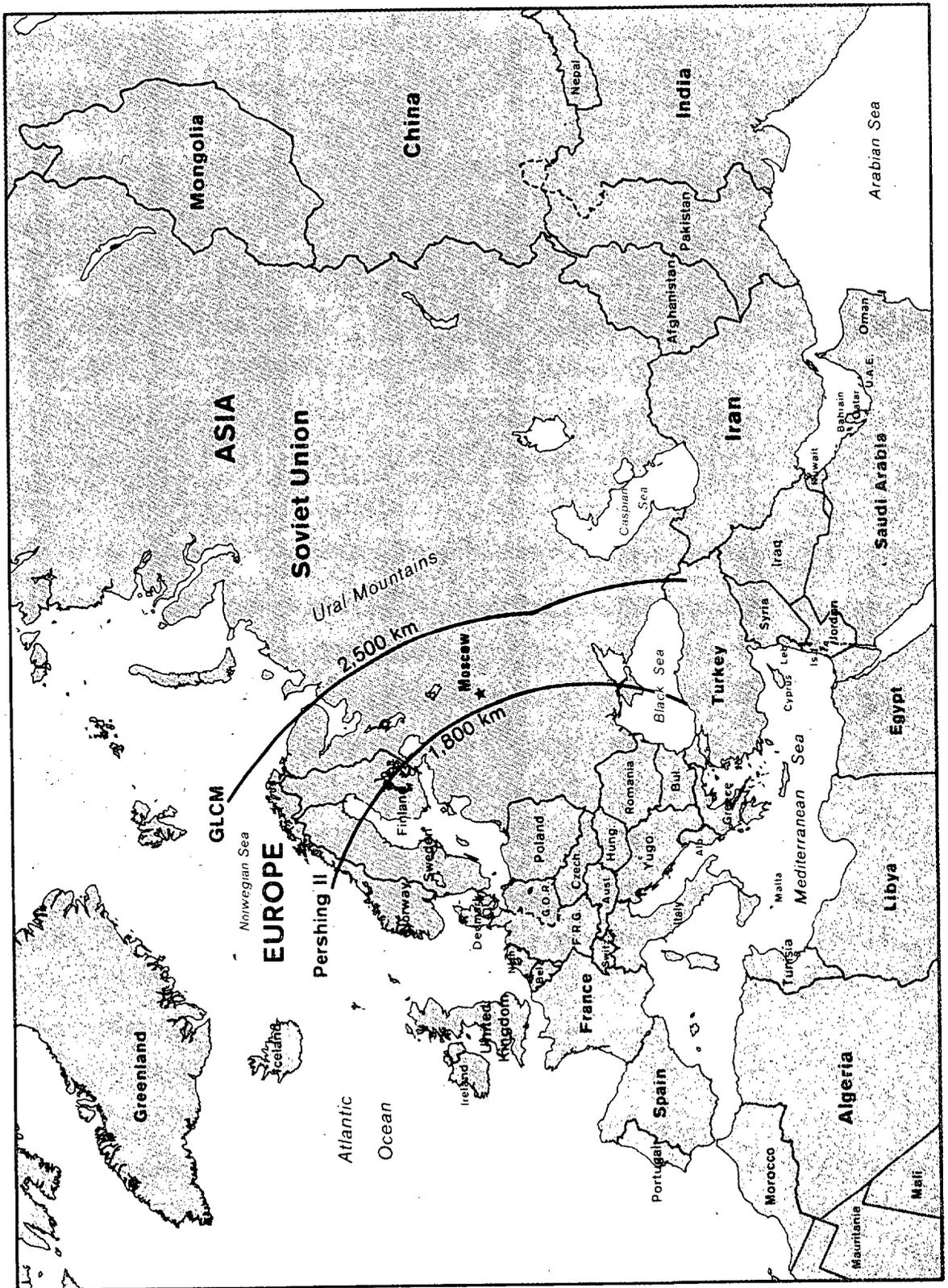


FIGURA 15

COBERTURA DE LOS SS-20 SOVIETICOS  
Y DE LOS PERSHING II Y GLEM DE LA OTAN



- ↓ Localización SS-20
- ▲ Localización ICBM

FIGURA 16

ticularmente los de mayor alcance, pueden transportar una segunda o tercera cabeza. Su cobertura depende de la localización de bases con equipo adecuado.

Las comparaciones establecidas a continuación se refieren a los aviones con base en tierra localizados en la OTAN en Europa y los del Pacto de Varsovia que se oponen a ella también en Europa. El bombardero Backfire se ha incluido en la parte estratégica ya que tiene una capacidad intercontinental, aunque en sus misiones navales y de ataque a tierra sea una seria amenaza para Europa.

Las comparaciones de aviones INF de mayor alcance en las unidades operativas muestran la considerable ventaja numérica del Pacto de Varsovia.

La OTAN tiene unos 200 F-111 y Vulcan y el Pacto de Varsovia -- unos 400 BADGER y BLINDER en su aviación de gran alcance y otros 250 -- aviones adicionales de estos tipos en sus fuerzas aéreas navales, lo que hace un total de 650 aviones. De ellos unos 500 se utilizan como bombarderos, -- unos 100 como aviones en la aviación de gran alcance y unos 50 en las fuerzas aéreas navales, como aviones de instrucción que pueden también emplearse en misiones de combate.

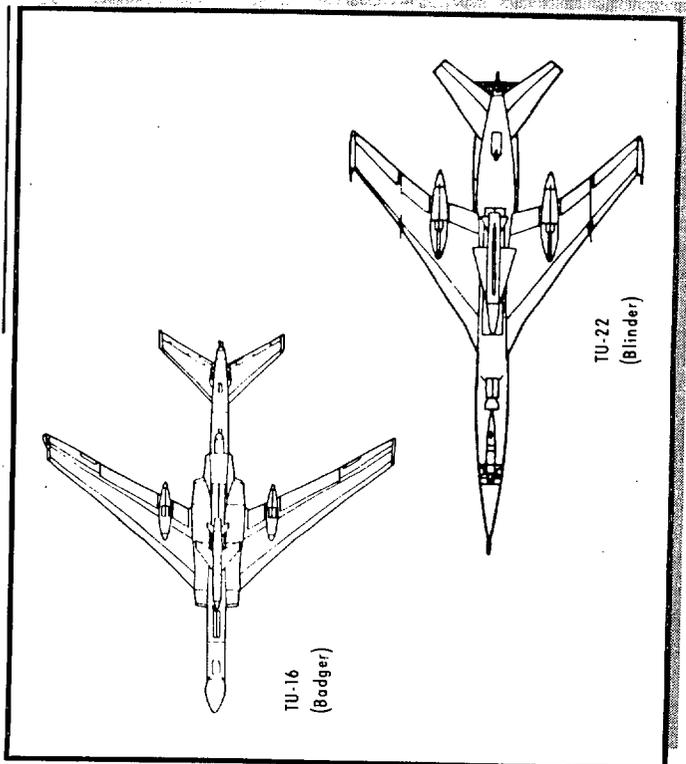
Tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética tienen aviones de estos tipos fuera de Europa (en los Estados Unidos y en el Este de la Unión Soviética respectivamente).

La mayor parte de los tipos de aviones de combate tanto de la OTAN como del Pacto de Varsovia son capaces técnicamente de lanzar armas nucleares, pero no todos ellos pueden en la práctica hacerlo por una variedad de razones. A una parte importante de esos aviones se les asignarían -- misiones convencionales y no todos los pilotos que vuelan este tipo de aviones están instruidos para lanzar armas nucleares. Teniendo en cuenta estos factores, se estima que en total en el Pacto de Varsovia se podría utilizar hasta 2.500 aviones en misiones nucleares. Por parte de la OTAN el número sería alrededor de unos 800 (ver figura 18). Por ello, el Pacto de Varsovia tiene una significativa ventaja numérica sobre la OTAN, teniendo en cuenta los aviones disponibles para misiones nucleares.

- Fuerzas Nucleares de Corto alcance.

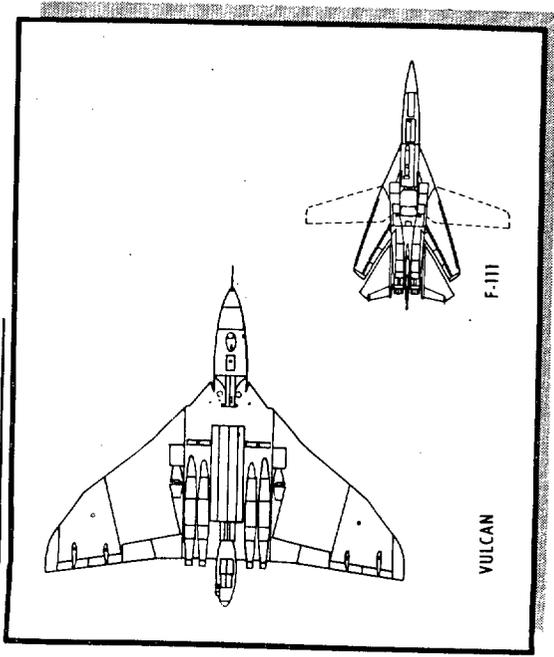
Las fuerzas nucleares de corto alcance (SNF) constan de piezas de artillería y misiles de alcance máximo mucho menor que los misiles INF.

Pacto de Varsovia



1954 : 1962

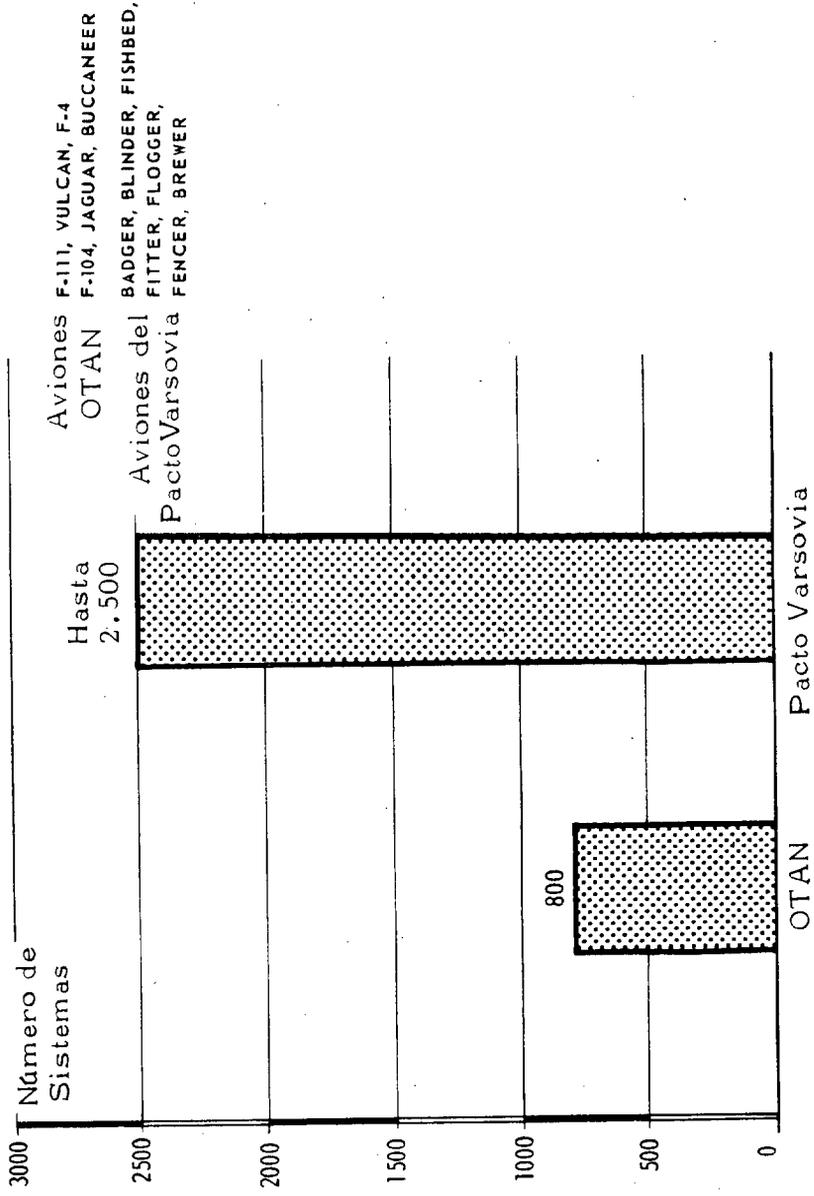
OTAN



Año operativo 1955 1967

FIGURA 17

# AVIONES INF EN 1981 (a) CON BASES TERRESTRES



- (a) Las cantidades incluyen los aviones de la armada con base terrestre.
- (b) Los bombarderos Backfire se han incluido en las fuerzas estratégicas ya que tienen capacidad intercontinental, si bien en sus misiones navales y de ataque a tierra en Europa son una seria amenaza para la OTAN.

FIGURA 18

La mayor parte de SNF en ambos bandos pueden utilizarse tanto convencional como nuclearmente. La figura 19 indica los sistemas de la OTAN y del Pacto de Varsovia de SNF que podrían tener un papel nuclear.

En estos sistemas la OTAN tiene una ventaja numérica global. Sin embargo el Pacto de Varsovia tiene más lanzadores de misiles de corto alcance con base en tierra, con unos 650 FROG/SS-21 contra unos 100 LANCE y HONEST JOHN por parte de la OTAN. El mayor alcance y en consecuencia la mayor cobertura de blancos y supervivencia de los misiles con base en tierra, compensa con creces la ventaja numérica de la OTAN.

- Fuerzas nucleares con base en el mar.

Los sistemas estratégicos con base en el mar de ambos bandos se han estudiado en los puntos 49 a 52 y los aviones INF con base en tierra con misión principal marítima en los puntos 59 y 60. Además tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia tienen otros sistemas nucleares con base en el mar que forman parte integral de las operaciones navales. Las capacidades nucleares de estas fuerzas navales las forman la defensa aérea, los sistemas antibuque y antisubmarino y están ideados para apoyar la misión general de estas fuerzas como se indicó en los puntos 24 a 36.

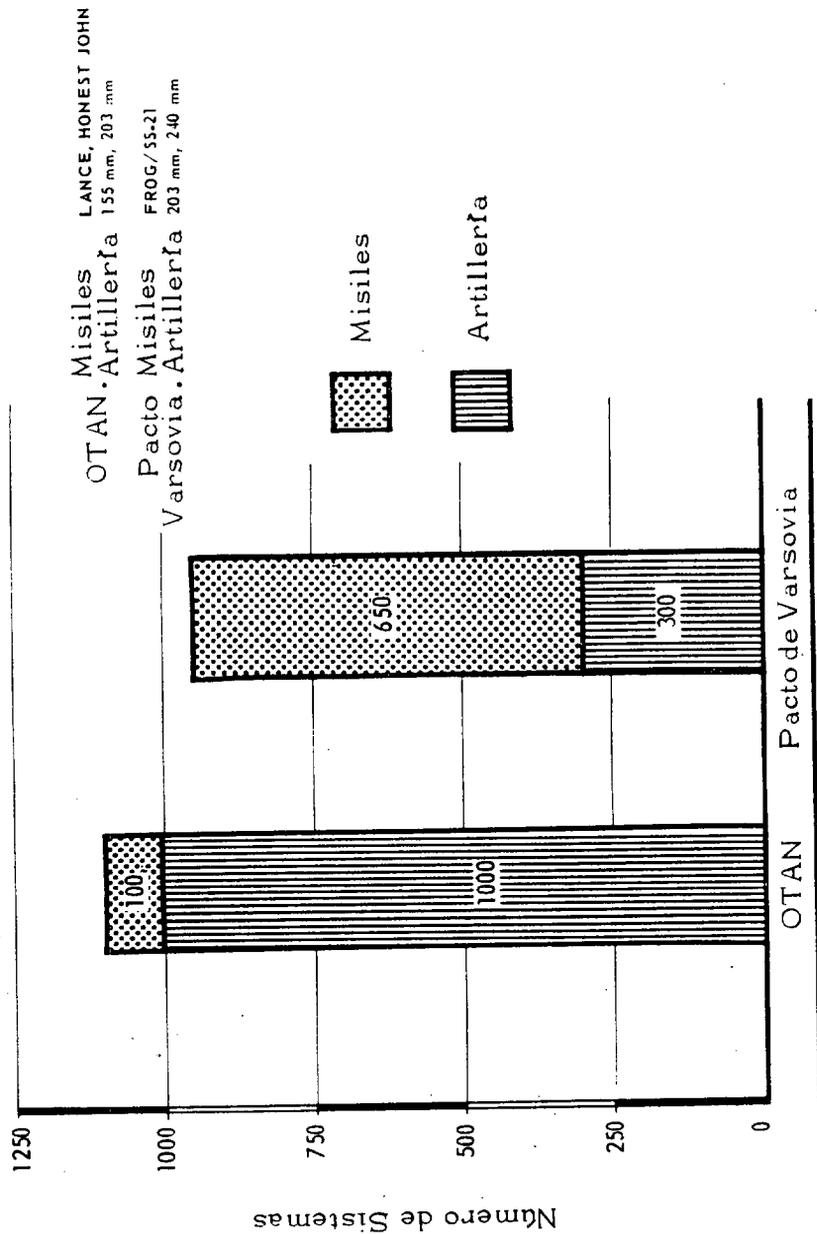
Por parte de la OTAN incluyen el misil tierra - aire TERRIER, el misil antisubmarino ASROC y SUBROC y bombas desde aviones.

El Pacto de Varsovia tiene bombas desde aviones y SS-N-3, SS-N-7, SS-N-9 y SS-N-12, variedades de misiles crucero antibuque.

En la OTAN hay también aviones A-6 y A-7 a bordo de los portaaviones de los Estados Unidos con capacidad nuclear contra blancos terrestres, aunque sin embargo no tienen esta como misión principal y solo alguna vez tendrán alcance para batir blancos terrestres.

En el Pacto de Varsovia, también la Unión Soviética tiene un pequeño número de SS-N-5, misiles balísticos no estratégicos a bordo de submarinos.

NUMERO DE FUERZAS NUCLEARES DE CORTO ALCANCE (SNF) AL FINAL DE 1981 (a)



(a) Para la OTAN estos datos se refieren a las fuerzas desplegadas en Europa por la Alianza. Para el Pacto de Varsovia se refieren los datos a las fuerzas que se oponen a la OTAN en Europa.

FIGURA 19

## COMPARACION DEL POTENCIAL ECONOMICO DE LA OTAN Y DEL PACTO DE VARSOVIA (1979).

Sería incompleta una comparación de las capacidades militares, sin considerar los factores económicos que los apoyan. El potencial económico es el último pilar en el que se basa el poder militar, pero este potencial no se traduce automáticamente en poderío militar.

La proporción del potencial económico que realmente se utiliza para fines militares y la manera en que se hace, nos da una indicación de la prioridad que se da a la defensa en comparación con otros demandantes de recursos económicos.

La medida global más común es el producto nacional bruto (PNB) que mide fundamentalmente en un año la producción económica total de los bienes y servicios de un país.

Un indicador clave de las prioridades nacionales es comparar la asignación del Producto Nacional Bruto a la parte militar en los países de la OTAN y en los países del Pacto de Varsovia.

En los países de la OTAN, los gobiernos tienen que justificar sus gastos ante los parlamentos y los detallados presupuestos de defensa están sujetos a debate y examen públicos.

En general, los países del Pacto de Varsovia solo revelan un presupuesto de Defensa simple bajo el capitulado de defensa. Estas cantida-

des están abiertas a debate especialmente en el caso de la Unión Soviética, que justifica el total del gasto militar en los países del Pacto de Varsovia. - La Unión Soviética declara que sus gastos de defensa son solo unos 17 billones de rublos y ha disminuido ligeramente desde 1972.

A la vista de la escalada del esfuerzo soviético y de los aumentos observados y mejoras virtualmente en todas las áreas de la potencia militar soviética, ningún experto imparcial acepta esas cifras.

Utilizando la definición de acuerdo con la OTAN de gastos de defensa, los expertos de la Alianza estiman que el gasto militar actual soviético, en precios actuales, es alrededor de cinco veces la cantidad publicada y que en 1980 ha aumentado un 12-14% sobre el PNB soviético. Hasta el momento los expertos de la OTAN no han estimado con el mismo detalle el gasto militar real de los países no soviéticos del Pacto de Varsovia, pero los estudios iniciales sugieren que los gastos de Defensa publicados por estos países excluyen considerables cantidades del gasto militar.

De acuerdo con un análisis académico imparcial (4), desde 1973 los gastos globales militares del Pacto de Varsovia se han elevado a un 11% del término medio del Producto Nacional Bruto de los países. Los países -- miembros de la OTAN como grupo, por otra parte, han gastado en defensa -- menos del 5% de su Producto Nacional Bruto.

Mientras que oficialmente el presupuesto soviético declarado disminuyó en la pasada década, se estima que la tendencia real del coste militar soviético ha sido de un crecimiento constante de un promedio de un 4% - anual en términos reales durante el mismo período. Esta proporción de aumento es unas dos veces la de los países de la OTAN.

No se disponen de conclusiones de datos comparativos entre el Pacto de Varsovia y la OTAN expresados en dolares o rublos, debido a problemas tales como falta de información de crédito sobre el gasto de defensa de los países no soviéticos del Pacto de Varsovia, grandes diferencias en los sistemas de precios y la ausencia de datos válidos del cambio entre los países del Pacto de Varsovia y los de la OTAN.

En cuanto a futuras tendencias, a pesar del aumento de servi-- dumbres económicas y financieras, se ha reafirmado el actual acuerdo Aliado de la formula guia de un 3% real de aumento en los gastos de defensa.

-----  
(4)-Thad Alton "East European Economic Assesment Part 2" Un estudio resumen sometido al Joint Economic Committee del Congreso de los Estados- Unidos el 10 de julio de 1981, párrafo 409 al 433.

Los países del Pacto de Varsovia no han anunciado sus planes de gastos militares a largo plazo. Sin embargo los estudios de la OTAN, basados en un detallado análisis de los programas militares soviéticos, muestran que los gastos militares de la Unión Soviética es probable que aumenten hasta o por encima del 4% al año en términos reales, al menos hasta la mitad de 1980. Por otra parte, los dirigentes soviéticos han manifestado repetidamente que dispondrían de cualquier tipo de recursos que se requieran para defensa.

## PRODUCCION MILITAR Y CAPACIDADES TECNOLOGICAS

### - Producción

No son fáciles de hacer comparaciones de capacidades de producción, porque es difícil encontrar artículos iguales para comparar.

La Unión Soviética domina la producción de armamentos en el Pacto de Varsovia y posee una base industrial militar que es hasta ahora la mayor del mundo, en términos de tamaño físico y número de instalaciones. La producción soviética aventaja con mucho la de los otros países del Pacto de Varsovia y se justifica plenamente por el hecho que, en contraste con la OTAN, una gran proporción del material del Pacto de Varsovia está muy normalizado. La producción de armas soviética, en contraste con las industrias orientadas al consumo, se caracteriza también por un alto nivel de eficacia y calidad.

No hay adquisiciones centralizadas en la OTAN. Varios de sus miembros poseen industrias avanzadas de armamentos, que tanto compiten como cooperan en la producción de equipo para satisfacer las necesidades de la OTAN. Estas industrias de armamento inciden enormemente en las más avanzadas tecnologías de Occidente para mejorar sus productos. La relativa fragmentación de instalaciones de producción entre las naciones soberanas significa que es difícil para la OTAN llegar a la normalización. Esto también es resultado de una pequeña producción con alto coste por unidad.

Los soviéticos se han embarcado recientemente en un nuevo y ambicioso programa de adquisiciones, que es notable, pues abarca todos los aspectos de la capacidad militar. Están empeñados en continuar la expansión de sus capacidades industriales para aumentar esos objetivos. Tal expansión ha sido durante mucho tiempo una característica de las industrias de armamentos de la URSS.

La construcción del Dique Naval de Severodvinsk en el Mar Blanco es un llamativo ejemplo del crecimiento de las instalaciones de producción ultimamente. En la última década se ha aumentado la planta aproximadamente un 75%, para facilitar la producción de siete clases de submarinos. Este es el mayor de los cinco diques que en total produjeron 23 submarinos en el período 1979-1980. En términos comparativos, la producción de los Estados Unidos en el mismo período fue de dos submarinos.

Los soviéticos fabricaron en 1980, 3.000 carros de combate pesados, de los cuales 2.500 procedieron de una sola fábrica. De nuevo comparando, en el mismo período los Estados Unidos fabricaron 740 carros de combate pesados.

En la industria aeroespacial, aun cuando se han aumentado significativamente las fábricas existentes en los últimos años, incluyendo varias nuevas plantas de montaje final, se están llevando a cabo mayores aumentos y la Unión Soviética ha revelado que están construyendo una nueva gran fábrica de aviones en Ulanovsk, al Este de los Urales. La capacidad de producción de tales fábricas permite a la Unión Soviética fabricar una gran variedad de armamento, en mayores cantidades que cualquier otra nación.

Los países de la OTAN también están modernizando sus fuerzas armadas y a fin de mantener su postura disuasoria, tanto en los campos nuclear como convencional, se están introduciendo nuevas generaciones de sistemas de armas, como el avión de misión múltiple F-16.

La producción de este equipo generalmente se lleva a cabo en plantas con técnicas avanzadas y eficaces, pero que no han mejorado mucho en los últimos años. La producción es pequeña y el potencial de equipo militar no presenta el grado de continuidad atestiguado en el Pacto de Varsovia.

- Tecnología.

La tecnología es una medida importante del poderío militar e industrial.

No se pueden sacar conclusiones útiles, en términos generales, de las diferencias en nivel tecnológico militar entre el Pacto de Varsovia y la OTAN, ya que la perspectiva varía de una tecnología de un sistema de armas a otro. Cualquier discusión sobre diferencias tecnológicas es inevitablemente selectiva; sin embargo, la comparación de tendencias indica que la -- Unión Soviética, dirigente tecnológico del Pacto de Varsovia, está haciendo progresos importantes en áreas donde la OTAN previamente estaba a la cabeza. Por otra parte cuando la Unión Soviética considera que ha sido aventajada, no vacila en aprovecharse del carácter abierto de la tecnología occidental y hace verdaderos esfuerzos para copiar aquellas tecnologías en las que considera que está realmente retrasada con respecto a Occidente.

Los países de la OTAN están adelantados en la mayor parte de las áreas de tecnología avanzada; sin embargo, la Unión Soviética se propone mejorar su base tecnológica y esto puede notarse en sus prioridades educativas. Aproximadamente el 80% de los niveles en doctorado en el año académico 1980-81 han sido en el campo científico y técnico. En el mismo período de tiempo, los Estados Unidos consiguieron un número similar de doctores, pero solo un 40% en los campos técnicos.

En el contexto militar lo importante es el nivel de tecnología -- que realmente se materializa en equipos de campaña. Los soviéticos han --- adoptado una política de cambio, incorporando avances en tecnología de manera evolutiva en sus sistemas de armas. La situación hoy en tecnología militar aplicada, es que los soviéticos han cogido a la OTAN en algunas áreas, sobrepasándola en algunas.

## NOTAS EXPLICATIVAS SOBRE DATOS DE ESTA PUBLICACION

### - Fuentes.

Las fuentes de los datos de las fuerzas de la OTAN han sido los informes anuales nacionales de los Cuarteles Generales de la OTAN.

Estos informes no reflejan necesariamente todas las fuerzas de cada nación, sino solo las fuerzas destinadas a la OTAN. Por ejemplo, algunas naciones reservan una proporción de sus fuerzas para fines nacionales - en zonas fuera de Europa. De acuerdo con esto, se han corregido las cantidades de esta publicación con informaciones adicionales, a fin de permitir confeccionar un contexto global total.

Igualmente, si bien los datos del Pacto de Varsovia de la zona europea proceden generalmente de fuentes de información occidentales, se ha obtenido información adicional para mostrar el potencial global de la Unión Soviética en el Oriente Medio y Lejano y en otras zonas donde se conoce que existen fuerzas del Pacto de Varsovia. Todos estos detalles se especifican - en los puntos 10 y 11.

### - Fuerzas convencionales contabilizadas.

En general, las fuerzas convencionales contabilizadas son las -

actuales desplegadas en Europa (teniendo en cuenta la movilización, ya que algunas unidades de ambos bandos están en cuadro en tiempo de paz). En -- otras palabras, para asegurar autenticidad en el tratamiento y excepto cuando expresamente se ha indicado, se han incluido los refuerzos, tanto de Canadá como de los Estados Unidos por un lado y de las Reservas Estratégicas Soviéticas de los distritos Militares de Moscú, Urales y Volga por el otro.

Las fuerzas indicadas a continuación y utilizadas para las comparaciones de este estudio, pertenecen al continente europeo, desde el Cabo Norte al Norte a Gibraltar en el Sur, desde Islandia y las Islas Británicas -- en el Oeste, a los Urales en el Este (menos tres distritos militares soviéticos indicados anteriormente).

(a) OTAN.

Regiones Norte y Central: Las fuerzas terrestres y aéreas de -- los países de Noruega, Dinamarca, El Reino Unido (incluyendo las del archipiélago), Holanda, Bélgica, Luxemburgo y la República Federal Alemana, -- además de las fuerzas de los Estados Unidos y Canadá desplegadas en Europa.

Región Sur: Las fuerzas terrestres y aéreas de Portugal, Italia, Grecia y Turquía (dividida en tres subregiones de distritos geográficos).

(b) Pacto de Varsovia.

Para establecer el balance de la Región Norte y Central se han considerado las fuerzas terrestres y aéreas de los países de la República -- Democrática Alemana, Polonia y Checoslovaquia, además de las fuerzas soviéticas desplegadas en esos países y en los Distritos Militares de Leningrado, Báltico, Bielorrusia y Cárpatos, así como las de los Distritos de Defensa Aérea de Arcángel, Minsk y Leningrado.

La Región Sur incluye Hungría, Bulgaria, Rumanía y las fuerzas soviéticas estacionadas en dichos países, además de las de los Distritos Militares de Kiev, Odesa, Norte y Trascaucasia y las de los Distritos -- de Defensa Aerea de Kiev, Bakú y Sverlovsk. Excluidas las fuerzas soviéticas de los Distritos Militares de Moscú, Volga y Urales, considerados --- como Reservas Estratégicas soviéticas, y el Distrito de Defensa Aérea de -- Moscú, así como todos los al Este de los Montes Urales.

(c) Fuerzas navales.

Es difícil predecir en un momento dado la potencia relativa de --

las flotas de la OTAN y del Pacto de Varsovia en aguas europeas, ya que las fuerzas navales se mueven con frecuencia de un área a otra y regresan a un puerto para aprovisionamiento y reparación.

Para la OTAN, la mayor parte de los buques europeos están permanentemente en las aguas europeas, aunque no todas las naciones de la Alianza asignan todos sus buques a la OTAN.

La 2ª y 6ª Flotas de los Estados Unidos están empeñadas en apoyo de la OTAN en el Atlántico y Mediterráneo respectivamente, pero parte de la 6ª Flota está normalmente destacada fuera del área de la OTAN en el Océano Índico.

Los navíos no soviéticos del Pacto de Varsovia permanecen generalmente en aguas europeas, pero la Unión Soviética algunas veces realiza prácticas desplegando fuera del área de la OTAN con sus flotas del Norte, Báltico y Mar Negro.

Para el balance, los términos empleados en este estudio han sido no contar con la Flota del Pacífico, tanto de los Estados Unidos como de la Unión Soviética, e incluir todo el resto de las flotas de los dos bandos. Esto es lo que se ha hecho en los puntos 24 al 31.

#### (d) Fuerzas Francesas.

Aunque Francia es un miembro de la Alianza Atlántica, no participa en su estructura militar integrada, por lo que no se han contado las fuerzas francesas.

#### - Fuerzas nucleares.

En los puntos del 46 al 62 sobre disuasión nuclear y la actuación nuclear, se explican las razones de los datos empleados. El término equivalente a potencia de lanzamiento en la figura 10 y punto 52 es un término técnico que se refiere a la capacidad de transporte de misiles o bombarderos. Se aplican diferentes parámetros para distintos sistemas en evaluar la equivalencia a las potencias de lanzamiento.

PAISES DE LA OTAN Y DEL PACTO DE VARSOVIA EN EUROPA  
 Y DISTRITOS MILITARES SOVIETICOS

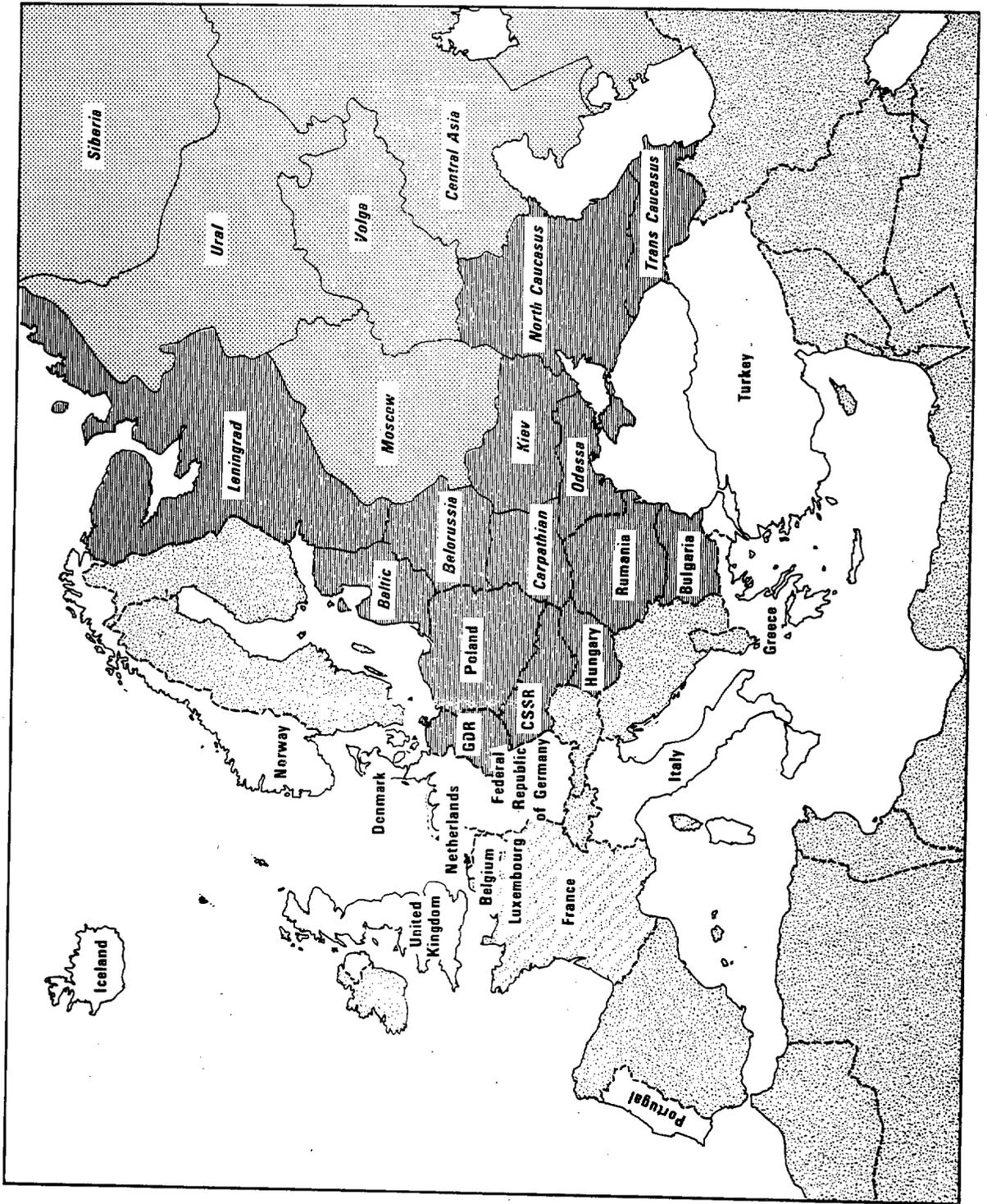


FIGURA 20

# **OPERACIONES**