C E S E D E N.

DIAGNOSIS DE POSIBLES FUTUROS EN EL NUEVO MODELO DISUASIVO

- Por D. Francisco OBRADOR SERRA, Capitán de Navío, profesor eventual adjunto del CESEDEN.

Mayo 1986. BOLETIN DE INFORMACION nº 192-IV.

Los signos que definen a los diferentes procesos de - Seguridad son:

En el proceso denominado Occidental;

Principios democráticos, normalmente en vigor, de los Paises implicados.

Derechos Humanos, normalmente, respetados.

Derechos Civiles, normalmente, respetados.

Modelo socio-económico, normalmente, libre mercado.

Procesos Nacionales de Seguridad competivos con todos los demás, y fundamentalmente en sus Componentes Económicos y - Científicos/Tecnógicos.

Proceso colectivo Occidental de Seguridad. (Europa Occidental, EUA, Canadá y Japón), con poca cohesión en sus aspectos económico y científico-tecnológico. Se han constituido tres grupos: europeo, norteamericano y japonés. El Grupo europeo de la Alianza Atlántica está, a su vez, dividido en dos subgrupos formados uno por Francia y el otro por el resto de miembros europeos de la OTAN.

El proceso colectivo occidental está, en su aspecto - militar, escindido en el Componente de Defensa militar frances; el de la OTAN; el de los EUA y el del Japón.

Estas características del proceso de Seguridad occidental representan una vulnerabilidad que ha sido recientemente agravada por una fuerte competición científico-tecnológica de una gran mayoría de países europeos con los EUA centrada en los sistemas de armas y modalidades en la transferencia de nuevas tecnologías.

POSIBLE CAMBIO DEL MODELO DE DISUASION.

La tendencia norteamericana a sustituir el modelo actual (1985), de Disuasión ruso-norteamericana basado en el concepto de represalia mutua asegurada a un primer ataque nuclear del adversario con sistemas de armas nucleares intactos después del ataque por otro modelo está en vias de romper el equilibrio mundial.

El modelo actual de Disuasión está, en parte, apoyado por acuerdos bilaterales ruso-norteamericanos para no instalar sistemas de Defensa contra misiles balísticos.

El futuro modelo de Disuasión ruso-norteamericano, concebido por los EUA, pretende basarse en sistemas de Defensa, eficientes y eficaces, contra misiles balísticos atacantes derribándolos con armas preferentemente armadas con explosivos convencionales.

El sistema de Defensa norteamericano contra misiles balísticos, (ICBM y SLBM), conocido, en su fase de investigación y desarrollo, como Iniciativa de Defensa Estratégica, (SDI), y que es la alternativa de Seguridad Nacional favorita del Presidente Reagan, tiene en su probable materialización una mayoría de sus componentes basados en el espacio.

El éxito en la investigación, desarrollo, producción y despliegue unilateral de un sistema real, originado por la (SDI), eficiente y eficaz razonablemente relegaría a la URSS a un nivel inferior al de los EUA y quitaría, probablemente, credibilidad a la Doctrina nuclear francesa.

El Gobierno de los EUA ha ofrecido a los países implicados en el proceso Occidental de Seguridad que participen en la investigación y desarrollo de las tecnologías de punta necesarias para la materialización de un sistema de Defensa contra misiles balísticos que es la finalidad fundamental de la (SDI).

Los productos de esta investigación y desarrollo serían fundamentalmente militares con una pequeña parte de productos de doble uso y otros de aplicaciones civiles, para sus intereses nacionales.

El Gobierno francés ha percibido el riesgo que representa el materializar en un sistema norteamericano de Defensa - contra misiles balísticos las tecnologías obtenidas en el programa de investigación y desarrollo de la (SDI).

El Gobierno francés ha propuesto, a los países europeos, un programa alternativo al (SDI), de investigación y desarrollo de tecnologías de punta cuyos productos serían eminentemente de aplicaciones civiles. No pueden descartarse tecnologías de doble uso y militares.

La postura francesa introduce un factor tendente a incrementar las diferencias entre Europa y los EUA y, al mismo tiempo, la competitividad de los Componentes Científico-tecnológicos de los procesos de Seguridad Nacional entre los países participantes en el proceso Occidental de Seguridad.

Los países europeos aliados formales de los EUA tienen que decidir si cooperan con los EUA en la investigación y desarrollo de tecnologías, en los campos fijados por Norteamérica, para el éxito de la (SDI).

El Gobierno francés ha ofertado su programa "Eureka" a todos los países europeos occidentales y neutrales.

La oferta, en su aspecto científico-tecnológico, más favorable es, en principio la norteamericana. Los EUA estan muy por delante de Francia en nivel científico-tecnológico y disponen de los medios y organización para la investigación de la (SDI).

La participación de los países europeos aliados de los EUA en la investigación y desarrollo de las tecnologías que hicieran viable la (SDI) sería, en lineas generales, como subcontratistas de un proyecto militar y aumentaría la dependencia política europea de los EUA

El control y regulación de la reexportación de las tecnologías descubiertas por cualquier participante en el programa y sus aplicaciones, tanto militares como de doble uso y civiles, sería ejercido mucho más estrictamente que en la actualidad (1985) que realiza el COCOM. La aplicación civil de las tecnologías susceptibles de ello sería, probablemente, retrasado por decenios.

La participación en la investigación y desarrollo de tecnologías de punta del proyecto "Eureka" sería también, en líneas generales, como subcontratistas de un proyecto de carácter civil que tendría por finalidad el no incrementar la dependencia de los EUA. No obstante el programa francés, por improvisado, tiene muchas lagunas. Su única ventaja pudiera ser el que todos los participantes, al contrario que en el de los EUA, tuvieran acceso a todos los descubrimientos de los Demás.

El control y la regulación de la reexportación al bloque del Este de las nuevas tecnologías obtenidas sería probablemente menor que en el proyecto (SDI) y su aplicación civil más rápida.

La investigación y desarrollo norteamericana del(SDI) tiene, con o sin participación foranea, por finalidad lograr un sistema de Defensa contra misiles balísticos que, probablemente, se pretende que cubra la totalidad del ambito planetario. El cambio que se produciría, si tiene éxito en las relaciones internacionales al modificar profundamente el modelo actual de Disuasión básica ruso-norteamericano sería muy importante y de consecuencias imprevisibles.

La investigación y desarrollo civil del proyecto francés "Eureka" tiene, con o sin participación foranea, como finalidad aparente disminuir, o mejor dicho no aumentar, la dependencia científico-tecnológica europea de los EUA y como percibida mantener la viabilidad de la Doctrina nuclear militar francesa.

La propuesta francesa hace más difícil aunar las posibilidades de investigación y desarrollo en un esfuerzo común coordinado por los EUA y hace más fácil al bloque de los países del Este obtener información sobre los resultados de las investigaciones del Bloque Occidental.

Un sistema de Defensa contra misiles balísticos evitaría o paliaría los efectos combinados de destrucción/desorganización (D/D) de un primer ataque nuclear en la población, patrimonio y estructuras de organización para el soporte de una vida normal del agredido y tal resultado disuadiría de tal ataque a cualquier presunto agresor, y haría innecesario un ataque de represalia.

Un sistema de Defensa contra misiles balísticos eficiente y eficaz haría, teoricamente, desaparecer, en el que lo posea, el temor a un primer ataque nuclear del adversario y la función de rehenes asignada a población y patrimonio no tendría razón de ser. *La pregunta que surge es.* ¿Conviene al Mundo el -

despliegue de un tal sistema de Defensa contra misiles balísticos?. Para poder contestar es necesario analizar cuatro hipótesis o escenarios futuros.

1.- Solo lo posee el Gobierno de los EUA

2.- Solo lo posee el Gobierno de la URSS

3.- Lo poseen los Gobiernos de los EUA y de la URSS

4.- Lo poseen los Gobiernos de los poderes nucleares secundarios (Francia, China y Reino Unido)

PRIMERA HIPOTESIS.

El Gobierno de los EUA actual (1985) de la Administración Reagan está, al parecer, decidido a desplegar un sistema de Defensa contra misiles balísticos.

El Gobierno de los EUA ostentaría, si tuviera éxito, la hegemonía militar mundial. Podría hacer abortar los lanzamientos enemigos de misiles balísticos en su trayectoria y antes de producir impacto.

Un conflicto ruso-norteamericano sería necesariamente y fundamentalmente de acciones bélicas ejecutadas en territorios extranorteamericanos y en lo que afecta a la Alianza Atlántica en su teatro europeo o en la mar.

Las operaciones de interdicción de llegada de refuerzos al campo de batalla o en términos oficiales "FOLLOW ON FORCES ATTACK" "(FOFA)" serían ejecutadas tanto por la OTAN como por el Pacto de Varsovia. En las operaciones "(FOFA)" pudieran ser empleadas tanto armas convencionales y de efectos "cuasi" nucleares como nucleares. La URSS, caso de ser atacado su territorio por misiles de alcance intermedio pudiera extender sus acciones "(FOFA)" al CONUS empleando submarinos armados con misiles de crucero (SLCM).

Los misiles de alcance intermedio Pershing-2 y de crucero (GLCM) desplegados en cinco de los miembros de la OTAN (RFA, Reino Unido, Italia, Bélgica y probablemente en Holanda) podrían sin temor a una represalia de misiles ICBM y SLBM, contra el CONUS, hacer impacto en el territorio y patrimonio de la URSS al objeto de impedir la llegada de refuerzos rusos al campo de batalla.

Los santuarios, al parecer, existentes de forma tácita, hoy en día, de la URSS para los EUA y de Francia y quizás el Reino Unido para la URSS dejarían probablemente de existir ya que la URSS no tendría que temer una reacción francesa de ICBM y SLBM si no era autorizada por el Gobierno de los EUA.

El único santuario practico que no teorico sería, como en la Segunda Guerra Mundial, los EUA que tienen desplegada en sus costas una eficiente y probablemente eficaz Defensa antisubmarina.

La Doctrina nuclear militar del Gobierno de Francia de Disuasión proporcional sería obsoleta en Paz, Crisis y en una guerra nuclear limitada y pudiera tener algun valor residual en una guerra limitada convencional si el Gobierno norteamericano estuviera interesado en mantener una tal incertidumbre.

Europa sufriria, tanto la Occidental como la del Bloque del Este neutral, las consecuencias de un posible conflicto Este-Oeste de carácter Bélico, muy poco probable que fuera iniciado por la URSS, en este nuevo modelo de disuasión bilateral, básica y ampliada, ruso-norteamericano. En el modelo de Disuasión actual pudieran, en un conflicto bélico, haberse considerado como santuarios, tanto en guerras convencionales como nucleares limitadas a la URSS, los EUA, Francia y el Reino Unido por sus posibilidades de escalar los conflictos a una guerra nuclear total.

La población de la Península Ibérica hubiera podido beneficiarse de considerarse a Francia como Santuario, dada la superioridad aeronaval occidental para obstaculizar un desembarco, tanto aéreo o naval, en su territorio, en el caso de un conflicto convencional en el que las fuerzas armadas del Pacto de Varsovia arribaran a las fronteras septentrionales del País galo, y se detuvieran por la amenaza francesa de escalar el conflicto. Este escenario es poco probable ya que la estrategia de respuesta flexible habría antes escalado al empleo de sistemas de armas nucleares tácticas y de teatro.

SEGUNDA HIPOTESIS.

El Gobierno de la URSS la hegemonía militar mundial que probablemente emplearía como instrumento de presión política. Podría hacer abortar los lanzamientos de misiles balísticos en su trayectoria y antes de que *produjeran impacto* en su territorio.

Un conflicto ruso-norteamericano, probable, sería necesariamente limitado a territorios extrarusos y en lo que afecta a la Alianza Atlántica y Pacto de Varsovia dirimido en su territorio europeo de ambas Coaliciones. La población y patrimonio de los EUA y Canada sería rehén de su no intervención.

Operaciones "(FOFA)" serían ejecutadas tanto por la OTAN como por el Pacto de Varsovia. La URSS podría ejecutar acciones "(FOFA)" contra los terminales de salida de los refuerzos norteamericanos empleando ICBM y SLBM sin temor a represalias.

La Disuasión proporcional de la Doctrina nuclear militar sería totalmente nula.

Los misiles balísticos norteamericanos de alcance intermedio serían destruidos, si fueran lanzados, por la Defensa antimisil rusa o en unión de los de Crucero (GLCM) y (SLCM) neutralizados por la amenaza de un ataque nuclear contra el CONUS. De la misma manera serían también neutralizados por amenaza de ataque nuclear contra sus territorios los misiles de alcance intermedio franceses y los (SLBM) británicos y galos.

Los santuarios, a que hubiera podido dar lugar el modelo de disuasión básica basado en la D/D mutua asegurada, desaparecerían. El único santuario sería, por estrategia político/militar racional, la Unión Soviética.

Europa y probablemente los EUA sufrirían las consecuencias del conflicto bélico Este-Oeste en este hipotético modelo de Disuasión bilateral básica, y ampliada, ruso-norteamericano.

La Península Ibérica sería incorporada al Nuevo Orden Europeo instaurado por la URSS tras la neutralización de la Alianza Atlántica.

Esta segunda hipótesis es muy improbable dada la diferencia de potencial científico/tecnológico que existe entre los EUA y la URSS.

TERCERA HIPOTESIS.

Los Gobiernos de los EUA y de la URSS obtendrían una paridad o equivalencia estratégicas en un modelo de Disuasión bilateral, básica y ampliada, fundamentado en abatir un porcen-

taje suficiente, para evitar efectos de D/D irreparables, de misiles balísticos atacantes que se emplearan, tanto en un primer ataque como en ataque de represalia.

La autodisuasión producida por una alta probabilidad de fracaso y no por la D/D de población y patrimonios en gran escala haría muy improbable un primer ataque de carácter estratégico.

Esta hipótesis incrementa las probabilidades de una guerra nuclear limitada a Europa como única valvula de escape de tensiones Este-Oeste incontenibles. Este conflicto poco resolvería ya que Europa Occidental y las naciones aliadas de la URSS serían aniquiladas y el Oceano Atlántico y un desierto separarían a la URSS y a los EUA por muchos años.

Un posible conflicto Este-Oeste sería probablemente convencional o a lo sumo se utilizarían sistemas de armas nucleares tacticas y misiles de alcance intermedio y tendría lugar en territorios extranorteamericanos. Los territorios europeos de la URSS serían probablemente objeto de ataques por misiles de alcance intermedio de tipo crucero ya que los ataques de misiles balísticos serían abortados.

Los EUA serían, probablemente un santuario para misiles de crucero de alcance intermedio. El CONUS no se convertiría en teatro de operaciones a no ser que la URSS armara a sus submarinos con misiles de crucero lanzados en inmersión (SLCM) y los desplegara a lo largo de las costas, tanto del Atlántico como del Pacífico, norteamericanas.

El Gobierno de la URSS,y ello no puede olvidarse, tiene posibilidades de obtener IDAS para sus submarinos en los Países del Caribe de ideología similar y la extensión de la influencia soviética en el Continente Americano es un grave peligro para la seguridad Occidental.

La Doctrina nuclear francesa de Disuasión proporcional sería obsoleta.

Las operaciones "(FOFA)" se limitarían, probablemente, al teatro y territorios europeos de la Alianza Atlántica y se ejecutarían con sistemas de armas convencionales, sistemas de armas de efectos "cuasi" nucleares y sistemas de armas nucleares.

El Gobierno de la URSS pudiera ejecutar operaciones "(FOFA)" de interdicción profunda, empleando (SLCM), contra los terminales de salida de las vias de transporte, aérea y maríti

ma, empleadas para trasladar a los efectivos de refuerzo y material norteamericanos al teatro europeo de la OTAN para complementar la destrucción de los terminales europeos de llegada sin excesivo temor a represalias de ICBM y SLBM.

Los misiles balísticos de alcance intermedio SS-20. - Pershing-2 y franceses serían abatidos por las defensa contra - misiles balísticos de uno u otro bando. Estos misiles producirían, al ser abatidos, daños en territorio europeo.

Los misiles de alcance intermedio y los sistemas de - misiles de corto alcance o tácticos serían, probablemente, los- únicos utilizables en un conflicto Este-Oeste.

Este futuro escenario bélico de alta probabilidad, caso de un conflicto Este-Oeste, influirá para que se incremente- y extienda la tendencia, ya iniciada en la Armada de los EUA, - de dotar a los submarinos con misiles de crucero al Reino Unido, Francia, China y la URSS.

Europa sufrirá, tanto la Occidental como la del bloque del Este, y en gran medida las consecuencias de un conflicto bélico Este-Oeste, en este nuevo modelo de Disuasión bilateral, básica y ampliada, ruso-norteamericana.

Los EUA pudieran sufrir algunos efectos de D/D producidos por impactos de misiles de crucero (SLCM) estibados en -- submarinos u otras unidades de superficie soviéticas o por (GLCM) estacionados en Cuba u otros lugares del Caribe.

El complejo sistema de Defensa contra submarinos hostiles desplegado a lo largo de sus costas tendría que ser reforzado para cubrir esta eventualidad y preparada, si no lo está - ya, una eficiente y eficaz Defensa contra (GLCM).

La Península Ibérica se encontraría sin Defensa contra los ataques de los misiles de Crucero del Pacto de Varsovia si la Defensa norteamericana contra misiles balísticos no cubre a los misiles de crucero que será, por algún tiempo, lo más probable.

La secuencia en lograr un sistema de Defensa contra - misiles balísticos tiene una gran importancia al situarnos, por un periodo de tiempo, más o menos largo, en la primera o segunda hipótesis. Lo más probable es, al parecer, que sean los EUA- los que lo consigan en primer lugar y debemos recordar que en - el pasado no utilizó la ventaja que le proporcionaba su monopolio atómico. No existe experiencia histórica de un monopolio soviético de tal magnitud.

POSTURAS NORTEAMERICANA Y SOVIETICA

Los Gobiernos de los EUA y la URSS procurarán mantener para si mismos, mediante un Acuerdo tácito de no proliferación de tecnologías aplicables al sistema de Defensa contra misiles balísticos, el conocimiento científico-tecnológico acumulado en sus programas de investigación y desarrollo, tanto tendentes a conseguir el sistema de Defensa contra misiles balísticos como a medidas y medios para contrarestarlo.

El Gobierno de los EUA ha sido el primero en informar sobre su pretensión de materializar, si es viable, un sistema de Defensa contra misiles balísticos en su Iniciativa de Defensa Estratégica o (SDI). La reacción de la URSS ha sido de total oposición a lo que denomina militarización del espacio.

La Administración Reagan ha ofrecido a sus aliados -- que participen en la investigación y desarrollo de las tecnologías a aplicar en el sistema de Defensa contra misiles balísticos en el curso de la reunión que tuvo lugar en Luxemburgo el Grupo de Planes nucleares de la OTAN.

El ministro de Defensa de los EUA entregó, a sus homólogos de los países aliados, una carta en la que les proponía darles a conocer, en un plazo inferior a 8 semanas, los campos científico-tecnológicos en los que la investigación podría desarrollarse en común. La propuesta ha sido también hecha a Francia que no participa, por no estar integrada en la organización militar de la OTAN, en esta reunión y al Japón, Australia, Nueva Zelanda e Israel.

El Gobierno de los EUA incluye, en consecuencia como sujetos político/estratégicos participantes, de una u otra forma, en la Seguridad Occidental a todos los países antes citados.

Los Gobiernos aliados participantes en la organización militar integrada de la OTAN dieron, al parecer, unánime y ámplia aceptación a la fase de investigación en la que está embarcado el Gobierno de los EUA y estimaron que el eventual despliegue de los sistemas de Defensa contra misiles balísticos debería estar supeditado al establecimiento de negociaciones, tanto entre los aliados como con la URSS.

POSTURA DEL GOBIERNO DE FRANCIA.

El Gobierno de Francia está al parecer, inquieto por la propuesta norteamericana de participar en investigaciones en relación a la (SDI) en la que se ha negado a colaborar. Francia ha hecho a Europa una propuesta alternativa de investigación y desarrollo de tecnologías punta con finalidad de incrementar el nivel tecnológico europeo y para usos civiles.

¿Supone el Plan de los EUA de Defensa contra los misiles balísticos un peligro para la credibilidad de la actitud de Disuasión independiente nuclear militar mantenida por el Gobierno de Francia? La contestación es compleja y abarca dos fases de este Plan. La primera fase de la (SDI) se refiere a un programa de investigación que según los expertos es poco probable que cuestione la Disuasión proporcional francesa de índole nuclear. Lo que, al parecer, sigue siendo fundamental para muchos europeos es que la futura aplicación de los resultados de la investigación en un sistema defensivo no cuestione el Tratado del año 1972 entre los EUA y la URSS sobre sistemas de Defensa contra misiles balísticos (ABM).

POSTURA DE LA UNION EUROPEA OCCIDENTAL (UEO).

La (UEO) agrupa en una Alianza al Reino Unido, Francia, los tres miembros del BENELUX, Italia y la (RFA). Son países europeos desarrollados que son Parte en el Tratado del Atlántico Norte y en las (CEE). Se puede decir que forman el nucleo de una posible Europa unida en un único Estado federativo.

La (UEO) y la Alianza Atlántica decidieron, para evitar duplicaciones, que la OTAN asumiera la Defensa de la Seguridad Occidental común a las dos Organizaciones internacionales.

La (UEO) estuvo, en cierto modo, inactiva durante muchos años. El Presidente de la República francesa Mitterand trata de activarla para intentar la unidad de Europa y convertir a Francia en la Nación dirigente de la Federación de Estados de Europa Occidental similarmente a los EUA y la URSS en sus respectivas areas de influencia.

La (UEO) convenientemente ampliada reune todos los requisitos y tiene recursos para lograr un Sujeto Político/Económico/Científico-tecnológico y probablemente militar que pueda ser interlocutor válido de las superpotencias.

El análisis de los componentes de un Proceso de Seguridad de una Europa Occidental unida es apasionante pero su investigación está durando más de lo previsto.