

CESEDEN

ESTRATEGIAS NAVALES INTERDEPENDIENTES

- Por el CF Francisco OBRADOR



Agosto - Septiembre 1977

BOLETIN DE INFORMACION NUM. 112 - IV

ESTRATEGIAS NAVALES INTERDEPENDIENTES

INTRODUCCION

La Doctrina Estratégica Ortodoxa enseña que la Estrategia de Defensa de un país debe responder a una cierta manera, forma o procedimiento de consecución de los objetivos políticos, internacionales y nacionales, de su Gobierno.

Un análisis detenido de las Estrategias de varios países y en particular de las de los Estados Unidos y de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, lleva a la conclusión de que ambas Estrategias son en alto grado interdependientes.

Las Estrategias americana y soviética se han, aparentemente, parado. Parece que se encuentran en una fase de estudio y análisis del resultado de los acuerdos firmados en las conversaciones SALT-1. Los responsables de la Estrategia ignoran el resultado de las futuras negociaciones SALT-2 y temen les sean desfavorables para su ecuación de Riesgo/Ganancia.

Los dos grandes poderes nucleares han estado apoyando los conceptos de Contención y Coexistencia pacífica. Al mismo tiempo han incrementado sus presupuestos militares mientras hablaban de reducirlos. Son partidarios de un Comercio sin trabas pero no se ponen de acuerdo sobre las reglas del mismo. Proclaman su ferviente deseo de paz en el Oriente Medio y venden cuantas armas solicitan sus particulares clientes en la zona.

Parece que en Estados Unidos no existe acuerdo entre los Ministros de Asuntos Exteriores y Defensa sobre las especificaciones de las

armas estratégicas que se deben discutir. Es de presumir que algo similar debe suceder en la URSS. En consecuencia la dificultad de un posible entendimiento, en este aspecto, entre URSS y Estados Unidos es grande.

La no existencia de un procedimiento común americano-soviético para la evaluación de los sistemas de armas estratégicas es un escollo importante. Una de las unidades de evaluación sugeridas es la capacidad del arma nuclear para destruir un asentamiento de misiles defendido por un blindaje similar.

Esta capacidad es función, dado un rendimiento similar del explosivo, de la cantidad de explosivo almacenado en la cabeza de combate, de la precisión del equipo de lanzamiento y del número de armas necesarias para destruir el conjunto de asentamientos blindados de un país.

El ritmo de cambio en Ciencia y Tecnología es tan acusado que su incidencia en la Estrategia obliga a planear los sistemas de armas del futuro especulando con los posibles adelantos a obtener durante su concepción y fabricación.

Un ejemplo pudiera ser el misil de crucero que al ser de nuevo concebido con un conjunto de tecnologías nuevas ha dado por resultado la posibilidad de un misil de longitud inferior a 7 mts., 21 pulgadas de diámetro con un alcance de 2.500 millas náuticas, un peso de 900 kgs. con posibilidad de cabezas nucleares y convencionales de diferentes pesos, que modificarán su alcance, y capaz de ser lanzado desde los tubos lanzatorpedos de los submarinos de ataque, buques de superficie y varios tipos de aviones.

Se van a analizar las Estrategias Navales Americana y Rusa para intentar establecer la interdependencia que existe entre ellas. Se estudiará a China Popular como un factor que pudiera influir en su día en el equilibrio del poder mundial actual.

ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

La información sobre los Estados Unidos se encuentra con cierta facilidad en publicaciones especializadas o en declaraciones más o menos oficiales.

Un examen, necesariamente, superficial, revela una preocupación general por la Estrategia que puede resumirse en las dos preguntas siguientes:

¿Cuánto ha evolucionado la Estrategia para lograr su adecuación al cambio tecnológico del Mundo en el último cuarto de siglo?

¿Grado de credibilidad de la Estrategia?

El examen demuestra que muy pocas veces se ha intentado analizar la interpretación soviética de las posibles respuestas americanas a estas dos preguntas.

La percepción soviética de la Estrategia americana condiciona su propia Estrategia Naval. Esta determina en cierta proporción el establecimiento y evolución de la Estrategia Naval Americana.

Examinada la interpretación soviética de las respuestas americanas al doble problema de adecuar su Estrategia al cambio tecnológico y credibilidad de la misma, se perciben ambas Estrategias como interdependientes. Se estima forman un único sistema estratégico mundial, cuya estabilidad depende de las funciones de relación de las capacidades estimadas a sus dos subsistemas principales (Rusia y América) y en mucho menor grado a las de otros subsistemas estratégicos nucleares secundarios y de mucha menor capacidad (Inglaterra, China, Francia, India y otros). Por su importancia y probabilidad grande de desequilibrar el sistema en un futuro próximo se dan con cierta amplitud las estimaciones del Poder/Potencial nuclear Chino.

PODER POTENCIAL NUCLEAR DE LA REPUBLICA POPULAR CHINA

(1) Estimación en 1972

En 1972 la estimación general sobre los programas nucleares de China afirmaba que estaba realizando un progreso lento, continuo y racional.

El máximo interés se centraba en el desarrollo y pruebas de IRBM y MRBM's propulsados por un combustible líquido. Se consideraba que unos cuantos pudieran incluso encontrarse ya desplegados, con una fuerza moderada y operativa en julio de 1973.

Había evidencia de que se estaba trabajando en combustibles sólidos, pero se detallaba poco al respecto. La producción de material para armamento continuaba aumentando.

El lanzamiento de los dos satélites chinos al espacio hacía evidente una capacidad futura para producir vehículos portadores de mayor alcance. Se estimaba que como máximo la República Popular de China sería capaz de desplegar de 10 a 20 ICBM (3 Megatonnes y 6.000 millas de alcance) capaces de alcanzar zonas blanco en los Estados Unidos no antes de 1975 y con más probabilidad en 1976. Un arma de 3.000 millas de alcance capaz de penetrar profundamente en la URSS se consideraba también posible en 1975.

Se hacía notar que la pequeña fuerza de bombarderos (TU-16) (capacidad nuclear y 1.650 millas de alcance) era sustancialmente incrementada por haberse conseguido poner en marcha su fabricación en serie . No había aparentemente interés en bombarderos estratégicos pesados . El progreso en armamento lanzable desde la mar parecía modesto . La República Popular China tiene únicamente un submarino propulsado por motores Diesel de la clase "G" , pero ha mostrado cierto interés en la propulsión nuclear lo que podía desembocar en la producción de submarinos de propulsión nuclear lanzadores de misiles al final de la década de los setenta . En 1974 se tienen noticias de que está construyendo submarinos de ataque de propulsión nuclear .

La estimación global de los programas y fuerzas nucleares de la República Popular China fue que estaban ocupados con los problemas que les planteaba el conseguir una capacidad militar regional orientada a conseguir una Disuasión dentro de su Teatro de la Guerra . China puede amenazar a la mayoría de las ciudades y zonas blanco en el Sur de Asia y una parte sustancial de la URSS .

(2) Estimación en 1973

Se estimaron progresos significativos en los programas de los misiles balísticos .

La producción de material fisible se incrementaba a medida que nuevas instalaciones se terminaban y entraban en la línea de producción permitiendo una mayor rapidez en el incremento del inventario de armamento de la República Popular China .

Se consideró que tanto los MRBM como los IRBM habían sido desplegados , con un IRBM de mayor alcance (3.000 millas) casi listo . Este misil , se hizo notar podía alcanzar objetivos situados profundamente den--

tro del territorio metropolitano de la URSS, pero solamente a la parte occidental de ALASKA en la otra dirección.

Se estimó que dentro de pocos años dispondrán de misiles en si los reforzados.

Un ICBM de un alcance de 6.000 millas portando una cabeza de combate de 3 Megatonnes, capaz de alcanzar blancos importantes dentro del territorio metropolitano de USA alcanzaría una capacidad Operativa inicial (IOC) en 1975 ó 1976.

Una Capacidad Operativa plena había sido proyectado alcanzarla a final de la década de los setenta.

Las anteriores estimaciones sobre investigación de combustibles sólidos y el crecimiento de la fuerza de bombarderos TU-16 fueron repetidas.

Un misil lanzado desde la mar era aún posible, pero no existía una base buena para poder estimar su IOC pero parecía posible pudiera conseguirse hacia la mitad de la década de los años setenta.

(3) Estimación 1974 y 1975

El programa nuclear chino continúa lentamente. La última y decimocuarta prueba nuclear de alrededor de 1 Megatón se llevó a cabo el 16 de Junio de 1974. Se han aumentado y ampliado las instalaciones para producir materiales nucleares. Su Arsenal de armas nucleares unas 300 podría aumentar rápidamente. Como vehículos portadores disponen de aviones y misiles.

Para misiones tácticas disponen de aviones de caza y para distancias mayores del TU-16 con un radio de acción de unas 2.000 millas.

Se encuentran en condiciones operativas misiles balísticos de alcance medio (MRBM) de unas 700 millas así como de alcance intermedio (IRBM) de unas 1.750 millas. Se encuentran desplegados en asentamientos al aire libre sin protección especial, en silos y en cuevas naturales.

La fuerza de misiles parece estar controlada por el Segundo Mando del Arma de Artillería del Ejército de Liberación del pueblo. Un ICBM de varias fases de alcance limitado, 3.500 millas (suficiente para alcanzar Moscú y la mayor parte de Asia) parece podrá desplegarse en breve pero aún no se encuentra en condiciones operativas.

Se está trabajando desde hace años en un ICBM de alcance 8.000 millas suficiente para alcanzar un conjunto importante de objetivos en EE.UU. Las pruebas que requerirían polígonos de grandes dimensiones con zonas de impacto en el Indico o Pacífico todavía no se han efectuado, China ha construido un buque equipado con el instrumental necesario para el control de esta prueba.

China tiene un submarino de la clase G de tubos lanzamisiles, pero al parecer carece de los SLBM. Se estima es la plataforma de pruebas. Un submarino de ataque de propulsión nuclear armado con tropedos se está probando desde hace algunos años.

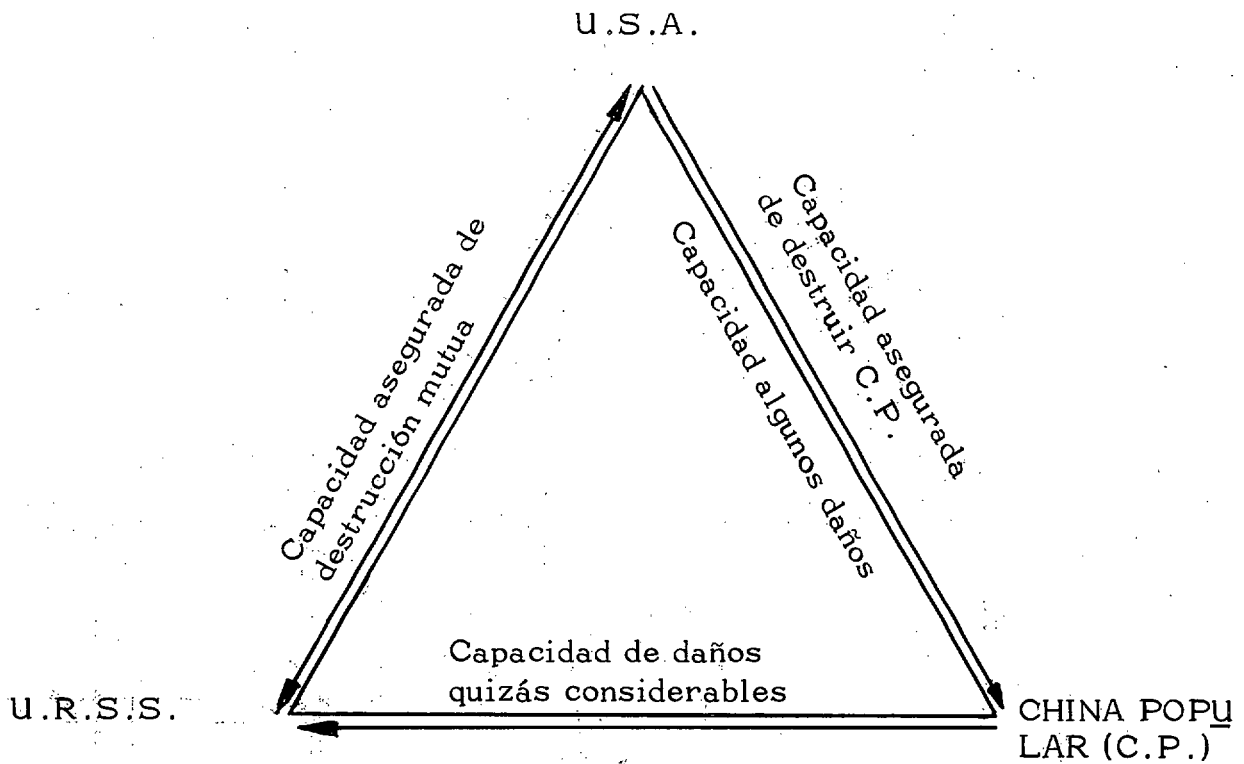
Se está avanzando en la fabricación de combustibles sólidos que sustituyen a los actuales que son líquidos.

En resumen:

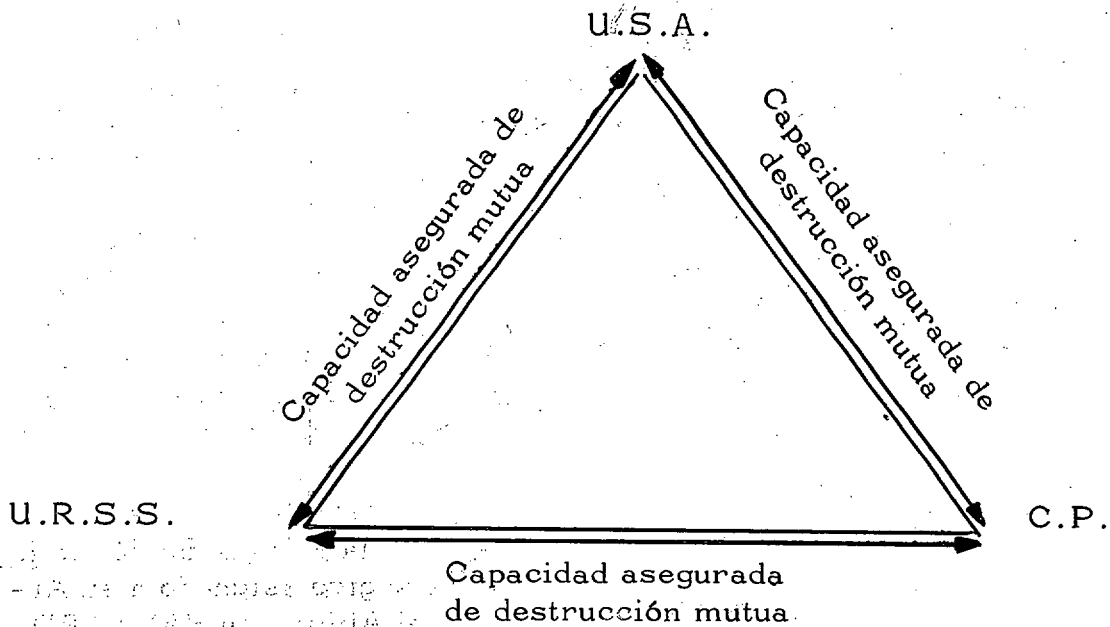
- China es ahora (1.976) capaz de atacar algunos blancos de la URSS, así como fuerzas aliadas desde Japón a Corea, desde Formosa a Filipinas y otras situadas en el Sur y Sudeste de Asia.
- Las fuerzas nucleares del Teatro de Operaciones Chino incluyen MRBM, IRBM, y bombarderos ligeros y medios. No se estima existan armas nucleares en las fuerzas navales.
- China va muy por detrás de la URSS y USA. No obstante es un poder nuclear significativo en la región. El inventario que posee Pekín, entre armas estratégicas y de teatro se calcula en unos pocos centenares.

Resumiendo podemos presentar el presente y futuro del equilibrio nuclear global con los esquemas siguientes:

PRESENTE 1976/86



FUTURO



OPCIONES ESTRATEGICAS NORTEAMERICANAS

Se han seleccionado para su análisis las Estrategias presentadas por los Almirantes HAYWARD y TURNER en sus publicaciones "The - impact of Technology on Strategy" y "The United States at Strategy Cross Roads".

Opciones Estratégicas del Almirante HAYWARD

El Almirante ha analizado el concepto de Disuasión y su instrumento al que define como un "resultado de la tecnología y concebido al objeto de impedir un intercambio nuclear con la URSS".

No parece haya analizado el efecto que el conocimiento de la capacidad de este instrumento pueda hacer en el ente que tiene la responsabilidad de decidir y ordenar su utilización. A este efecto le denominamos auto-disuasión.

Sostiene que Estados Unidos debe tener un sistema estratégico fiable, utilizarlo si ha lugar y que el enemigo debe conocer que lo tiene, que es eficaz y que si es preciso lo emplearán.

Es partidario del submarino armado con misiles balísticos como elemento óptimo de disuasión, y lo define como el sistema de armas - ideal para el presente y futuro previsible.

Señala que un submarino de propulsión nuclear armado con misiles estratégicos, constituye el mejor producto de la más avanzada Tecnología del presente.

El incremento en alcance, seguridad de impacto y precisión de los misiles portados por un submarino aumenta el volumen de agua útil para su despliegue. En consecuencia, las acciones para poder neutralizar un sistema estratégico naval formado por submarinos de propulsión nuclear armados con misiles, presenta mayor dificultad que las necesarias para la neutralización de otro cualquier sistema.

Es significativo que el Estado Mayor de la Marina Soviética ha ya escogido para el desarrollo del Cometido Estratégico asignado a su Armada una estrategia similar a la propugnada por el Almirante HAYWARD.

Opción Estratégica del Almirante TURNER

El Almirante se inclina por dos subsistemas de armas:

- Portaviones de ataque.
- Una fuerza anfibia.

El cometido del portaviones es proporcionar la superioridad aérea local indispensable para las misiones de la fuerza naval. Las unidades navales no podrían desarrollar sus operaciones si no se pudiera interceptar a los aviones de largo alcance enemigos que les atacarían directamente o actuando de relé para los misiles de sus propias unidades navales.

Los Portaviones de ataque están relacionados en la tabla siguiente:

		Cantidad	Botado	Tonelaje	Aviones	Edad
NIMITZ	CVAN	1	1974	96.400	100	2
ENTERPRISE	"	1	1961	89.600	95	15
KITTY HAWK	CV/CVA	4	1961	31/87.000	35/95	15
FORRESTAL	CV/CVA	4	1955	78.000	85	21
MIDWAY	CVA	3	1945	64.000	75	31
HANCOCK	CVA	2	1943	44.700	45/75	33

Estudios realizados por el Consejo Nacional de Defensa recomiendan se busquen alternativas a los portaviones capaces de desplegar, apoyar y operar el elemento aéreo del poder naval americano. Estiman que los colosales portaviones contruidos o previstos poseen una gran vulnerabilidad frente a las modernas SSM soviéticas.

La Fuerza Anfibia es considerable y forma un instrumento bélico autosuficiente para la decisión de conflictos limitados tradicionales. Su empleo en operaciones anfibias clásicas estará condicionada en gran medida por una posible proliferación nuclear.

Estima que estos dos subsistemas de armas integradas en un único sistema estratégico, constituyen el instrumento mejor para disuadir al enemigo de realizar un ataque contra los Estados Unidos.

Es de presumir que tenga implícitamente en cuenta la cobertura nuclear que representa la Fuerza Estratégica Americana.

Sostiene que en el caso de que este sistema fracasara en su función principal de Disuasión, incrementaría los medios para obtener el dominio del mar y al mismo tiempo podría reforzar y apoyar operativa y logísticamente a los aliados de los Estados Unidos. Este sistema no tiene capacidad de disuasión suficiente. La disuasión americana se encuentra desplegada en los sistemas de armas nucleares de carácter estratégico denominado TRIADA (aviones, submarinos, silos). Gran número de armas nucleares tácticas (unas 7.000) se encuentran preposicionadas en Europa bajo control americano para ser entregados a sus aliados. La entrega y orden de empleo de estas armas sería precedido de una pausa bélica en la que por medios convencionales se estimarían las intenciones del enemigo.

La estrategia de la NATO prevé como reserva unidades de Infantería de Marina basadas en Estados Unidos.

La obtención de fondos para la construcción del portaviones - CVAN-68 (NIMITZ) fue movida. La Comisión quiso condicionar la autorización presupuestaria de un gasto de 377 millones de dólares al resultado de un estudio a efectuar para confirmar la capacidad táctica del portaviones en los escenarios bélicos futuros.

Se consideró que el Pentágono no había justificado suficientemente la necesidad de un nuevo portaviones de ataque. En realidad la Comisión sentía un profundo deseo, expresado entre líneas, de que se aclarara definitivamente la pregunta siguiente:

¿LAS FUNCIONES DE LOS BUQUES DE SUPERFICIE Y EN ESPECIAL LAS DE LOS GRANDES PORTAAVIONES TIENDEN A CONVERTIRSE EN OBSOLETAS?

Se apuntó que antes del año 1950 los grandes portaviones eran una parte integrante del Sistema de Armas Estratégico. Con el desarrollo y despliegue de IBM's, se estimó que los portaviones habían perdido su función estratégica. Los misiles relegaron al portaviones al nivel táctico y se les asignó la función de proveer apoyo aéreo táctico. Se ha comentado que

el Negociado de Análisis de Sistemas del Pentágono tiene redactados estudios clasificados que parece demuestran que el apoyo aéreo táctico puede ser realizado más económicamente por aviones basados en tierra. Se ha divulgado que la estructura para el apoyo aéreo táctico cuenta con:

61 Bases Aéreas en los Estados Unidos

685 Aeropuertos extranjeros (Pistas superiores a 8.000 pies).

1.036 Aeropuertos extranjeros (Pistas comprendidas entre 5 y 8.000 pies).

No obstante, la variación que pueden haber experimentado estos datos, se estima que son en conjunto indicativos de un aspecto del problema.

Se observó la vulnerabilidad creciente de los portaviones excepto en conflictos muy limitados.

Se estudió una estimación del Centro de Análisis Navales que afirmaba. "La mayor parte de la utilidad de los portaviones al ser empleados en apoyo de una campaña terrestre en el transcurso de una guerra limitada es significativa, aparentemente, únicamente en las Situaciones navales en las que no exista oposición submarina o ésta sea muy pequeña. Es dudoso que la fuerza de portaviones pueda continuar proveyendo salidas para misiones de combate en apoyo de la campaña terrestre si el Comandante de la fuerza operativa de portaviones tiene que preocuparse de ataques aéreos o submarinos".

Hay que señalar que en la actualidad un portaviones se encuentra amenazado gravemente por los SSM y ASM que formen parte de sistemas de armas asentadas o en plataformas móviles, aéreas, navales (superficie, submarinas y aéreas) y terrestres. La amenaza se incrementa cuando se encuentran desplegados en mares cerrados y en lugares cercanos a la costa.

En resumen, si los Estados Unidos entran en conflicto con la URSS, sus aliados o cualquiera de las naciones alineadas con los rusos, sus portaviones de ataque pueden ser destruidos o neutralizados por ataques de misiles, bombas o torpedos procedentes de submarinos, buques de superficie y medios aéreos. En el caso de que estas amenazas no pudieran ser neutralizadas rápidamente la mayor parte de sus energías se consumirían auto defendiéndose y no en el cumplimiento de su cometido de apoyo aéreo táctico a otras fuerzas.

Se intentó que se estudiara el papel de los portaviones en la Estrategia de Defensa en vigor (1972) y en las posibles Estrategias a prever para conseguir los resultados deseados en los estimados escenarios - geopolíticos y tecnológicos futuros.

Estima que además de un intercambio nuclear total entre los Estados Unidos y la URSS coexisten otras dos clases de conflictos en el es cenario político y tecnológico actual.

Estas dos clases de conflictos los denomina:

"Guerra limitada o de Subteatro de Operaciones".

"Envolvimiento unilateral".

El conflicto que denomina "Envolvimiento unilateral" es un intercambio nuclear entre los Estados Unidos y la URSS, limitado en extensión geográfica. Ello parece neutralizaría a la Fuerza Anfibia que difícilmente sobreviviría un ataque nuclear. Es preciso significar que Rusia y América están convencidas que los riesgos de una guerra nuclear son tan grandes para los dos que no pueden comprometerse en una acción violenta directa.

Las publicaciones doctrinales y declaraciones públicas de la URSS insisten en la imposibilidad de detener la escalada nuclear en caso de conflictos violentos importantes entre Rusia y América.

Es muy probable que el Almirante TURNER haya tenido, aún sin saberlo, el concepto de autodisuasión en mente y propugne la utilización de dos piezas, en el tablero mundial, que permitan cierta libertad de maniobra. Las piezas nucleares no las utiliza o las intenta utilizar con un estatuto de reglas distinto al de las piezas convencionales.

En su opción la Supervivencia queda asegurada.

Es significativo que los estrategas soviéticos han rechazado de forma explícita este concepto.

ANALISIS DE LAS OPCIONES ESTRATÉGICAS NORTEAMERICANAS

Estudiando la historia naval estadounidense se observa que la opción del Almirante TURNER, basada en un sistema constituido por unida

des navales de superficie, no es ninguna novedad. No obstante, es muy interesante la clasificación de conflictos. Parece tender a buscar una válvula de escape que impida la explosión de la caldera mundial y caso de que esto suceda quedan los daños limitados mediante el control, por ambos antagonistas de su fuerza expansiva.

Se estima que una estrategia marítima que descansa fundamentalmente en la obtención del dominio del mar por medio de portaviones y fuerza anfibia, en resumen una Fuerza de superficie, ha sido sobrepasada. No obstante, en la década de los 90 los portaviones aún desempeñarán un papel importante. El papel que pueda desempeñar la fuerza anfibia es incierto.

CREDIBILIDAD DE LAS OPCIONES ESTRATEGICAS NORTEAMERICANAS

El camino más recto para estimar la credibilidad de la Estrategia Naval Americana, ya sea submarina o de superficie, es estudiar y analizar la teoría soviética.

HAYWARD y TURNER no estiman ni analizan con suficiente amplitud las intenciones soviéticas. En ello parecen seguir al Almirante MOORER que es partidario de analizar capacidades y no tratar de adivinar intenciones. Se limitan de una forma algo vaga a hablar de una amenaza soviética como razón de la Estrategia Naval de los Estados Unidos. Con ello tienden a forzar la aceptación de sus respectivas opciones estratégicas por parte del Gobierno de Estados Unidos (probablemente vía Junta de Jefes de Estado Mayor).

La presentación de dos opciones estratégicas viables suele dar lugar a una opción mezcla de las dos. La demostración de ello se encuentra, en el caso de América, en el JANE's FIGHTING SHIPS.

UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS

La URSS es una sociedad casi cerrada y en consecuencia tiene pocas ocasiones y lugares para poder debatir abiertamente y públicamente temas estratégicos. No obstante, se está imponiendo el concepto que reconoce que tendencias diferentes coexisten en el sistema social soviético y en particular dentro de sus Fuerzas Armadas.

El CF. ROBERT W. HERRICK en su libro "Soviet Naval Strategy" establece una estructura básica para poder comprender las diversas opiniones y tendencias que parece existen en la Marina Soviética.

Los Oficiales de Marina Rusos, han sentido siempre que formaban parte del componente menos considerado de las Fuerzas Armadas de su patria. Supieron siempre que su Ministerio de la Guerra o la opinión pública no apoyaría, normalmente, expansiones, modernizaciones o actualizaciones de la Armada. La única solución era y es poder justificar cualquiera de estas acciones de la Flota, zarista o soviética, por similares realizaciones de marinas extranjeras. Razonando y convenciendo que ello representa un incremento de la amenaza estimada.

Los Oficiales de la Armada Soviética, incapaces de ejercer como Grupo presión suficiente para lograr una distribución equitativa de los gastos de Defensa, han utilizado el pretexto de la potenciación de las Marinas de Estados Unidos y países de Europa Occidental para justificar y conseguir la actualización e incremento de sus Fuerzas Navales.

Este pragmatismo político está implícitamente demostrado en el estudio de HERRICK sobre la evolución de la Estrategia Naval Soviética. Sin embargo no examina explícitamente la relación que existe entre cambios recientes en la Doctrina Naval Soviética y el cambio en la naturaleza de la amenaza estimada por la URSS. Este cambio en la estimación de la amenaza, es consecuencia directa de los sistemas avanzados de armas navales desplegados por los Estados Unidos y en mucho menor grado por la NATO.

Admitiendo que los Estados Unidos y la NATO poseen una superioridad estratégica naval, la utilización que los profesionales soviéticos han hecho de este supuesto; como herramienta de presión y soporte de sus esfuerzos para lograr persuadir a las élites más tradicionales del Ejército de Tierra y Partido, de la necesidad ineludible de transformar la postura soviética sobre Política de Defensa en el sentido de que se programara, construyera y desplegara una Fuerza Naval Soviética de disuasión; no parece se hayan analizado suficientemente.

Estos esfuerzos han sido más insistentes desde el año 1968.

Artículos que tratan de las consecuencias estratégicas de la revolución tecnológica Occidental, en lo que al armamento atañe, se han publicado en Rusia. Un ejemplo es el del Almirante STALBO en la revista "MORSKOI SBORNIK" del mes de agosto de 1971.

Almirante STALBO

En uno de sus trabajos ha afirmado que: "El período, relativamente corto, de postguerra ha estado saturado con los acontecimientos más importantes para el desenvolvimiento de las Marinas y Arte Naval de las potencias marítimas. Descubrimientos importantes en Ciencia y Tecnología han determinado este desarrollo y han hecho factible realizar cambios radicales en la base material de la Guerra y en particular en el conflicto armado en la mar".

STALBO demuestra, en el artículo, su familiarización con la bibliografía que trata sobre Doctrina y Estrategia Naval de los Estados Unidos. El artículo, salvo las usuales citas políticas, es un análisis sofisticado de la interrelación que existe entre el cambio tecnológico y la evolución de la estrategia estadounidense de postguerra.

Su opinión en relación a las diferentes doctrinas americanas sobre las Estrategias de

- Represalia masiva
- Respuesta flexible
- Contención.

es que representan intentos para escapar del dilema que han planteado los sistemas de armas nucleares al pensamiento tradicional sobre la Guerra derivado fundamentalmente de Clausewitz y de Mahan en sus aspectos terrestre y marítimo.

El sistema de defensa soviético, en posesión de lo que se podría denominar un "escudo disuasivo nuclear", sitúa en un campo irracional un ataque nuclear americano a la URSS. Se estima sería un verdadero suicidio, un autogenocidio, y es opinión soviética que el Gobierno de Estados Unidos ha sido disuadido de efectuar tal ataque debido a la amenaza del inmediato y devastador contraataque ruso.

El 10 de Enero de 1974 el Ministro de Defensa Americano anunció las intenciones de su Gobierno de adquirir una fuerza de misiles estratégicos con la capacidad de destruir eficazmente los misiles enemigos asentados en silos blindados. Esta estrategia de contrafuerza está basada en un conjunto de tecnologías distintas a las utilizadas en las armas contra-recursos.

Estas tecnologías incrementan en gran medida la Disuasión. Los rusos criticaron el nuevo esquema consistente en replantear el conjunto de objetivos de las Minuteman al objeto de dispararlas contra blancos específicos tanto militares como industriales de la URSS.

Una declaración del Comandante en Jefe de la Marina Soviética dice: "La relación existente entre los últimos descubrimientos en Ciencia y Tecnología y la consecución a base de ellos de nuevos medios para la solución de conflictos armados, ha permitido, en poco tiempo, un cambio radical en la base tecnológica de las Armadas y hecho posible la constitución de un componente naval esencialmente y cualitativamente diferente la Flota -- Oceánica en la que submarinos, aeronaves, buques de superficie y otra clase de unidades, han sido estructuradas de forma armónica y equilibrada".

La Flota Oceánica en cooperación con la Fuerza de Misiles estratégicos se ha convertido en el instrumento más importante del mando soviético. Este instrumento es capaz de un efecto decisivo, al comienzo de las hostilidades, en muchos de los posibles teatros de operaciones.

El cambio en la Política de Defensa Soviética; que implica la declaración del Almirante GORSKOV referente a la asociación entre la Marina y la Fuerza Estratégica basada en tierra, teniendo en cuenta el papel secundario asignado a la Armada Soviética durante la mayor parte del medio siglo de su existencia; es fundamental.

STALBO deja sin analizar las razones de este cambio. Sus comentarios sugieren, no obstante, que la decisión americana de incluir en su sistema de Fuerzas Nucleares Estratégicas al sistema de armas "Polaris" y su actualización transformándolo en el sistema de armas "Poseidón" como primer paso al "Trident" y en consecuencia la prolongación de la vida activa de los submarinos de propulsión nuclear en inventario ha tenido un efecto importante en la Política de Defensa Soviética.

Declaraciones de Oficiales de la Marina Americana son recogidas para demostrar que una estrategia oceánica occidental representa una grave amenaza para la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Los comentarios americanos concernientes a sus estimaciones de que un mínimo de 10 a 12 millones de bajas es una cantidad razonable caso de una Guerra Nuclear entre los Estados Unidos y Rusia sirve a su propósito ya que esa cifra se corresponde con las pérdidas sufridas por la URSS durante la última Guerra Mundial. Desde el punto de vista de un es-

tratega americano, la unidad megamuertos es una especulación intelectual racional. Desde el punto ruso refuerzan la imagen de aventurismo americano.

El Almirante atribuye la declaración siguiente al Jefe de Operaciones Navales Almirante ARLEIG A BURKE, a quien se le preguntó sobre el sistema "Polaris". "No creo pueda dar una cifra exacta. Hay que empezar con el número de ciudades rusas, número de megatonnes necesarios para destruir cada una de ellas, fiabilidad y eficacia del misil, y entonces determinar el número necesario de submarinos portadores de misiles. Después doblar este número de submarinos para garantizar la certeza de su destrucción". Ello es exagerado ya que cada submarino porta 16 misiles. Sin embargo la tecnología MIRV ha multiplicado apreciablemente la capacidad ofensiva de cada misil al incrementar el número de cabezas apuntadas cada una a un blanco distinto.

Los rusos han especulado sobre cuál hubiera sido la contestación si hubiesen estado operativos los sistemas "Poseidón" y "Trident".

El despliegue de sistemas de armas "Polaris"/"Poseidón", dado que los rusos estiman que su cometido es destruir, en una estrategia de contra-recursos, las zonas urbanas y población condiciona al Gobierno Ruso a intentar su neutralización por una estrategia de disuasión consistente en poseer:

- Una capacidad asegurada de represalia
- Una capacidad de lucha antisubmarina.

El logro de estas dos capacidades y sus técnicas de utilización son vitales para la URSS.

Los debates sobre una estrategia oceánica americana suministran un pretexto para justificar la expansión de la Armada Soviética.

Los rusos entienden que la maniobrabilidad y escasa vulnerabilidad de los sistemas de armas nucleares embarcados hace que sea lógico asignar máxima prioridad a la amenaza que representan las Fuerzas Navales Americanas. Estos sistemas de armas embarcados, más difíciles de neutralizar que los desplegados en tierra, pueden desde cualquier punto del círculo de alcance, desencadenar ataques devastadores sobre el territorio de la URSS o de sus aliados. Los ICBM desplegados en los Estados

Unidos pueden alcanzar el territorio de la URSS a través de un único y relativamente estrecho corredor aéreo. Su neutralización es fácil con un sistema ABM moderadamente eficaz, o con un ataque "contrafuerza" premeditado y preventivo para lo cual los rusos han dotado a sus misiles de cabezas nucleares de gran capacidad.

La tendencia rusa a dotar a sus misiles de cabezas de combate de gran capacidad es al parecer consecuencia de un error circular probable grande.

Los rusos estiman que un conjunto de misiles balísticos desplegados en la superficie o seno de los mares anula la defensa de cualquier estructura estratégica de despliegue. Añaden que un despliegue marítimo de sistemas de armas estratégicas reduce, apreciablemente, el número de blancos militares que podrían ser neutralizados en un ataque nuclear, al objeto de impedir su empleo en acciones de represalia, ya que es muy difícil su localización, fijación de los parámetros de movimiento y cálculo de la posición futura para obtención del punto de impacto. Los rusos están preocupados por su propias estimaciones, y se preparan para que su imagen sea percibida de forma que las estimaciones americanas sean también preocupantes.

La tendencia observada en Estados Unidos hacia la instauración de una Estrategia Oceánica demanda que la URSS adopte una, si cabe, más acusada tendencia hacia una Estrategia marítima. Los términos de la ecuación de Disuasión fueron la época en que la amenaza principal estimada era la de los ICBM desplegados en el territorio americano fácilmente determinables y consistían en:

- Número y alcance de los misiles
- Número de cabezas de combate (una por misil)
- Error circular probable
- Defensa directa de los misiles mediante hormigón.

La estrategia oceánica americana introduce, en los cálculos soviéticos, las imponderables siguientes:

- Movilidad
- Dificultad de localización de los submarinos
- Incertidumbre sobre la zona marítima de despliegue

- Gran Autonomía
- Escasa vulnerabilidad
- Tecnología MIRV
- Espectaculares avances en los nuevos misiles de crucero.

Esta estrategia preocupa al Mando de la Fuerza de Misiles Estratégicos de la URSS. En consecuencia se ve obligado a ampliar la misión estratégica de la Marina Soviética. Esta utiliza, como siempre lo ha hecho, la amenaza de una Estrategia marítima extranjera para incrementar su influencia y conseguir el lugar que estima le corresponde dentro de la estructura de Defensa rusa.

Rusia da prioridad al desarrollo de sus fuerzas estratégicas al objeto de mantener una paridad nuclear. Trata de alcanzar el máximo que le permitan los acuerdos SALT.

Los puntos de vista de la Marina Soviética sobre limitación de armamento estratégico fueron presentados antes del acuerdo SALT-1.

En la Tabla siguiente se ve la influencia de este acuerdo:(p.20)

Los rusos son extremadamente excépticos sobre la buena voluntad de los dirigentes de Estados Unidos. Opinan que "mientras negocian y hacen declaraciones concernientes a las armas estratégicas, están simultáneamente planeando una radical modernización de las mismas y la obtención de nuevos y mejores medios de destrucción en masa".

(Bombardero B-1, Misil de crucero, Sistema Trident).

Los dirigentes soviéticos señalan que es significativo que los presupuestos de defensa de los Estados Unidos sean incrementados continuamente y al mismo tiempo se hable de contención, coexistencia, etc.

Los rusos perciben como curioso el que la Política de Defensa americana interfiera indirectamente en asuntos internos de la URSS como estiman es el de sus Leyes de emigración.

Hay que decir que la URSS está incrementando de tal forma su poder/potencial estratégico mediante la obtención de nuevos y mejores misiles y un moderno y excelente poder naval que es muy posible que la pari-

INFLUENCIA DE LAS SALT-1 EN FUERZAS ESTRATEGICAS

SISTEMAS DE ARMAS	URSS	US
<u>ABM</u>		
Operativos	1 Area Moscú	0
En construcción	0	1 Area de Grand Forks
Programa para 1977	1	3) Malmstrom) Montana) Whiteman
Planeados	?	12
Efectos SALT-1	2) Moscú 2) Este Urales	2) GRAND FORKS 2) WASHINGTON DC.
<u>ICBM</u>		
Operativos	1.618	1.054
Programa para 1977	2.688	1.054
Efectos SALT-1	1.681	1.054
Actualización autorizada	1.408	1.000
<u>SUBMARINOS</u>		
Operativos	25	41
En construcción	16 - 18	0
Programa para 1977	80 - 90	41
Efectos SALT-1	41 - 43	41
Actualización autorizada	62	44
<u>SLBM</u>		
Operativos	560	651
Programa para 1977	1.200	656
Efectos SALT-1	740	656
Actualización autorizada	950	710
<u>BOMBARDEROS ESTRATEG.</u>		
Operativos	140	460
Programa para 1977	140	460
Efectos SALT-1	Ninguno	Ninguno
Actualización Autorizada	Ninguna	Ninguna

dad se transforme en superioridad y si la tendencia americana sigue apuntando a disminuir los presupuestos de Defensa en supremacía.

La Doctrina de Defensa de la URSS demanda la anulación de cualquier amenaza estratégica mediante la obtención de la adecuada fuerza de neutralización. En consecuencia un poder naval americano da lugar a un poder naval ruso.

Los dirigentes navales soviéticos se encargarán de que este poder naval sea igual o superior al americano. En consecuencia pedirán un sistema nuclear estratégico parecido al estimado para el futuro "Trident" y la capacidad de lucha A/S necesaria para neutralizar en lo posible al "Trident", americano, muy difícil dado el concepto fundamental por todos conocido, del sistema "Trident" que dadas sus características puede actuar más próximo a Estados Unidos y en consecuencia bajo una mejor y mayor cobertura A/S propia.

La Marina Soviética, suponiendo una evolución continua en armamento, no encuentra viable una opción estratégica marítima que descansa en portaviones de ataque y fuerzas anfibias de asalto.

Este instrumento estratégico se estima que protege el acceso americano a las fuentes de materias primas y centros comerciales. Permite la intervención en conflictos limitados.

No obstante incrementa sus capacidades anfibia y de portaviones.

Los portaviones rusos están relacionados a continuación:

		<u>AÑO</u>	<u>TONELADAS</u>	<u>AERONAVES</u>
Kiev	2	1975/76	40.000	23/36
Moscú	2	1967	18.000	20

El armamento del Kiev, según informaciones aparecidas en la prensa, consiste en:

- 2 lanzacohetes RBU-6.000.
- 3 lanzamisiles doble SA-N-3.
- 2 montajes para un SA-N-4.

4 lanzamisiles dobles de un nuevo SSM.

2 cañones de 4 tambores de tipo Gatling.

1 cañón DP de 76 mm.

4 cañones de 6 tambores del tipo Gatling.

Dirección de tiro para Gatling PED-11.

2 lanza cintas de dos tambores de medidas pasivas anti-radar.

La Fuerza Anfibia es incrementada y adiestrada en acciones de asalto y apoyo a flancos marítimos de teatros de operaciones. La doctrina rusa prevé operaciones anfibias escalonadas cubriendo una amplia gama de acciones ofensivas. Su capacidad de transporte anfibio consiste en:

Clase	Cantidad	Tonelaje	Eslora	Velo- cidad	CARGA		Fecha Construcción
					Hombre-vehí- culo.	culo.	
ALLIGATOR	16	5.800	112,2	15	500	20/25	Después 1965
MP-6	8	2.000	73,8	12	?	10	Antes 1961
POLNOCNY	70	1.000	73,8	18	100	8/10	Después 1961
MP-8	18	1.200	71,7	15	?	8/10	Antes 1961
MP-4	25	800	55,2	12	?	8	1956-58
MP-2	12	750	57,0	16	16	4	Antes 1958
VYDRA	25	500	49,2	10	?	?	Después 1967
MP-10	40	420	47,1	11	?	4	Antes 1967
T-4	?	86	19,8	?	?	1	?

La Marina Soviética confía en disponer de los medios necesarios para destruir las flotas de superficie americanas. No obstante parece ha emprendido el camino de construir portaviones (al parecer con estructuras aéreas formadas por V/STOL en sus versiones de una 3ª generación capaces de competir con los medios aéreos de despeje y aterrizaje convencionales. Se estima que la Armada Soviética es el instrumento para evitar -

que América pueda proyectar su poder en apoyo de sus intereses nacionales. Esta Armada se interpondría entre América y sus aliados para tratar de impedir con sus misiles anti-buques la llegada a Europa, Africa o Asia del apoyo americano. Ello da lugar a una estructura diferente de las armadas rusa y americana. No obstante, se estima que sus estructuras se están aproximando paulatinamente.

Las conversaciones SALT-2 serán indudablemente más difíciles. El acuerdo político entre los dos Gobiernos estará probablemente influido por la situación política interna de América.

Se puede estimar que las declaraciones políticas relativas a no permitir que los Estados Unidos se conviertan en el segundo poder mundial carecen de realidad práctica (a excepción de su aspecto electoral) ya que probablemente la URSS, es por ahora, más lógica en su Política Interior que los Estados Unidos y su posición militar se estima saldrá reforzada ha ya o no acuerdo SALT-2 al dar prioridad en la asignación de recursos a los presupuestos de sus Fuerzas Armadas.

La nueva tecnología MIRV ha complicado el problema del equilibrio nuclear global y quizás haya que esperar a que la URSS la obtenga y ponga a punto antes de alcanzar un acuerdo.

Existe, para Europa, el peligro de que el Gobierno de Estados Unidos por razones de política interna ceda en las SALT-2 algo más de lo que exija la Estrategia de la alianza NATO.

Los estrategas soviéticos admiten, al parecer, la existencia de dos clases de conflictos limitados:

- Conflictos derivados del esfuerzo americano para conseguir posiciones estratégicas con capacidad de despliegue de medios para poder iniciar ataques por sorpresa contra el bloque soviético.
- Conflictos tendentes a neutralizar los conflictos "antiimperialistas" originados en el llamado tercer mundo.

Los estrategas soviéticos no conciben la figura conflictual que el Almirante TURNER denomina "Envolvimiento unilateral". No parece tengan intención de conducir una guerra nuclear limitada contra los Estados Unidos. La destrucción de unidades soviéticas, ya sean submarinas o de su

perficie, por unidades aéreas procedentes de portaviones norteamericanos, daría lugar como represalia a un intento de destrucción del poder estratégico naval tanto submarino como de superficie, desplegado en el teatro de confrontación transformado por estas acciones violentas en zona de operaciones. Desde su punto de vista una rápida y total escalada seguiría inmediatamente en consecuencia no esperaría a que se escalara gradualmente. Su represalia estaría, al parecer, comprendida en el límite superior de su esquema de escalada.

Se estima que caso de iniciar un conflicto con acciones violentas en un escenario de confrontación utilizarán como primera salva armamento nuclear táctico al objeto de conseguir el máximo rendimiento en el escenario bélico local resultante.

Las fuerzas de ataque de los portaviones americanos son, desde el punto de vista soviético, un elemento desequilibrador de la ecuación de disuasión.

Los teóricos americanos estiman que representan los medios para mantener el dominio de los mares.

El Almirante ZUMWALT comentó en Abril de 1974, que en el único aspecto en que los Estados Unidos eran superiores a los soviéticos era en Portaviones. Añadió que de no construir más Portaviones serían superados también en este campo.

Los escritores soviéticos consideran que el papel bivalente de los portaviones como plataformas capaces de desencadenar tanto ataques nucleares como convencionales los convierte en elementos capaces de ejercer una continua amenaza estratégica. En consecuencia piden antes de llegar a un acuerdo SALT que las estructuras aéreas embarcadas en portaviones empleen exclusivamente armamento convencional.

El concepto de "conflicto unilateral" es, sin un amplio y profundo análisis, peligroso aceptarlo.

El Almirante TURNER argumenta que en el escenario del Mediterráneo Oriental existe la posibilidad de la escalada de un conflicto limitado árabe/israelí mediante una acción violenta soviética contra la VI Flota. Estima que en este caso pudiera haber limitaciones o inhibiciones en cuanto a la dosificación y clase de fuerza que los rusos utilizarían. La tesis sobre dosificación de fuerza a emplear no es sustentada por las informaciones

que sobre la doctrina rusa se han publicado y analizado por tratadistas occidentales.

La capacidad bivalente de los portaviones de la VI Flota dio lugar al planeamiento y ejecución por parte soviética de una serie de coordinadas contramedidas tendentes a neutralizar la amenaza estratégica que una tal capacidad estiman representa para Rusia.

Entre estas contramedidas se incluyen: Una estrecha vigilancia electrónica, una defensa aérea en profundidad y operaciones conjuntas soviéticas.

Los buques americanos son vigilados en su desplazamiento por unidades soviéticas que tienen localizados a los Portaviones. Lo mismo están haciendo los americanos respecto a los Portaviones rusos.

Los aviones de Combate y SAM's de la Fuerza de Defensa Aérea Soviética tienen la responsabilidad de interceptar los aviones atacantes.

Algunos estrategas estiman que: las unidades navales, la aviación naval basada en tierra y los submarinos armados con misiles nucleares han recibido como COMETIDO "destruir o averiar los portaviones americanos" para que no puedan recobrar los aviones en vuelo ni lanzar nuevas oleadas al ataque.

Algunas obras de autores occidentales coinciden en citar la eficacia de la defensa naval y aérea soviética, y ciertas limitaciones operativas de los portaviones. Estos autores asignan a los portaviones "un valor residual" en un papel estratégico.

La destrucción de cualquier portador de un sistema de armas nucleares agravaría la situación crítica del Mediterráneo. Su consecuencia sería probablemente una crisis de amplias consecuencias salpicada de acciones y contraacciones violentas.

La opción marítima del Almirante TURNER parece carecer, en este aspecto vital de credibilidad.

La opción del Almirante HAYWARD con su énfasis en submarinos de propulsión nuclear armados con misiles estratégicos parece es creíble y en consecuencia temida por la Marina Soviética.

La autorización del Congreso para un completo desarrollo y despliegue del sistema "Trident" condicionará a la URSS que potenciará y aumentará su Armada lo necesario para neutralizar la nueva amenaza según la práctica general, ya citada, de los dirigentes navales soviéticos de basarse en logros americanos para incrementar el peso de la Armada en las Fuerzas Armadas rusas.

Se ha firmado un contrato de 285.400.000 de dólares para iniciar en 1975 la construcción de un primer lote de submarinos de la clase TRIDENT y las previsiones del programa se han aireado por todo la prensa americana.

El sistema TRIDENT sustituirá al Polaris/Poseidón en el futuro. Estos 10 primeros submarinos con sus misiles se debate si 16 ó 24 y la investigación y desarrollo del programa completo del sistema TRIDENT importa 12.400.000.000 de dólares.

El primer submarino TRIDENT será dado de alta en la Flota a finales del año 1978.

El sistema TRIDENT se estima será eficaz hasta el año 2010.

El programa previsto para la primera fase del sistema TRIDENT es el siguiente:

Unidades	Presupuestos	Fecha estimada
SSBN 726	1974	1979
" 727	1975	-
" 728	1975	-
" 729	1976	-
" 730	1977	
" 731	1977	
" 732	1978	
" 733	1979	
" 734	1979	
" 735	1980	

El desplazamiento de estos submarinos es 12.000/15.000 Tns. con una eslora de 560 pies y van armados con 24 misiles TRIDENT-1.

Estos buques son mayores que los "Delta" soviéticos.

Las características principales del concepto del sistema estratégico submarino TRIDENT son las siguientes:

- Misil de gran alcance (≈ 6.000 MN). Este alcance impide que los submarinos puedan ser difícilmente alcanzados eficazmente por las fuerzas antisubmarinos enemigas.
- Buques extremadamente silenciosos.
- Su relación permanencia en la mar en relación a estancia en puerto es muy alta.
- Sistemas de gran fiabilidad.
- El misil "Trident I" operativo en 1978 posee un alcance inferior al SS-N-8 soviético montado en el sistema "Delta".

Tendrá una capacidad MIRV. El SS-N-6 montado en el sistema soviético "Yankee" ha sido probado con cabezas MRV.

El "Trident I" llevará una cantidad de cabezas independientes superior a las 10/14 del Poseidón.

El MK 500 Ma Rv (Maneuvering Re-entry Vehicle) que está en desarrollo será acoplado al "Trident I". El MK 500 está concebido para evadir ABM's.

El dilema americano consiste en conseguir credibilidad sin estimular una nueva carrera de armamentos.

La Política Interna puede obligar a los Presidentes, entre otras cosas, a una indefinida paralización de los Gastos de Defensa a los niveles actuales.

Las conversaciones SALT-2 pueden descifrar algunas incertidumbres.

Los rusos solicitaron, al parecer, que antes de nuevos acuerdos se tienen que cancelar el programa B-1 (bombardero) y sistema de armas "Trident".

Los dirigentes navales soviéticos están incrementando la puesta a punto del sistema "Delta" empezado en 1972 y constituido por submarinos de propulsión nuclear provistos de 24 misiles SS-N-8, de un alcance estimado de 4.200 millas náuticas. El sistema "Delta" parece sustituirá paulatinamente al "Yankee", estimado similar en su capacidad operativa al "Polaris" americano.

GLOSARIO

SALT.	Conversaciones para Limitación de Armas Estratégicas.
M.R.B.M.	Misiles Balísticos de Alcance Medio.
I.R.B.M.	Misiles Balísticos de Alcance Intermedio.
I.C.B.M.	Misiles Balísticos de Alcance Intercontinental.
S.L.B.M.	Misiles Balísticos Lanzados desde Submarinos.
I.O.C.	Capacidad Operativa Inicial.
DISUASION	Convencer al adversario de la posesión y deseo de empleo de una capacidad de represalia asegurada independiente de los daños sufridos en un ataque por sorpresa.
AUTODISUASION.	Convencerse uno mismo que el empleo de una estrategia de ataque por sorpresa no es rentable ya que nuestra propia capacidad de represalia asegurada nos lleva a estimar una suficiencia, paridad o superioridad de la represalia enemiga.
CV.AN	Portaaviones de Ataque de Propulsión Nuclear.
CV.	Portaaviones Antisubmarino.
CVA.	Portaaviones de Ataque.
CV/CVA	Portaaviones Mixto Antisubmarino y de Ataque.
SSM.	Misil Superficie-Superficie.
SAM.	Misil Aire-Superficie.
ASM.	Misil Superficie-Aire.
POLARIS)	
POSEIDON)	Diferentes modelos de SLBMs americanos.
TRIDENT)	
NATO)	
OTAN)	Organización Tratado Atlántico Norte.

REPRESALIA MASIVA. Estrategia que establece que todo ataque enemigo será repelido por armas estratégicas nucleares empleando tácticas anti-recursos.

RESPUESTA FLEXIBLE. Estrategia que establece que todo ataque enemigo será repelido de forma proporcionada a: sus efectos; motivaciones; e intenciones que se perciban.

CONTENCION. Doctrina americana que establece que hay que neutralizar las acciones soviéticas tendentes a incrementar el poder e influencia rusas.

MIRV. Conjunto de cabezas de combate que pueden ser apuntadas cada una con independencia a blancos distintos.

SS-N-6)
SS-N-8)

Diferentes modelos de SLBMs soviéticos.

- - - - -