



na:ilos

Estudios
Interdisciplinarios
de Arqueología



1

Enero 2014
OVIEDO

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología
Número 1
Oviedo, 2014
ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074

**Asociación de
Profesionales
Independientes de la
Arqueología de
Asturias**



Consejo Asesor

Esteban Álvarez Fernández
Universidad de Salamanca

Xurxo Ayán Vila
Universidad del País Vasco

Antonio Blanco González
Durham University

Belén Bengoetxea Rementería
Universidad del País Vasco

Carlos Cañete Jiménez
CCHS-CSIC

Enrique Cerrillo Cuenca
IAM-CSIC

José María Martín Civantos
Universidad de Granada

Miriam Cubas Morera
*Universidad de Cantabria.
Sociedad de Estudios Aranzadi*

Ermengol Gassiot Ballbé
*Universitat Autònoma de
Barcelona*

Alfredo González Ruibal
Incipit-CSIC

Francesc Xavier Hernández
Cardona
Universitat de Barcelona

Iván Muñiz López
*Universidad Nacional de
Educación a Distancia*

Joseba Ríos Garaizar
*Centro Nacional de Investigación
sobre la Evolución Humana*

Andrew Reynolds
University College of London

Dídac Román Monroig
Universitat de Barcelona

José Carlos Sánchez Pardo
University College of London

Alfonso Vigil-Escalera Guirado
Universidad del País Vasco

Consejo Editorial

David Álvarez Alonso
*Universidad Nacional de Educación a
Distancia*

Valentín Álvarez Martínez
Arqueólogo

Carlos Marín Suárez
Universidad de la República, Uruguay

Luis Blanco Vázquez
Arqueólogo

José Antonio Fernández
de Córdoba Pérez
Arqueólogo

Jesús Fernández Fernández
La Ponte-Ecomuséu

Alejandro García Álvarez-Busto
Universidad de Oviedo

Alejandro Sánchez Díaz
Arqueólogo

David González Álvarez
*Secretario
Universidad Complutense de Madrid*

Fructuoso Díaz García
*Director
Fundación Municipal de Cultura
de Siero*

nailos

**Estudios
Interdisciplinares
de Arqueología**

ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B
33012, Oviedo
secretario@nailos.org
www.nailos.org

Revista anual. Enero de 2014
© Los autores

Edita:

Asociación de Profesionales
Independientes de la Arqueología
de Asturias (APIAA).
Hotel de Asociaciones Santullano.
Avenida Fernández Ladreda nº 48.
33011. Oviedo.
presidencia@asociacionapiaa.com
www.asociacionapiaa.com

Lugar de edición: Oviedo

Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 3.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

NAILOS: Estudios Interdisciplinares de Arqueología es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos
que indizan
la revista

DIALNET

INTERCLÁSICA

suales de tipo documental y resolver el fastidio del ruido ambiental. Por tanto se trata de una exposición interesante y oportuna, incluso necesaria en una ciudad como Avilés que ha realizado en los últimos años una apuesta decidida por el desarrollo de su dimensión turística, a la que auguramos un notable éxito y una buena proyección de futuro. 🌱

I Congreso Internacional sobre Educación y Socialización del Patrimonio en el Medio Rural (SOPA'13)

Malpartida de Cáceres, 18-21 de septiembre de 2013

Jose M. Señorán

Incipit-CSIC, Santiago de Compostela. [jose.m.senoran@incipit.csic.es]

Decían Gordon Willey y sus colegas (Willey *et al* 1958) en el libro *Method and Theory in American Anthropology* que «la arqueología americana o es antropología o no es nada». Después de una semana en Malpartida de Cáceres en el I Congreso Internacional sobre Educación y Socialización del Patrimonio en el Medio Rural (SOPA'13) parece que podríamos reformular esa frase y decir que «el patrimonio o se socializa o no es nada».

El SOPA'13 tiene una serie de peculiaridades que han hecho de este congreso un evento particular dentro del panorama de este tipo de actos que se multiplican hoy día por la geografía estatal. A pesar de la magnitud del proyecto, este ha sido gestionado de manera colectiva y horizontal, siendo la cabeza visible del mismo la empresa Underground Arqueología, con sede en Sierra de Fuentes (Cáceres) y especializada en temas de gestión patrimonial. Además, ha contado con la colaboración de otras organizaciones, donde destaca Niquelarte, asociación gallega donde las personas que la integran se autodefinen como permacultores patrimoniales. Esta peculiaridad parece imposible en reuniones científicas de este tamaño, a excepción de las Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (JIA) que se han realizado durante los últimos años en distintas universidades de España y Portugal. Esas son las claves del SOPA'13, su manera de entender los proyectos, basados en la colectividad y horizontalidad. Además, han buscado una reformulación de la arqueología y de las diferentes maneras de aproximarnos al patrimonio, y se desprenden otras muchas ideas que surgen dentro de un movimiento asociativo que se está desarrollando en los últimos años y que pretenden cambiar la situación en la que nos encontramos desde una posición externa a

la Academia y su «torre de marfil», como señalaba Gonzalo Ruiz Zapatero en la ponencia de clausura.

El congreso tuvo lugar en Malpartida de Cáceres, una pequeña localidad situada a unos pocos kilómetros de Cáceres. Allí fue donde se instaló el artista alemán Wolf Vostell a mediados de la década de 1970, representante del movimiento «Fluxus», que apostaba por una renovación del arte, entendido como «arte total», basado en la interdisciplinariedad y en la incorporación de nuevos medios materiales al arte. SOPA'13 parece beber, de manera inconsciente, de ese «fluxus». Ha sido un congreso que ha buscado una renovación teórica sobre la relación entre la Sociedad y el Patrimonio. Un congreso en el que todas las disciplinas han tenido cabida: educadoras/es sociales, arquitectas/os, profesoras/es de magisterio, dinamizadoras/es turísticos, historiadoras/es del arte, antropólogas/os, arqueólogas/os... Y donde «diálogo» sería la palabra que mejor podría definir al evento.

El congreso se desarrolló durante cuatro días muy intensos donde a las sesiones paralelas (triples) se añadieron otro tipo de eventos, como exposiciones, talleres, mesas redondas, barferencias y excursiones.

En el capítulo de sesiones, el programa se dividió en diferentes bloques: Teoría y Método desde la Didáctica y la Ciencia; Didáctica, Museos y Turismo; Socialización del Patrimonio; Socialización del Patrimonio y Turismo; Socialización y Nuevas Tecnologías; Socialización, Turismo y Vías Pecuarias; y Socialización del Patrimonio en el Medio Rural. El número de ponencias se acercaba a la centena, y provenían de lugares muy dispares, con representación de numerosos puntos de la Península Ibérica, Sudamérica, Asia, así como de otros lugares de Europa.

Todas las sesiones tenían como objeto de estudio el Patrimonio, y como objetivo un cambio en las relaciones entre las poblaciones rurales y los elementos patrimoniales de sus localidades. Lo que diferenciaba básicamente a estas aproximaciones era la metodología de trabajo, ya fuera desde el campo de la Educación, la Didáctica, el Turismo o la Arqueología.

En esa metodología de trabajo es donde se puede observar una gran brecha entre las diferentes personas que participaban en las jornadas. Esta fractura se observaba claramente con las dos concepciones imperantes en la manera de relacionarse entre las/os investigadoras/es y las/os vecinas/os de los núcleos rurales donde desarrollaban su trabajo.

Por un lado, en algunas presentaciones se observaba una posición de superioridad por parte de «las/os especialistas» con respecto a las poblaciones rurales, que establecerían relaciones verticales con una posición de predominio por parte de la comunidad científica. No entro a juzgar aquí la buena o mala intencionalidad de esa manera de trabajar. Pero, desde mi punto de vista, debemos ser conscientes de que esta primera posición está desembocando en un neocolonialismo de las zonas rurales, buscando guiar desde fuera a las diferentes poblaciones en busca de su «beneficio» social y económico, dejándoles participar de estos proyectos pero de manera pasiva, sin que puedan llegar a decidir si los quie-

ren o no. Por otro lado, se pudieron observar proyectos que trabajan mediante relaciones horizontales entre las/os vecinos de los pueblos y las/os diferentes investigadoras/es. Estos proyectos mostraban una manera de trabajo respetuosa, con relaciones simétricas, donde, desde las propias comunidades se establece cuáles son sus necesidades y cómo entienden sus relaciones con el Patrimonio, y, a partir de ahí, se diseñan los proyectos. Esta última postura se pudo observar, especialmente, en los proyectos sudamericanos y gallegos, donde la figura de las comunidades rurales sigue siendo muy activa. Basta con observar el papel de las «comunidades de montes» gallegas para entender este aspecto.

Por otro lado, ha de destacarse el papel que jugó la Arqueología en este congreso. A pesar de los esfuerzos del Comité Organizador por conseguir una representación amplia de las diferentes profesiones que tienen como objeto de estudio el Patrimonio, gran parte de las personas participantes presentaron proyectos relacionados con la Arqueología. Las diferentes exposiciones, barferencias, mesas de trabajo y un gran porcentaje de las presentaciones estaban relacionadas directa o indirectamente con este ámbito profesional. Un buen número de estas personas provenían de la arqueología comercial, sector que prácticamente ha contemplado su propia desmantelación en los últimos años como producto de la apuesta neoliberal de este ámbito profesional por el mercado inmobiliario (Moya Maleno 2010). El desmoronamiento de este nicho de empleo ha generado una reconversión de numerosas empresas y trabajadores/as, que han visto un foco de recursos económicos en esto de la «socialización del Patrimonio» y ahora enfocan toda su actividad empresarial en esta dirección sin reflexionar sobre lo que realmente significa tal cosa. No me parece mal esta reformulación profesional, pero sí creo que al trabajar con vecinas/os, este cambio debe hacerse desde un punto de vista comprometido, honesto y respetuoso. Los/as profesionales que trabajan con el Patrimonio no deben crear proyectos en los núcleos rurales creando falsas expectativas económicas y sociales y después abandonar sus proyectos, con lo que ello conlleva. Basta con que prestemos atención a los numerosos trabajos desarrollados durante la primera década del siglo XXI que han sido financiados con dinero europeo –especialmente fondos Leader– centrados en la excavación, restauración y creación de centros de interpretación de yacimientos arqueológicos. Gran parte de estos proyectos han quedado abandonados. Esta situación viene motivada, entre otros factores, por la incapacidad de muchos ayuntamientos de las zonas rurales para asumir los costes a largo plazo que motivaban este tipo de proyectos. Si queremos ser técnicos del Patrimonio sin ningún tipo de implicación social podemos hacerlo, nadie obliga a lo contrario. Pero si se pretende implicar a la comunidad hay que hacerlo de manera honesta. Y lo que sí se transmitió de algunas de las charlas es que en determinados casos, efectivamente, se buscan subvenciones de manera indiscriminada y sin contemplar las implicaciones que estos proyectos tienen para con las comunidades locales.

Además de las presentaciones relacionadas con el mundo de la Arqueología, destacan las que provenían del ámbito de la Etnografía, donde se expusieron interesantes proyectos relacionados con el desarrollo socioeconómico de los núcleos rurales a partir de la dinamización de actividades relacionadas con el Patrimonio, tanto cultural como medioambiental.

Junto a las sesiones más formales, se desarrollaron otra serie de actividades que tuvieron un gran éxito. Por un lado, se llevaron a cabo talleres de arqueología con niñas/os del municipio, que contaron con una amplia participación y que reflejaban el espíritu del SOPA'13 y sus relaciones con la villa de Malpartida. Además, durante las noches de congreso se llevaron a cabo las *barferencias*: charlas de temática variada, caracterizadas por el ambiente distendido en el que se produjeron. El congreso terminó con la proyección del documental «O'Neixón: Historia viva dun castro», acto que contó con la presencia de numerosas personas de la localidad y que tuvo gran acogida.

¿Qué queda del SOPA'13? A pesar de las críticas expuestas en torno a las relaciones academia-mundo rural y la socialización del Patrimonio como moda, los resultados del congreso han sido muy positivos. Se desprende una sensación de colectividad, de proyectos comunes que se materializarán en un futuro no lejano, de necesidad de cambiar las relaciones con el mundo rural y con sus habitantes. Esta sensación parecía compartida el último día de congreso, y parece ser el gran mérito de las/os organizadoras/es. Además, hemos de destacar el impacto que ha tenido el evento en las redes sociales, tanto por la visibilidad que se le ha dado a través de Facebook y Twitter por parte de los organizadores, como por las numerosas valoraciones y reflexiones sobre el congreso que se dieron en los días posteriores en blogs y otros medios digitales. Finalmente, cabe destacar la Red sOpa'13 (<http://redsopa.org>), plataforma-red semántica digital creada para el evento cuyo objetivo es interconectar los diferentes proyectos y participantes, así como mantener el diálogo y la comunicación surgidos durante los días de congreso.

Por otro lado, cabe mencionar que el año que viene el SOPA'14 tendrá lugar en Ourense. El papel activo del colectivo gallego durante el evento motivó que se eligiera esta comunidad como sede para el próximo año.

Nos vemos en Ourense. 🍷

BIBLIOGRAFÍA

MOYA MALENO, Pedro (2010). «Grandezas y miserias de la arqueología de empresa en la España del siglo XXI». *Complutum*, 21(1): 9-26.

WILLEY, Gordon R. y PHILLIPS, Philip (1958). *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press.