

LA MIRADA ESPAÑOLA DE LA DICTADURA URUGUAYA

A TRAVÉS DE LA PRENSA ESCRITA

Manuel Talamante Pérez

Universidad de Huelva

Contextualización

Con la muerte de Franco en 1975, empieza un proceso en España que desemboca en la Transición hacia un gobierno democrático que se ha mantenido hasta la actualidad, una cosa ilógica en épocas anteriores. Este cambio, que se produjo en las instituciones españolas en esos años, se ha exportado a otros países y se ha utilizado de forma legitimadora para dar validez a otros procesos transicionales y cambios políticos, sobre todo en América Latina, aunque también en países de Europa del Este, que vieron en este modelo una forma saludable de transformar sus sistemas arcaicos.

Con estas palabras no quiero decir que el sistema español sea una ley otorgada y esté bien fundamentado, pero es cierto que fue un modelo o una guía de campo que se utilizó para hacer valer las nuevas formas de gobierno, las nuevas democracias que conformarían la actualidad política del momento. A este sistema se le llamó el Modelo Español.

Pero es en estos momentos cuando emerge la figura más importante del momento y de quien salen palabras que marcarán el devenir de la España que hoy conocemos. Su Majestad el Rey Juan Carlos I de España, que tras la muerte de Franco y solo dos días después se hace cargo de la situación, marca el sueño de un cambio con sus palabras «hoy comienza una nueva etapa en la historia de España»¹.

¹ Palabras del discurso dado por Juan Carlos I, Rey de España en el Parlamento el día 22 de noviembre de 1975.

La situación española o Modelo Español se vivió desde la concordia, el entendimiento entre todas las partes que había en ese momento y de la capacidad de ceder para llegar a ese acuerdo, que fuera una salida cordial y no sucediera lo que pasó en 1936, ya que aún el temor a un nuevo enfrentamiento estaba presente. Ya que la transición pacífica que se vivió en ese momento histórico de España, de no haber sido de esa forma, quizás hoy día estaríamos escribiendo otras líneas o quizás no, pero a raíz del entendimiento y las ganas de llegar a un consenso de todas las partes implicadas en ese proceso, hicieron que el Modelo Español fuera y siga siendo un referente de cambio para toda democracia que se precie.

De todas formas, de no ser por el disfraz legal que se le dio a la Transición Española, ella como tal, jamás pudo producirse, ya que si no se hubiera hecho como se hizo, jamás se hubiera logrado. Se aprovecharon todos los resquicios legales que el Sistema Franquista permitía para modificar una forma de gobierno que sin el principal protagonista ya no tenía sentido.

Por este motivo, se considera como el inicio de la Transición, la muerte de Franco y no los hechos o momentos puntuales que sí fueron importantes pero no vitales, caso de la muerte de Carrero Blanco en 1973 o el nombramiento de Juan Carlos I, como heredero a la Jefatura de Estado (1969) para que los españoles fueran tomando conciencia de que el cambio se debía producir.

Otro de los dilemas del Proceso de Transición es darle una fecha final, ya que hay expertos que la datan en la Intentona Golpista del 23 de Febrero de 1981, la victoria electoralista del PSOE en el 82 o la entrada de España en la CEE en 1986. Pero mirando los términos legales o políticos, se debería tomar como fin de la misma, a tenor de la definición que se hace desde la rama de las Ciencias Políticas, como «un proceso de

transición finaliza cuando se sustituye la legalidad del sistema anterior por la nueva y a continuación se elige un nuevo gobierno con la nueva normativa»².

Pero en el caso español y en el modelo que se ha exportado a muchos países, como ya hemos comentado, la base de esta transición ha sido:

El consenso deliberado y explícito en el que lo relevante es, más que los principios defendidos por los actores, los puntos sobre los que están dispuestos a negociar y las concesiones que están inclinados a realizar. Desde esta perspectiva, lo relevante no es que el resultado final satisfaga a todos de forma absoluta, sino que posibilita el avance hacia la instauración democrática³.

De todas formas, la llegada de la democracia a España se hace por medio de un momento y una situación especial, tal y como hemos comentado con anterioridad. La muerte de Franco da paso a un clima que debe ser solucionado con celeridad y rapidez para evitar males mayores y por ese motivo, todos los actores participantes llegan a ese consenso social que a la larga, nos ha dado el mayor período de estabilidad política que conocemos en nuestra historia.

Pero no nos engañemos, ya que este consenso, aprendizaje y buenas formas no quiere decir que se consiga ya que:

Esta es una situación peculiar que debe mantenerse analíticamente separada de la estrictamente referida a las transiciones a la democracia política, porque el colapso de un régimen no democrático, sea autoritario o totalitario, puede o no crear las condiciones para el éxito del establecimiento de una democracia política⁴.

²DI PALMA, G.: *To Craft Democracies*, University of California Press, Berkeley, 1990.

³RUSTOW, D. A.: «Transitions to Democracy», *Comparative Politics*, vol. II, 13 (1979), pp. 337-363.

⁴LINZ, J. J.: *La quiebra de las democracias*, Madrid, Alianza Editorial, 1987.

Toda transición viene debida, en parte, por la influencia de otra que sucede en un país vecino o por agotamiento. Es lo que llamamos efecto dominó. Esto significa que lo que pasa en un país puede pasar en la nación vecina o en la que tengas más influencia. Este es el caso de Portugal, que en cierta manera influyó en las políticas españolas de antes de la muerte de Franco. Este hecho hizo que se temiera un recrudecimiento por parte del sector más conservador franquista y se cerrara aún más un país de cara al exterior. El influjo de lo sucedido en Portugal, se vio en España unos meses más tarde, pero luego años después, esa influencia pasó a los países de América Latina y a su vez, pasaron a los países de Europa del Este, que tomaron estas ideas o modelos como garantías de un producto bien hecho y que funcionaba a la perfección.

Situación política a ambos lados del Atlántico

Con la situación mencionada anteriormente nos encontramos en 1975 con el fin de las Dictaduras en la Península tras años de larga represión. Llegados a ese punto, en el que el contexto ibérico cambia hasta el sueño de la democracia, cosa impensable meses atrás, el nacimiento de las nuevas instituciones estaba por iniciarse.

Con la muerte de Franco aparece la figura de D. Juan Carlos I, Rey de España como un elemento indispensable para el devenir de la nación. Pero no siempre fue así al principio, ya que, «la manipulación de su figura, por parte del general Franco y de su entorno más íntimo, acudiendo a él para el desempeño de las jefaturas interinas cuestionó esa labor y amenazó con anular el esfuerzo»⁵. A raíz de estas manipulaciones y conjeturas, el panorama internacional apreciaba o denotaba cierto temor a la posición

⁵ TUSELL y QUEIPO DE LLANO.: «Las Transiciones en los tiempos de posguerra», en LEMUS, E.: *Revista de Andalucía 11*, 2007, pp. 175-200.

real del monarca, puesto que en ningún momento «se permitía entrever cuál era su auténtico pensamiento ni augurar sus intenciones futuras»⁶.

En este momento, las opciones de un cambio sin violencia eran una cosa impensable a tenor de lo que estaba sucediendo en el país vecino, en donde se dilucidaba en el horizonte una guerra civil. Años atrás, en otoño de 1972, las palabras del Rey Juan Carlos sobre el consenso que él deseaba en una charla con el embajador francés en España, Robert Gillet demostraba la idea de paz y moderación que el planteaba:

He llamado la atención al Jefe del Estado de que cuando yo acceda al poder estaré obligado a hacer todo lo que se niega a comenzar y que mi tarea será, por esa razón, considerablemente más difícil. Es para mí un motivo de inquietud, pero una vez más hasta el momento no he conseguido hacer prevalecer mis puntos de vista...⁷

Todo esto era al contrario de lo que sucedía en Portugal y que se suavizó con la llegada de Ramalho Eanes a la presidencia del país luso. La idea del consenso que potenciaba el Modelo Español, que había aprendido de la situación que vivía en Portugal, se apreciaba en palabras del Rey en discursos o en conversaciones con dirigentes de otros países. Veía y trasladaba su temor a la opinión internacional del peligro de no hacer los cambios sin haber modificado ciertos puntos o estamentos del régimen franquista, ya que eso podría ser una puerta abierta de cara al futuro para otras facciones más radicales.

Esta opción se cerró con la actuación que el monarca tuvo durante la Marcha Verde y que le valió para ganarse el apoyo del ejército, «dándole confianza y asegurarse

⁶ LEMUS, E.: «Juan Carlos, de sucesor a Rey», *Historia Contemporánea*, 34 (2007), pp.175-200

⁷ *Ibid.*, p. 9.

su confianza para la difícil batalla de la Transición»⁸. Esta actuación aún en vida del dictador (aunque sabía que el fin ya estaba cercano)⁹, fue un síntoma que estaba decidido a hacer el cambio a su manera, a pesar de la situación por la que pasaban España y su país vecino, que en plena crisis política tras la Revolución de los Claveles parecía desembocar en algo peor.

En esta situación en la península, hay que añadirle lo acontecido en Oriente Próximo, la crisis de Marruecos y el crecimiento del Comunismo en el Magreb y la influencia socialista en Francia, Italia, la mencionada en Portugal y lo vivido en España. Un contexto internacional en el que los EE.UU deben buscar nuevos aliados y mover ficha de cara a su liderazgo mundial en plena Guerra Fría.

Por estos motivos y por muchos más que no podremos tratar en esta comunicación, los EEUU deben buscar un nuevo aliado en la zona y que mejor situación geográfica que las bases americanas en suelo español. Así, el movimiento negociador con España nace a raíz de la problemática surgida en Portugal y en las zonas citadas anteriormente, hacía de España un enclave necesario para las potencias occidentales. Dentro de este apoyo se consigue el acercamiento al Mercado Común y a la Alianza Atlántica.

De esta forma, se inicia una comunicación casi a diaria entre el posible sucesor de Franco y el gobierno norteamericano, un valor que será nexo de apoyo durante toda la Transición. Este apoyo fue lo que le faltó a Portugal tras la Revolución de los Claveles, pero la situación lusa fue diferente porque:

⁸ PUYALTE, E.: «En se rendan tau Rio de Oro, Juan Carlos simpose comme le chef d'État», en LEMUS, E.: *op. cit.* (2007), pp. 175-200.

⁹ Su Majestad el Rey D. Juan Carlos I, tardó en asumir la Jefatura ya que no quería precipitarse y caer nuevamente en el error anterior cuando asumió la presidencia del Gobierno y eso le acarreo muchas críticas por parte de la oposición nacional e internacional. Ya con la certeza de que no habría mejora, inició el viaje que le reportó la estima internacional y los apoyos necesarios para iniciar sus pensamientos.

Se vivió un proceso inicial de revolución y un intento de ruptura que en España nunca hubo. Entendiendo, por el contrario, que el cambio en Portugal y la Transición en España componen un todo que se inicia con una fase de ruptura en Portugal y luego otra segunda fase de reformismo en España para finalmente en la fase de consolidación, evolucionar ya en sí en paralelo por parámetros de moderación¹⁰.

De esta forma, podemos decir abiertamente y con datos fiables que el cambio político en España o el famoso Modelo Español se hizo a través de lo acontecido en la vecina Portugal. Para muchos expertos e historiadores como Wiarda, ambas transiciones tienen grandes similitudes:

Pensamos en España y Portugal como la periferia retrógrada (como el patio trasero) de Europa Occidental. No son solamente nuestros índices económicos los que confinan a España y Portugal a un lugar inferior, también además, nuestras consideraciones sociales, políticas y quizás incluso morales. Hemos tendido a considerar a esas naciones como anacrónicas en el siglo XX¹¹.

Por su parte, en Argentina, Chile, Uruguay o antes en Brasil, esta represión tiene sus inicios tras la usurpación por parte de los militares de forma violenta y la caída de los gobiernos constitucionales que las precedían. Todas estas dictaduras tienen unas características comunes, desde la incapacidad política que padecían, sus violaciones incesantes a los derechos humanos por medio de duras prácticas represivas a pequeña o gran escala que hacía que desapareciera toda oposición o disidencia política y una última, la más destacada en esta forma dictatorial del cono sur, la colaboración que

¹⁰ LEMUS, E.: «Historia de la Transición en España», en QUIROSA MUÑOZ, R. (coord.): Madrid, Biblioteca Nueva, 2007, pp. 369-380.

¹¹ *Ibid.*, p.10.

mantuvieron estos “mandamases” para eliminar cualquier foco ideológico en cualquier rincón de sus países.

Dentro del marco de colaboración del que estamos hablando, se produce uno de los hechos criminales con mayor alcance en el hemisferio sur y más extendidos en el tiempo, ya que se desarrollaron durante el período de las dictaduras. Nos referimos a la «Operación Cóndor»¹². Cuyo principal objetivo fue la consecución por medio de la conspiración, asesinato, neutralización o eliminación de toda oposición ideológica por las razones que fuera.

El caso concreto de la Dictadura en Uruguay

Mientras en España en 1973 se empezaba a ver el final del sistema franquista ante el desgaste físico del dictador, en el Cono Sur de América, empezaban a surgir gobiernos militares y dictatoriales como ya hemos comentado con anterioridad.

El caso que vamos a abordar es el de cómo un país que siempre destacó por su libertad y democracia, cambia el rol y cae en manos de un grupo de militares que durante más de 12 años cometieron una serie de delitos, asesinatos, raptos y demás atrocidades que aún hoy, siguen sin responder por sus actos.

En 1973, Uruguay, llevaba casi dos años conducido por las Fuerzas Armadas. Este control militar se debía en parte, por el control en la lucha antisubversiva que por parte del Ejército se hizo, gracias a las cesiones que el Gobierno hizo en esos momentos. La inestabilidad política era muy grande, a esto, debemos añadirle las

¹² La Operación Cóndor fue una estrategia que por medio de la represión que realizaron estos gobiernos usurpadores a través de la violencia y la coacción del poder, le garantizaban una total impunidad. Sirviéndose de la estructura militar los países integrantes en la Operación Cóndor, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay; en menor medida Colombia, Perú y Venezuela bajo la atenta mirada de EE.UU desarrollaron y ejecutaron un plan selectivo de detenciones ilegales seguidas de secuestros prolongados que derivaron en desapariciones forzosas de personas o en asesinatos. Todo ello precedido de torturas y situaciones que superaban la ilegalidad. Tuvo su sede en Santiago.

acciones del movimiento Tupamaro que en 1971 comete el atentado en la casa de Daniel Buquet, presidente de la Gremial de Profesores y la voladura del Club de Golf¹³.

Estos hechos que se estaban viviendo en Uruguay provocaron un enfrentamiento directo entre los diferentes poderes gubernamentales, es decir, un nuevo choque «de poderes, en este caso del ejecutivo y el poder judicial, en medio de la violencia que se respiraba y se sufría, no hacía más que agravar la frágil institucionalización del país»¹⁴. Lo que habría que destacar, es que con la excusa de la violencia de los Tupamaros, este sector radical de las Fuerzas Armadas, se hicieron valer de ellos para tomar las riendas de la situación.

Debido a los atentados del 14 de abril de 1972, se decreta el estado de guerra interno y se suspenden las libertades individuales para los casos de sedición. En cierta manera, podríamos decir que estas medidas fueron quizás el fin del Movimiento Liberación Nacional y fuera vencido en menos de seis meses después tal y como comenta Luis Costa Bonino¹⁵ en sus obras de análisis político.

Toda esta escala de violencia y represión que iba en aumento, se acrecienta en octubre cuando el enfrentamiento en la vida política se ve en el choque entre Jorge Batlle y las fuerzas armadas. Esta confrontación reafirmaba los peores temores de todos, se estaba iniciando el camino que desembocaría en la Dictadura Cívico Militar del Uruguay que se desarrolló desde el 27 de junio de 1973 hasta marzo de 1984.

Hasta llegar a ese momento tan crítico e importante, tienen lugar varios hechos que marcan el distanciamiento militar del bando político y que realmente iban en contra de todo los ideales de los partidos. En resumidas cuentas, contra la clase política. Para

¹³ A primeras horas de la mañana un comando tupamaro ingresa a las instalaciones del Club de Golf de Punta Carretas dinamitando e incendiando la Sede del club.

¹⁴ ARTEAGA, J. J.: *Uruguay*. Breve Historia Contemporánea, Colección Popular Fondo de Cultura Económica México, 1999.

¹⁵ GARCÍA PÉREZ, A.: *Crisis de los partidos tradicionales y movimiento revolucionario en el Uruguay*, Montevideo, FPU, 1995.

lograr esto, se lanzaban desde el bando castrense, acusaciones de corrupción no probadas que acaban con la suspensión de garantías individuales el 15 de febrero de 1973. Pero días antes, las Fuerzas Armadas ocupan los medios audiovisuales y emiten el famoso comunicado número 4¹⁶, una especie de programa político por parte de los militares que demostraba lo que se pensaba en diferentes campos políticos, que los militares querían el poder de la forma que fuera. El fallo por parte del pueblo fue, no valorar en su justa medida el cariz que tomaban las cosas y en que desencadenarían. Cuando se dieron cuenta, ya fue demasiado tarde.

Tras el movimiento de piezas y el sometimiento de Bordaberry por el poder militar¹⁷, las Fuerzas Armadas se imponían con la creación del Consejo de Seguridad Nacional (COSENA) que en palabras del propio Bordaberry «en septiembre de 1971 las fuerzas armadas recibieron el encargo de asumir la conducción de la lucha antissubversiva; ahora reciben la misión de dar seguridad al desarrollo nacional»¹⁸.

Estos actos fueron rechazados por muchas partes de la oposición, pero en cierta manera ninguna de ellas, valoraba realmente el fondo de la cuestión. Además, se le añadía el enfrentamiento real y diario en el que las fuerzas políticas se habían enfrascado y no vieron venir o no quisieron interpretar de una forma correcta la crisis en la que se encontraba Uruguay y la posición del poder militar.

Esta disputa en el Senado y las discrepancias suscitadas, fueron la excusa perfecta para que las Fuerzas Armadas disolvieran el parlamento, tomando como motivo

¹⁶Comunicado n°4/73: «Los mandos militares conjuntos del ejército y fuerza aérea, ante la crisis que afecta al país, y a los efectos de despejar hasta la última duda que pueda existir en el espíritu de todos los uruguayos sobre las causas que la han ocasionado, sienten el deber moral de informar lo siguiente: 1°) Si bien se ha manifestado la solicitud al Sr. Presidente de la República de que disponga el relevo y se ha declarado la decisión de desconocer la autoridad del Sr. Ministro de Defensa Nacional, se expresa con la más absoluta lealtad hacia el pueblo y sus autoridades nacionales que dicha posición, no obedece a que se cuestione la persona misma del mencionado jerarca, sino a lo que él representa y las graves consecuencias que derivarían del ejercicio de su cargo...»

¹⁷Era el proceso conocido como “Bordaberrización” como cita Juan José Arteaga en su libro *Uruguay, breve historia contemporánea*.

¹⁸ ARTEAGA, J. J. (de): *Uruguay, breve... op.cit.*, p. 307.

el desafuero del senador Erro¹⁹. Esta circunstancia fue el detonante para que el 27 de junio, el presidente Bordaberry disolviera las cámaras y acabar de esta forma con la oposición política hacia las fuerzas armadas. En este día marcado en la Historia de Uruguay comienza un período de 12 años, conocido como la dictadura cívico-militar, que se prolongaría hasta marzo de 1985.

Durante estos meses de 1973, se vieron las directrices marcadas por las Fuerzas Armadas y se comprobó que aún lo peor tenía que venir, y eso sucedió en 1974. Año en el que aumentaron los presos políticos, endurecimiento de la censura y la aprobación de la Doctrina de la Seguridad Nacional²⁰, con la excusa de protegerse de los elementos subversivos y peligrosos para el estado.

El inicio de la Dictadura Uruguay en los ojos de la prensa española

Habiendo analizado los casos concretos de España y Uruguay, más una pequeña contextualización de otras dictaduras del Cono Sur, vamos a tratar el inicio del caso uruguayo en los medios españoles. Siendo además, un momento crítico en España, ya que aún nos encontramos con Franco en el poder y con la inseguridad de lo que podía suceder. En este contexto, debemos entender que en España había una Dictadura y las nuevas formas de gobierno en América Latina se podrían decir que fueran nuevas vías de comunicación y contacto con otros países, sabiendo que España estaba muy aislada internacionalmente.

¹⁹ El senador Enrique Erro del FA se suponía que formaba parte o se le vinculaba al movimiento subversivo.

²⁰ «Doctrina de Seguridad Nacional es la política exterior norteamericana que nunca fue oficial o formalmente redactada. Sin embargo, ella fue la guía que en el marco de la guerra fría llevó a que las fuerzas armadas de los países latinoamericanos acentuaran y/o transformaran su función. A raíz de la Doctrina de Seguridad Nacional, las fuerzas armadas debían controlar el orden interno de cada país para combatir y/o desterrar ideologías, organizaciones, movimientos políticos afines con lo que EE.UU se creía próximos al comunismo. Estas fuerzas armadas (ejército, armada y marina) actuaron conjuntamente o a través de liderazgos fuertes junto a las policías nacionales y en muchos casos en connivencia con los civiles», LESGART, C.: «Entre las experiencias y las expectativas», *Ayer*, 81 (2011), pp. 145-169.

Para este bloque, estudiaremos el tratamiento dado por los medios impresos a todos los hechos acaecidos en América Latina y más concretamente en Uruguay. Para este fin, analizaremos los diarios *ABC* y *La Vanguardia*, ambos diarios por diversos motivos. El primero por tratarse de un medio de tirada nacional y muy afín al Régimen, que como se verá no es nada crítico con lo que sucede al otro lado del Océano Atlántico, sino que le da especial énfasis a lo sucedido. Por su parte, hemos elegido a *La Vanguardia* por tratarse de un diario regional que cubre una zona más concreta, Cataluña.

Para nuestro trabajo de investigación y comparación, añadiremos más diarios para ver como se tratan desde diversos puntos de vista, puesto que en pocos años y tras la muerte de Franco surge la liberación de la prensa y con ella, la aparición de más periódicos, caso de *El País*.

Por este motivo, creemos necesario darle también ese punto de vista totalmente diferente al que quizás se le dé al tratar solamente estos dos medios analizados. De igual forma, el trabajo que abordaremos más adelante será de toda la Dictadura (1973-1985) y parte de la Transición uruguaya relacionándolo con los hechos más relevantes de la vida diaria española, es decir, comparar como se vivieron los hechos a ambas orillas atlánticas y como se influyeron unas y otras.

De igual forma, para esta comunicación y debido al inicio de nuestro trabajo de investigación, solo abordaremos los meses de junio y julio de 1973 de los periódicos *ABC Madrid* y *La Vanguardia*. Asimismo, trataremos los años previos de Iberoamérica para ver y entender los motivos por los que se desarrollaron estos acontecimientos que marcarán la historia de todos los países afectados por estas formas de gobierno. La comparativa que a continuación empezaremos a tratar la dividiremos en noticias

políticas, económicas e internacionales, caso de otras dictaduras o situaciones parecidas en el mundo y que fueron abordadas en esos diarios en ese período temporal.

Empezaremos a analizar el tratamiento que hizo *ABC Madrid* sobre los temas internacionales que vamos a estudiar, pero antes veo necesario contextualizar los periódicos analizados. *ABC* es un periódico español de tirada nacional, con un perfil conservador y monárquico. Desde sus orígenes en 1903 de la mano de Torcuato Luca de Tena se ha mantenido con una línea y hoy día, a pesar de haber pasado por diferentes grupos, la ha mantenido. Actualmente se encuadra en el Grupo Vocento y cuenta con una difusión de casi 300.000 lectores según la OJD en 2010.

Por su parte, *La Vanguardia*, se trata de un diario de carácter general y que tiene sus orígenes en 1881, gracias a los hermanos Godó Pie. Actualmente cuenta con una difusión que supera los 200.000 mil lectores en 2010 y se puede obtener en cualquier punto de la geografía nacional.

Análisis y tratamiento de noticias relacionadas con Uruguay entre Junio y Julio de 1973 en los medios impresos españoles

La Vanguardia

Desde que se involucrara el ejército en la vida política de Uruguay ya se veía que a la larga, eso influiría, además de darle una visión de poder al estamento militar que jamás había tenido antes en tierras uruguayas. Todo esto era al contrario de lo que pasaba en América Latina en estos momentos:

Que esa postura equilibrada y constitucional de las Fuerzas Armadas se transforme en una actitud de politización. Como la que desempeña tradicionalmente en casi todas las Repúblicas de la América Latina: tanto la de habla española como la del Brasil, Haití, etc., con los indudables matices que la situación ofrece según los países. Y

que la posibilidad existe lo demuestra, en estos mismos días, precisamente, lo que está sucediendo en Uruguay, donde las Fuerzas Armadas han roto su tradición de legalismo también vigente en el país hasta ahora: si bien en Montevideo, a diferencia de Santiago de Chile, parece que el movimiento ha sido mayoritario y que está en vías de triunfar, con las enormes consecuencias que esto llevará consigo²¹.

Pero todo esto comenzó en Uruguay y más concretamente en Montevideo de la mano de Bordaberry, que:

Con el apoyo de las Fuerzas Armadas, disolvió esta madrugada las Cámaras de Senadores y de Diputados. El poder legislativo fue sustituido por un Consejo de Estado formado por un núcleo de personalidades. El Gobierno decretó, además, limitaciones al derecho de reunión y restricciones a la libertad de prensa. El anuncio fue formulado en la Casa de Gobierno por un portavoz de la Secretaría de Difusión. Por la cadena de radioemisoras se transmitió poco después de las 09.00 MT de hoy, el texto del decreto que inaugura un nuevo orden Institucional en el Uruguay.²²

A pesar de lo sucedido un día anterior, desde diferentes sectores opositores, aún se pensaba que las fuerzas armadas hacían su trabajo y lograban que:

Los tanques del Ejército uruguayo patrullan por las calles de Montevideo después de que la Convención Nacional de Trabajadores izquierdistas convocó una huelga general en protesta por el golpe de Estado del presidente Bordaberry, que disolvió el Congreso barriendo la fórmula democrática que hasta ahora regía el país²³.

²¹ *La Vanguardia*, 1 de julio 1973.

²² *La Vanguardia*, 28 de junio 1973.

²³ *La Vanguardia*, 29 de junio 1973.

Estos acontecimientos en Uruguay se pueden observar también en otros países del Cono Sur que en estos días, viven momentos convulsos, caso del que tratamos, Argentina y Chile.

Para solucionar todos los problemas sociales que surgieron tras el Golpe, las Fuerzas Armadas no escatimaron en su represión y prueba de ello, fueron las declaraciones del ministro del Interior, coronel Néstor Bolentini, «la normalidad será asegurada cueste lo que cueste»²⁴. De igual forma, se puede ver que la censura en los medios es total y éstos se ponen en huelga para reivindicar sus derechos y desde *La Vanguardia* se detalla con claridad:

El matutino oficialista «El País» fue el único diario que se publicó hasta el momento en Montevideo. Un paro de los gremios de la prensa Impidió la edición de los otros cuatro matutinos que normalmente se editan en la capital uruguaya. Hoy se cumple el tercer y último día de clausura del vespertino colorado «Acción», sancionado por violar la censura de prensa. Obreros gráficos ocupan las plantas de los diarios «El Día», «Ahora», «La Mañana», «El Diario» y «El Popular». La medida fue decidida por los sindicatos que responden a la CNT²⁵.

Esto sigue sucediendo días más tardes, como el semanario socialista *El Oriental* publicó en su última edición un artículo titulado «Hagan la prueba, convoquen al pueblo» que dio motivo a la clausura gubernamental según el decreto divulgado anoche. El otro periódico clausurado fue «Compañero», Que responde a los sectores obreros anarquistas. En su último número publicó un artículo titulado «Edición de emergencia» que dio motivo a la medida del Gobierno.

²⁴ *La Vanguardia*, 1 de julio 1973.

²⁵ *La Vanguardia*, 1 de julio 1973, *La Vanguardia*, 26 de julio de 1973.

Así de esta forma, los trabajadores y los opositores al golpe siguen en sus encierros, pero ya el desgaste se va haciendo mayor y se ve que durará poco más, «el Gobierno ha controlado ya la situación y se apresta a liquidar los últimos focos disidentes»²⁶. Además, el gobierno de Bordaberry, para conseguir eliminar dichos grupos contrarios, va suprimiendo aparte de libertades propias de la democracia, los órganos en los que se sustentan, como hizo:

El poder ejecutivo resolvió disolver los últimos cuerpos deliberantes representativos: las Juntas Locales. Estos organismos comunales, distribuidos por todo el país, estaban integrados por magistrados honorarios directamente vinculados a las intendencias y Juntas Departamentales. Concretamente, el presidente Bordaberry ha disuelto hasta el momento la Cámara de Senadores, la Cámara de Diputados, las Juntas Departamentales, la Convención Nacional de Trabajadores y, ahora, las Juntas Locales²⁷.

Con estas actuaciones se observan que las libertades de lo que antaño era un país libre y rico, se denota un camino inexorable hacia la Dictadura en la que se convirtió durante años. La dictadura para dominar todo el panorama nacional detiene y arresta como ya hemos comentado a todos los opositores posibles, e incluso a militares que puedan ir a favor de la insurgencia «Fue detenido anoche en Montevideo el general retirado Líber Seregni, presidente de la coalición Izquierdista Frente Amplio, afirman sus familiares. Añaden que la detención fue llevada a cabo por fuerzas militares»²⁸, además de «Cinco oficiales superiores y varios miles de paisanos arrestados»²⁹. Estos arrestos, en determinadas ocasiones eran comunicados «El Poder Ejecutivo uruguayo

²⁶ *La Vanguardia*, 3 de julio 1973.

²⁷ *La Vanguardia*, 4 de julio 1973.

²⁸ *La Vanguardia*, 11 de julio de 1973.

²⁹ *La Vanguardia*, 11 de julio de 1973.

deberá informar al Poder Judicial sobre la situación de cinco parlamentarios “blancos” (opositores conservadores) cuyos arrestos, hace ya dos semanas, no fueron divulgados aun oficialmente»³⁰ y en otras, ni se sospechaban. Esta noticia choca con la que se dice días posteriores, «El éxito logrado en experiencias previas, motivará que Uruguay acentúe la aplicación de un singular sistema carcelario, mediante el cual los presidiarios podrán abandonar la prisión por varias horas al día, para visitar a sus familiares»³¹ pero que contrasta con la realidad que se vivía. Se intenta vender una realidad que no es creíble, a tenor de lo que estamos estudiando.

A tenor de la situación que se vive en Uruguay, la Iglesia, con muchos días de retraso se posiciona ante la problemática política, «todo orden impuesto por la fuerza y que no respeta a la justicia, engendra la violencia. Nadie tiene el derecho de convertir a un ser humano en una cosa, ni de someterle o hacer de él un objeto indignamente tratado» para terminar con «Si el diálogo no es fácil, sin embargo siempre es posible para aquellos que ponen los intereses comunes por debajo de sus propios intereses»³².

ABC Madrid

Los días previos al Golpe, desde este diario se observa que el tratamiento de las noticias que llegan desde el Cono Sur son las relacionadas con la situación que se vivía en Argentina y Chile desde un punto de vista más afín al régimen. Por su parte, desde Uruguay se traen noticias deportivas y sobre las corridas de toros que se volverán a celebrar nuevamente en el país sudamericano³³. En este contexto se ve la importancia o el tratamiento de un medio y otro sobre la situación que se vivía en Uruguay.

³⁰ *La Vanguardia*, 20 de julio de 1973.

³¹ *La Vanguardia*, 22 de julio de 1973.

³² *Ibid.*, p. 31.

³³ *ABC Madrid*, 13 de junio 1973.

Destacan las noticias dadas sobre la situación de Chile, «la policía ocupa e inutiliza la emisora de TV de la Universidad»³⁴, una cosa de extrema rareza porque en Uruguay se está viviendo una situación parecida y en ningún momento se hace referencia a ningún problema en el país.

Solo aparecen noticias deportivas, culturales o económicas como que «Uruguay suministrará a España 20 mil toneladas anuales de carne de vacuno»³⁵, lo que denota que podría haber intereses en no hacer público ese tipo de problemas en los medios más afines al régimen.

Todo este silencio informativo cambia el día 28 de junio cuando se informa del Golpe por parte de las Fuerzas Armadas en Uruguay. Durante todos estos días se resalta la violencia extrema en Argentina y Chile pero la noticia de la intentona uruguaya, es totalmente diferente y eso se puede comprobar en cómo se abre el día 28 de junio, al contrario que hace *La Vanguardia*. *ABC* enlaza la situación de los tres países sudamericanos y que viven una situación muy parecida con un tratamiento totalmente diferente. «Uruguay: el presidente Bordaberry clausura el parlamento. Argentina: La izquierda marxista declara la guerra a Perón. Chile: Se abre la lucha entre el gobierno y el poder judicial»³⁶.

El mes de julio empieza como acabó junio, y la prueba es lo siguiente:

Nada ha mejorado-al contrario, su empeoramiento salta a la vista- la situación porque atraviesa el Uruguay, a consecuencia de la huelga general, por tiempo indeterminado, decretada por la Convención Nacional de Trabajadores, en signo de protesta por el golpe militar del miércoles último³⁷.

³⁴ *ABC Madrid*, 21 de junio 1973.

³⁵ *ABC Madrid*, 24 de junio 1973.

³⁶ *ABC Madrid*, 28 de junio 1973.

³⁷ *ABC Madrid*, 1 de julio 1973.

Un tratamiento diferente pero que realmente no dice hasta el final el motivo de las movilizaciones, un golpe de estado. También, se puede leer una editorial con el nombre de Golpe desde la Presidencia Uruguaya que deja muy claro la posición de Bordaberry desde el principio, «Bordaberry está, pues, en manos de los militares, de quienes es su portavoz»³⁸.

Mientras que desde unos medios dicen que la situación está cada vez más complicada, aquí vemos que «Uruguay, hacia la normalidad»³⁹, una cosa ilógica a tenor de lo leído el día anterior. Este titular contrasta con la noticia en sí, una cosa totalmente contraria a lo que realmente estaba sucediendo y que pasó durante más de 12 años, ya que podemos ver que nos muestra lo siguiente:

Si bien aún quedan centenares de establecimientos industriales ocupados y decenas de servicios públicos no han sido restablecidos, nadie duda en Uruguay que en un plazo más o menos breve las Fuerzas Armadas habrán logrado la normalización del país sin que se produzcan escenas de violencia.

De un día a otro, todo cambia para el medio «Se agrava la situación en Uruguay. Partidos y sindicatos, en cerrada oposición a Bordaberry»⁴⁰. De igual forma, se publica una crónica de Joaquín López Lozano en el *ABC* del 4 de julio de 1973 que detalla con total exactitud todo lo que sucede en América Latina en esos momentos y se centra en el caso uruguayo. Demostrando que realmente si sucedía algo más.

Cada día que va pasando se va viendo en el diario otro punto de vista y se resalta todo desde otro cariz, como se puede ver en el siguiente titular: «El gobierno uruguayo

³⁸ *Ibid.*, p. 37.

³⁹ *ABC Madrid*, 3 de julio 1973.

⁴⁰ *ABC Madrid*, 4 de julio 1973.

suprime, por decreto, el derecho de huelga»⁴¹. Destacar la noticia sobre la acusación de un partido mejicano contra el nuevo régimen uruguayo hecha desde México. Se puede observar un cambio drástico en la forma de informar sobre el conflicto e inicio de la Dictadura uruguaya.

La situación no mejora y después de los sangrientos disturbios que se van sucediendo por todo el país, «las fuerzas armadas uruguayas reiteran su subordinación al presidente Bordaberry»⁴², además de continuar con los arrestos de dirigentes opositores y militares contrarios al régimen. De igual forma, el Gobierno deberá informar sobre los parlamentarios presos» sin recordar a la cantidad de civiles que siguen las cárceles, que cada día que pasa aumentan su aforo.

Conclusiones al análisis de los medios estudiados

En los dos meses tratados y estudiados vemos que se encuentran un total de 49 artículos referentes a Uruguay y a su situación política convulsa. En Junio, hasta el día 26, nos encontramos con 22 noticias que nos detallan el momento previo al golpe. Conflictos, huelgas, enfrentamientos, movimientos políticos, atentados y demás elementos que nos ponen de manifiesto el momento que se vivía en el país uruguayo. El tratamiento dado por este diario generalista y a tenor de la situación que se vivía en España, es de total transparencia de los hechos acaecidos en el Uruguay. Eso sí, se hace un especial en la represión que reciben los grupos opositores de izquierda y sindicatos. De igual forma, se ensalza la represión en los medios de comunicación, cuando realmente en España, casi no existían medios contrarios al Régimen. Una total incongruencia.

⁴¹ *ABC Madrid*, 6 de julio 1973.

⁴² *ABC Madrid*, 11 de julio 1973.

Destacar el tratamiento o la importancia dada por *La Vanguardia* a esta situación que se vivía en el Cono Sur, una zona en la que había cantidad de españoles o familiares exiliados. Habría que resaltar la importancia que tienen las noticias relevantes a Iberoamérica en España.

Interesante son las noticias que tratan sobre la cultura, arte o sanidad e incluso deportivas, aunque estas últimas no las hemos analizado.

Por su parte, las noticias de *ABC Madrid*, son menos y más escuetas en cuanto a tomar partido y a transmitir lo que realmente sucedía en Uruguay en esos momentos, es decir, no se habla en todo el mes de junio de censura, arrestos, disturbios (solo para justificar el golpe) y demás conflictos que acontecen en el país sudamericano.

Se denota una dejadez informativa por parte del medio antes del golpe y después del mismo, cosa que cambia por razones que no entendemos a partir del día 10 de julio de 1973. Se observa que se da más importancia a lo que pasa en Uruguay pero sin resaltar puntos que en España aún no se pueden discutir, caso de presos y desaparecidos.

Podemos observar noticias relacionadas con la política internacional relacionadas con Grecia, Portugal y países de América Latina implicados en situaciones convulsas pero que tratan de refilón el caso uruguayo. En junio encontramos casi 48 artículos relacionados con esta temática estudiada, mientras que de Uruguay solo encontramos 13 de las encontradas. Por su parte, en el mes de julio, ya vemos un cambio sustancial, y habría que analizar más concretamente el cambio de este tratamiento, pero la situación nacional e internacional española es muy compleja.

Observamos que la comparativa realizada de estos medios es el inicio de una línea de investigación que puede marcar o esclarecer las sensaciones que se transmitían a los españoles desde los diarios, verdaderos intermediarios con el pueblo. Se ve que

ciertas cosas de tintes revolucionarios, subversivos, terroristas y sindicales aún no se podían hacer público con total transparencia.

Puede convertirse este trabajo, en el inicio de un trabajo que marque las bases del entramado de la comunicación y la censura que se vivieron bajo los regímenes dictatoriales de las fuerzas armadas a ambos lados del Atlántico y de cómo se vivieron las Dictaduras y las Transiciones en Iberoamérica.