



COLABORACIONES

Análisis de la producción científica sobre estudios de usuarios en la base de datos del CSIC de Biblioteconomía y Documentación

ROCÍO GÓMEZ MERINO*

RITA DOLORES SANTAELLA RUIZ

Instituto de Estudios Giennenses (Diputación Provincial de Jaén)

Partiendo de 455 referencias bibliográficas recogidas en la base de datos ISOC-Biblioteconomía y Documentación producida por el Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, se analiza la producción científica de los autores teniendo en cuenta la productividad, colaboración entre autores, e instituciones, tipos de documentos en los que publican sus investigaciones, afiliación, idioma, lengua y años de publicación. Destaca, la poca visibilidad de estos trabajos en la base de datos analizada, al suponer sólo el 2,8%, y la escasa normalización y uso del descriptor. Estudios de usuarios dentro de los 538 utilizados para indicar artículos sobre esta materia (5,77%).

Palabras clave: Estudios de usuarios. Bibliometría. Bases de datos. ISOC-Biblioteconomía y Documentación.

AN ANALYSIS OF THE SCIENTIFIC LITERATURE ON USERS STUDIES ACCORDING TO THE LIBRARY AND INFORMATION SCIENCES DATABASE OF THE NATIONAL SPANISH RESEARCH COUNCIL (CSIC).

Abstract: Using the 455 bibliographic references collected in the database ISOC-Library and Information Sciences created by the Social Sciences and Humanities Department in the CSIC, we analyze the scientific production of the authors. For that, we take into account their productivity, cooperative research between colleagues and institutions, types of documents in which they publish, affiliation, language and years of publication. It brings into focus the little visibility of these papers in



the analyzed database since it means only the 2,8%; also the poor normalization and use of the descriptor Users Studies within the 538 used to indicate the papers about this subject (5,77%).

Key words: Users Studies. Bibliometrics. Data Base. ISOC- Library and Information Sciences.

INTRODUCCIÓN

Desde una perspectiva que contempla la Documentación como ciencia social aplicada a cualquier disciplina, esta comunicación manifiesta, a través de un estudio bibliométrico, la escasa importancia que los usuarios, último y principal eslabón de la cadena documental, han ocupado hasta la última década del siglo XX, en los investigadores de esta disciplina. Con esta visión, resulta evidente que conocer a nuestros usuarios nos aporta datos sobre sus necesidades informativas, permitiéndonos satisfacer sus intereses y evaluar la calidad del servicio ofertado.

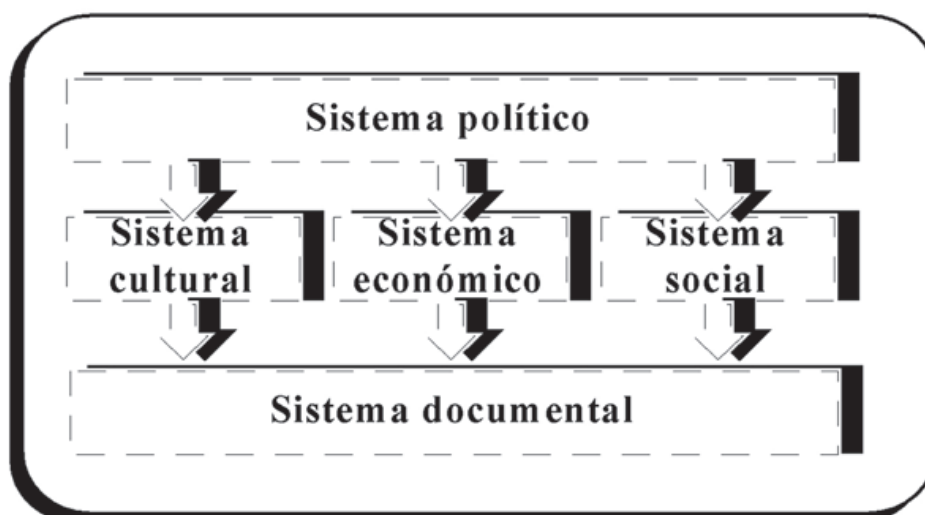


Ilustración 1. Sistema documental

Tras tantos siglos de historia, remontándonos a la época en la que Egipto convirtió a los escribanos en piezas claves en el engranaje del sistema político, social y cultural, los documentalistas son en el siglo XXI los profesionales encargados de facilitar la recuperación de información a los gestores y ciudadanos, encarando un futuro en el que los usuarios decidirán la supervivencia de cualquier sistema documental.

Desde esta convicción y a la luz de esta investigación que manifiesta la escasez de trabajos, vindicamos la importancia de esta línea de investigación. Trabajos que

entran de lleno en la gestión de calidad de la administración pública, adscripción en la que se ubican mayoritariamente los centros de información. Por otro lado, resulta incuestionable que la sociedad de la información exige el avance de los usuarios en el conocimiento y manejo de las tecnologías de la información por lo que se necesita una oferta de acceso igualitario que contrarreste la brecha digital.

Los estudios de usuarios de documentación surgen en la década de los 20 del siglo pasado; si bien, como apunta Elías Sanz (1994), es a partir de los años 50 cuando comienzan a ser investigaciones menos inusitadas.

Entendidos los usuarios como una segmentación de la población que consume información registrada sobre un soporte y entendidos sus estudios [i] como evaluadores del sistema documental compartimos con la UNESCO que "...el éxito de una biblioteca o centro de documentación dependerá de la correcta definición de las necesidades de sus usuarios" (UNESCO, 1981, P. 472).

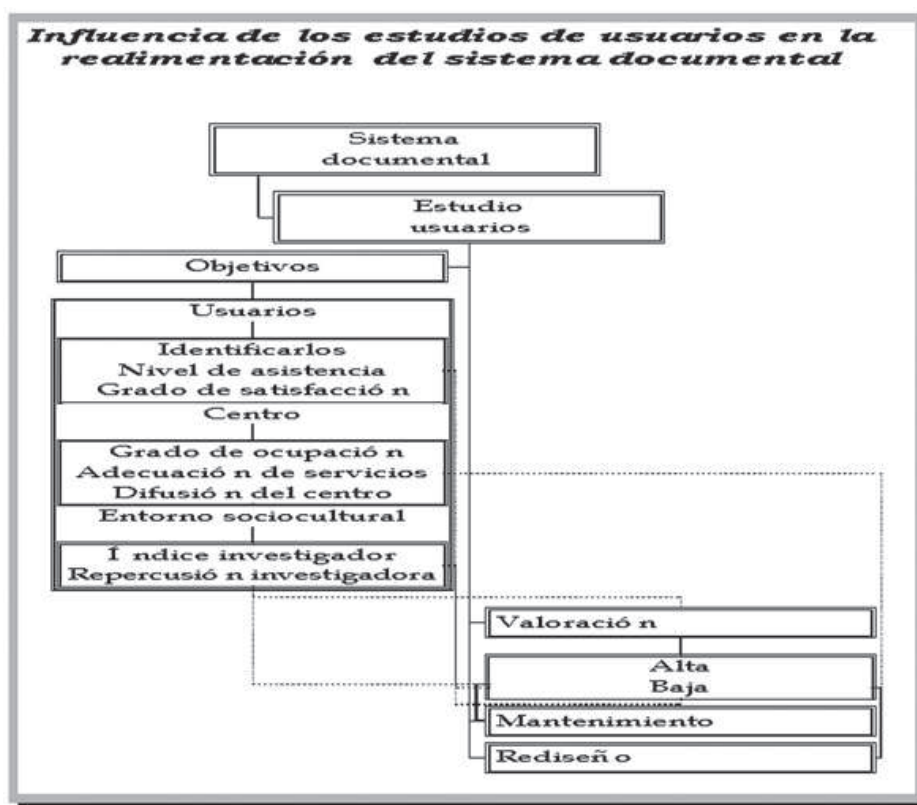


Ilustración 2. Influencia de los estudios de usuarios

i Desde una perspectiva holística, los estudios de usuarios se nutren de disciplinas como la estadística, la informática, los lenguajes documentales para la normalización de dominios, la psicología social y la sociología.

METODOLOGÍA Y OBJETIVOS

Al hilo de los anteriores argumentos, aplicamos la bibliometría para informarnos sobre el peso de los estudios de usuarios en esta disciplina, conocer el canal de comunicación, la productividad y cooperación de autores e instituciones, afiliación, idiomas y lengua de transmisión del conocimiento.

Como método cuantitativo, la bibliometría, cuantifica, clasifica y evalúa, mediante métodos matemáticos, la producción científica a través de referencias o citas bibliográficas. Sin embargo, siguiendo a Gabriel Teruel, hasta ahora no ha servido para definir las razones de esta conducta intelectual sobre las necesidades de información de los individuos.

Desde una línea tradicional, este trabajo se limita a la cuantificación. No obstante, investigaciones llevadas a cabo desde la Universidad Complutense de Madrid inciden en un estudio cualitativo de la cuestión. Hecho que recoge Isabel Villaseñor en la conferencia inaugural del III Seminario de Usuarios de la Información de 2009.

Partiendo de que para una adecuada atención a los usuarios, resulta imprescindible el conocimiento de sus hábitos de información y de sus necesidades específicas, este trabajo extrae la bibliografía recogida en la base de datos del ISOC-Biblioteconomía y Documentación producida por el Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC. Sus registros, en agosto de 2013, ascendían a 16.459 de los cuales se analizan 455 (2,8%) de artículos atendiendo a la estrategia de búsqueda truncada *estudio* usuario** en todos los campos, al permitir una recuperación en texto libre, posibilitar la inclusión de títulos y obviar el ruido documental derivado de otras búsquedas con términos más genéricos relacionados con la evaluación de servicios o gestión de calidad.

Una vez obtenida la muestra, se comprobó la existencia o ausencia de duplicados, tras no detectar esta inconsistencia se mantuvieron las 455 referencias. Seguidamente, se exportaron los datos a ProCite, gestor de referencias bibliográficas, en un fichero .txt para su normalización. Con ayuda de Microsoft Acces, realizamos consultas de actualización que nos permitieron unificar los parámetros de estudio (autores, afiliación, títulos de revistas, tipo de documento...). Finalmente, exportamos los datos a Microsoft Excel para su análisis estadístico.

Los objetivos que persigue este trabajo son: conocer la evolución de la producción científica; definir quienes y dónde están los autores más productivos; identificar las palabras clave utilizadas en el CSIC para este tipo de estudios y reconocer el canal de difusión de sus investigaciones

ANÁLISIS DE LOS DATOS

Evolución temporal de la productividad

El primer trabajo recuperado es *La documentación en las organizaciones inter-gubernamentales: estudio crítico de su oferta y su demanda en el Reino Unido*. Se publicó en 1980 dentro de *Revista Internacional de Ciencias Sociales* y aparece firmado por Michael Hopkins, con afiliación a la universidad de Loughborough del Reino Unido y con un solo trabajo recogido en la base de datos usada para nuestro análisis, lo que en términos bibliométricos se conoce por transeúnte.

Tabla 1. Fluctuación de la producción en quinquenios

Período	Nº ref.	%	% Acum.
1980-1984	4	0,88	0,88
1985-1989	14	3,08	3,96
1990-1994	17	3,74	6,81
1995-1999	107	23,52	27,25
2000-2004	118	25,93	49,45
2005-2009	134	29,45	55,38
2010-2013 [ii]	61	13,41	42,86
Σ	455	≈ 100	≈ 100

En cuanto, al quinquenio más fructífero se sitúa en el lustro de 2005 a 2009, con un 29,5% de la producción. Hecho que nos hace pensar que la Universidad, al contemplar obligatoria la asignatura “Estudios de Usuarios” en la Universidad Carlos III y en la de Granada, así como optativa en la Complutense, la de Zaragoza y la de Barcelona, ha capitalizado esta nueva línea de investigación (Lazcurain-Sánchez, 2007).

ii Hemos de tener presente, que al querer incluir las referencias hasta agosto de 2013, esta serie no indica la realidad de este quinquenio, puesto que muchas revistas incluidas en la base de datos son semestrales y anuales, por tanto efectuando esta misma búsqueda en 2014, la realidad postrera informará datos distintos.



Ilustración 3. Evolución lineal de la producción en el periodo 1980-2013

Pormenorizadamente, el siguiente gráfico muestra como a partir de 1996 estas investigaciones comienzan a interesar al colectivo de nuestra muestra, llegando a los 37 trabajos anuales en 1999 y 2005 y a 36 en 2007 [iii]. No obstante, y pese al marcado crecimiento que estas investigaciones tuvieron en las últimas décadas del siglo XX, si observamos la línea correspondiente al XXI, detectamos un interés sostenido. Datos que nos hacen inferir que las tecnologías de la información han eclipsado esta línea de investigación pese a su mantenimiento en los albores del nuevo siglo y que mucha literatura dedicada a este tema está exenta en la base de datos del CSIC.



Ilustración 4. Evolución y tabla anual de frecuencias

Productividad de las revistas

A través de la Ley de Bradford, se mide el grado de dispersión de la literatura científica para conocer cuáles son las publicaciones que concentran mayor información sobre estudios de usuarios. De los 455 trabajos publicados, 314 (69,01%), lo han sido en 65 revistas, expresando en la tabla siguiente las 20 más productivas con

iii Cuestión que indica la importancia de la publicación del Manual de estudios de Usuarios en 1994 por Elías Sanz Casado.

269 trabajos (85,7%). Se observa que el título con más trabajos es *Revistas Española de Documentación Científica* (13'06%) editado por CSIC- Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología. Según los datos de editores, el 35'03% son universidades, el 23,25%, asociaciones profesionales, el 13,06% editoriales especializadas y 1,27 % son revistas de otra temática. Según la siguiente tabla, se observa el interés que los estudios de usuarios ha despertado en los profesionales.

Tabla 2. 20 revistas más fructíferas en estudio de usuarios

Revistas	Art.	%
<i>Revista Española de Documentación Científica</i> [iv]	41	13,06
<i>El Profesional de la Información</i>	35	11,15
Boletín de la ANABAD	29	9,24
Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios	25	7,96
<i>Revista General de Información y Documentación</i>	25	7,96
<i>Scire. Representación y Organización del Conocimiento</i>	25	7,96
Documentación de las Ciencias de la Información	15	4,78
<i>Anales de Documentación</i>	14	4,46
<i>BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació</i>	14	4,46
<i>Ibersid. Revista de Sistemas de Información y Documentación</i>	12	3,82
<i>Item. Revista de Biblioteconomía i Documentació</i>	9	2,87
Anuario <i>ThinkEPI</i>	6	1,91
<i>Forinf@. Revista Iberoamericana de los Usuarios de la Información</i>	5	1,59
<i>Aedom. Boletín de la Asociación Española de Documentación Musical.</i>	3	0,96
<i>Lligall. Revista Catalana d'Arxivística</i>	3	0,96
<i>Adicciones. Revista de Socidrogalcohol</i>	2	0,64
Boletín de AABADOM	2	0,64

iv En cursiva, aparecen las revistas incluidas en DICE: Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas. Atendiendo a parámetros como valoración de la difusión, cobertura en bases de datos o evaluadores externos, extraemos que de las 20 revistas que recoge nuestra tabla, 129 se incluyen dentro de las 39 revistas de DICE que superan una valoración alta de la difusión internacional, la apertura exterior de los autores y una contribución media de autores internacionales. Con esto el 41,1% de artículos están presentes en LATINDEX directorio bibliográfico con una cobertura en América Latina, Caribe, España y Portugal.

Revistas	Art.	%
Métodos de Información	2	0,64
AdComunica	1	0,32
Aloma. Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport	1	0,32
Otras	45	14,34
Σ	314	≈ 100

Zonas de distribución del núcleo de revistas según la Ley de Bradford

Núcleo	3 Rev (4,61%) 105 Art (33,43%)
Zona 1	6 Rev (9,23%) 118 Art (37,58%)
Zona 2	56 Rev (86,15%) 91 Art (28,98%)

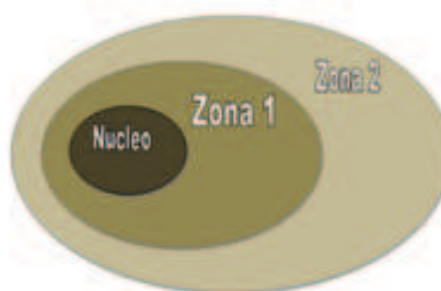


Figura 5. Distribución de la ley de Bradford en los artículos publicados

El resto de los trabajos 141 (30,99%) se han publicado en congresos y jornadas profesionales de entre los que destacan los diez más productivos [v] con 84 artículos, que suponen el 59,57%.

Tabla 3. Congresos con más ocurrencias

Congresos	Art.	%
VII Congreso del capítulo español de ISKO: La dimensión del conocimiento. 2005. Barcelona	17	12,05
IV Coloquio Internacional de Ciencias de la Documentación. IV. Salamanca. 2003; VI Congreso del Capítulo Español de ISKO. VI. 2003. Salamanca.	12	8,52

v Es necesario incidir en que las XVI Jornadas FADOC: Los Estudios de usuarios de información, celebradas en 2007, recogen 11 ponencias, cuatro artículos y una reseña publicadas en un monográfico de la Revista General de Información y Documentación, número 17 (2), hecho por el que no aparecen en esta tabla dentro de los top ten.

Congresos	Art.	%
XII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. 2002. Málaga	10	7,09
X Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. 1998. Jerez de la Frontera	9	6,38
VI Jornadas Españolas de Documentación. 1998. Valencia	8	5,67
X Jornadas Españolas de Documentación, 2007. Santiago	7	4,96
IV Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. 1994. Gijón	6	4,25
V Jornadas Españolas de Documentación Automatizada. 1996 Cáceres	5	3,55
Jornadas sobre Documentación y Ciencias Médicas. 1998. Zaragoza	5	3,55
VII Congreso Nacional de Anabad. 1999. Toledo	5	3,55
Resto	57	40,43
Σ	141	100

Tabla 4. Productividad de los autores

Nº art.	Autores	Acumulado	%	% Acumulado
1	557	557	84,14	84,14
2	69	626	10,42	94,56
3	19	645	2,87	97,43
4	12	657	1,81	99,24
5	2	659	0,30	99,54
6	3	662	0,45	99,99
Σ	662	662	≈100	≈100

Colaboración y productividad de los autores

En los 455 artículos han colaborado 662 autores. A la vista de los porcentajes, el 84,14 % son ocasionales, es decir investigadores que no son especialistas en la materia, aunque sí lo sean en Documentación; en tanto que el 15,86% muestra haber participado en más de una investigación.

El ranking lo encabezan José Ramón Pérez Álvarez-Ossorio, Margarita Pérez Pulido y Carina Rey Martín con seis artículos; seguidos por Elías Sanz Casado y José Antonio Frías. Evitando una enumeración excesiva, la siguiente tabla expresa los 72

autores (10,88%) de aquellos cuyo valor es $>$ a 3 artículos. Con esto, el peso que tienen los investigadores más productivos es el siguiente:

Tabla 5: Autores $>$ 3 artículos

Autores	Artículos	%
Perez Alvarez-Ossorio, Jose Ramón	6	8,33
Pérez Pulido, Margarita	6	8,33
Rey Martín, Carina	6	8,33
Frías, José Antonio	5	6,95
Sanz Casado, Elías	5	6,95
Abadal, Ernest	4	5,56
Arquero Avilés, Rosario	4	5,56
García Marco, Francisco Javier	4	5,56
Hassan Montero, Yusef	4	5,56
Izquierdo Alonso, Mónica	4	5,56
Marcos Mora, María del Carmen	4	5,56
Ordóñez Vergara, María José	4	5,56
Ruiz Abellán, Joaquín	4	5,56
Spotti Lopes Fujita, Mariângela	4	5,56
Tramullas Saz, Jesús	4	5,56
Vives i Gràcia, Josep	4	5,56
Σ	72	≈ 100

En cuanto a la colaboración entre autores, es preciso establecer la distribución de artículos por número de firmas parámetro que se infiere del cociente entre número de artículos y número de firmas, concluyendo en que el índice de colaboración es de 1,95%.

Tabla 6. Frecuencia de colaboración de autores y sus porcentajes

Firmas/aut.	Nº art.	%	% Acum.	Nº firmas	%	% Acum.
1	221	49	49	221	24,86	28,68
2	128	28	77	256	28,78	53,64
3	51	11	88	153	17,21	70,85

Firmas/aut.	Nº art.	%	% Acum.	Nº firmas	%	% Acum.
4	30	7	95	120	13,50	84,35
5	14	3	98	70	7,87	92,22
6	9	2	100	54	6,07	98,29
7	1	0	100	7	0,79	99,08
8	1	0	100	8	0,90	99,98
Σ	455	100	100	889	≈ 100	≈ 100

A la vista de estos datos, se extrae que el valor modal de colaboración es 1 autor (49%), seguido por dos autores que suponen el 28%. En tanto que la coautoría superior a 5, supone tan solo un 5%. Es preciso mencionar que de las 455 referencias extraídas, cuatro obviaban el campo autor. Tras un rastreo teniendo en cuenta el título, revista y año de la publicación, hemos constatado que dos pertenecían a autores personales, en tanto que dos, a entidades, entre las cuales en 1 artículo colaboraban tres instituciones y en 1 sólo uno.

Productividad de las instituciones

El conjunto de los 455 artículos publicados se ha generado por un total de 391 afiliaciones, siendo 12 instituciones (25,07 %) aquéllas con más de tres referencias. Extrayendo las que superan esta cifra, las universidades son las más fructíferas al recoger el 82.65%, seguidas por el CSIC con un 17.35%.

Tabla 7. Afiliaciones que aparecen en más de 3 artículos

Institución	Artículos	%
Univ. Barcelona	17	4,34
CSIC	17	4,34
Univ. Salamanca	11	2,81
Univ. Complutense	11	2,81
Univ. Carlos III	9	2,30
Univ. Granada	9	2,30
Univ. Extremadura	6	1,54
Univ. A Coruña,	5	1,30
Univ. Zaragoza,	4	1,02
Univ. Alcalá de Henares	3	0,77
Univ. Málaga	3	0,77

Institución	Artículos	%
Univ. de México	3	0,77
Otros < 3	293	74,93
Σ	391	100

En cuanto al grado de colaboración entre las instituciones, la tabla siguiente evidencia como las más colaborativas y germen de colegios invisibles son las universidades:

Tabla 8. Colaboración entre instituciones y sus porcentajes

Nº instituc.	Tipología	Frecuencia	%
1	Administración pública	22	5,63
1	Centros de información	17	4,35
1	Centros de investigación	29	7,42
1	Empresas	7	1,79
1	Hospitales	9	2,30
1	Universidades	277	70,84
2	Administración pública	1	0,26
2	Centros de investigación	1	0,26
2	Universidades	25	6,39
3	Universidades	3	0,77
Σ	Resto > 10 primeras	391	≈ 100

Tabla 9. Tipología de instituciones

Afiliación	Nº	%
Universidades	305	78
Centros de investigación	30	7,67
Administración pública	23	5,88
Centros de información	17	4,35
Hospitales	9	2,30
Empresas	7	1,79
Σ	391	≈ 100

Por otro lado, tras una normalización en los organismos, sigue siendo obvio que las universidades, con el 78%, son las instituciones más productivas, situándose en los antípodas los hospitales y empresas, que pese a suponer un 4,1% indican que este tipo de estudios están abriéndose campo en otros organismos no relacionados directamente con el ámbito académico, investigador y documental.

Tipología documental

Las revistas científicas, como es habitual, son el canal principal de difusión de los resultados (69,01%), seguido por los congresos (30,99), destacando la poca transcendencia de vaciado de libros o literatura gris. En este caso, incidimos en indicar que existen actas de congresos que se publican en revistas, sobre todo en aquellos casos en los que la institución dispone entre sus canales de difusión de alguna publicación periódica, por lo que evidenciamos la falta de normalización al establecer el canal de distribución. Por otro lado, se pone de manifiesto un alto nivel de accesibilidad a través de la web, ya que 211 referencias tienen URL (46,37%).

Tabla 10. Tipología documental

Canal de difusión	Total	%
Revistas	314	69,01
Congresos y jornadas	141	30,99
Capítulo de libro	4	1,26
Literatura gris	2	0,44
Σ	455	≈ 100

Idioma de publicación

Tabla 11. Idioma de publicación

Idioma	Frecuencia	%
Español	402	89
Catalán	33	7
Inglés	16	3
Portugués	6	1
Francés	1	0
Σ	461 [vi]	100

vi Puesto de los 455 artículos tres aparecen en español y catalán, se produce un incremento de seis artículos atendiendo a la lengua de la publicación.

El 89% de artículos utilizan como lengua de transmisión el español, seguido por el catalán y el inglés, teniendo en cuenta que las 54 revistas, que según la consulta efectuada a la página web del CSIC en agosto de 2013, son españolas, resulta significativo un 7% para el catalán, por encima del 3% que usan como lengua el inglés.

País de publicación

19 países se identifican en la afiliación de que recogen 391 de los 455 artículos, lo que supone que el 85,50% permiten conocer la nacionalidad de la entidad en la que trabajan los autores, evidenciando el peso de España, seguido por Brasil y Argentina. Las frecuencias, según los países son las siguientes: Alemania (2), Argentina (4), Bélgica (1), Brasil (13), Chile (3), Colombia (1), Cuba (3), Eslovenia (1), España (333), Estados Unidos (7), Finlandia (1), Francia (3), Grecia (1), Inglaterra (1), Irlanda (1), México (8), Nueva Zelanda (1), Reino Unido (2), Rumanía (2), Venezuela (3).

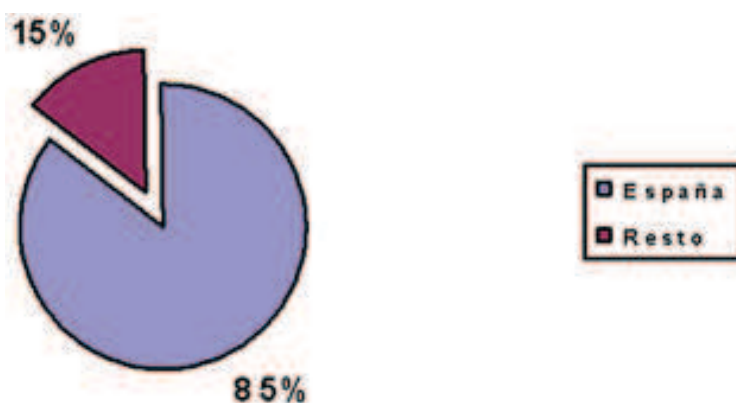


Ilustración 6. Porcentajes de trabajos publicados en España y otros países

Descriptoros

Se observa un total de 538 descriptoros, con 1.837 ocurrencias, de los cuales la siguiente tabla muestra los 25 de más usabilidad (4'65%), que oscilan entre las 140 y 10 frecuencias, con sus respectivos porcentajes. Usuarios es el término de mayor interés, seguido de Estudios de usuarios.

Tabla 12. Descriptoros > 10 artículos

Descriptoros	Total	%
Usuarios	140	7,62
Estudios de usuarios	106	5,77
Bibliotecas	66	3,59

Descriptor	Total	%
Bibliotecas universitarias	62	3,38
Internet	50	2,72
Servicios bibliotecarios	41	2,23
Encuestas	31	1,69
Formación de usuarios	27	1,47
Bibliotecas públicas	26	1,42
Estudios de casos	24	1,31
Recuperación de información	23	1,25
Evaluación de los servicios	19	1,03
Recursos electrónicos	19	1,03
Demanda de información	18	0,98
Necesidad de información	18	0,98
Profesionales	18	0,98
Acceso a la información	16	0,87
Análisis de resultados	16	0,87
Tecnologías información la comunicación	16	0,87
Bases de datos	15	0,82
Servicios de información	13	0,71
Fuentes de información	12	0,65
Word Wide Web	12	0,65
Bibliotecas especializadas	11	0,60
Sociedad de la información	11	0,60
Otros	< 10	95,35
Σ	1.837	≈ 100

El resto se ha agrupado por categorías: *servicios* (Internet, servicios bibliotecarios, formación de usuarios, evaluación de los servicios, recursos electrónicos, bases de datos, servicios de información, World Wide Web, servicios de información); *centros de información* (Bibliotecas, bibliotecas universitarias, bibliotecas públicas, bibliotecas especializadas) y por último, *necesidades de información* (demanda de información y acceso a la información).

CONCLUSIONES

- Se consideran los estudios de usuarios como una técnica imprescindible en la gestión de un sistema documental, orientada a la comunicación con la pieza central que es el usuario. Por ello es importante asumir, además del enfoque cuantitativo que ofrece esta comunicación, uno cualitativo que aborde al usuario de una forma holística.
- Se detecta la escasez de producción científica sobre *estudios de usuarios* entre los resultados de la base de datos ISOC-Biblioteconomía y Documentación, ya que con respecto al total de los ámbitos de investigación no supera el 3%.
- Hay que recordar que “...para los bibliotecarios una vez controladas las fuentes impresas tradicionales... existen documentos ...de alto valor informativo que por su escasa circulación en los medios comunes de publicación pasa desapercibido... al no estar referenciados en... bases de datos tradicionales” (Contreras, 2008, p. 100). Por esto, existen artículos no referenciados en las bases de datos del CSIC. Al hilo de este argumento, asumimos que no son todos los que están; hecho que hace imprescindible un estudio bibliométrico más exhaustivo para el conocimiento de las investigaciones sobre estudios de usuarios.
- La normalización es una de las principales rémoras encontradas para la elaboración de este estudio. Con esto, los autores aparecen definidos como distintas autoridades por lo que se ha hecho necesario constatar a través de búsquedas en la web para corroborar que se trataba del mismo investigador. Hecho análogo, lo hemos detectado en la afiliación de los investigadores. Partiendo de la base de la importancia de la normalización, incidimos que conocer los colegios invisibles se convierte en una ardua tarea sin una homogeneización de la información de los registros en una base de datos.
- El índice de colaboración (1,95%) indica que no existen grupos de investigación en España de esta joven disciplina, dato que nos hace replantearnos la importancia en la colaboración científica.
- Los estudios de usuarios deberían ser primordiales para los investigadores y el personal de las bibliotecas, los archivos y centros documentales. A través de esta plena concienciación auspiciada desde las universidades, la difusión se convierte en el objetivo central de la clasificación y catalogación. Con esto, en esta sociedad de la información, los sistemas documentales se convertirían en uno de sus principales activos.
- En cuanto a la tipología documental, se evidencia que la literatura gris, supone sólo un 0,44% dentro de la muestra analizada. Dato que nos indica la escasa relevancia que la base de datos analizada destina a esta fuente de información, dándonos la certeza del olvido de este importante canal de divulgación científica.

- A través del idioma, se observa que el español, con un 89%, es la lengua más utilizada por el colectivo investigado, seguida por el catalán y el inglés. Este dato, pese a ser el inglés el idioma más común usado para la divulgación científica, indica que España e Iberoamérica son el grupo más interesado por este tipo de estudios, sin olvidar el marcado sesgo hispano de las bases de datos del CSIC.
- Por último, según los descriptores usados por ISOC, manifiestan que *Estudios de usuarios* (5,77%), sigue siendo una palabra clave con escasa implantación, utilizando para este tipo de estudios otros términos, que aunque no son excluyentes producen ruido documental en torno a este instrumento de gestión documental.

BIBLIOGRAFÍA

CONTRERAS GILA, Salvador. *La investigación en Mágina: 1983-2007. Estudio bibliométrico*. Sumuntán, 2008, núm 25, p 97-143.

CONTRERAS GILA, Salvador, RODRÍGUEZ-GAIRÍN, Josep Manuel. *Estudio bibliométrico de la producción científica sobre aceite de oliva en MEDLINE*. Elucidario, 2006, marzo, p. 407-418.

CSIC. *DICE: Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídica*. [Ref. de 3 de agosto de 2013]. Disponible en web <http://dice.cindoc.csic.es/>

CSIC. Bases de datos bibliográficas del CSIC [en línea] [ref. de 13 de julio de 2013] Disponible en web: <http://bddoc.csic.es:8080/>

GALLO-LEÓN, José Pablo. *Innovación en los servicios de las bibliotecas públicas orientadas al usuario. El caso de la biblioteca Regional de Murcia*. El profesional de la información, 2008, vol. 17, núm.2, p. 144-154.

LACURAIN SÁNCHEZ. *Los estudios de usuarios en los planes de estudio de biblioteconomía y documentación*. Revista general de información y documentación, 2007, vol. 17, núm. 2, p. 151-158.

LÓPEZ DE LA RUBIA, Rocío. "Veinte años de estudios de información en España". Directora: Isabel Villaseñor Rodríguez. Trabajo fin de máster. Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Documentación, 2012.

MALTRÁS BARBA, Bruno. *Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de a ciencia*. Gijón: Trea, 2003. ISBN 9788497040129

MARÍN MILANÉS, Franklin. *Repensando la figura del usuario de información*. ACI-MED, 2006, núm. 15 (5), p. 246-253.

SANZ CASADO, Elías. *Manual de estudios de Usuarios*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez; Pirámide: 2004. ISBN 9788486168933

SANTAELLA RUIZ, Rita Dolores. *Análisis de usuarios de archivos de la ciudad de Jaén*. Ruiz Rodríguez, Antonio Ángel (dir.). Granada: Universidad, 2013. (Tesis). Universidad de Granada. ISBN 9788490283097

SEMINARIO DE USUARIOS DE LA INFORMACIÓN (3 : 2008 : México). México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2009. ISBN 978-607-02-0576-7

UNESCO. *Directrices para los estudios relativos a los usuarios de información*. París: UNESCO, 1981.