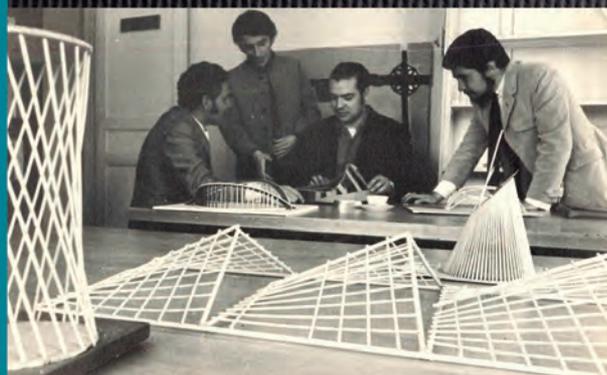
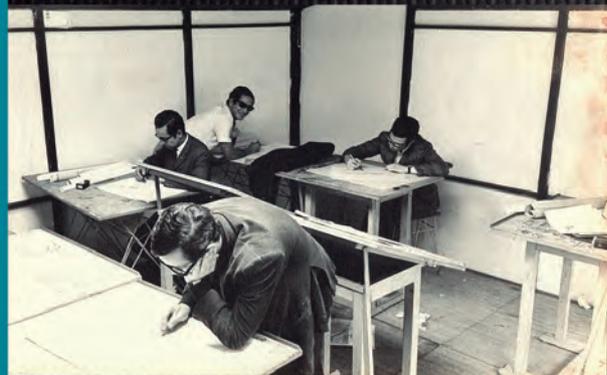


Alfonso Palacio Rudas



50 años de



Alfonso Palacio Rudas



# arquitectura en La Piloto

## La Piloto

**Aquí nació  
La Piloto**

El teatrino del Parque Nacional en Bogotá sirvió como primera sede de la Universidad.

“Doctor Alfonso Palacio Rudas, nuestro gran maestro y mecenas y quien fuera presidente de nuestra Universidad por más de 30 años, uno de los más insignes hombres de la historia de Colombia de quien celebramos los 100 años de su natalicio”\*



60's

“...nos llevo a imaginarnos...  
que una universidad de estudiantes  
para estudiantes, podía tener  
futuro en nuestro medio.”\*



“Una época que reconoció mucho de lo que éramos, que intentó liberarse del fantasma de dos guerras y que hizo que el hombre pensara más en cómo mejorar condiciones de vida y vivir en paz.

Una época de optimismo y luchas.

Una época festiva y de liberaciones, que supo reconocer el crecimiento de las ciudades, que impulsó movimientos y líderes mundiales, de los que aún escuchamos sus voces”\*

# Arquitectura Arquitectura Pilotis



\* Textos extraídos del discurso de José María Cifuentes Páez Presidente de la Universidad en el marco de la celebración de los 50 años.

# Palabras

clave

Familia objetual, Diseño industrial, Objeto, Producto, Tipología, Sistema

Key  
words

Objectual Family, Industrial Design, Object, Product, Typology, System

Characterization of families of objects

Abdénago Yate Arévalo

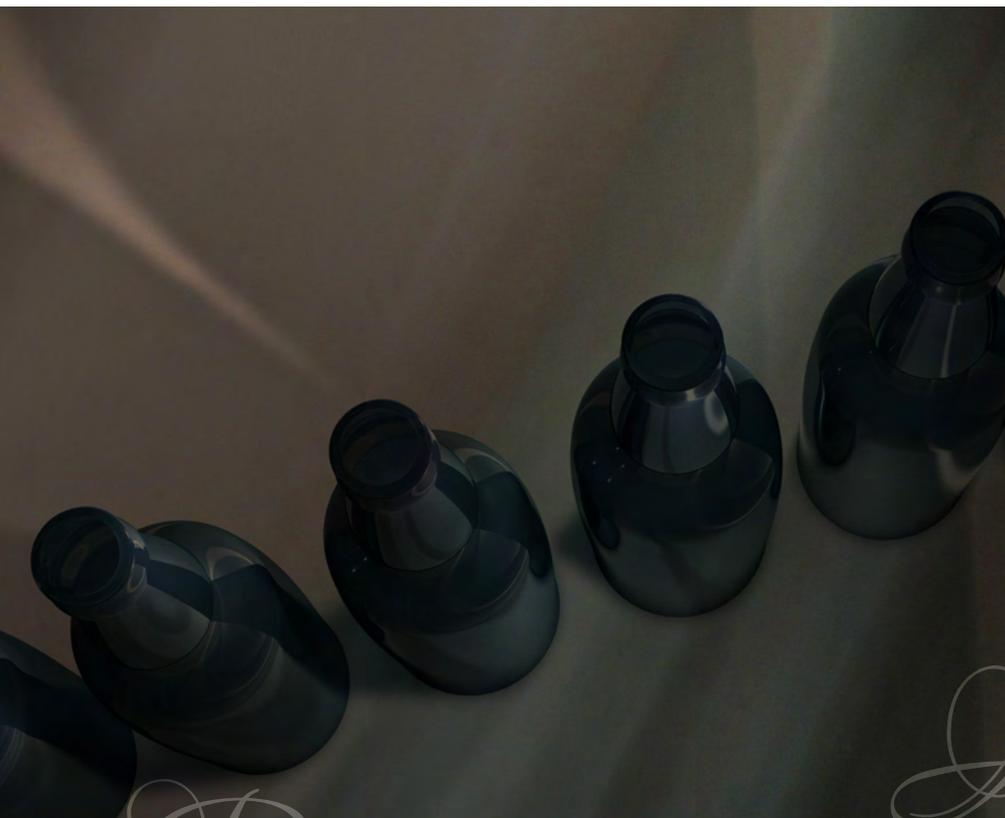
abdenagoyate@gmail.com

# Tipificación

de las familias de objetos

Fecha de recepción 07/02/12 – Fecha de aprobación 23/03/2012





The paper presents an approach from a systemic structure to associations that allow the configuration of a typological map of families of objects, which eventually makes possible for them to be interwoven at different levels and proportions, so that membership to one of them does not exclude its bonding to another, since the associative elements will allow such dynamic. This is based on an approach from the system concept given by the ratio of common characteristics for a purpose (or purposes) of the different objectual worlds regarding analysis and starting point for the conceptual development of products, in which both individual and collective characteristics of objects interweave, as well as their contextual elements.

# Resumen

## Resumen

abstract

El documento presenta una aproximación desde una estructura sistémica a las asociaciones que permiten la configuración de un mapa tipológico de familias de objetos, que posibilita que estas, en algunas ocasiones, puedan ser entrelazadas a diferentes niveles y proporciones, por lo que la pertenencia a una de ellas no excluye su vinculación a otra, ya que los elementos asociativos permitirán dicha dinámica. Ello se sustenta en un enfoque desde el concepto de sistema dado por la relación de características comunes para un fin (o fines) de los distintos mundos objetuales en tanto propuesta de análisis y punto de partida para el desarrollo conceptual de productos, en los que se entretrejen tanto las características individuales y colectivas de los objetos, como sus elementos contextuales.

En la estructura básica del mercado, al cual responde una gran gama de profesiones, se encuentra el producto como elemento base en las construcciones de micro y macrosociedades, así como indeterminado número de comportamientos psicosociales; por tanto, son de gran importancia las reflexiones en torno a las relaciones existentes en el ambiente que se han construido y seguirán construyendo, donde las dinámicas de los seres humanos se entrelazan con la objetualidad –con un mundo objetual–. En este sentido, ningún área del conocimiento debe excluirse de pensar, reflexionar, criticar y proponer alternativas de abordaje, sistematización, construcción y desarrollos que permitan el fortalecimiento del constructo social. No obstante, es de comprender que los entrelazamientos, interacciones y relaciones son tan complejos, dinámicos y heterogéneos que para abordar el conocimiento se deben definir los enfoques sobre los cuales se susentarán las propuestas. Enfoques que de una u otra manera responden a criterios de inter y trasdisciplinariedad, e incluso hibridaciones

culturales, sin llegar a formar una estructura megacefálica que haga perder el derrotero de acción y en consecuencia, pervierta la efectividad y eficiencia de los planteamientos y los lleve hacia la ambigüedad, la retórica demagógica y la vaguedad.

En búsqueda de nuevos constructos de conocimiento, se han generado pensamientos, reflexiones y comportamientos alrededor del producto: desarrollos, métodos, tipologías, tecnologías, técnicas, materialidades, entre muchos otros. Aún así, ya sea por su obsolescencia, su ineficacia, su inexistencia o por las emergencias contextuales, quedan muchos otros conocimientos que no han sido abordados.

Si comprendemos a los productos (bienes materiales) como objetos, desde la concepción del “diseño industrial”<sup>1</sup>, a la vez que reconocemos la vida social de las mercancías (objetos) (Appadurai, 1991), vislumbramos la existencia de dos dinámicas básicas de interrelación objetual: sujeto-objeto<sup>2</sup> y objeto-objeto. La primera responde en esencia a los elementos de usabilidad dados a partir de las relaciones entre el usuario y el mundo objetual; la segunda, son las relaciones de los sistemas entre los objetos como elementos constitutivos, compositivos y configuradores de las comunidades objetuales, de las relaciones interobjetuales que “...forman un conjunto de interrelación e interdependencia” (Bejarano, 1988, p. 1). Interrelaciones entre los propios objetos en las que confluyen una “... multiplicidad de relaciones internas y externas de componentes físicos, semiológicos, sociales y ambientales implicados en el objeto” (Bejarano, 2000, p. 1).

## Introducción

### 1. Uno

**El término “diseño industrial” es usado en este paper en tanto responde a la tipificación dada por las entidades reguladoras de las disciplinas como profesión que se insertan en el ámbito académico como carrera profesional, y en consecuencia conlleva un reconocimiento en su ejercicio profesional. Así, este término, aquí usado, no responde a la crítica reflexiva que se hace en el paper: “Qué es y no es diseño industrial” (Yate, 2011).**

Para la profundización de la relación sujeto-objeto se encuentran los documentos: “La usabilidad de Actantes como configurador de cultura” (Yate, 2010), “La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías” (Appadurai, 1991), “Semántica del objeto” (Barthes, 2005), “Mundos artificiales. Filosofía del cambio tecnológico” (Broncano, 2000), “On interests and their transformation: Enrolement and Counter-Enrolement” (Callon y Law, 2982), “Society in the Making: the study of technology as a tool for sociological analysis” (Callon, 1992), “Sociología simétrica: Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad” (Domènech y Tirado [Comps.], 1998), “Technology is society made durable” (Latour, 1991), “Technical Mediation Philosophy, Sociology, Genealogy” (Latour, 1994), “The Psychology of Everyday things” (Norman, 1990), “Objet- Fonction et Vetement” (Saulquin, 2001) y “De l’impact de la technologie occidentale sur la culture chinoise: les pratiques des musiciens électroniques à Pékin comme terrain d’observation de la relation entre objets techniques et création artistique” (Zimmermann, 2006).

Este documento se encarga de estas relaciones interobjetuales que permitan, con su estudio y análisis, fortalecer los procesos de diseño y por ende el desarrollo de productos, debido a que coadyuvarán a comprender los sistemas heterogéneos, dinámicos y anfibológicos de la objetualidad:

Planificar productos, en el sentido de dar forma a un sistema, a una “familia” o a una “población” entera de productos significa proyectar unitariamente y de modo integrado cada uno de los productos y las relaciones (físicas, funcionales, de prestación, constructivas, formales, etcétera) existentes entre todos los productos pertenecientes al sistema (Chiapponi, 1999, p. 45).

Dichos sistemas de relaciones (redes) objetuales encuentran en el aparente caos, un orden que permite evidenciar las características comunes, los discursos dentro de los macro y microcontextos objetuales, los mundos y comunidades de objetos con significados, simbolismos, estructuras asociativas más allá de su componente estético, ya que

...un sistema de objetos es un discurso y funciona cuando el objeto no es el discurso sino parte de él, o mejor, cuando el objeto (como mensaje) es parte de un gran discurso o de una estructura conformada por más objetos que tienen entre sí capacidades relacionales selectivas que los

asocian como mensajes más complejos (Sánchez, 2001, p. 78).

Este discurso puede ser abordado desde diferentes enfoques, como lo plantea Mauricio Bejarano (1998):

En primera instancia percibimos la finalidad esencial, nos servimos del objeto para solucionar una situación o para intervenir sobre el entorno de una manera eficaz; tenemos una identidad directa y específica de uso y de lugar, de límites cuantitativos y cualitativos; una categoría general de finalidad, de función y la naturaleza o agente del soporte; parece bastarnos este nivel para vivir... En segunda instancia, la percepción semántica se interesa por percibir los significados de los objetos; esta se remite a códigos o a lenguajes para interpretar mensajes e intenta distinguir y articular su sentido. En tercera instancia, una percepción, llamada ‘reducida’..., se interesa por las cualidades y las formas propias del objeto, independientemente de su causa y su sentido; esta percepción en lugar de buscar algo diferente en el objeto, busca la mismidad de la entidad objetual. En cuarta instancia podríamos pensar en un nivel interpretativo de la percepción gracias a las facultades simbolizadoras de nuestra mente (Bejarano, 1988, p. 4).

# Los tipos de familias de objetos

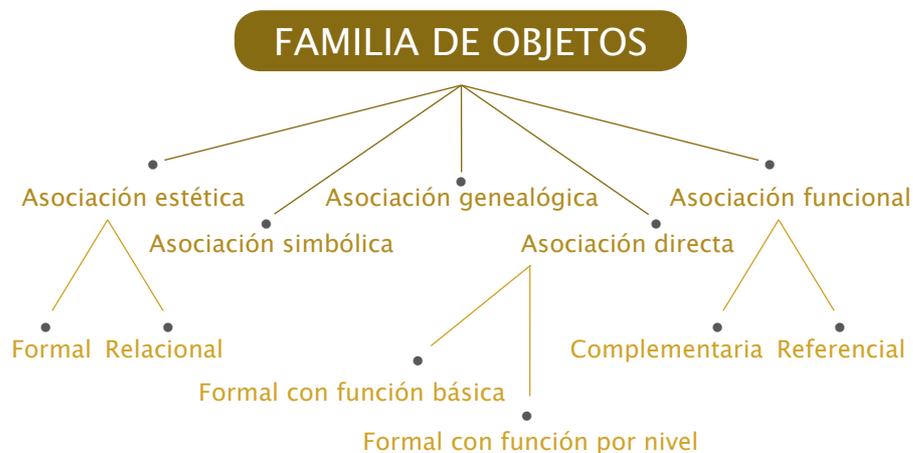
Por tanto, el establecimiento de relaciones de las distintas características que permiten la asociación de los elementos que contribuyen a un determinado fin, se presenta evidenciado en el conjunto de objetos que se ha denominado como “familia de objetos”, ya que esta responde a los fundamentos de un sistema, un conjunto de elementos relacionados e interactuantes entre sí, organizado y estructurado, cuyos elementos físicos, semiológicos, sociales, ambientales, funcionales, de prestación, constructivos, formales, se articulan en distintos niveles y proporciones para y con fines conjuntos.

En este sentido, y como consecuencia, es congruente el abordaje de la tipificación de las familias de objetos desde el concepto de asociación, de interrelaciones desde diferentes discursos objetuales, y no únicamente desde las dinámicas de la estética formal.

Ergo, este documento busca dar un aporte a la construcción teórica desde un enfoque del concepto de sistema dado por la relación de características comunes para un fin (o fines) de los distintos mundos objetuales en tanto propuesta de análisis y punto de partida para el desarrollo conceptual de productos, en los que se entretujan tanto las características individuales y colectivas de los objetos, como sus elementos contextuales.

## 1. Figura

Clasificación sistémica de familias de objetos por asociación



En este aparte del documento, se presenta una aproximación desde una estructura sistémica a las asociaciones que permiten la configuración de un mapa tipológico de familias de objetos (figura 1). Las posibilidades de las familias de objetos en algunas ocasiones pueden ser entrelazadas a diferentes niveles y proporciones, por lo que la pertenencia a una de ellas no excluye su vinculación a otra, ya que los elementos asociativos permiten dicha dinámica.

## Asociación estética

La asociación estética hace referencia a las relaciones interobjetuales que son mediadas por los atributos formales de los objetos involucrados (Yate, 2011, p. 452) cuyos contenidos simbólicos contextualizados se dan a partir de las características intrínsecas del objeto (Ruiz, 2001, p. 6) que no solo orienta la actividad perceptiva sino que la transforma en experiencia, en información, en categorización (Montealegre, 2001, p. 29). Estos elementos constitutivos de la forma como métrica (dimensiones), color, textura, grado de reflectividad, grado de opacidad; sumados a los elementos compositivos de la forma: proporciones, simetrías, retícula, se articulan para comunicar significados del objeto y sus partes, condicionados a herencias e interpretaciones culturales (Bürdek, 1975, p. 13) que pueden o no contribuir al refuerzo de normas y valores (Ruiz, 2001, p. 7). La asociación estética se subdivide en: a) asociación estética formal, y b) asociación estética relacional.

### **Asociación estética formal**

La asociación estética formal se da cuando las relaciones interobjetuales son mediadas por las características estéticas intrínsecas de los objetos como elementos base de comparación en tanto similitud, semejanza o rasgos comunes, a su vez que las características de función las hacen disímiles, diferentes, pero para el conjunto de la relación son dependientes una de la otra, o una hacia la otra.

Se presenta también cuando se parecen estéticamente y cumplen funciones distintas pero dependientes.

En la figura 2 se presenta un *Ipod nano*® cuyo concepto estético se traslada a las características formales de los audífonos, lo cual, a la vez que permite una identidad a la marca, relaciona los dos objetos desde dichos elementos. De igual manera, se evidencia claramente la codependencia entre los dos objetos para el cumplimiento de sus funciones básicas.

## 2. Figura

iPod nano® y audífonos



Fuente: Daniel Díaz. iPod nano black. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=view&id=512141> [2013, Febrero 14]

### **Asociación estética relacional**

La familia objetual por asociación estética relacional se presenta a partir de las interobjetualidades dadas por las características intrínsecas del objeto como elementos formales contextuales, ya que dichas características se convierten en elementos base de comparación en tanto similitud, semejanza o rasgos comunes. Sin embargo, a diferencia de la asociación estética formal, la relacional permite la coexistencia en diferenciación de funciones de los objetos del sistema, ya sea de maneras independientes o complementarias.

Existe familiaridad objetual por asociación estética relacional cuando los objetos se parecen estéticamente, pero cumplen funciones distintas e independientes o complementarias.



3. *Figura*  
Juego de cubiertos zoomórficos

4. *Figura*  
Juego de cubiertos modulares



Las figuras 3 y 4 presentan distintos juegos de cubiertos de mesas cuyos elementos constitutivos y compositivos permiten la asociación de los elementos en un conjunto específico. Así, la figura 3 muestra un juego de cubiertos con características zoomórficas caricaturizadas y contornos estilísticos pre-determinados, mientras que la figura 4 presenta un juego de cubiertos modulares tipo mecano para su apilamiento, y caracterización de colores primarios como medio expresivo, comunicativo y sígnico. No obstante, se reconoce claramente la coexistencia de elementos que pueden funcionar el uno sin el otro, como son la cuchara y el tenedor, al igual el reconocimiento de funciones independientes pero complementarias entre el cuchillo y el tenedor.

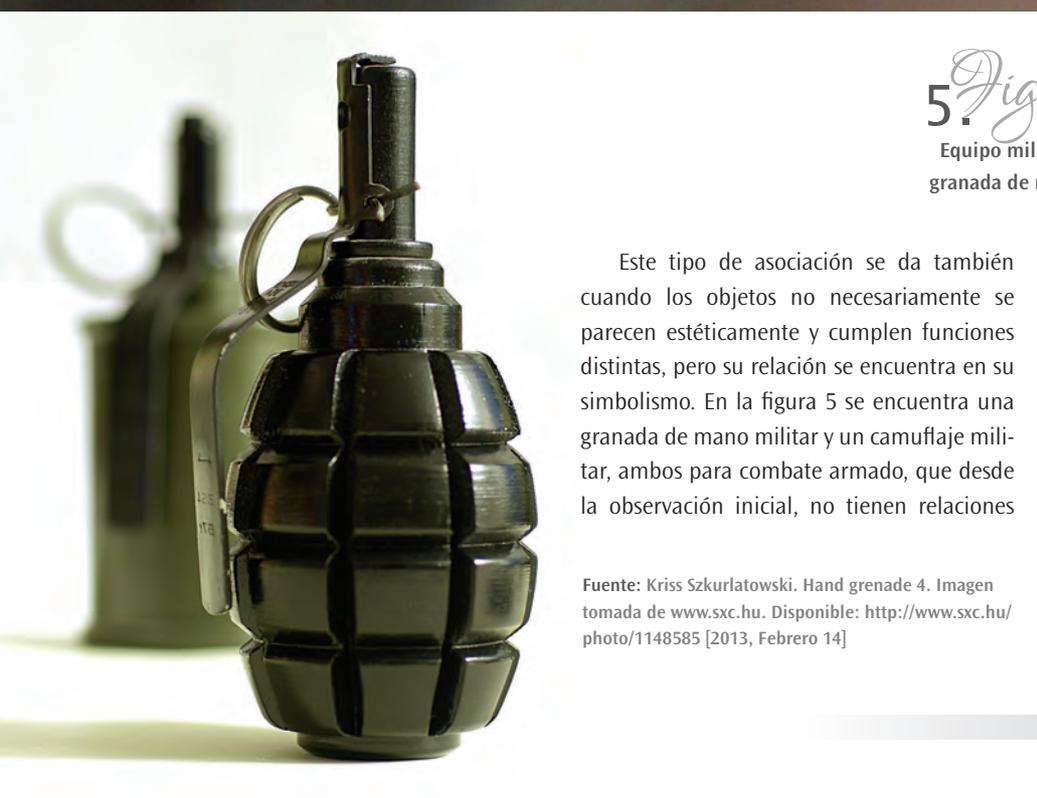
# Asociación simbólica

Aunque se hace énfasis en la importancia de las similitudes evidentes en las características estéticas formales de los objetos para la configuración de las familias de objetos, es importante reconocer la importancia del imaginario social dentro de las lecturas de los discursos objetuales en los contextos. Lo anterior se debe tener en cuenta en especial para los microcontextos, ya que las proporciones o niveles de aplicación de elementos compositivos requieren un análisis más cuidadoso, en tanto que las similitudes pueden

ser ocultas a simple vista, pues responden en mayor medida a las interpretaciones de las interrelaciones objetuales de los significados del objeto (Yate, 2011, p. 976). Dichos significados son vinculados a la familia de objeto desde los rasgos que se asocian por una convención socialmente aceptada como valores objetuales particulares y colectivos de cada microcontexto (Sánchez, 2001, p. 21); en cuyo caso la relación interobjetual subyace en el significado de carácter valorativo sensible hacia un contexto determinado (p. 73).



Fuente: Gerhard Höllisch. Camouflage. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/425251> [2013, Febrero 14]



## 5. Figura

Equipo militar de combate:  
granada de mano y camuflaje

Este tipo de asociación se da también cuando los objetos no necesariamente se parecen estéticamente y cumplen funciones distintas, pero su relación se encuentra en su simbolismo. En la figura 5 se encuentra una granada de mano militar y un camuflaje militar, ambos para combate armado, que desde la observación inicial, no tienen relaciones

estéticas de similitud, semejanza o rasgos comunes, pero que dentro del microcontexto combate militar se convierten en asociación por simbolismo. Es algo incómodo imaginar una granada de mano militar cuyo portador lleva puesto un sombrero vaquero; pareciera que uno de los dos no se encuentra en el contexto a que pertenece.

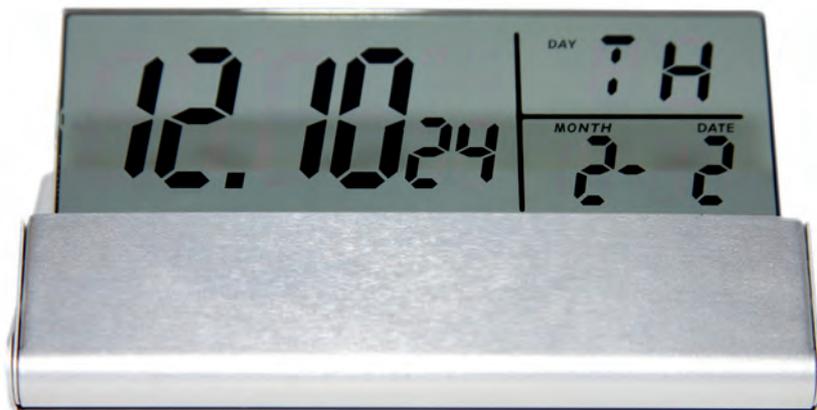
Fuente: Kriss Szkulatowski. Hand grenade 4. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/1148585> [2013, Febrero 14]

# Asociación funcional

Aunque la asociación funcional no desconoce la asociación estética, sí privilegia la primera en cuanto característica asociativa de los objetos dentro de los contextos, micro, mezo o macro. En este sentido, las familias objetuales por asociación funcional hacen referencia a que los elementos de similitud, semejanza o características comunes se sustentan en la base de responder a la consecución de un objetivo concreto, mensurable y predefinido que permita cumplir con una labor técnica con el fin de satisfacer una necesidad preconcebida. No debe involucrarse el concepto de uso, ya que la función es predefinida para cada actuación del objeto, y el uso es determinado a partir de la relación con el usuario quien podrá recontextualizar el objeto imponiéndole una función para la cual no fue concebido (Yate, 2011, p. 160).

En consecuencia, la asociación funcional podrá ser dividida en: a) asociación funcional referencial, y b) asociación funcional complementaria.

## 6. Figura Relojes



Fuente: Maira Kouvara. Time digital clock. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/472743> [2013, Febrero 14]

### **Asociación funcional referencial**

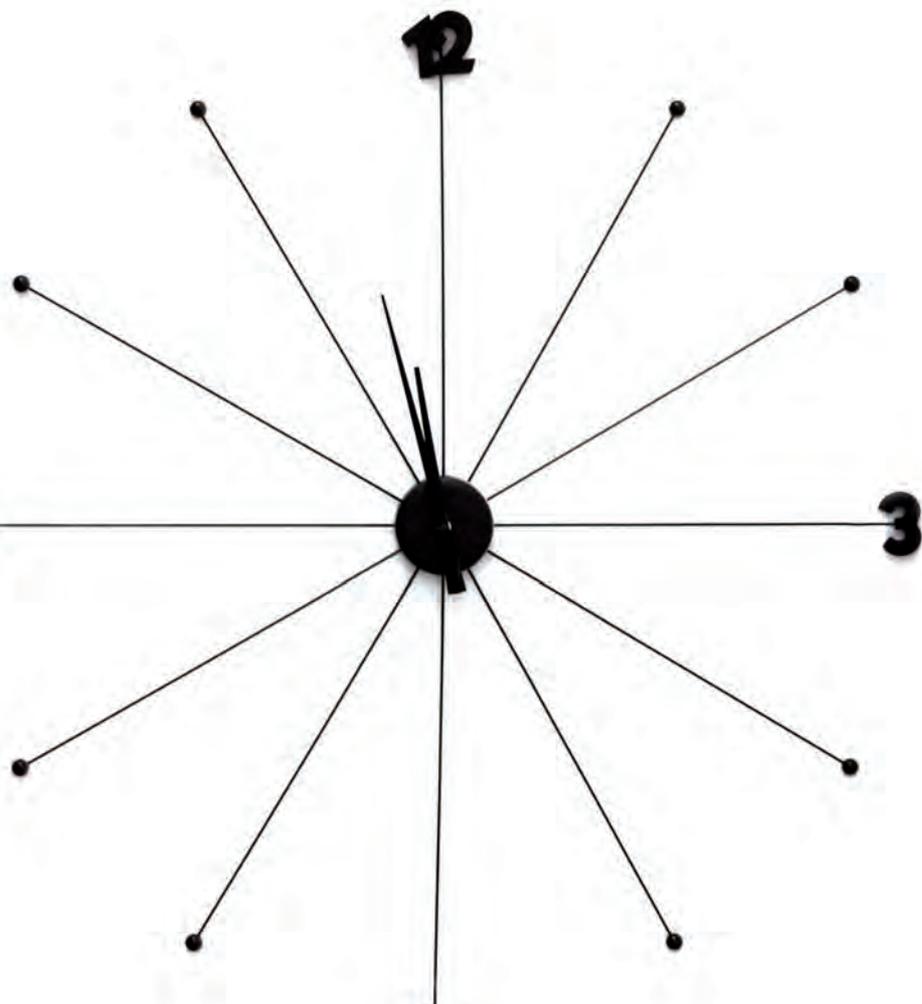
La asociación funcional referencial debe su nombre a la existencia de objetos que se componen como referencia de apoyo en el diseño, desarrollo y fabricación de otros objetos que se encuentran como opción de compra en el mercado, si y solo si el elemento cumple la misma función o consecución de un objetivo concreto, mensurable y predefinido en la satisfacción de una (s) necesidad (es), a su vez que se encuentra articulado con los microcontextos en los cuales lleva a cabo dicha función.

Existe familia de objetos por asociación funcional referencial cuando los objetos no se parecen estéticamente, pero cumplen la misma función. También podría llamarse producto competencia, desde el estudio de mercado o el desarrollo de producto.

En la figura 6 se muestran dos relojes disímiles en sus características estéticas, pero que cumplen la misma función: dar la hora; en un microcontexto específico: hogar.

## 6. Figura

Relojes



### **Asociación funcional complementaria**

Las interrelaciones objetuales, interobjetualidad, permite la coexistencia de elementos que tienen un fin común con funciones diferentes, por tanto complementarias, a su vez que disímiles en su estética. Funciones, aunque complementarias, independientes, pero con fines comunes dentro de los contextos en los cuales se enmarcan.

La familia de objeto por asociación funcional complementaria se define como tal cuando los objetos no se parecen estéticamente y cumplen funciones complementarias.

En la figura 7 se evidencia la complementariedad del bote de pintura y la brocha, que sin mayores esfuerzos vislumbra el fin común –pintar otro objeto–, y es notoria su diferencia estética.

Fuente: Asif Akbar. Timepiece. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/865246> [2013, Febrero 14]

## 7. Figura

Bote de pintura y brocha



Fuente: A Syed. Paint bucket. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/950157> [2013, Febrero 14]

Fuente: Nicolas Raymond. Paint Brush. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/717935> [2013, Febrero 14]

## Asociación genealógica

La evolución de los objetos, sus arquetipos, fenotipos, prototipos, genotipos o paradigmas formales, puede ser rastreada y evidenciada a partir de las innovaciones sintagmáticas o paradigáticas (en especial la primera) que estos

han sufrido a lo largo de la historia. La asociación genealógica permite el reconocimiento de familias de objetos a partir dichas innovaciones. Es decir, hace referencia a la ascendencia y descendencia formal.

## 8. Figura

Tipos de motocicletas

Por tanto, existe familia por asociación genealógica cuando la relación es dada por la evolución de los objetos en el tiempo, donde se encuentran las evidencias de innovaciones sintagmáticas de los productos pero se reconocen como evoluciones formales y/o tecnológicas.

La figura 8 muestra distintos modelos de motocicletas donde se reconocen las evoluciones formales que este tipo de objeto ha tenido en el tiempo, pero que configuran la familia de las motocicletas desde la temporalidad y no la espacialidad.



Fuente: Marc Garrido i Puig. Old motorbike. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/652536> [2013, Febrero 14]



Fuente: Michal Zacharzewski. A historic motorbike. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/1331297> [2013, Febrero 14]



Fuente: Michal Zacharzewski. Motorcycle. Imagen tomada de [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu). Disponible: <http://www.sxc.hu/photo/722806> [2013, Febrero 14]

# Asociación directa

La interobjetualidad, las interrelaciones entre los objetos, determina la existencia de por lo menos dos objetos que se relacionen, cuyas materialidades se encuentran separadas ocupando distintos lugares en el espacio; por tanto, se debe contemplar que la existencia de dos o más objetos con iguales características estéticas y funcionales permiten una relación, por ende una asociación. Así, la asociación directa se determina a partir de la existencia de relaciones entre objetos con el mayor grado (podríamos hablar de un 100% desde la idealización) en similitud, semejanza o rasgos comunes estéticos y sus funciones.

En correspondencia, la familia objetual por asociación directa se divide en dos tipos: a) asociación directa formal con función básica, y b) asociación directa formal con función por nivel.

## ***Asociación directa formal con función básica***

Esta tipología responde a la existencia de dos o más objetos idénticos, similares, en sus características estéticas y funcionales.

De igual forma, en el lenguaje de producción de bienes de consumo, podrá llamarse “serie” a un conjunto de objetos que son idénticos estéticamente y cumplen la misma función.

En la figura 9 se muestra un conjunto constituido por varios recipientes para especias que son idénticos en sus estéticas, y tienen la misma función: comportamientos de empaque para condimentos de consumo alimentario humano, a partir de los sistemas constitutivos de los empaques que determinan su correcto e idéntico funcionamiento.

## 9. *Figura*

Recipientes para especias



### **Asociación directa formal con función por nivel**

En ocasiones dos objetos idénticos en su estética y función tienen diferentes grados de satisfacción de las necesidades por medio de potenciar su función básica con elementos complementarios, lo que conlleva una tipificación familiar por niveles en la potencia funcional.

Por tanto, una asociación directa formal con función por nivel hace referencia a la relación de los objetos cuando estos son idénticos estéticamente y cumplen la misma función a diferentes niveles de potencia en satisfacción de las necesidades.

En la figura 10 se presentan un CD y un DVD idénticos en sus elementos constitutivos y compositivos formales, y que cumplen la misma función de almacenamiento de datos digitales, gracias a los avances tecnológicos; dos objetos idénticos estéticamente y con la misma función. No obstante, la capacidad de almacenamiento de información digital es mayor en uno que en el otro, uno tiene una capacidad de 70 MB y el otro de 4,7 GB, pero a pesar de ello no se desvirtúan en ningún momento sus características funcionales idénticas, ya que dicha capacidad de almacenamiento se refleja en el uso de la memoria digital y no en su función.

## 10. *Figura*

CD-R de 700MB y DVD de 4,7GB.



Fuente: Design material: CD disc paste disc box 03 - vector material. Imagen tomada de [www.freepik.es](http://www.freepik.es) Disponible: <http://zcool.com.cn> [2013, Febrero 14]

# Conclusiones

A partir de las reflexiones que sustentan la tipificación de las familias por asociación de los objetos, se presentan las siguientes conclusiones que responden a sugerencias para el abordaje de los contextos objetuales, con el fin de lograr un mayor fortalecimiento analítico en los componentes teóricos del diseño con propensión a aplicaciones prácticas y mejoramiento de comprensión de diversas situaciones tanto preexistentes como emergentes o prospectivas.

Por tanto, es importante reconocer que la tipificación de las familias de objetos sin contemplar los contextos en los cuales se insertan, desconoce la importancia de los simbolismos de la estética, de los elementos formales intrínsecos de los objetos, y aún más las relaciones interobjetuales que devienen en características pro-usabilidad. Sin embargo, debido a que los niveles de asociación pueden ser variados, se cruzan variables básicas de la objetualidad como producto: estética y función, insertos en microcontextos claramente identificables, por cuanto se recomienda que para no generar vaguedades, ambigüedades y futilidades, no se deben forzar las interpretaciones respecto a las asociaciones interobjetuales, ya que conllevaría a una

mala interpretación de los contextos y a una indeterminación de los mismos, coadyuvando con el malentendimiento por parte de los usuarios de las dinámicas funcionales de los objetos y sus sistemas como satisfactores de necesidades.

Así mismo, aunque se reconoce la importancia del ser humano, como usuario, en las interpretaciones de los contextos y objetos, sus significancias y simbologías, los objetos tienen relaciones para con ellos mismos que permiten una tipificación que puede ser fácilmente reconocible en los contextos, y por ende, fortalecer los procesos de diseño. En este sentido, las asociaciones permiten el reconocimiento de las redes a las cuales se integran cada uno de los actores que hacen parte del sistema de relaciones de objetos y sujetos.

En definitiva, la identificación y caracterización de los tipos de familias objetuales, se convierte en una herramienta, más allá de elementos propositivos, que permite el análisis de microcontextos, con impactos macrocontextuales desde los enfoques socioculturales que devienen en comportamientos, actitudes y tradiciones en una colectividad dada.

# Referencias Bibliográficas

- **Appadurai, A.** (1991). *La Vida Social de las Cosas. Perspectiva Cultural de las Mercancías*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes - Grijalbo S.A.
- **Bejarano, M.** (1988). Paisaje Objetual. *Revista Umbrales del objeto*, (1), 76-91. Revista del Departamento de Diseño de Elementos Industriales - Facultad de Artes - Universidad Nacional de Colombia. Bogotá: Editorial CIDAR.
- **Bejarano, M.** (2000). *Guía de Asignatura. Teoría del Objeto*. Asignatura teórica electiva Código 39709. 2° semestre de 2000. Facultad de Artes - Departamento de Diseño de Elementos Industriales. Universidad Nacional de Colombia.
- **Bürdek, B.** (1975). *Funciones de los objetos de consumo*. Documento inédito.
- **Chiapponi, M.** (1999). *Cultura Social del Producto. Nuevas fronteras para el diseño industrial*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- **Montealegre, R.** (2001). Percepción estética: Una relación entre arte y psicología. En Patricia Montañés (Ed.) *Cerebro, Arte y Creatividad*. Bogotá: Facultad de Ciencias Humanas - Departamento de Psicología - Universidad Nacional de Colombia.
- **Ruiz Alarcón, E.** (2001). Hacia una anatomía de la percepción estética. En Patricia Montañés (Ed.) *Cerebro, Arte y Creatividad*. Bogotá: Facultad de Ciencias Humanas - Departamento de Psicología - Universidad Nacional de Colombia.
- **Sánchez Valencia, M.** (2001). *Morfogénesis del Objeto de Uso*. Cuadernos de Diseño Industrial. Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.
- **Yate Arévalo, A., et al.** (2011). *Diccionario Ilustrado de diseño industrial*. Proyecto Teoría de diseño. Grupo de Investigación Polisemia Digital. Semillero de Investigación Génesis visión. Universidad Autónoma de Colombia. Bogotá, Colombia.