

## **Posmodernidad: el fantasma de la razón**

**Por Viviana Sandra Hereñú**

Trabajo final presentado a la cátedra de Seminario I de la carrera de Comunicación Social

### **LA APERTURA**

El ingreso a este foro de discusión: Modernidad – Posmodernidad, implica no sólo escuchar lo que los otros debatientes expresan como postura, sino conocer los cimientos sobre los cuales cada uno de estos conceptos se muestran en público.

La Sociedad, aún las primitivas, gestaron (necesitaron) de voces públicas que generaran, con autoridad, los mitos que le dieran sentido y existencia. Desde los profetas hasta los trovadores, desde los sofistas hasta los monjes; el diseño fue el mismo: Portadores y transmisores del saber, por lo tanto, generadores de moral social. El fin es el mismo: el orden.

*“ ... El orden es la sublimación del poder. Gozamos el orden no por lo que ofrece sino por lo que promete. (...) Es bueno que todo este en orden. El orden es bueno porque es un hecho y como tal suceso, es un éxito. Tiene la virtud del éxito (del gorrión en la mano). Bueno también porque reproduce el cosmos; mimesis con el orden divino. La omnipresencia de la naturaleza es asumida en el poder del orden.”<sup>1</sup>*

La diferencia que hace a la Modernidad despegarse de las épocas anteriores, es la Nueva Legitimación de sus preceptos, que ella misma gesta.

Antes, la Palabra de Dios era la que obraba de Juez sobre todas las acciones y sentires del hombre. A éste sólo le quedaba vivir en armonía con su entorno (la naturaleza) y ser digno de los premios que su obediencia exigía. Siempre estaba latente la *“imposibilidad de servirse de su inteligencia sin la guía de otro”*.<sup>2</sup>

Dentro de este esquema (de orden) el sujeto no existía. Sus inclinaciones y deseos tenían explicaciones ‘naturales’; sus proyectos y expectativas eran espacios de realización establecidos a priori.

Esta realidad fue sostenible mientras los hombres sólo mantuvieron contacto material con sus propios proyectos de vida. Aunque hubo pueblos que eran nómades o expansionista, no permitían que las culturas ajenas ‘los contaminaran’ (existen excepciones, ejemplo el Imperio Romano, pero no hace a la regla).

**El primer antecedente** de ruptura es la interacción del hombre con su producto. El hombre artesano, que no se contenta con crear artefactos sólo para satisfacer sus necesidades inmediatas; o el artista que deja de representar dioses para perpetuar las imágenes de sus contemporáneos.

Es la referencia necesaria para que el hombre reconozca que su capacidad puede ser infinita. Era el despertar de las potencialidades.

**El segundo antecedente** es la movilidad. Los viajes y relatos de viajes de aquellos que se aventuraban a más que sólo la búsqueda de nuevos puertos donde comerciar. Aquellos que a la manera de Marco Polo, idealizaron culturas, enaltecieron costumbre y llenaron de fantasías a lo desconocido.

Aquello extraño a mí, ya no debía ser temido. Era el despertar de la curiosidad.

Otro campo perceptual se estaba gestando en la humanidad. Largo sería el recorrido a hacer para mostrar como ésto fue aconteciendo y mellando siglos de sumisión y contentamiento; sin embargo prefiero resumirlo en la relación sujeto-objeto, y la relación sujeto-entorno. Considero a estos dos factores determinantes de todo lo acontecido después y de todo lo que acontece ahora.

La consecuencia directa de estas nuevas percepciones fue un revelarse a aquello que impedía al hombre reconocerse. Esto implicó la negación del absolutismo teocrático y por ende a todo el diseño que éste sostenía.

Nuevamente, sintetizando los hechos, me referiré a la Revolución Francesa como el gran acontecimiento que marca esta rebelión.

Hecho, acto, relato que deja su impronta para siempre.

Libertad, Igualdad y Fraternidad, son las consignas sobre la que elevó su baluarte, y son éstos los que desencadenan toda una Nueva Racionalidad constituyente de un Nuevo Orden.

*“... La Modernidad es el desplegarse de una escritura civilizatoria que conquista y fascina por sus certezas y profecías. Que propone la idea de maduración de la biografía humana, a partir de un presente que pasa a sentirse como radiante. Que inscribe por lo tanto la narración de otra Historia como su cifra clave, que postular el pensamiento como vanguardia y el acontecer desde sus leyes.”<sup>3</sup>*

Ya no era Dios el centro, sino el hombre por lo que la Ley. No es la Biblia sino la Constitución.

Pero, todo lo anteriormente aceptado se fundaba en el hecho de que Dios es Omnipresente, Todopoderoso, Eterno y Sabio. Si ahora el centro es el hombre, éste deberá mostrarse de la misma forma. ¿Cómo reemplazar a esas nociones por otras que tenga la misma fuerza de sostén?

Es así como la omnipresencia se permutará en universalidad; lo Eterno en Historia; lo Sabio en Razón y; lo Todopoderoso en el afianzamiento y promoción de la tecnología. Todo esto será convalidado por el progreso, destino de este nuevo Hombre. Hombre Nuevo que no se ha podido despegar de sus mitos fundadores, que no ha sabido generar nuevos referentes, y como el minotauro, por más que intente, sigue dando vueltas en círculos en el mismo Laberinto.

*“Mediante una revolución acaso se logre derrocar el despotismo personal y acabar con la opresión económica o política, pero nunca se consigue la verdadera reforma de la manera de pensar; sino que, nuevos prejuicios, en lugar de los antiguos, servirán de riendas para conducir el gran tropel.”*<sup>4</sup>

Lo novedoso de todo esto son los sinónimos que ha generado este Hombre Nuevo: Caja de Pandora que lo enfrentan con sus propios miedos. Con el principal de todos: la levedad de la vida, su finitud; la supremacía de la muerte.

### **LA CONDENA DEL PRESENTE: “El Laberinto de Creta”** **La dialéctica progreso-historia.**

En la búsqueda de lo Eterno, se hizo necesario un despegue de lo Divino Eterno. Se necesito demarcar el límite, para ello se ‘inventó’ un pasado<sup>5</sup>, al cual nunca se ‘debía volver’. Lo que involucró parir un futuro; donde el hombre se convertiría en civilizado (¿perfecto?, ¿la recuperación del Edén?). Esto sería progresivo. Cada acto de aquí en más sería una forma de acercarse al objetivo. Por lo cual el sujeto sería generador de historia, constructor de historia; ella sería el referente imprescindible.

Pero si el hombre está en constante evolución ¿cuál es el tiempo que importa? Evidentemente el actual, porque es donde se ve el grado de grandeza del género humano alcanzado. Por lo tanto historia y progreso se reducen a presente continuo.<sup>6</sup>

*“...a finales del siglo XV... se empieza a abrir camino un culto cada vez más intenso por lo nuevo y lo original que no existía en épocas anteriores. Con el paso de los siglos se irá haciendo cada vez más claro que el culto de lo nuevo y lo original en el arte se da vinculado a una perspectiva más general, que, como sucede en la edad de la Ilustración, considera la historia humana como un progresivo proceso e emancipación como la realización, cada vez más perfecta, del hombre ideal. Si la historia está dotada de este sentido progresivo es evidente que tendrá más valor lo más ‘avanzado’ en el camino hacia la conclusión, aquello que esté más cerca del término del proceso.”*<sup>7</sup>

Este parámetro hace que la discusión sobre la recuperación de la historia quedara sintetizada a una nostalgia por un orden pasado que la Modernidad dio por superado<sup>8</sup>. A la vez que el desconocimiento de la misma se convierta en la negación de la mitología que sigue copulando al hoy.<sup>9</sup>

### **LA CONDENA DE LA PALABRA: “La Semiosis Infinita”** **La dialéctica progreso-razón**

¿Cómo justificar que se sabe más que Dios? Negándolo de plano. Para ello se debe generar una Nueva Biblia, que recoja los sentimientos que el desamparo de la misma deja y hacerlos propio. Por lo que debe connotar lo mismo: moral, buen juicio, el bien común.

Sea desde la filosofía o desde la ciencia estos cánones son los que se buscan. Y es así como adquiere supremacía la palabra. Por lo cual era necesario un nuevo diccionario. Una nueva forma de semantizar. Nuevas parábolas, nuevos sinónimos. Preñar a la Lengua. Darle libertad.

*“... Lo moderno se gesta desde una clave trágica: la palabra ilumina y esconde... Una lógica discursiva y sistematizadora de lo humano proyectará y marginará, anunciará y limitará.(...) La nueva discursividad moderna, el prólogo de la Ilustración, no puede nacer sin una resolución, desde la Lengua, ... la Modernidad no puede nacer sin una implícita clasificatoria de lo incatalogable. (...) Los metalenguajes deductivos y sintetizadores se distancian de la anarquía de lo real, para proponer desde lo nuevo, establece los códigos de un orden vivible para una sociedad entendida como sujeto despertador.(...) la razón ... una proyección de los arquetipos de los orígenes.... Afanes restauradores de lo perdido.*

*... la lengua de la razón... Compromiso omnipotente de la palabra, soberbia casi religiosa con que se condenará a ser lo que modernamente ambiciona: el espacio de todo, también del caos, de lo impronunciable, de lo sin sentido.”<sup>10</sup>*

Lo que trágicamente expondrá la Modernidad es que la crónica del hombre no encontrará su resolución en esta discursividad legitimadora, sino que será precisamente y sobre todo desde esta nueva potestad de la palabra moderna que comenzará la infinita batalla consigo misma: entre sus ensueños, sus textos y sus verificaciones históricas.

Esta generación de nuevas lógicas se sostiene en La Razón, instrumento que habilita al hombre como tal y posee la grandeza de llevarlo a la plenitud.

*“... la Modernidad es un mundo de representaciones que, desde la titánica lucha de la Razón ordenadora, refundo valores, saberes y certezas. Estableció paradigmas para la acción y la reflexión, para la crítica y la utopía. Fijó identidades para la multiplicidad de lo real, denominadores comunes para el acceso al conocimiento y códigos de alcance universal para interrogarse sobre las cosas y los fenómenos.”<sup>11</sup>*

El hombre progresa en tanto y en cuanto logre acercarse más de lleno a la Razón, y para ello necesita más herramientas explicativas, que por lógica, cuestionaran a aquellas que no sean exactas. Por lo cual nunca existirá la certeza de La Razón, ya que siempre existe el margen del error. La palabra enmascara y devela. Emancipa y rebela. En resumen, siempre está descentrada.

La polémica entre los que pregonan la transparencia de la palabra y entre los que hablan de la irreverencia de la misma, pueden explicarse del mismo modo que en el cierre del punto anterior.

### **LA CONDENA DEL ARTIFICIO: “El aprendiz de Mago”**

#### **La dialéctica progreso-naturaleza**

¿Cómo mostrar que se puede ser Dios? En la transformación de su entorno, en el alejamiento, distanciamiento con la naturaleza; desdeñando al referente, desdibujando la materialidad.

Desde el querer volar, hasta llegar a la Luna, lo único que el hombre ha buscado es demostrar que todo lo puede. Cualquier obstáculo de La Naturaleza puede ser vencido por la Tecnología. Afán de alejarse de su corporalidad, principal limitador de su grandeza. La distancia y el tiempo se han vuelto vulnerables. Todo esta traspuesto. Nada impide al hombre progresar hacia la instalación de su magnificencia.

Sin embargo hoy La Naturaleza se ha rebelado al hombre, y no hay que ser un erudito para entender que de seguir así el planeta con todo lo que lo habita, está llegando a su fin.

El ‘Hombre Creador’, aquel que busca ‘hacer pensar a las máquinas’, clonar su ser para la posteridad, domar los genes en la búsqueda del individuo acabado; sólo se ha convertido en un ‘Hombre Depredador’.

Aquellos que denuncian estas cosas son llamados apocalípticos, sin embargo ‘la única verdad es la realidad’; algo debemos hacer. ¿Cambiar la racionalidad? ¿Pensar en otra Revolución Francesa? Quizá pensar nuevas metáforas ‘técnicas’ o nuevas metáforas de uso de esas técnicas.

*“Toda metáfora implica la búsqueda de un modelo en otro lado, en otra serie, una conexión isomórfica que nos permite explicarnos, ordenar el sentido frente a algo que nos resulta nuevo (...) Las metáforas nos permite generar leyes y explicaciones y también conjeturar el itinerario de nuestras preguntas. Son la salida del estupor, del asombro, del punto ciego.”<sup>12</sup>*

### **LA CONDENA DEL HOMOCENTRISMO: “La Torre de Babel”**

#### **Dialéctica progreso-sujeto**

En este diagrama generado por la Modernidad el hombre se convierte en el centro de todo lo que se genere, el punto de reunión de la civilización.

Para ello se necesita de un Hombre Único, Universal. Clones que testimonian la llegada a la perfección, a la civilización, la muerte del Lobo Estepario.

En el útero de la Modernidad ya se gestaba la muerte del sujeto, nada de individualismo, si; totalismo, totalidad, totalitarismo.

Pero paradójicamente gestaba al narcisismo y el hedonismo. Si el hombre es el centro, sólo lo que siente importa, lo que presume, lo que racionaliza; por lo tanto no tiene por que estar sujeto a otro hombre, no lo tienen porque condicionar.

Cuando Jameson asocia a la Modernidad con tener un estilo y trascender a partir de él, no está hablando de un cierto ‘derecho a la diferencia’ que marcaría al sujeto. Está hablando del establecimiento de parámetros a seguir. Si así no fuese, estos se olvidarían al no haber alguien que los predicara.

El pastiche y la parodia que él asocia a la Posmodernidad, es el resultado de la volubilidad de la vida humana planteada desde la idea de progreso. ¿Cómo es posible sostener la idea de 'visión única del mundo y forjadores de su propio estilo único e inconfundible' <sup>13</sup>, en un mundo en constante cambio?

Su concepción sólo tendría sostén en un mundo civilizado concluso. Meta y pista de aterrizaje de una humanidad que se niega a llegar.

Su tono despectivo hacia lo popular y masivo muestra su nostalgia, no por el proyecto de la Modernidad abandonado, sino por lo que ella derrotó. O acaso ¿no fue el pueblo como masa, el que hizo posible la Revolución Francesa, hito y génesis de la Modernidad?

Debatir sobre la muerte del sujeto sigue respondiendo al mismo tema: cuestionar los principios de la Modernidad.

## EL CIERRE

Desde el lugar elegido para analizar este tema debe quedar claro que mi postura es que la Posmodernidad no es sino una secuela profetizada por la Modernidad. Es el producto de las paradojas que ella misma gestó. El primer vestigio de la búsqueda de la raza superior.

*"... se concibe sólo asumiendo como criterio un determinado ideal del hombre, que, en la Modernidad, coincide siempre con el del hombre moderno europeo. ...los llamados pueblos 'primitivos', colonizados por los europeos en nombre del recto derecho de la civilización 'superior' y más evolucionada, se han rebelado, volviendo problemática, de facto, una historia unitaria, centralizada."* <sup>14</sup>

La Posmodernidad es la materialidad de los fantasmas que el hombre pensó callar.

Atiborramiento, saturación de las percepciones. Desdibujamiento de los límites (¿cuáles límites?). Descontrol y desahucio. vértigo e innovación. Reduccionismo de las formas a 01. Digitalización de los sentidos. Derrota y victoria de lo 'cool', de la imaginación al poder, de Picasso, de Joyce, de Jimi Hendrix, de Charles Chaplin. Virtualización del sujeto.

Modernidad y Posmodernidad son dos categorías teóricas necesarias para aliviar las mentes culpables de los intelectuales. Si eran ellos los destinados a ser los 'iluminadores' de la civilización, nada más claro que su fracaso <sup>15</sup>.

*"... evidencias indicarían un desemboque civilizatorio del proyecto moderno que no concretizó sus profecías, más aun: que en gran parte muestra sus resultantes en las antípodas de los textos de la razón fundadora."* <sup>16</sup>

A la manera del ilustrado de 'Las Memorias de Antonia' su fin: el suicidio (sin prole); para el pueblo ignorante y prejuicioso: la continuidad de la vida. Como el cierre de la película mostraba, la vida continua, nuevos seres se integran al mundo. Nuevas historias por contarse, nuevas metáforas por escribirse, nuevos proyectos por realizarse.

La Posmodernidad es la puesta en tapete de la impotencia del hombre de ser omnipotente; la consagración de sus límites y; la dependencia del otro para ser. Se puede argumentar que estos tiempos no acercan las relaciones humanas sino que las distancian. Creo que por el contrario, tornan vulnerables a los hombres y que es este reconocimiento lo que hace difícil el encuentro. Pero, no imposible.

Otros son los nexos de esta humanidad: Derechos Humanos, Ecología, Liberación Sexual, Emancipación de la Mujer, etc., etc. Una búsqueda de reconciliación con la Naturaleza. Un re-encontrarse con su esencia.

*"... la emancipación consiste... en un extrañamiento, que es... un liberarse por parte de las diferencias, de los elementos locales, de todo lo que podríamos llamar, globalmente, el dialecto. ... no supone necesariamente el abandono de toda regla, la manifestación bruta de la inmediatez: también los dialectos tienen una gramática y una sintaxis, es más, sólo cuando adquieren dignidad y visibilidad descubren su propia gramática.*

*...El sentido emancipador de la liberación de las diferencias y los 'dialectos' está más bien en el efecto añadido de extrañamiento que acompaña al primer efecto de identificación. ... tendré una aguda consciencia de la historicidad, contingencia y limitación de todos estos sistemas, empezando por el mío. (...) comunicación intensificada (...) el ser... tiene que ver más bien con el evento, el consenso, el diálogo y la interpretación, ..."*

<sup>17</sup>

Estos son residuos que las generaciones, no tan lejanas recogerán. <sup>18</sup>

¿Utopía? Sí. ¿Qué sería de nosotros sin ellas?

Mientras no se logre salir de esta paranoia posmoderna, o mientras no sepamos articular sus revelaciones, debemos confiar en las utopías. Éstas no niegan lo real, sino que ven en él la posibilidad del cambio. ¿Quizá la Nueva Revolución?. Con otras formas, quizá.

<sup>1</sup> Norbert Lechner, **Poder y orden. La estrategia de la minoría consistente**, "Los Nuevos Perfiles de la Política. Un bosquejo", En Revista 'Nueva Sociedad' N° 128 Noviembre – diciembre 1993

<sup>2</sup> Emmanuel Kant, **¿Qué es la Ilustración?**, en "Filosofía de la Historia", Fondo de Cultura Económica, 1987, México.

---

<sup>3</sup> Nicolás Casullo, *El Debate modernidad – Posmodernidad*, Punto Sur, Bs. As., 1990.

<sup>4</sup> Emmanuel Kant, Op. Cit.

<sup>5</sup> “La nueva razón enunciativa de un mundo, asumirá el doloroso parto de fundar un pasado, para sentir que lo concluye.” Nicolás Casullo, Op. Cit.

<sup>6</sup> “La condición posmoderna quedaría expuesta en... un presente vivido como inmodificable, saturado de espectáculos, escenografías y simulacros sobre sí mismo. En esta definitiva e irreversible reiteración de los mismo, en esta noción de la historia como cumplida, en esta imposibilidad de lo verdaderamente nuevo, a excepción del consumarse de la lógica técnica, se da la crisis de las representaciones con que la modernidad pensó afirmativamente el desarrollo humano y social.”, Ibídem

<sup>7</sup> Gianni Vattimo y otros, *Posmoderno: ¿Una Sociedad Transparente?* en “En torno a la Posmodernidad”, Anthropos, Bogotá, 1994.

<sup>8</sup> “Es indudable que el romanticismo alemán intentó recobrar su historia, ...es una desgarrada desesperación del presente,... Su discursividad parte de entender la modernidad como crisis de la historia del hombre, y por lo tanto asume la crítica de esa modernidad, no su negación. ... Para lo romántico, reponerle a la historia sus filosofías, desde la razón y el sentimiento, desde el logos y el mito, es recobrar la religiosidad en el hombre.” Nicolás Casullo, Op. Cit.

<sup>9</sup> “De este modo vemos que para el filósofo plantear la cuestión de su pertenencia a este presente ya no consistirá en absoluto en reclamarse de una doctrina o de una tradición, ni tampoco de una comunidad humana en general, sino plantearse su pertenencia a un determinado ‘nosotros’, a un nosotros que se enraíza en un conjunto cultural característico de su propia actualidad.” Michael Foucault, *¿Qué es la Ilustración?*, en “Saber y Verdad”, La Piqueta, Madrid, 1991.

Lo que pareciera negar Foucault en esta apreciación es toda su producción literaria, aquella genealogía a través de la cual mostró como en diferentes épocas la burguesía ‘colonizó’ para sí, prácticas, hábitos, visiones, mitos, supersticiones y las disfrazó de saberes para justificar el modo de vida que garantizaba su existencia. Una negación de la Historia o mejor, de una genealogía de la Historia no puede ser justificada si se quiere entender los tiempos a los que hemos arribado. Se podría discutir que esto no es lo que él quiere decir aquí, sin embargo toda la construcción del texto del cual forma parte esta frase, arriba a ello.

<sup>10</sup> Nicolás Casullo, Op. Cit.

<sup>11</sup> Ibídem

<sup>12</sup> Aníbal Ford, *De la aldea global al conventillo global*

<sup>13</sup> Frederic Jameson, *El Giro Cultural Cap. I El posmodernismo y la Sociedad de consumo*.

<sup>14</sup> Gianni Vattimo, Op. Cit.

<sup>15</sup> “...Nietzsche, en efecto, ha mostrado que la imagen de una realidad ordenada racionalmente sobre la base de un fundamento (...) es sólo un mito ‘tranquilizador’ propio de una humanidad todavía bárbara y primitiva...” Ibídem

<sup>16</sup> Nicolás Casullo, Op. Cit.

<sup>17</sup> Gianni Vattimo, Op. Cit.

<sup>18</sup> “el discurso debe tener en cuenta su propia actualidad para encontrar, por parte, en ella su propio lugar y, por otra, para desvelar el sentido, en fin, para especificar el modo de acción que es capaz de ejercer en el interior de esta actualidad.” Michael Foucault, Op. Cit.