



Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología
ISSN 1315-0006 / Depósito legal pp 199202ZU44
Vol. 22 No. 1 (enero-marzo, 2013): 99 - 109

Después del derrumbe de los países de la cortina de hierro: La historia hoy

*Francisco Alberto Pérez Piñón**

Resumen

Se realiza un recorrido por los principales acontecimientos suscitados a partir de la caída del muro de Berlín en 1989 y la reconversión de los países del este europeo hacia la economía de mercado planificada por el neoliberalismo y sus efectos en nuestra sociedad latina, la postura en la actualidad de la izquierda, apoyándonos en las ideas de Harnecker (1998) y la búsqueda a la luz de los planteamientos de Giddens (2002) para extraer las ideas más ilustrativas que pueden servir no como una tercera vía en respuesta al neoliberalismo a semejanza de las ideas discutidas y difundidas en Europa, pero si marcar y enunciar lo más conveniente desde el desarrollo e idiosincrasia para nuestro país, para realizar comentarios en relación al desarrollo de la sociedad y la manera de cómo después de estos acontecimientos se continúa con la escritura de la historia.

Palabras clave: Historia, Socialismo, Neoliberalismo, América Latina.

Recibido: 06-11-2011/ Aceptado: 21-06-2012

* Universidad Autónoma de Chihuahua, México. E-mail: aperezp@uach.mx

After the Fall of the Iron Curtain Countries: History Today

Abstract

A review was made of the main events arising from the fall of the Berlin Wall in 1989 and the reconversion of eastern European countries to a market economy planned by neoliberalism and its effects on our Latin society; the current position of the left, supported by the ideas of Harnacker (1998) and the search for illumination in the ideas of Giddens (2002). The most illustrative ideas are extracted that can serve, not only as a third route in response to neoliberalism according to the image of the ideas discussed and disseminated in Europe, but to mark and enunciate what is most convenient according to the development and idiosyncrasies of our country, in order to comment on the development of society and how to continue writing history after these events.

Key words: History, socialism, neoliberalism, Latin America.

Después del derrumbe de los países de la cortina de hierro: La historia hoy

Se inicia el presente artículo haciendo relación a los acontecimientos que dejaron muy mal parados al inicio de la década de los 90, a los distintos teóricos abocados a la historiografía, me refiero a quienes habían visualizado que la revolución socialista o la socialdemocracia desarrollada en los países del este y que estaban bajo la órbita de influencia de los países agrupados en la hoy extinta URSS, se desplomaban a partir del año 1989, año del parteaguas en la historiografía considerada el fracaso del modelo del socialismo real instaurado en esos países y a partir de allí otras nuevas interpretaciones se precipitaron a desvirtuar los avances de los países y de las ideas socialistas y otros a la defensa del régimen socialista, las críticas están direccionadas a como la estatolatría y el verticalismo al cual se llegó en la época del estalinismo, fue absorbiendo todas las actividades económicas, políticas y sociales al grado de negar las democracias de individuos y países; a la vez de negar los principios hominales del marxismo, mismos que fueron desapareciendo hasta hacerse sentir en la práctica como lo absurdo en un régimen más interesado en el control y el poder social.

¿Que se avecinaba para los posteriores años de 1989? Por supuesto que las tesis del fin de la historia de Francis Fukuyama (Fontana, 1992) a quien no se puede evitar aplicarle el calificativo de defensor de la ideología capitalista; el fin de la historia al inicio y difusión de sus escritos nos dejaron pasmados, pensando quizás que no habría ya un contrapeso al arribo del capitalismo, ahora en su

nueva forma adoptada de neoliberalismo y posteriormente como se le ha dado por nombrarle como la globalización de la sociedad en la cual difícilmente escaparán de su órbita los países a nivel mundial.

Por el otro lado nos quedaban los defensores de la izquierda, en añoranza del modelo de sociedad igualitario y de redención de las clases sociales marginadas del progreso económico, político y social, los estudios de Marx y  ngeles convertidos en doctrinarios de la sociedad igualitaria quedaban al menos ante los primeros ataques en desfase y superados ante una sociedad en la cual la mueve la racionalidad promovida por la modernidad, al parecer las ideas de distintos teóricos sociales eran consideradas como el alter a la forma de socialismo-comunismo ideado por sus teóricos; cito de manera sucinta a Habermas representante de la segunda generación de la Escuela de Frankfurt quién con sus teorías abocadas a la recuperación del proyecto de la modernidad, para tratar de entender el sentido de la racionalidad social que se había hundido en la barbarie (nazismo, fascismo, las dictaduras comunistas) dicho proyecto debería de ser emancipatorio con valores como la libertad, solidaridad, igualdad, tolerancia, las formas de vida democráticas basadas en el diálogo y comprensión del otro. Debería de estar presente la discusión y crítica de lo público por los individuos como la argumentación racional y la crítica, como la base para poder influir en la sociedad.

Habermas dej  aún antes de la caída del muro de Berlín, ver la posibilidad de trascender el modelo social que se había gestado en el período de los años veintes por el individuo que piensa y se rebela mediante las acciones comunicativas mismas que deben ser la base de la sociedad, sustentada en el consenso para arribar a formas democráticas y participativas de todos en la construcción de la sociedad en la cual el individuo aspira a vivir, en referencia a las esferas públicas dialógicas, que sin ser los actores parte de lo público y aún perteneciendo a lo privado podría generar la opinión de cual debería de ser la mejor forma de sociedad y la manera de cómo se podría incorporar cada individuo, haciendo más atractiva y democrática la sociedad, esto ante la pérdida de las libertades de los individuos, los cuales estaban subsumidos en la estatolatr a.

En conclusión la caída del muro de Berlín en el año de 1989, que por supuesto quienes tienen el gusto por la historiografía, manifiestan que para que se presentara ese movimiento social había sido antecedido por la Perestroika/Reforma (1985), del régimen de la URSS iniciado por el presidente ruso Gorbachov, presentaba dos momentos histórico sociales, uno de ellos, la perfilación de los países del este considerados socialistas y su repunte a la sociedad de consumo, en la actualidad Rusia es un país observador de la organización mundial del comercio y pertenece al G-8 grupo de países que dominan el mundo; las dos naciones surgidas después del derribo de la URSS, la República Checa y Eslovaquia así como las demás nacionalidades están engrosando las

filas de los países en vías de la globalización y por el otro lado el de la izquierda en tratar de asimilar que la caída del socialismo práctico, se tardó en interpretar que resultó positivo al echar por tierra la teoría marxista rumiada por Stalin, lo que permitió la reinterpretación y valoración del socialismo teórico, para arribar a nuevas propuestas que se perfilen en bien de las sociedades actuales marginadas del progreso social.

Otras ideas alternas, las de Joseph Fontana que son de apoyo en este maremágnum de ideas perfiladas al conocimiento de la sociedad después de las verdades por Francis Fukuyama y apoyadas por la John M. Olin Foundation, misma que favorece la visión de la extrema derecha para la enseñanza de las ciencias sociales invirtiendo anualmente millones de dólares lo que ha permitido buscar el sustento a nuevas interpretaciones de la historia como disciplina y sus distintas formas para su abordaje (Fontana, 1992).

Pero que representó la caída del muro de Berlín para los países latinoamericanos? parafraseando las ideas de Martha Harnecker leída a nivel internacional por la obra de los principios fundamentales del materialismo histórico y dialéctico y las ideas externadas en su libro "La izquierda en el umbral del siglo XXI: haciendo posible lo imposible", la URSS representó la referencia práctica de la izquierda en su lucha por el socialismo y hace una remembranza de las rápidas y apresuradas negociaciones de paz que se hicieron en esos años posteriores en los países sur y centroamericanos en los cuales las luchas tenían un alto compromiso con la instauración del socialismo en esos países animados por los movimientos como el sandinismo en Nicaragua, el frente de liberación nacional del salvador, las fuerzas armadas de Colombia, los movimientos pro socialistas de los seguidores de Salvador Allende después del golpe de estado en Chile, en Paraguay, Argentina, Brasil y la desmovilización de los movimientos en México al menos hasta la inclinación de acción directa de Marcos en Chiapas en el año de 1994, movimiento que aún continúa en defensa de la igualdad y por la lucha de los derechos humanos de los indígenas chiapanecos, los países envueltos en las revueltas armadas continúan su lucha, hacia la búsqueda de la democracia y de nuevos caminos en bien de las clases sociales marginadas.

En la obra de Martha Harnecker antes citada se menciona, la necesidad de que en estos años posmodernistas la izquierda en la búsqueda del bien para los pueblos marginados del progreso social, debe de actualizarse a los nuevos tiempos, lo que permite externar que ahora las luchas tienen que darse en los marcos de la legalidad y en la lucha porque esa legalidad nos favorezca a todos, la lucha por la igualdad de la mujer, los movimientos ecologistas a favor de la reducción de los contaminantes en el mundo, movimientos antirracistas, movimientos contra la discriminación sexual, las luchas a favor de los indígenas, la defensa de los migrantes, el derecho de los individuos a lo necesario para vivir con decoro en una sociedad cada vez más desigual.

En relación a la investigación histórica, la obligación de los historiadores, “es ayudar a que se mantenga viva la capacidad de las nuevas generaciones, para reflexionar, razonar, preguntar y criticar, mientras, entre todos, reconstruimos los programas para una nueva esperanza y evitamos que, con la excusa del fin de la historia, lo que paren de verdad sean nuestras posibilidades de cambiar el presente y construir un futuro mejor” (Fontana, 1992:16).

Por el otro lado y en la búsqueda de la sociedad igualitaria por los socialistas, se hace necesario repensar esas ideas de izquierda plasmadas en el modelo del socialismo real y ser heurísticos para tratar de obtener una distribución de lo económico lo político y lo cultural en esta sociedad del siglo XXI, marcada por la tan conocida y debatida sociedad globalizada; movida cada vez más por los capitales especulativos que ponen en amenaza las economías mundiales.

Giddens (2002), plantea en su texto la tercera vía y sus críticos, una visión de la sociedad, en la cual convivan las ideas neoliberales y las ideas de la izquierda, pero en una superación y hasta en cierta forma en la búsqueda de esa sociedad englobada en el neologismo de Giddens de una tercera vía para ponerla en práctica como la sociedad que se demanda en este nuestro siglo, el siglo XXI. Pareciera que se está invadiendo el campo de la sociología, al hacer explícita la sociedad actual al tratar de acompañar las ideas de la tercera vía, en el contexto de nuestros países latinoamericanos, poniendo énfasis en nuestro País, México; pero no se está haciendo algo más allá de lo que recomienda el manifiesto de Historia a Debate (Red de Historiadores conformada por más de 500 miembros de más de 50 países, enfrascados en el rumbo que debe seguir la historia en el siglo XXI, sus postulados están de forma explícitos en el Manifiesto de HaD), Barros (2009), se está en todo caso tratando de ligar el objeto de trabajo, el estudio de nuestras sociedades de una manera interdisciplinar, y transdisciplinar, en donde la primera categoría de la interdisciplinariedad según López (2000) se refiere a “la cooperación entre varias disciplinas, que nos lleva a interacciones reales, a enriquecimientos mutuos y en donde la transdisciplinariedad es la etapa superior de integración. Se trataría de la construcción de un sistema total que no tenga fronteras sólidas entre las disciplinas” (p. 103). Interpretando con ello que es necesario el estudio histórico de nuestros contextos sociales, para poder entender el desarrollo al cual han arribado en este momento histórico, nuestras sociedades.

Hoy gracias a la develación que se está teniendo con los elementos y principios de HaD, se evita la discusión relacionada con los objetos de estudio y las disciplinas encargadas de investigarlos, por lo que en este escrito se está siguiendo desde nuestro particular, el abordaje histórico y sociológico, en lo que la primera disciplina aporta el venir a ser, el desarrollo de nuestros pueblos para poder realizar el análisis, crítica y reflexión de lo que puede ser nuestra sociedad hoy.

El Contexto Latinoamericano

El Estado Benefactor en Latinoamérica, que al menos en México aún se tiene claro, se refería a la necesidad de que el estado se convirtiera en un empresario más, que manejara sus empresas (paraestatales) y obtuviera los beneficios para ser repartidos en la sociedad, de una manera en la cual se podría lograr el balance al otorgar apoyos a los más desposeídos, así mismo encargarse de los sistemas de salud y educación, sistemas crediticios y de obras públicas necesarias para el avance del desarrollo, al igual que ser un empresario que abriera camino en las ramas de la economía en las cuales el capital privado se mostraba reacio a las inversiones y una vez abierta la inversión con capital público se dejara a los particulares para continuar con su explotación, el Estado dictaba el rumbo que debería de seguir la economía y aunado a esto ejercía un gran control en la protección de la economía y los mercados nacionales para que no se vieran afectados por la llegada de otros productos que pudieran competir con los nacionales.

Este modelo de desarrollo en un solo país que se sostenía en la sustitución de importaciones y la creación y apoyo de los mercados nacionales para colocar los productos, llevaba implícita la idea de la transformación de esos productos como una vía para el desarrollo industrial, ideal a alcanzar para estar a la par de la ruta marcada por los demás países industrializados.

Mencionar el estado Benefactor es referirnos a las ideas que se siguieron en Latinoamérica por el Centro de Estudios Económicos para América latina (CEPAL comisión de la ONU, creada después de la segunda guerra mundial, con el fin de lograr el equilibrio entre los países con menor desarrollo y a la vez que éstos estuvieran dentro de la esfera de los países que llevaban la delantera en la industrialización.) en donde el estado es el organismo fuerte y regulador de la economía así como el encargado de la cohesión social, mirando siempre el bien común y apoyando a los más necesitados y excluidos del progreso social, abriendo empleos, regulando precios, otorgando servicios de salud y educación gratuitos, tratando de abatir la pobreza y controlando los índices de la delincuencia.

A partir de los años 70, se da un quiebre en el modelo de desarrollo industrializador en un solo país y se empiezan a manejar las ideas de una globalización de la economía en donde el papel del Estado es deshacerse de sus empresas mismas que se ponen en subasta a particulares nacionales o extranjeros (el capital no importa de donde venga, lo importante ahora es la inversión que se realice) para que las hagan más rentables, llegando al desmantelamiento de los bienes del estado (El mayor desmantelamiento de las empresas paraestatales de México se realizó en el régimen de Carlos Salinas de Gortari todo esto en bien de la competitividad y competencia que se aproximaba a nivel mundial).

A cuarenta años de distancia se cuestiona si era necesario que el estado benefactor, como lo concibe Amaia (2006) desapareciera para dar paso a un

estado con menor intervención en la economía y dejar los mercados nacionales o extranjeros a la regulación de la demanda, muchas veces en detrimento de los mercados y productos nacionales, que al no contar ya con los apoyos crediticios y ante la carencia de capital por los individuos, no les qued  más opción que la venta de sus empresas o de sus tierras en el caso de los campesinos y ejidatarios de México que a la postre se convertirán en asalariados, de quienes contaban con capital, sin importar si este es nacional o extranjero.

La globalización a tenido un efecto clave en las sociedades latinoamericanas como lo afirman Korzeniewicz, R., Smith W. (2000), una gran privatización en relación a las empresas, los servicios de salud, de educación y servicios públicos, ocasionando con ello una mayor y acrecentada pobreza en la población, con altos índices de delincuencia, migración, ausencia de satisfactores para niños, jóvenes y adultos, falta de empleos rentables, controles inflacionarios, escasa regulación crediticia, falta de protección para los mercados nacionales y falta de subsidios y precios de garantía para los productos agropecuarios, ausencia de credibilidad en las instituciones y en sus ascensos al poder por la vía democrática, lo que ha ocasionado un deterioro del tejido social y ante este, sin añoranzas del regreso de Carlos Marx, no deberían los estados estar más preocupados por el proteccionismo nacional antes de que se nos destruya el tejido social que por el proteccionismo global.

Varias ventajas se tienen en este siglo XXI, una de ellas, la izquierda mexicana se ha convertido a la institucionalización en partidos políticos, en grupos críticos de intelectuales, con la salvedad del movimiento armado de Marcos, que se localiza en los Altos de la Sierra de Chiapas y no se pierde la esperanza de que un día no muy lejano se sumen a la lucha dentro de la institucionalidad, la ventaja, se externa como la posibilidad de obtener los cambios sociales deseados desde la esfera del poder político, desde donde se dictan las regulaciones y las posteriores aplicaciones a la sociedad, una izquierda institucionalizada que no renuncie a la implementación de medidas en bien de las clases sociales marginadas del progreso económico, político y social, otra son los avances de las ONGs (una de ellas el movimiento por la paz encabezado por Javier Sicilia iniciado en el año del 2011) que están actuando a la manera de cómo Habermas describe las esferas públicas dialógicas, gestando una opinión de defensa y apoyo a los excluidos en la sociedad; otra ventaja es el conocimiento que se tiene de lo que ocurre en la sociedad casi de forma inmediata, gracias a las tecnologías y lo que permite a la vez gestar nuestras perspectivas de dichos acontecimientos.

No se puede negar, se está inmerso en la era de la globalización (forma adoptada por el neoliberalismo) y es necesario pensar en serio para poder enfrentarla, no especulando en su destrucción sino en la forma de obtener mejores beneficios, a sabiendas de que existen organismos supranacionales como

la OCDE, El Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional, Las reuniones de países del G-7 y del G-8, que dictan las medidas para el desarrollo de los países y las regulaciones para el libre cambio, se debe pensar que aún conservamos nuestros estados nacionales y las propias instituciones reguladoras, que deben mirar al desarrollo y protección de la sociedad particular, sin dejar de ser parte de los organismos supranacionales. El ataque a la pobreza y la protección de los infantes, jóvenes y adultos proporcionándoles los servicios básicos como la alimentación, salud, educación, empleo y las pensiones por jubilación y ayudas para las personas de la tercera edad, así como la seguridad ante la criminalidad y la delincuencia.

Considerar a la educación como uno de los pilares para la capacitación y la formación de los individuos en esta época en la que hay que estar mejor preparados para enfrentar los retos de la globalización, una educación de verdad gratuita y de calidad que haga competitivos a los individuos, que se enfrentan ante la competencia por obtener un empleo cada vez más difícil de encontrar y con cada vez mayores exigencias en cuanto a las habilidades requeridas por los empleadores. Una educación que forme en los valores nacionales y de respeto a las instituciones, en si una educación que inculque el ser mejor como persona para que participe en la construcción de la sociedad y no en su destrucción como ocurre hoy en nuestros tiempos de vandalismos y controles del narcotráfico, lo que ha ocasionado al menos hasta mayo del 2012 más de cincuenta y cinco mil inútiles muertes, producto de las actividades ligadas al crimen organizado.

Apuntalar fuertemente los mecanismos de transparencia tanto financieros como de índole democrática para evitar la pérdida de confianza en nuestras instituciones y la legalidad de las autoridades que llegan a ocupar puestos públicos por medio de las vías electorales.

Crear las condiciones necesarias para la libre operación de los mercados, sin el descuido de la búsqueda de la protección de los nacionales, inclusive utilizando los dumpings a los productos, bienes y servicios que destruyen a los nacionales, otorgar los precios de garantía y proteccionismo al campo y demás sectores básicos de la economía para poder competir a grandes escalas con los excedentes de los mercados nacionales.

Sumarnos a las regulaciones ecológicas y hacerlas cumplir, así como legislar favorablemente el cuidado de las reservas naturales que aún quedan después de las demediadas explotaciones realizadas por los países industrializados hacia los países latinoamericanos, regular los contaminantes industriales y sobre todo tener cuidados con los cementerios de los desechos tóxicos. Lo anterior para reducir los problemas ecológicos de alcance mundial que están acabando con la capa de ozono y con los medios naturales, contribuyendo con ello al calentamiento de nuestro planeta (Giddens, 2002).

Establecer las políticas recaudatorias de impuestos sensatas y sensibles a la población civil, con el fin de evitar rompimientos con el estado, las ONGs y los sindicatos obreros y centrales campesinas, pero siempre vigilantes para evitar los paraísos fiscales de las grandes transnacionales y filiales nacionales, pero a la vez también establecer políticas con base en el cumplimiento fiscal de gratificaciones.

Proteger la seguridad familiar ante los criminales y delincuentes al interior y al exterior crear las condiciones de seguridad para la atracción del turismo y de los capitales financieros para invertir con seguridad y tranquilidad en empresas competitivas a nivel nacional e internacional, sin descuido del rompimiento de la cadena de las empresas con capital fijo, para que no se convierta en capital volátil con las consabidas crisis de los despidos de los trabajadores.

Se requiere un estado ético, que lleve a la sociedad a ser  tica también, para apuntalar una sociedad, regida por las leyes creadas por los representantes populares electos de forma democrática y por las Organizaciones e instituciones no gubernamentales, una sociedad donde se cree la riqueza nacional y se haga una distribución no igualitaria a la usanza de las luchas socialistas pero si de una distribución para todos, creando los medios y mecanismos necesarios para el buen funcionamiento social.

Son estas algunas ideas extraídas del texto de Giddens (2002), la tercera vía y sus críticos, que no podemos soslayar, vienen a llenar un gran vacío en nuestras sociedades latinoamericanas, no como un simple traslape sino como una nueva forma de incorporar oxígeno a las comunidades cada vez más contaminadas, ideas que por supuesto tendrán que ser pensadas de acuerdo al contexto en el cual se instrumentarán, al tratar de encontrar el sentido, de hacia dónde debe ir nuestra sociedad.

A manera de conclusiones

El paradigma historiográfico del Materialismo Histórico que inspir  los movimientos socialistas en el mundo, es una concepción general de la sociedad, entendiendo con ello que para llegar a conocer la realidad social, debemos analizarla en su totalidad dialéctica, para que el progreso y avance de la sociedad se de a través de la superación de las contradicciones; este paradigma se centr  en la investigación del desarrollo de las sociedades realizado por las masas, arribando a los extremos de anular las acciones de los individuos y llegando por lo tanto a la negación del sujeto como individuo, se fue a los extremos en el afán de negar al historicismo factual, este paradigma tuvo una irradiación mundial, en México se empezó a conocer desde los años primeros del siglo XX a través de las casas del obrero mundial, que estaban conformadas por distintos asilados precisamente por sus ideas de corte socialista.

El Materialismo Histórico, entendido como el estudio de la totalidad social, se centraba en el estudio de la estructura económica de la sociedad, como la base sobre la cual se creaban las distintas formas de conciencia social, que tenían como función apuntalar a dicha estructura con el fin de que se convirtiera en status quo, dándose así una reproducción de las condiciones sociales de vida como resultado de la producción, distribución, consumo y reproducción, de los bienes materiales e intelectuales.

Algunas de las críticas a este paradigma en nuestro siglo, parten de haber olvidado al sujeto que con su fuerza individual aporta día a día a la construcción de la sociedad, al cambiarlo por las masas, así como el haber llegado a la idealización de que todas las sociedades en su desarrollo dialéctico, debían de pasar por los distintos modos de producción históricos: el modo de producción del comunismo primitivo, el esclavismo, el feudalismo, socialismo y el comunismo científico, no escapó este paradigma a la idea de proponer una historia del desarrollo social teleológico, el comunismo científico; otra de ellas está referida al determinismo ejercido por la estructura económica de la sociedad sobre la superestructura, al grado de una determinación en última instancia que llegó a convertirse en una primera instancia, que no permitía un desarrollo autónoma de las distintas formas de conciencia social, el marxismo se convirtió en una teoría paneconomicista al considerar que las principales causas del avance o retroceso social estaban dadas por la estructura económica de la sociedad, como corolario, llegó el materialismo histórico a convertirse en una teoría omnicomprendensiva del desarrollo social y la historia hoy se aboca a rescatar el sujeto como tal y sus actuaciones en el momento histórico en el que le tocó vivir, es por lo anterior que circulan una gran cantidad de estudios de personajes que desde lo local han incidido en el rumbo social los que ahora se rescatan a través de historias de vida, de historia oral, biografías, todo ello agrupándolo como parte de la microhistoria, haciendo intentos por no quedar en estudios localistas desligados de la totalidad social.

Se hace necesario repensar y valorar las categorías del materialismo histórico que ya pocos investigadores del área histórica tocan, al considerarlas desfasadas y desarticuladas de la sociedad, pero podemos afirmar que aún están vivas y son necesarias para interpretar de nueva cuenta la sociedad capitalista en su forma camuflajeada como neoliberalismo social, mismo que debe de ser analizado, debatido y criticado siempre en miras de lograr lo mejor para nuestra sociedad, considerando que la labor de los historiadores tiene que ocuparse no solo del pasado como se les ha ubicado de conformidad con el viejo paradigma Rankeano que orilló a la historia a la narración de los hechos del pasado; La historia hoy tiene que investigar el desarrollo de la sociedad actual, la sociedad viva sin renunciar a la búsqueda de la mejor sociedad para los seres humanos que habitamos en este planeta.

La interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad como lo menciona el investigador Venezolano Roberto López Sánchez, la ciencia histórica tiene que estar articulada, apoyada y apoyando otras disciplinas con el fin de hacer cada vez más profundos, analíticos y reflexivos los estudios, con la pretensión de trascender inclusive las disciplinas del conocimiento para llegar al núcleo al origen de lo buscado en las pretensiones de desentrañar los objetos de la investigación histórica.

No abandonar las ideas de la izquierda, ahora repensadas en el marco de la ley de conformidad con Martha Harnecker, pero siempre en el apego de los ideales de la justicia y de la paz social buscando cotidianamente la convivencia en el marco de la sociedad consensada y su democratización.

La indagación de los conceptos y la historia construida que ha sido la base para la conformación de las nacionalidades, con el fin de repensarla, con miras de llegar en nuestro siglo a la metahistoria, una nueva historia que se levanta de las ruinas y rituales a los cuales le ha tocado ser confinada, como producto de interpretaciones y reinterpretaciones que se han aceptado como válidas, la historia hoy, mediante nuevas interpretaciones pretende construir una nueva historia y finalmente sumarnos los historiadores y quienes tenemos el gusto por esta historia del tiempo pasado y del tiempo presente al paradigma de la Construcción Crítico-Reconstruccionista en la investigación histórica, al cual están abonando los miembros de la Red de Historia a Debate, conducidos por su incansable y prolífico historiador Carlos Barros.

Referencias bibliográficas

- AMAIA, I. (2006). La mercantilización del trabajo en los renovados modelos de bienestar. **RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas**, 5, 2: 31-40.
- BARROS, C. (2009). **Actas del Tercer Congreso Internacional de Historia a Debate**. Historiografía Global. Santiago de Compostela, España.
- FONTANA, J. (1992). **La Historia después del Fin de la Historia**. Barcelona, España: Editorial Crítica.
- GIDDENS, A. (2000). **La Tercera Vía y sus críticos**. México, D.F.: Editorial Taurus.
- KORZENIEWICZ, R.; SMITH, W. (2000 diciembre). **Los ejes de la tercera vía en América Latina: América Latina hoy**, 26.
- HARNECKER, M. (1998). **La Izquierda en Umbral del Siglo XXI. Haciendo Posible lo Imposible**. Madrid, España: Editorial Siglo XXI; Editores Españoles.
- LÓPEZ, R. (2000 julio-septiembre). "La Crisis de los Paradigmas en la Historia, las Nuevas Tendencias Historiográficas y la Construcción de Nuevos Paradigmas en la Investigación Histórica". **Espacio Abierto**, julio septiembre, 9, 003: 391-414.
- ONU (1980). **Centro de Estudios Para América Latina y el Caribe. Comisión del Documento 1980**. Disponible en <http://www.oei.es/quipu/informmsg.htm>.