ADAPTACIÓN DE UN CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD EFICAZ EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA

Adaptation of a personality questionnaire of efficient in people with physical disabilities

María Eugenia Martín Palacio
Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias de la Educación
Jesús Manuel Cedeira Costales
Universidad de Oviedo. Facultad de Psicología
Juan Pablo Pizarro Ruíz
Universidad de Oviedo. Facultad de Psicología

Resumen

La Personalidad Eficaz es un constructo que engloba cuatro esferas de la personalidad que giran en torno al yo: Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones. En base a este se han realizado varios cuestionarios de evaluación y programas de intervención en diferentes contextos. En el presente trabajo se expone la adaptación de un cuestionario a personas afectadas por una discapacidad motórica por encima del 33 %. Los resultados obtenidos arrojan los primeros datos en una muestra de 70 personas. Se detallan los índices de fiabilidad obtenidos en la escala, la estructura factorial, y los índices de validez interna y externa.

Palabras clave: Personalidad, Concepto de sí mismo, Motivación, Competencia Comunicativa, Solución de conflictos, Deficiencia física.

Abstract

Efficient Personality is a construct made up of four levels of the self: strengths, requests, challenges and relationships. Based on this construct we have made several evaluation questionnaires and intervention programs in different contexts. This investigation aims at adapting the test for Efficient Personality to subjects affected by physical disabilities greater than 33%. Here we show the first data in a sample of 70 subjects. This research details the factor structure, reliability, internal validity and concurrent validity indices obtained in the scale.

Key-words: Personality, Self-concept, Motivation, Communicative competence, Dispute settlement, Physical handicap.

Fecha de recepción: 24-02-2011

Fecha propuesta de modificación: 15-03-2011

Fecha de aceptación: 10-04-2011

1. Fundamentación Teórica

El constructo Personalidad Eficaz (Martín del Buey y Cols., 2004) está compuesto por cuatro esferas del yo: fortalezas (autoconcepto y autoestima); demandas (motivación, atribución y expectativas); retos (afrontamiento de problemas y toma de decisiones) y relaciones (comunicación, empatía y asertividad). Surge con objeto de organizar y sintetizar diferentes modelos que recogen variables similares y afines dentro de sus cuerpos teóricos, dotándolas, así, de una estructura unitaria que permite evaluarlas e intervenir sobre ellas de forma conjunta. Este constructo bebe de distintos antecedentes: los estudios de autoeficacia de Bandura (1975, 1977, 1986 y 1997); los estudios sobre la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner (2001) o la teoría triárquica de Sternberg (1985); de distintos modelos en torno a la inteligencia emocional como el modelo de habilidades de Salovey y Mayer (1990), la inteligencia emocional como rasgo (Petrides, Pérez González y Furnham, 2007; Petrides y Furnham, 2000 y 2003); el modelo de Competencias Emocionales (Goleman,1998; Bradberry y Greaves, 2005), o el modelo de Inteligencia Emocional-Social de Bar-On (2006); y también de diversos estudios en torno a la madurez como los trabajos de Zacarés y Serra (1996 y 1998), o el modelo de madurez psicológica de Heath (1977).

La primera dimensión denominada «Fortalezas del yo» recoge todos aquellos factores relacionados con el autoconcepto y la autoestima, los cuales permiten respuesta a la pregunta existencial ¿Quién soy yo? y ¿Cómo me valoro? Se considera esta primera dimensión como el pilar donde se apoya toda la fuerza de una personalidad eficaz. La segunda dimensión se denomina «Demandas del yo» y agrupa todos los factores relacionados con la motivación de logro, las atribuciones o locus de control y las expectativas. Da respuesta a la pregunta existencial ¿Qué quiero?, ¿Qué expectativas tengo de conseguirlo?, y ¿De quién o de qué depende su consecución exitosa? La tercera dimensión del constructo se denomina «Retos del yo» y agrupa todos aquellos factores relacionados con el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones. Responde a la pregunta igualmente existencial ¿Qué problemas tengo para alcanzar los objetivos?, y ¿Cómo tomo las decisiones? La cuarta y última dimensión, denominada»Relaciones del yo», agrupa todos aquellos factores que se han señalado de especial relevancia en el marco de las investigaciones, relacionados con la comunicación, la empatía y la asertividad. Responde a las preguntas existenciales ¿Cómo me comunico?, ¿Cómo intento ponerme en el lugar del otro?, y ¿Cómo interactúo sin dejar de ser uno mismo?

En torno al constructo de Personalidad eficaz se han desarrollado dos tipos de acciones: construcción de cuestionarios evaluadores y desarrollo de programas de entrenamiento en distintas poblaciones, abarcando niveles desde la educación primaria, secundaria, universitaria, y adultos hasta niveles poblacionales específicos tales como niños y adolescentes en régimen de acogida, alta capacidad, y mundo empresarial (Martín del Buey y col. 2005, 2006, 2007, 2008).

Conocer y evaluar estas cuatro esferas del yo resulta de especial interés en la población con discapacidad motórica. La motricidad limitada, o escasamente controlada, genera una serie de hándicaps con los que el sujeto debe aprender a convivir, que afectan a las respuestas a todos los interrogantes que se han planteado más arriba. La discapacidad

motora mediará en las expectativas de la persona, en su atribuciones (Demandas del yo), en sus problemas y las estrategias para afrontarlos (Retos del yo). Las personas con ese tipo de problema verán alterada su capacidad para interaccionar con otras personas (Relaciones del yo), por ejemplo, al no puede producir muchos de los gestos a los cuales el contexto otorga un valor comunicativo, pudiendo presentar problemas en la comunicación por dificultades en la articulación o en la comprensión por falta de desarrollo en los códigos de comunicación. Y todo ello afectará a la forma en que se percibe y en que se valora (Fortalezas del yo).

Entendemos, por tanto, que la discapacidad motórica puede mediar en la dinámica y el funcionamiento de las cuatro esferas del yo que configuran la Personalidad Eficaz. Y por ello percibimos la necesidad de una prueba de evaluación adaptada a las características diferenciales de la población afectada por una discapacidad física.

2. Objetivo

El objetivo del presente trabajo es la adaptación y validación de un cuestionario para la evaluación de la personalidad eficaz a población afectada por una discapacidad motórica por encima del 30 %.

3. Método

3.1. Participantes

La muestra recoge 72 personas (36 varones y 36 mujeres) afectadas por una discapacidad física superior al 33%, residentes en el Principado de Asturias. La selección de la muestra fue llevada a cabo en un centro de apoyo a la integración (CAI de Viesques) y siete asociaciones de discapacitados físicos.

La media de edad de los participantes en el estudio fue de 47.14 años (desviación de 14.78) con un rango comprendido entre los 18 y los 77 años. La distribución del porcentaje de minusvalía en la muestra figura en la siguiente tabla:

TABLA 1: Distribución de la muestra por porcentaje de minusvalía

Intervalos del Porcentaje de Minusvalía	*Frecuencia*	*Porcentaje de la muestra*
33% a 40%	27	37,5
41% a 50%	7	9,72
51% a 60%	6	8,33
61% a 70%	9	12,5
71% a 80%	10	13,89
81% a 90%	8	11,11
91% a 99%	5	6,95

3.2. Instrumento

El cuestionario aplicado consta de 22 ítems tipo Likert a los que los participantes debían responder puntuando cada uno de ellos del 1 a 5 en función de su grado de acuerdo o descuerdo con lo que el ítem les indicaba (1= Nada de acuerdo, 2= Poco de acuerdo, 3=De acuerdo, 4=Bastante de acuerdo y 5=Muy de acuerdo). Es una adaptación del cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes de Dapelo, Marcone, Martín del Buey, Martín y Fernández (2006). Este cuestionario para adolescentes presentaba una alta carga académica que resultaba inadecuada para las características de la población diana del presente trabajo. Por lo tanto, se reformularon los ítems eliminando dicha carga y adaptándolos a población adulta. Se contó con la colaboración de tres personas cualificadas (estudios universitarios) que presentaban discapacidad física severa, para que en calidad de expertos valoraran la prueba y sugirieran cambios en ella. Ninguno de ellos consideró oportuno llevar a cabo modificaciones. El protocolo de aplicación del cuestionario puede verse en el apéndice I.

Para el estudio de validez externa de esta prueba se ha utilizado el Cuestionario de Psicoemocionalidad de Rocabert, Gomez y Descals (2006), ampliamente contrastado en una muestra superior a 2000 sujetos y publicado con los tres criterios de base para la validación de un cuestionario: fiabilidad, validez y normalización. Consta de 36 ítems tipo Likert que se agrupan en dos factores: Características no adaptativas de personalidad (Alpha de Cronbach = .7547) y Personalidad eficaz (Alpha de Cronbach = .7900). Este último factor está definido por variables que reflejan: persistencia en objetivos y tareas, empatía, percepción de autoeficacia, iniciativa y pensamiento positivo, asertividad, innovación, gestión adecuada de motivos, emociones e impulsos conflictivos.

3.3. Procedimiento

Los cuestionarios fueron administrados por componentes del equipo de investigación de Orientación y Atención a la Diversidad de la Universidad de Oviedo, formados en el constructo de Personalidad Eficaz y conocedores de las características de la población objeto de este trabajo. Uno de ellos, que además es coautor de este estudio, presenta una discapacidad física del 99%. Los cuestionarios fueron cumplimentados en las sedes de las asociaciones para personas con discapacidad a las que pertenecían los sujetos evaluados. En el caso de las discapacidades físicas severas los administradores realizaban visitas a domicilio y registraban las repuestas del evaluado en el caso de que este fuera incapaz de hacerlo por sí mismo.

Junto con el cuestionario de Personalidad Eficaz adaptado a personas con discapacidad se aplicó el Cuestionario de Psicoemocionalidad (Rocabert, Gómez y Descals, 2006)

4. Resultados

4.1. Análisis de los ítems y fiabilidad

En lo que respecta a la fiabilidad del cuestionario el coeficiente «α» de Cronbach, o valor de consistencia interna, fue de .908.

En la Tabla 2 se presentan los coeficientes de correlación de cada uno de los ítems con la puntuación total del cuestionario corregida y el Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. A la luz de estos resultados se mantienen los 22 ítems.

TABLA 2: Coeficientes de correlación de cada ítem con el total del cuestionario corregida y Alpha de Cronbach si se elimina el elemento

Ítems	*RC*	*Alpha*
1. Me acepto como soy, con mis cualidades y defectos	,399	,907
2. Me interesa aprender cosas nuevas	,400	,907
3. Hago amigos con facilidad	,570	,903
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros	,568	,903
5. Creo que este año lograré todas mis metas	,510	,905
6. Cuando tengo q tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer	,522	,904
7. En general me siento satisfecho conmigo mismo	,576	,903
8. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar	,686	,901
9. Expreso mis opiniones abiertamente	,483	,905
10. Obtengo mis logros porque me esfuerzo	,440	,906
11 Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias	,491	,905
12. Estoy a gusto con mi aspecto físico	,558	,904
13. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo	,628	,902
14. Creo que me irá bien en mis logros posteriores	,422	,906
15. Me encuentro tranquilo cuando tengo que tomar una decisión	,423	,907
16. Me considero una persona con éxito	,691	,900
17. Me gusta decidir por mí mismo	,500	,905
18. Me relaciono sin problemas con los demás	,650	,901
19. Soy capaz de resolver mis propios problemas	,689	,900
20. Mi éxito en la vida se debe a mi capacidad personal	,543	,904
21. Nadie me obliga a esforzarme, me esfuerzo porque yo quiero hacerlo	,404	,907
22. Si cambiara de lugar de residencia haría amigos pronto	,501	,905

RC = Correlación elemento- total corregida
Alpha = Alfa de Cronbach si se elimina el elemento

4.2. Análisis de estructura

El valor del índice KMO (.752) como la prueba de Bartlett (p = .000), nos indican que se cumplen las condiciones para la aplicación del análisis factorial. Se sigue el método de extracción de máxima verosimilitud y el sistema de rotación de Normalización Oblimin. Los resultados del análisis factorial exploratorio apunta la existencia de seis factores, que dan cuenta de un 60.52% de la varianza total:

TABLA 3: Varianza explicada por los factores del cuestionario del Personal Eficaz

Factor	*Autovalores iniciales*			*Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción*		
	Total	*% de la varianza*	*% acumulado*	*Total*	*% de la varianza*	*% acumulado*
AR	7,668	34,854	34,854	3,547	16,122	16,122
FR	2,088	9,492	44,346	5,087	23,124	39,246
AP	1,810	8,229	52,575	1,705	7,752	46,998
EF	1,577	7,170	59,745	1,265	5,749	52,747
ER	1,141	5,187	64,932	,878	3,990	56,737
A	1,088	4,947	69,879	,729	3,316	60,052

Nota. AR = Análisis Resolutivo, FR = Facilidad Relacional, AP = Autoestima Positiva, EF = Expectativa de Futuro, ER = Eficacia Resolutiva y A = Asertividad

En el primer factor, *Análisis Resolutivo* (AR), saturaron los ítems 6 y 11. Tiene que ver con la capacidad para identificar, distinguir y clasificar sus respuestas de afrontamiento, anticipando sus distintos resultados.

En el segundo factor, *Facilidad Relacional* (FR), saturaron los ítems 3, 22, 18 y 14. Tiene que ver con la disposición y facilidad para relacionarse con los demás.

En el tercer factor, *Autoestima Positiva* (AP), saturaron los ítems 1, 7 y 12. Tiene que ver con la valoración positiva que hace el sujeto de sí mismo.

En el cuarto factor, *Expectativa de Futuro* (EF), saturaron los ítems 20, 10, 5, 4, 16 y 17. Tiene que ver con las expectativas de éxito en un futuro próximo que el sujeto suele atribuir a sus capacidades y características personales.

En el quinto factor, *Eficacia Resolutiva* (ER), saturaron los ítems 13, 2, 8, 19, 21 y 15. Tiene que ver con la capacidad afrontar problemas y tomar decisiones de forma resolutiva: se enfrenta al problema y no lo evita, no actúa impulsivamente y reúne información, y no se pone nervioso a la hora de tomar una decisión.

En el sexto factor, *Asertividad* (A), saturó el ítem 9. Tiene que ver con un comportamiento comunicacional maduro, en el cual el sujeto no agrede ni se somete a la voluntad de otras personas, manifestando sus convicciones y defendiendo sus derechos.

TABLA 4: Matriz de Estructura del cuestionario

	Factores					
Ítems	*AR*	*FR*	*AP*	*EF*	*ER*	*A*
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer	,990					
11. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias	,789					
3. Hago amigos con facilidad		,902				
22. Si cambiara de lugar de residencia haría amigos pronto		,835				
18. Me relaciono sin problemas con los demás		,755				
14. Creo que me irá bien en mis logros posteriores		,563				
1. Me acepto como soy, con mis cualidades y defectos			,845			
7. En general me siento satisfecho conmigo mismo			,721			
12. Estoy a gusto con mi aspecto físico			,716			
20. Mi éxito en la vida se debe a mi capacidad personal				,804		
10. Obtengo mis logros porque me esfuerzo				,693		
5. Creo que este año lograré todas mis metas				,689		
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros				,612		
16. Me considero una persona con éxito				,540		
17. Me gusta decidir por mí mismo				,535		
13. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo					,755	
2. Me interesa aprender cosas nuevas					,630	
8. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontra					,619	
19. Soy capaz de resolver mis propios problemas					,552	
21. Nadie me obliga a esforzarme, me esfuerzo porque yo quiero hacerlo					,425 ,425	
15. Me encuentro tranquilo cuando tengo que tomar una decisión					,372 ,372	
9. Expreso mis opiniones abiertamente						,660

Nota. AR = Análisis Resolutivo, FR = Facilidad Relacional, AP = Autoestima Positiva, EF = Expectativa de Futuro, ER = Eficacia Resolutiva y A = Asertividad

El análisis factorial de segundo orden, siguiendo el método de extracción de máxima verosimilitud, arrojó la existencia de un único factor que explica el 40.06 % de la varianza total.

El cuestionario adaptado objeto de nuestro estudio arroja leves diferencias respecto al cuestionario original que se encuentran en el número de factores que arrojan (seis frente a cuatro). En el cuestionario adaptado aparecen un mayor número de factores pero en la línea del primitivo. Así, los factores *Autoestima Positiva* y *Expectativa de futuro* del cuestionario adaptado se corresponden, respectivamente, con los factores Autoestima y Autorrealización Académica del cuestionario de origen. Los otros dos factores que componen cuestionario primitivo (Autorrealización Social y Autorrealización Resolutiva) aparecen subdivididos en dos factores diferentes en esta versión adaptada. Los factores *Facilidad Relacional* y *Asertividad* del cuestionario que aquí se presenta corresponderían al factor Autorrealización Social de la escala original. Mientras que los factores *Análisis Resolutivo* y *Eficacia Resolutiva* corresponderían al factor Autorrealización Positiva.

4.3. Baremos del cuestionario

Los baremos se presentan en escala de percentiles (Tabla 5). La puntuación de cada factor es el sumatorio obtenido de los ítems que componen ese factor. Para el cálculo de las puntuaciones en cada factor, se suman las puntuaciones dadas a los ítems del cuestionario por columnas, según figura en el protocolo de aplicación del apéndice I. Además, se aporta en la Tabla 5 los estadísticos básicos de la muestra: media, desviación típica, asimetría y curtosis con sus errores típicos de medición.

TABLA 5: Baremos del Cuestionario de Personalidad Eficaz en personas con discapacidad física

		AR	*FR*	*AP*	*EF*	*ER*	*A*
N	Válidos	72	72	72	72	72	72
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		7,9429	15,4000	11,8429	22,4857	23,7143	3,8571
Desv. típ.		2,06338	3,38967	2,71141	4,28595	4,22602	,98224
Asimetría		-,777	-,546	-,574	-,389	-,741	-,272
Error típ. de asimetría		,287	,287	,287	,287	,287	,287
Curtosis		-,170	-,364	-,425	,607	,756	-,656
Error típ. de curtosis		,566	,566	,566	,566	,566	,566
Mínimo		2,00	7,00	4,00	10,00	10,00	1,00
Máximo		10,00	20,00	15,00	30,00	30,00	5,00
Percentiles	10	5,0000	11,0000	8,1000	18,0000	18,0000	3,0000
	20	6,0000	13,0000	9,0000	19,0000	21,0000	3,0000
	25	6,0000	13,0000	9,0000	20,0000	21,7500	3,0000
	30	7,0000	13,3000	10,0000	21,0000	22,0000	3,0000
	40	8,0000	15,0000	11,0000	22,0000	23,0000	3,0000
	50	8,0000	16,0000	12,0000	22,0000	24,0000	4,0000
	60	9,0000	17,0000	13,0000	23,0000	25,0000	4,0000
	70	10,0000	18,0000	14,0000	24,7000	26,0000	5,0000
	75	10,0000	18,0000	14,0000	25,0000	26,2500	5,0000
	80	10,0000	18,0000	15,0000	26,0000	27,0000	5,0000
	90	10,0000	20,0000	15,0000	28,9000	29,9000	5,0000

Nota. AR = Análisis Resolutivo, FR = Facilidad Relacional, AP = Autoestima Positiva, EF = Expectativa de Futuro, ER = Eficacia Resolutiva y A = Asertividad

4.4. Validez concurrente

Para obtener la validez concurrente procedimos al cálculo de las correlaciones entre los factores del cuestionario de Personalidad Eficaz adaptado a personas con discapacidad física y los factores del Cuestionario de Psicoemocionalidad (Rocabert, Gómez, Descals, 2006). Mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov comprobamos que ninguno de los factores sigue una distribución normal en los dos cuestionarios. Así las correlaciones que se llevaron a cabo se hicieron en base a la correlación Rho de Spearman.

TABLA 6: Correlaciones de Spearman entre factores del Cuestionario de Psicoemocionalidad y Cuestionario de Personalidad Eficaz adaptado a personas con discapacidad física

Factores del cuestionario de Psicoemocionabilidad	*AR*	*FR*	*AP*	*EF*	*ER*	*A*
Iniciativa y optimismo	,317**	,413**	,325**	,477**	,478**	,418**
Persistencia	,314**	,308**	,453**	,479**	,430**	,339**
Tolerancia a la frustración						
Innovación y adaptabilidad						
Expectativa de auto-eficacia	,391**	,458**	,400**	,474**	,368**	,310**
Temor al fracaso						
Autocontrol y gestión del estrés						
Empatía	,386**	,388**		,334**	,395**	,260*
Asertividad	,301*				,296*	

Nota. AR = Análisis Resolutivo, FR = Facilidad Relacional, AP = Autoestima Positiva, EF = Expectativa de Futuro, ER = Eficacia Resolutiva y A = Asertividad
* La correlación es significativa al nivel .05 (bilateral).
** La correlación es significativa al nivel .01 (bilateral).

Como se puede ver en la Tabla anterior, el factor AR correlaciona positivamente de forma significativa con cinco factores del Cuestionario de Psicoemocionalidad, al nivel de confianza .01, con Iniciativa y optimismo, Persistencia, Expectativa de auto-eficacia y Empatía; y al nivel de confianza .05 con Asertividad. Estos factores recogen parte del contenido que conforma el factor *Análisis Resolutivo*. Así por ejemplo, con el factor Iniciativa y optimismo pensar en las distintas formas de actuación ante una tarea, con el factor Expectativa de auto-eficacia la confianza en alcanzar los objetivos propuestos, con los factores Persistencia y Asertividad la firmeza o determinación a la hora de intentar resolver un problema y con el factor Empatía la capacidad para anticipar las consecuencias.

El factor FR correlaciona positivamente de forma significativa, al nivel de confianza .01, con los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia, Expectativa de auto-eficacia y Empatía. Estos factores reflejan parte del contenido del factor *Facilidad Relacional.* Por ejemplo, Iniciativa y optimismo y Persistencia reflejarían la capacidad para centrarse en los aspectos positivos y esperar resultados optimistas en el futuro; y Expectativa de auto-eficacia y Empatía, la seguridad en uno mismo y el dominio de los recursos personales.

El factor AP correlaciona positivamente de forma significativa al nivel de confianza .01 con los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia y Expectativa de auto-eficacia. El factor *Autoestima Positiva* tiene en común con el factor Iniciativa y optimismo del Cuestionario de Psicoemocionabilidad la visión positiva de uno mismo y con Perseverancia y Expectativa de auto-eficacia la seguridad en uno mismo y la confianza ante las dificultades.

El factor EF correlaciona positivamente de forma significativa al nivel de confianza .01, con los factores del Cuestionario de Psicoemocionalidad: Iniciativa y optimismo, Persistencia, Expectativa de auto-eficacia y Empatía. Los factores Iniciativa y optimismo y Persistencia recogerían aquellos aspectos que tienen que ver con las expectativas de éxito como fruto de la capacidad y el esfuerzo personal del factor *Expectativa de Futuro*. Los factores Expectativa de auto-eficacia y Empatía recogerían aspectos relacionados con la visión positiva de otras personas hacia uno mismo y la confianza al enfrentarse a un reto.

El factor ER correlaciona positivamente de forma significativa al nivel de confianza .01 con los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia, Expectativa de auto-eficacia y Empatía; y al nivel de confianza .05 con el factor Asertividad. El factor *Eficacia Resolutiva* tiene en común con los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia y Expectativa de auto-eficacia la visión optimista frente al conflicto, la recopilación de información ante de resolverlo y la expectativa de superarlo con éxito. La correlación con los factores Empatía y Asertividad sería indicativa de la percepción positiva a la hora de afrontar la comunicación y socialización de uno mismo con los demás y de los demás hacia uno mismo.

Y por último, el factor A de Personalidad Eficaz correlaciona positivamente de forma significativa al nivel de confianza .01 con los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia y Expectativa de auto-eficacia; y al nivel de confianza .05 con el factor Empatía. La madurez comunicativa que denota este factor de Personalidad Eficaz se ve reflejada en la madurez de enfrentarse a problemas, que figura en los factores Iniciativa y optimismo y Persistencia. La capacidad de expresarse abiertamente denota Expectativas de auto-eficacia en las relaciones interpersonales y Empatía para anticipar y comprender la situación social.

5. Discusión y conclusiones

El objetivo de este trabajo era la adaptación y validación de un cuestionario para la evaluación de la Personalidad Eficaz en población con discapacidad física. Con respecto a la consistencia interna, la prueba presenta una alta fiabilidad («α» de Cronbach= .908). El bajo número de ítems que lo conforman (tan sólo 22 ítems) facilita la aplicación de la prueba, sobre todo si tenemos en cuenta las dificultades con las que esta población cuenta, y reduce los costos de aplicación y corrección en tiempo y esfuerzo para los implicados. El juicio de expertos, formado por personas afectadas por discapacidad física, garantiza en cierta medida la idoneidad de la adaptación de los ítems a la población de destino. Así, el cuestionario para la evaluación de la Personalidad Eficaz en personas afectadas por una discapacidad física se presenta como un instrumento adaptado y fiable para la evaluación de competencias personales y sociales en esta población.

Con respecto a la validez del mismo, el análisis factorial exploratorio al que fue sometido arrojó seis factores de primer orden: Análisis Resolutivo (competencia en estrategias de afrontamiento y anticipación de resultados), Facilidad Relacional (competencia social en la relación con los demás), Autoestima Positiva (valoración positiva de uno mismo), Expectativa de Futuro (expectativas futuras optimistas y realistas), Eficacia Resolutiva (competencia en resolución de conflictos y toma de decisiones) y Asertividad (competencia comunicativa). El análisis factorial de segundo orden arrojó un único factor, confirmando la presencia del constructo de Personalidad Eficaz que aquí se postula.

Si ponemos en relación el constructo teórico de Personalidad Eficaz con los factores empíricos del cuestionario enmarcaríamos: dentro de la esfera *Fortalezas del yo* el factor «Autoestima Positiva»; dentro de la esfera *Demandas del yo* el factor «Expectativa de Futuro»; dentro de la esfera *Retos del yo* los factores «Análisis Resolutivo» y «Eficacia Resolutiva»; y dentro de la esfera *Relaciones del yo* los factores «Facilidad Relacional» y «Asertividad».

El estudio de validez concurrente llevado a cabo con el Cuestionario de Psicoemocionalidad (Rocabert, Gómez y Descals, 2006) presenta el cuestionario para la evaluación de la Personalidad Eficaz en personas con discapacidad física como un instrumento válido para la evaluación de competencias personales y sociales. Los factores Iniciativa y optimismo, Persistencia y Expectativa de auto-eficacia del Cuestionario de Psicoemocionabilidad correlacionan de forma significativa, aunque en distinto grado, con los seis factores del cuestionario de Personalidad Eficaz. Además, el factor Empatía correlaciona también significativamente con todos los factores de Personalidad Eficaz a excepción de «Autoestima Positiva», es decir, con cinco de los seis factores. Y el factor Asertividad de la prueba de Rocabert, Gómez y Descals (2006) también de forma significativa correlaciona con los factores «Análisis Resolutivo» y «Eficacia Resolutiva». Llama la atención que habiendo un factor en cada prueba que se le denomina asertividad no hayan correlacionado significativamente, y es que parece que el factor Asertividad en el cuestionario de Rocabert, Gómez y Descals (2006) está más relacionado con la parte que concierne al afrontamiento de problemas y la resolución de conflictos (esfera Retos del yo) del cuestionario de Personalidad Eficaz. Parece haber entonces, cierta relación entre cinco de los nueve factores que conforman el Cuestionario de Psicoemocionalidad y los factores del cuestionario de Personalidad Eficaz adaptado a población con discapacidad física.

En definitiva, aquí se presenta un cuestionario breve, fiable, válido y adaptado a personas con discapacidad física para la evaluación de la Personalidad Eficaz. Permite detectar las fortalezas de la personalidad del sujeto evaluado, así como los puntos críticos en los que sería necesario intervenir. Además, permite un mayor conocimiento de las competencias personales y sociales que necesitan ser trabajadas en los programas que intentan fomentar el desarrollo de competencias en personas con discapacidad física. Si bien, los resultados del presente estudio deberían interpretarse a la luz de las limitaciones que se exponen a continuación. En primer lugar, existe la problemática inherente a la aplicación de cualquier tipo de autoinforme, con las posibles dificultades en la interpretación y comprensión de algunos de los ítems por parte de los participantes a pesar de la adaptación llevada a cabo para intentar evitarlo. En cuanto a la muestra, aunque

este razonablemente equilibrada en cuanto a edad, sexo y porcentaje de minusvalía debería contemplar un mayor número de sujetos en futuros trabajos. Además, hay que tener en cuenta la gran variabilidad existente en estas variables que describen la muestra del estudio: edad, porcentaje, causa, origen y pronóstico de la discapacidad. Así, futuras líneas de investigación deberían, además de aumentar la muestra en cuanto a número, contemplar la necesidad de construir cuestionarios diferenciales para distintos rangos de edad, porcentaje de minusvalía y tipologías de discapacidad física que permitieran recoger información en torno a la Personalidad Eficaz en distintos diagnósticos, edades y grados de minusvalía con el propósito de hacer una evaluación más fina.

Con independencia de esta posibilidad, es necesario habilitar cuestionarios conducentes a evaluar el estado de desarrollo de las dimensiones psicológicas en personas afectadas por un determinado índice de minusvalía y ver los posibles elementos diferenciales en su desarrollo. Por los datos obtenidos en el presente estudio, se observa que no existen diferencias significativas en esos aspectos, observándose unos estadísticos básicos y unas estructuras factoriales muy semejantes a la población no afectada.

Referencias bibliograficas

Bandura, A. (1975). Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review, 84, 191- 215.*

Bandura, A. (1977): *Social learning theory*. Eglewood Cliffs. N.J: Prentice Hall

Bandura, A. (1986). *Social foundations of thougth and action: A social cogntivive theory.* Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.

Bandura, A. (1997). *Self Efficacy: the exercise of control.* Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall

Bar-On, R. (2006). The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI). *Psicothema*, 18, 13-25

Bradberry, T. y Greaves, J. (2005). *The Emotional Intelligence Quick Book.* New York: Simon and Schuster.

Dapelo B., Marcone, R., Martín, F., Martín, E. y Fernández, A. (2006). Adaptación Chilena del Cuestionario de Personalidad Eficaz para Adolescentes*. Psicothema*, *18 (1),* 130-134.

Gardner, H. (2001) La inteligencia reformulada. Las inteligencias múltiples en el Siglo XXI. Barcelona: Paidos.

Goleman, D. (1998). *La inteligencia emocional en la empresa.* Vergara, Argentina

Heath, D.H. (1977). *Maturity and competence: A transcultural view*. New York, Gardner Press.

Martín, F., Martín, E, Fernández, A., Dapelo, B. y Marcone, R. (2004). Evaluación de la personalidad eficaz en contextos educativos: primeros resultados. *Revista de Orientación Educacional, 33-34,* 79-101.

Martín, F., Dapelo, B. y Marcone, R. (2005). Escala de autoeficacia en la acción docente: versión preliminar en contextos de Práctica pedagógica. *Revista de Orientación educacional*, 19, 37-58.

Martín, F. y Dapelo, B. (2007). Personalidad eficaz en el contexto de la educación técnico profesional. *Revista de Orientación educacional*, 21, 13-19.

Martín, F., Martín, E., Dapello, B., Marcone, R. y Fernández, A. (2006). Adaptación chilena del Cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes. *Psicothema,* 18, 130-134.

Martín, F., Martín, E., Dapello, B., Marcone, R., Granados, P. y Fernández, A. (2008).Cuestionario de Personalidad Eficaz en la Formación Profesional. *Psicothema* , 20,124-128.

Petrides, K. V. y Furnham, A. (2000). On the dimensional structure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 29, 313-320

Petrides, K. V., y Furnham, A. (2003). Trait emotional intelligence: behavioral validation in two studies of emotion recognition and reactivity to mood induction. *European Journal of Personality*, 17, 39-75

Petrides, K.V., Pérez, J.C. y Furnham, A. (2007). On the criterion and incremental validity of trait emotional intelligence. *Cognition and Emotio*n, 21, 26-55

Rocabert, E., Gomez, A. y Descals, A. (2006). Elaboración de un cuestionario de personalidad eficiente para el análisis de la conducta vocacional universitaria. *Revista galego-portuguesa de psicoloxia e educación: revista de estudios e investigación en psicología y educación, 13,* 399-412.

Salovey, P. y Mayer, J.D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality*, 9, 185-211

Sternberg, R.J. (1985): *Beyond IQ: a triarchic theory of human inteligence*. Cambridge University Press.

Zacarés, J.J. y Serra, E. (1996). Creencias sobre la madurez psicológica y desarrollo adulto. *Anales de Psicología*, 12(1), 41-60.

Zacarés, J.J. y Serra, E. (1998). *La madurez personal: perspectivas desde la Psicología.* Madrid: Pirámide.

María Eugenia Martín Palacio es Doctora en Psicología. Experta en Orientación educativa. Profesora contratada en la Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias de la Educación. Miembro fundador del equipo de investigación (GOYAD) mariaeugeniamartin@edu.ucm.es. Facultad de Educación. Rector Royo Villanova s/n 28040- Madrid

Jesús Manuel Cedeira Costales es Licenciado en Psicología por la Universidad de Oviedo. Facultad de Psicología. Doctorando. Colaborador del equipo de investigación GOYAD. jesmac@telecable.es. Facultad de Psicología. Plaza Feijoo s/n. Despacho 212. 33003 Oviedo

Juan Pablo Pizarro Ruiz es Licenciado en Psicología por la Universidad de Oviedo. Facultad de Psicología. Doctorando. Miembro del equipo de investigación GOYAD. pizarroruiz@msn.com. Teléfono 665638683 Facultad de Psicología. Plaza Feijoo s/n Despacho 212. 33003 Oviedo

Apéndice I

Protocolo de aplicación del cuestionario de Personalidad Eficaz adaptado a población con discapacidad física

ÍTEMS	*AR*	*FR*	*AP*	*EF*	*ER*	*A*
1. Me acepto como soy, con mis cualidades y defectos						
2. Me interesa aprender cosas nuevas						
3. Hago amigos con facilidad						
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros						
5. Creo que este año lograre todas mis metas						
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer						
7. En general me siento satisfecho conmigo mismo						
8. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar						
9. Expreso mis opiniones abiertamente						
10. Obtengo mis logros porque me esfuerzo						
11. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias						
12. Estoy a gusto con mi aspecto físico						
13. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo						
14. Creo que me irá bien en mis logros posteriores						
15. Me encuentro tranquilo cuando tengo que tomar una decisión.						
16. Me considero una persona con éxito						
17. Me gusta decidir por mí mismo						
18. Me relaciono sin problemas con los demás						
19. Soy capaz de resolver mis propios problemas						
20. Mi éxito en la vida se debe a mi capacidad personal						
21. Nadie me obliga a esforzarme, me fuerzo porque yo quiero hacerlo						
22. Si cambiara de lugar de residencia haría amigos pronto						
SUMATORIO						