

TENDENCIAS CONSTATADAS EN LA PRAXIS DE LA INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA ANTE LA SELECCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

TENDENCIAS EN LA INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA ANTE LA SELECCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

AUTORES: Juan Luis Fariña Almuíña¹

Fermín Hurtado Curbelo²

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: Universidad de Ciencias Pedagógicas “Blas Roca Calderío”. Manzanillo. Provincia Granma. Cuba. E-mail: jfarinas@ucp.gr.rimed.cu

Fecha de recepción: 20 - 02 - 2012

Fecha de aceptación: 25 - 10 - 2012

RESUMEN

La investigación pedagógica ha logrado avances vertiginosos en los últimos diez años. Sin embargo, aún subsisten desacuerdos entre investigadores de este perfil, que intentan imponer sus criterios en aspectos sobre los que las actuales fuentes bibliográficas no han profundizado lo suficiente para lograr la claridad deseada. En tales casos se encuentran las irregularidades que frecuentemente se observan durante la selección del objeto de investigación. Los autores de la presente realizan algunas valoraciones sobre las tendencias actuales que han sido constatadas en la praxis sobre la selección del objeto de investigación. Así constituye un resultado derivado del proyecto institucional “Perfeccionamiento de la formación de recursos humanos y académicos de la UCP Blas Roca Calderío”.

PALABRAS CLAVE: objeto, problemas, procesos, campo, tendencias.

TRENDS OBSERVED IN THE PRACTICE OF EDUCATIONAL RESEARCH OBJECT TO THE SELECTION**ABSTRACT**

Educational research has made rapid progress over the past ten years. However, there are still disagreements among researchers in this profile, trying to impose their views on issues on which the current literature sources have not gone deep enough to achieve the desired clarity. In such cases the irregularities are frequently observed during selection of the research object. The authors present some considerations on the current trends have been observed in practice on the selection of the research object. That is a conclusion

¹ Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Auxiliar de la Universidad de Ciencias Pedagógicas “Blas Roca Calderío”, Granma. Cuba.

² Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Titular de la Universidad de Ciencias Pedagógicas “José Martí Pérez”, Camagüey. Cuba.

derived institutional project "Improvement of human resource training and academics UCP Calderío Blas Roca."

KEYWORDS: object, problems, processes, field, trends.

INTRODUCCIÓN

El carácter sistémico de todo proceso de investigación científica encierra en sí mismo polémicas que descansan en la declaración o asunción de las categorías fundamentales que le conforman. Sobre ello, han sido múltiples los criterios emitidos, con singular relevancia en la relación coherente que ha de existir entre problema – objeto - campo de acción - objetivo, la cual debe lograr en el lector la necesidad y pretensión de querer conocer la forma en que el investigador contribuye a determinar la contradicción dialéctica existente entre las deficiencias manifestadas en el objeto (*efecto*; que se resume en un problema de investigación) y el supuesto causante que lo origina (*causa*; que tiene su reflejo en el campo que se decide transformar). Cuando el lector no logra vislumbrar con claridad lo que, según el investigador, ocurre en la realidad, se le hace difícil comprender la forma en que este ha de intervenir en la solución del problema.

La experiencia de quienes escriben el presente artículo, les ha permitido plantear que pese a la cantidad de bibliografías que incursionan en la Metodología de la Investigación Científica, aún subsisten desacuerdos que impiden la uniformidad de criterios a la hora de declarar las categorías básicas del diseño. Un ejemplo lo tenemos en la variedad de opiniones respecto a la selección del objeto de investigación, lo que ha tenido incidencia notable en tesis de maestrías y doctorados defendidas en las provincias centro-orientales del país.

No es absurdo encontrar deficiencias durante la toma de decisiones respecto a la selección o percepción del objeto en el que se está manifestando el problema y en el que al mismo tiempo tienen incidencia los fenómenos causantes de este. Así se ha podido constatar que muchos investigadores:

- Rechazan declarar objetos en los que suelen tener lagunas en su sistema de conocimientos, priorizando así, criterios de conveniencias y no de necesidad.
- Evidencian notable dependencia de otras personas para declarar su objeto de investigación, despojando al proceso del carácter personalógico que debe caracterizarlo.
- Realizan análisis superficiales de las razones que argumentan la existencia del problema de investigación, lo que dificulta la selección del objeto.

A modo de generalidad puede plantearse que los investigadores presentan insuficiencias que se revelan como ambigüedades durante la declaración del objeto sobre el cual ha de dirigirse su proceso investigativo.

Con el presente artículo, se ofrecen valoraciones que resumen algunas tendencias evidenciadas del comportamiento investigativo (últimos 10 años) ante la selección del objeto de investigación durante la formación y superación (académica y científica) de los profesionales de la educación. Todo lo cual tiene como marco exploratorio, las provincias centrales y orientales del país. Asimismo, se ofrecen consideraciones sobre las posiciones asumidas por los autores.

DESARROLLO

Tendencias que se revelan ante la selección del objeto de investigación.

1.- Tendencia a la declaración de objetos solo reconocidos por las ciencias.

Las ciencias aportan conocimientos de las cosas por sus principios y causas, al mismo tiempo que se ponen al servicio de la sociedad para su constante transformación y desarrollo. Todas las ciencias cuentan con su propio objeto de estudio, independientemente de que algunas entrelacen sus fines desde las relaciones existentes entre naturaleza, sociedad y pensamiento.

La Pedagogía es la ciencia que estudia los procesos educativos desde sus distintas aristas, lo cual constituye su objeto de estudio. La Didáctica, por su parte, estudia el proceso de enseñanza – aprendizaje, objeto que se particulariza en cada didáctica específica, las que han ocupado su lugar de ciencias desde su propia introducción en los Planes de Estudio de los distintos niveles educativos.

Por ejemplo, la ciencia Didáctica de la Matemática asume como objeto de estudio al proceso de enseñanza – aprendizaje de la Matemática, objeto que ha sido abordado con relativa profundidad por la ciencia que la estudia.

Este ejemplo es extendible para las demás didácticas específicas; pero, no todas las asignaturas contempladas dentro de los Planes de Estudio generan procesos de enseñanzas – aprendizajes declarados por ciencia alguna. Por ejemplo, aún no se cuentan con reconocimientos científicos y sustentos teóricos para hablar de la ciencia Didáctica de las Bases de Datos; sin embargo, Bases de Datos es una de las asignaturas del Plan de Estudio de la carrera de Licenciatura en Educación, especialidad de Informática. Así pues, la ciencia solo reconoce (en los momentos actuales) al proceso de enseñanza – aprendizaje de la Informática, que deviene en objeto de estudio de la Didáctica de la Informática.

Estos elementos constituyen la base sobre la cual muchos investigadores esgrimen que la investigación pedagógica debe de resolver siempre problemas que se dan en objetos solo reconocidos por las ciencias, en tanto facilitan, desde fundamentos científicos, el estudio y diagnóstico de los aspectos que intervienen en la relación problema – campo.

Por ejemplo: problemas ocurridos durante:

- El proceso educativo de una determinada escuela.

- El proceso de enseñanza – aprendizaje de una asignatura (o disciplina) reconocida como objeto de estudio de una Didáctica específica.

2.- Tendencia a la aproximación extrema del objeto respecto al campo.

En los objetos de la Pedagogía ocurren sucesos que surgen como consecuencias de uno o varios aspectos que devienen en causas de estos. Decidir cuál es la causa de mayor influencia en la existencia del problema resulta una habilidad trascendental del investigador, en la que, pese a los resultados de la aplicación de instrumentos empíricos en la etapa factoperceptual, intervienen, mayoritariamente, su intuición y experiencia.

En ocasiones, cuando no se tienen las habilidades suficientes al respecto, se dificulta deslindar entre el efecto (problema) y el supuesto causante (campo), lo que acarrea una inadecuada selección del objeto portador de ambos eventos.

Muchos investigadores abogan por asumir un objeto que no solo contenga en sí mismo el campo donde se ha de accionar, sino donde sus diferencias suelen ser exageradamente mínimas, aspecto que si bien no es incorrecto, pueden ocasionarse incongruencias que empañan la relación coherente entre las categorías básicas de la investigación científica; por ejemplo:

- Que el problema no se exprese claramente en el objeto que se estudia.
- Que el problema se convierta en “su propio causante”. O sea, *causa* igual a *efecto*.
- Que el objeto se absolutice como un primer nivel de esencialidad del problema.
- Que los argumentos del problema reflejen ambigüedad respecto al objeto y el campo.
- Que la propuesta de solución del problema (objetivo) sea temporal.

Reducir el objeto de la investigación a aquella parte sobre la que finalmente se trabajará, es pretender despojar el proceso investigativo de las influencias externa que con carácter objetivo inciden en el movimiento interno del objeto, es intentar enfatizar solo en el aspecto subjetivo de la realidad estudiada.

3.- Tendencia a la asunción de las deficiencias del objeto como el problema.

Todo investigador debe tener en consideración que el problema es la manifestación más externa del objeto, lo que le permitirá aceptar que cuando se va precisando el problema se va determinando, a su vez, el objeto en cuestión.

Es consenso de la comunidad científica, el que todo problema tiene un lugar o espacio donde este se expresa o manifiesta, llamado objeto. No es difícil, entonces, lograr que en el enunciado del problema se evidencie el objeto donde este sucede. Sin embargo, muchos investigadores encuentran que el objeto en sí mismo suele ser el problema que ha de investigarse.

Por ejemplo: en múltiples tesis se han encontrado problemas científicos formulados como: “Insuficiencias evidenciadas durante la formación y desarrollo de la habilidad X...” y más adelante declaran como objeto al proceso de formación y desarrollo de la habilidad X.

Quedaría preguntarse: ¿cuál es el problema que se expresa en el objeto?

Estos investigadores se conforman con divulgar la existencia de un problema dado por la misma presencia del objeto que deciden transformar. Así desprecian la relación dialéctica que tiene lugar entre el problema y el objeto, asumiendo su igualdad sin aceptar sus diferencias.

Los autores comparten el carácter personalógico que debe regir todo proceso de investigación científica y con ello el respeto a los criterios preservados por cada investigador; sin embargo, defienden razones que distan, en cierto modo, de las tendencias constatadas en la praxis de la investigación pedagógica que han sido reveladas con anterioridad.

Así pues, es entendido como *objeto de investigación* aquella parte de la realidad que requiere ser transformada por el sujeto, al contener efectos no deseados por este y provocados por deficiencias en su comportamiento. Se asume, entonces, que el objeto a investigar constituye:

- el portador del problema a investigar y al mismo tiempo,
- un primer acercamiento al origen condicionante del problema.

Asumir esta interpretación permite percibir la lógica interna que se da en la relación problema – objeto – campo - objetivo.

CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los aspectos abordados, la selección del objeto de investigación no se restringe a criterios unipersonales, pues aunque en todo proceso investigativo influye el carácter personalógico, el estudio exploratorio y fáctico se convierten en las fuentes de información que develan las manifestaciones que están ocurriendo en esa parte de la realidad; las que necesariamente deben concretarse en una idea que resuma la expresión más externa (problema de investigación) de ese que será llamado objeto de investigación y del cual se obtendrá el posible agente causante que debe ser el que mayormente influye (según juicio del investigador) en la existencia del problema.

BIBLIOGRAFÍA

Arencibia, V. (2005). La investigación educativa desde un enfoque dialéctico. Curso pre-evento PEDAGOGÍA 2005. La Habana: Impresión ligera.

Ávila, Héctor. (2006). Introducción a la Metodología de la Investigación. Biblioteca Virtual. 2006. Disponible en: URL: <http://www.eumed.net/libros/2006c/203/2f.htm>. Consultado: marzo, 30.

Castellano, B. (2005). Esquema conceptual, referencial y operativo sobre la investigación educativa. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.

Hernández, R. (2004). Metodología de la Investigación. La Habana: Félix Varela.

Instituto Central de Ciencias Pedagógicas. (2007). Consideraciones acerca del papel de las investigaciones en el desarrollo de las ciencias pedagógicas. (En soporte electrónico).

Martínez, M. (2005). Metodología de la investigación educacional: desafíos y polémicas actuales. La Habana: Pueblo y Educación.

MINED. (2010): Compendio electrónico de Tesis de Maestrías y Doctorados.

Sáez Palmero, A. (2010). Reflexiones en torno al empleo de la filosofía marxista leninista como metodología y método en las investigaciones pedagógicas. (En soporte electrónico).

Sierra Lombardía, V., Alvarez de Zayas, C. (2006). La investigación científica. (En soporte electrónico).

Valverde Ramírez, Lourdes. (2008). Metodología de la Investigación Pedagógica. (En soporte electrónico).