

Periodismo y crítica de cine en la Segunda República*

RÍOS CARRATALÁ, Juan A. (2011): *Hojas volanderas: Periodistas y escritores en tiempos de república*. Alicante y Sevilla: Renacimiento y Publicaciones Universidad de Alicante.

Alfonso Muñoz Corcuera
 Universidad Complutense de Madrid
alfonso.m.corcuera@gmail.com

El libro de Juan Antonio Ríos Carratalá formalmente se estructura en torno a las biografías de cuatro periodistas de segunda fila que desarrollaron gran parte de su carrera profesional durante el periodo de la Segunda República (1931-1939). No presenta por tanto un recorrido por el periodo de la mano de figuras ilustres, sino de la de autores más o menos desconocidos a los que los especialistas rara vez prestan atención. «Sus nombres permanecen en notas a pie de página de textos académicos, en citas para argumentar o en referencias bibliográficas escritas con la convicción de que el lector, hipotético pero no heroico, nunca las confrontará» (p. 10). Son autores en principio destinados al olvido, cuya importancia nunca es la suficiente como para hacernos volver sobre ellos, y cuya utilización por parte de los académicos es más instrumental que otra cosa. Sus nombres pueden ser conocidos para los que se dedican al estudio del periodo por ser los autores de determinadas citas o por ser la referencia común para referirse a algo que a nadie le importa tanto como para comprobar su veracidad. Sin embargo, detrás de esas citas, «apenas se vislumbra el perfil de un rostro o una identidad para satisfacer la curiosidad del lector» (p. 10).

Pero a pesar de que los cuatro periodistas cuyas biografías se detallan en el libro no son figuras importantes, ni tampoco representativas como para ofrecer un panorama de la época, el conocimiento de sus vidas nos puede ayudar a matizar las interpretaciones ya asentadas en la bibliografía sobre el tema. Las visiones panorámicas sintetizan lo fundamental y se despreocupan necesariamente de los detalles. Homogeneizan lo que en principio era diferente y, al hacerlo, conllevan el riesgo de

* El presente trabajo se ha realizado dentro del marco del proyecto de investigación “Normatividad y praxis. El debate actual después de Wittgenstein” (FFI2010-15975) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España.

simplificar en exceso, de convertir el retrato en caricatura. Por eso, conocer algunos casos particulares de estas figuras menores puede modificar nuestra interpretación de la época. «El período cultural de la II República conserva el atractivo de una suma de excepciones. Su imagen, fundamentada en una nómina de pocos autores, varía si nos adentramos en las hojas volanderas de un relativo segundo orden» (p. 12). En este sentido recuperar las biografías del falangista Jacinto Miquelarena, el frívolo León Vidaller, el anarquista Mateo Santos y el antifascista José Luis Salado tiene un doble valor. Por un lado, nos ayuda a comprender mejor ese periodo de la historia de nuestro país. Por otro, supone una labor de justicia histórica, pues la rueda de la historia no giraría si no fuese por el trabajo de los que normalmente no son recordados.

Sin embargo, investigar teniendo como fuente principal las hojas volanderas en las que frecuentemente publicaban estos autores supone un problema. Las colecciones que se pueden encontrar en las bibliotecas casi nunca están completas, de modo que siempre quedan abiertos interrogantes. En este sentido, «un hallazgo no elimina la posibilidad de pérdidas igualmente significativas» (p. 14). Del mismo modo, igual que Ríos Carratalá ha seleccionado a cuatro periodistas, podría haber elegido a otros cuatro distintos –véase por ejemplo un libro anterior del autor, *El tiempo de la desmesura. Historias insólitas del cine y la guerra civil* (2010)–, de tal manera que las aportaciones que se puedan hacer en este campo son siempre parciales y, como toda interpretación del pasado, deben estar sujetas a revisión.

Entrando en el contenido del libro y su relevancia para los estudios sobre el cine de la Segunda República, son de especial importancia las biografías de dos de los autores, Mateo Santos y José Luis Salado, cuya vinculación con el cine es doble. Por un lado se dedicaron a la crítica de cine, promoviendo la creación de un cine español moderno. Por otro, José Luis Salado colaboró como guionista en algunas películas –el caso de *María de la O* (Elías, dir., 1936) es el más significativo– mientras que Mateo Santos se interesó más por el documental, siendo de su autoría el guión de *Reportaje del movimiento revolucionario* (1936), la primera obra que retrató la Guerra Civil.

Resulta interesante comparar la postura de ambos como críticos de cine, pues a pesar de coincidir en su interés por una renovación del cine patrio, sus inclinaciones son opuestas. Por un lado Mateo Santos identificará en la españolada el enemigo a batir –«el peligro mayor no está fuera, sino dentro. Hay que reconocer que la españolada más vergonzante ha sido hecha por españoles y en España» (pp. 214-215)–; mientras que José Luis Salado colaborará en el guión de *María de la O*, película que pese a las

opiniones del periodista, participa de la españolada mucho más que del espíritu del film norteamericano (pp. 299-300). Aunque no podemos dejar de señalar que las declaraciones de José Luis Salado intentando desmarcar *María de la O* de la españolada reflejan que tampoco era éste su género preferido (p. 336). En cualquier caso, este ejemplo sirve de ilustración del hecho de que sus posturas eran radicalmente distintas, pues mientras Mateo Santos quería poner al cine al servicio de la revolución, fijándose en el modelo soviético, el gusto de José Luis Salado era mucho más frívolo en lo que al cine se refiere. Gustaba de las comedias de estilo norteamericano y rechazaba las obras de corte más intelectual: «Ya apareció lo intelectual en el cinema. Declaro rendidamente que no estimo este tipo de cinema. Lo intelectual en el cinema me parece un fruto de laboratorio: un fruto frío y sin sonrisa» (pp. 298-299). En esta misma línea se quejaba de la actitud de los artistas frente al conflicto bélico, pues tenía claro que «la guerra es una cosa muy seria y no se gana con versitos» (p. 338), sino con armas.

El filtro del tiempo nos dice que la batalla de Mateo Santos a favor de un cine más comprometido fue estéril, mientras que el gusto de José Luis Salado por lo frívolo prevaleció. Ya en la época era de esperar que fuese este el resultado, pues pese a los alegatos de Mateo Santos a favor de un cine y una literatura más comprometidos, «todo sucedió entre la indiferencia de unos lectores y espectadores proclives al glamour de Hollywood» (p. 207).

Bibliografía

- RÍOS CARRATALÁ, Juan A. (2010): *El tiempo de la desmesura. Historias insólitas del cine y la guerra civil española*. Barcelona: Barril & Barral.
- (2011): *Hojas volanderas: Periodistas y escritores en tiempos de república*. Alicante y Sevilla: Renacimiento y Publicaciones Universidad de Alicante.

Filmografía

- ELÍAS, Francisco (dir.) (1936): *María de la O*. España: Ulargui FILMS / Estudios Orphea.