

# **Análisis crítico del discurso: Conceptualización y desarrollo\***

Critical discourse analysis:  
Conceptualization and developmen

NEYLA GRACIELA PARDO ABRIL\*\*  
neylapardo@yahoo.com  
pardo.neyla@gmail.com

Recepción: 29 de julio de 2011  
Aprobación: 24 de octubre de 2011

---

\* Este artículo forma parte de la red latinoamericana de analistas del discurso –REDLAD– y del Grupo colombiano de análisis del discurso mediático –Colciencias A–. Apoyos de la Universidad Nacional de Colombia.

\*\* Doctora en Filología-Lingüística Española. Profesora titular e investigadora del Instituto de Estudios en Comunicación y Cultura, IECCO, y del Departamento de Lingüística de la Universidad Nacional de Colombia. Investigadora principal del Grupo Colombiano de Análisis del Discurso Mediático, categoría A COLCIENCIAS.

## **Resumen**

Este trabajo se propone presentar, de manera sucinta, los fundamentos y desarrollos de los ECD con el objeto de reconocer el papel de la relación discurso, cognición y sociedad en la explicación de los procesos que se implican discursivamente, en los ejercicios de exclusión social, la desigualdad y la injusticia. Se propone, además, al lector una bibliografía que sirve de derrotero para quienes se interesen por profundizar en este desarrollo de los estudios del lenguaje en las perspectivas más recientes.

**Palabras clave:** discurso, estudios críticos del discurso, estudios críticos del discurso multimodal, texto, cognición, representación, sociedad.

## **Abstract**

This paper briefly presents the foundations and developments of CDS (critical discourse studies), with the objective of recognizing the role of discourse, cognition and society in the explanation of the processes that are discursively implied in exercises of social exclusion, inequality and injustice. We will also offer the reader a bibliography for further research in the most recent perspectives of this line of research.

**Key words:** Discourse, critical discourse studies, multimodal critical discourse studies, text, cognition, representation, society.

## 1. Introducción

Los Estudios Críticos del Discurso (ECD) son un conjunto de principios y teorías interdisciplinarias, en los que se integran diferentes enfoques para la exploración e interpretación del nivel micro y macro-discursivo, cuyo núcleo de reflexión es siempre un problema social, cultural o político, relevante para la comunidad en la cual se produce, distribuye y comprende el discurso. Esta manera de reflexionar sobre la problemática sociocultural tiene su hilo conductor en una posición crítica a través de la cual el investigador se propone develar la desigualdad social, que cobra realidad en los discursos que promulgan, sostienen y legitiman los miembros de una sociedad al hacer uso de las expresiones sígnicas y los recursos tecnológicos disponibles. Se asume que, desde esta perspectiva, el discurso público orienta la acción social con la pretensión de priorizar intereses colectivamente elaborados y posicionados, en detrimento de los intereses y expectativas de otros sectores sociales.

El análisis micro-discursivo se formula en términos del conjunto de recursos y estrategias que permiten deconstruir el discurso como una expresión en la que se articulan sistemas sígnicos para producir significados. En este punto confluyen los aportes de la lingüística, la semiótica, la retórica, las ciencias cognitivas y, en general, las disciplinas que permiten describir e interpretar lo expresado en términos de la manera como se representa la experiencia humana, y se conceptualiza como conocimiento individual y colectivo con el propósito de orientar, en algún sentido y medida, las formas de actuar en la vida social.

El análisis macro-discursivo pone en relación la estructura discursiva con la estructura social a través de las formas de conocer y representar. En este sentido, como lo señala Chilton (2005), dado que el uso y la acción discursiva proceden del proceso de construcción de conocimiento acerca de los fenómenos, objetos sociales, identidades, seres, y demás aspectos de la realidad en la que vivimos, entonces, esa construcción sólo se elabora en las mentes de los sujetos sociales que interactúan en una comunidad. Esta manera de

entender los ECD, explica la relación triádica propuesta por van Dijk (1997) entre discurso (entendido como expresión signífica interactiva) cognición y sociedad (Pardo, 2012).

El carácter crítico se vincula a antecedentes filosóficos e históricos que incluyen los aportes de Habermas (1989) y, con él, los desarrollos de la escuela de Frankfurt y las reflexiones de Foucault (1992; 2007) y Bourdieu (2008), entre otros pensadores que han formulado relaciones entre conocimiento, discurso y poder. Dado que en los ECD interesa desentrañar las maneras como se reproduce el poder, en particular cuando los discursos reproducen formas de abuso de poder, se entiende la prioridad que tiene en este tipo de análisis establecer lo que van Dijk (2011) denomina la triple interfaz: discurso-cognición-sociedad.

Los ECD, por lo tanto, optan por una posición crítica en la medida en que reconocen la alteridad como elemento fundamental del análisis. El compromiso ético del investigador es reconocer la multiplicidad de formas de dominación que se expresan en los discursos, teniendo en el horizonte de sus reflexiones el reconocimiento de la diversidad, las prácticas sociales que apoyan dicha diversidad y las expresiones múltiples que se imponen a las formas de interacción humana. La crítica implica el reconocimiento del otro, es decir, de quien es marginado, así como la legitimación de sus procesos de identidad y de construcción de conocimiento, como forma de retar los saberes y las prácticas sociales hegemónicas (Pardo, 2012).

Se parte del supuesto desarrollado por van Dijk (2011) según el cual gran parte de la construcción que hacemos de la vida social es discursiva. Las interacciones sociales se articulan y constituyen discursivamente, y es en los discursos donde se producen, reproducen y estabilizan los saberes sociales en los que se expresan ideas, creencias, normas y valores, los cuales sirven al proceso de orientar la acción humana. Es por esto que la relación discurso y sociedad se halla mediada por los procesos de cognición.

## **2. Algunos fundamentos**

Por su carácter interdisciplinario, los orígenes de los ECD se remontan a la retórica clásica, y en el siglo xx, a la texto-lingüística, la socio-lingüística, la lingüística antropológica, la semiótica, las ciencias cognitivas y los desarrollos de disciplinas como la semántica y la pragmática, entre otras. Las categorías que orientan esta posición teórica proceden de disciplinas de las ciencias humanas y sociales e incluye nociones como ideología, poder, jerarquía, género e identidad, entre otras, que, junto con conceptos que proceden de la sociología, la psicología cultural y cognitiva y la antropología, son relevantes para la explicación e interpretación del discurso, en sus usos auténticos y en el marco de la cultura.

Las investigaciones en los ECD centran sus reflexiones en problemas estructurales de la sociedad o en asuntos de interés social en la medida que se hallan articulados a preocupaciones centrales de la vida humana. En este sentido, se estudian los usos que los grupos sociales hacen de los discursos, en los que problemas como el género, el racismo, la pobreza y otras formas de discriminación se perpetúan y reproducen en el escenario de los medios de comunicación y los entornos políticos, religiosos, organizacionales y, en general, los múltiples campos de interacción y de construcción de la vida colectiva (Pardo, 2012).

Para van Dijk (2011), los ECD tienen como objeto de investigación las propiedades de las interacciones que poseen la capacidad de afectar los modelos del contexto y que contribuyen al control ilegítimo de la mente, mediante recursos y estrategias discursivas que modifican, de acuerdo con las perspectivas de los grupos dominantes, las formas de comprender la realidad. Desde este punto de vista, el discurso sirve al control social. Este tipo de poder simbólico procede de las formas y usos que hacen quienes acceden a los medios, y a las tecnologías para la reproducción y distribución discursiva. Los grupos dominantes a menudo recurren a poner en circulación temas, estructuras semánticas, esquemas discursivos, estilos, recursos retóricos y otros recursos materiales y simbólicos, que se insertan en las múltiples dimensiones interaccionales del discurso.

Las indagaciones en los ECD han construido, de maneras diversas, múltiples metodologías que pueden diferir de un estudio a otro. Este hecho da cuenta de que los ECD no han formulado una metodología y que integran una posición teórica que enfoca maneras de proceder en relación con los objetivos de investigación, el carácter y el tamaño del corpus, y la procedencia de los materiales objeto de estudio. Desde este punto de vista, el investigador puede asumir un trabajo de campo etnográfico o de otra índole, teniendo en el horizonte la necesidad de dar cuenta de la relación que se formula entre el uso del lenguaje y el ejercicio del poder.

Los analistas que se ubican epistemológicamente en los ECD consensuan el concepto de discurso como una práctica social que se expresa sógnicamente. Las implicaciones que se derivan de esta conceptualización incluyen el conjunto de relaciones entre el discurso y los saberes relevantes que se activan cuando, en una situación concreta, se lleva a cabo el acto de comunicación. Es en este sentido que se formula el concepto de contexto (van Dijk, 2011), mediante el cual se vincula el discurso con las estructuras sociales. Esta vinculación pone en evidencia el carácter social del discurso, al tiempo que establece su carácter constituyente de fenómenos, procesos, situaciones, seres, objetos de conocimiento e identidades sociales, así como de las interacciones individuales y colectivas.

El discurso sirve a la formulación, permanencia y reproducción de las formas de ser, estar y parecer de los actores sociales y a la transformación del *estatus quo*, por lo que materializa las ideologías o sistemas de idearios vigentes en la cultura. Las ideologías, construidas y expresadas discursivamente, implican formas de producir y reproducir relaciones de poder que afectan sectores a poblacionales que, por razones históricas, políticas, económicas o de otro orden, no acceden de manera igualitaria a los recursos simbólicos y materiales propios de la sociedad a la que pertenecen. Estas formas de discriminación y exclusión social se sustentan, en gran medida, en las representaciones discursivas de los seres, los eventos, los objetos y, en general, la posición que ocupan los actores sociales en momentos socio-históricos específicos (Fairclough & Wodak, 1997).

La conceptualización del discurso como categoría nuclear para las ciencias humanas y sociales incluye aspectos distintos pero complementarios en el marco de los distintos posicionamientos de este trabajo interdisciplinario. Así, entre las primeras conceptualizaciones, la distinción entre discurso y texto se convirtió en un asunto central para diferenciar entre la abstracción del objeto de estudio, texto, y su uso concreto en circunstancias específicas, discurso (van Dijk, 1993). Este planteamiento se ancla en la textolingüística, con investigadores como Beaugrande (1997, 2004), Lemke (1995a; 1995b) y Schiffrin (1994), quienes proponen el grado de abstracción en sentido inverso, en concordancia con algunas teorías semióticas, por lo que entienden el texto como la materialización concreta de las formas de conocimiento, que se estructuran en un nivel abstracto en el discurso. Posición similar se mantiene en los ECD en investigadores como Jäger (2003).

Para van Leeuwen (2008), los discursos son cogniciones que están socialmente especificados y saberes que son utilizados como recursos para la representación de prácticas sociales que se expresan en sistemas sígnicos. En este sentido, los discursos no sólo representan acciones o acontecimientos propios de la vida de una sociedad, sino que evalúan, atribuyen, justifican y, en general, legitiman los aspectos de la realidad representada, con el propósito de convertir lo expresado en un asunto relevante en la práctica social.

Más allá de esta distinción que ha tenido poca incidencia en los desarrollos de los ECD, el discurso es una forma de conocimiento que cuenta con dos potencialidades, por una parte, el conocimiento es aprehendido discursivamente, y por otra, la comprensión e interpretación del discurso se ancla en el conocimiento individual y colectivo que apropiamos como miembros de la cultura (Van Dijk, 2011). En este marco, los ECD hacen énfasis en el trabajo interdisciplinario para formular algunas explicaciones que permitan entender el

funcionamiento del lenguaje al constituir y distribuir conocimiento, al organizar instituciones sociales y al ejercer poder. El desentrañamiento de las formas de ejercicio discursivo de poder está orientado a visibilizar la otredad, lo diferente, las maneras como se organizan las estructuras sociales y se estabilizan las relaciones entre los miembros de un grupo. En la perspectiva de Wodak and Meyer (2003), la relación discurso-sociedad vincula el poder, lo expresa y da cuenta de los conflictos y tensiones que se implican cuando, discursivamente, se desafían los ejercicios de poder discriminatorio y excluyente.

El concepto de contexto, formulado y desarrollado por Van Dijk (2008), es el conjunto de conocimientos que poseen los interlocutores para la producción y comprensión de su interacción. El contexto se caracteriza por ser un constructo cognitivo mediante el cual los interlocutores reconocen experiencias, percepciones, opiniones, conocimientos, puntos de vista y emociones, que se actualizan en la situación comunicativa y que le otorgan sentido. Proceden de modelos de experiencia y en este sentido son subjetivos y se articulan con conocimientos comunes, actitudes e ideologías, y en esa medida son intersubjetivos. Tienen la función de garantizar los grados de adecuación requeridos para que los entornos cognitivos y socio-culturales se relacionen coherentemente en la interacción comunicativa. Los ECD, anclan por lo tanto sus explicaciones en una teoría cognitiva que permita elucidar las relaciones entre varios sistemas cognitivos (conceptuales), y las condiciones en que los discursos son apropiados en contextos reales. En este sentido los ECD, se proponen explicar las relaciones entre las representaciones de experiencias personales (subjetivas) y las representaciones que los participantes elaboran de las situaciones comunicativas concretas (intersubjetivas). Además de identificar las condiciones sociales involucradas en la formulación de reglas pragmáticas, tales como relaciones de autoridad, poder, rol y cortesía, las cuales operan sobre una base cognitiva. Los interlocutores otorgan valor y relevancia a quienes participan en la interacción comunicativa, cuando conocen las reglas socio-culturalmente vigentes, son capaces de usarlas y son competentes para relacionar sus interpretaciones con los acontecimientos representados. Por lo tanto, lo que los usuarios del lenguaje encuentren relevante es dependiente de su modelo contextual de la situación comunicativa.

### **3. Enfoques y desarrollos**

En la década de 1970, en el marco de la lingüística anglosajona, se publica *Lenguaje y Control* de Fowler et al, (1983) y *Language as Ideology* de Kress & Hodge (1979), donde se fundamenta la Lingüística Crítica. Estos investigadores asumen que los recursos formales de la lengua, las estructuras sintácticas, y las selecciones léxicas, determinan perspectivas

ideológicas cuando se usa la lengua. Al incluir el discurso como unidad de análisis, se superan las propuestas oracionales predominantes. El hecho de tomar el discurso como unidad lingüística relevante en la teoría y en la propuesta analítica, no elimina categorías situadas por debajo del nivel oracional, más centradas en un ámbito puramente léxico o gramatical. Pese a esto, la Lingüística Crítica se constituye en un antecedente relevante para los ECD si se considera que los distintos niveles de organización discursiva son centrales en cualquier propuesta de análisis crítico, ideológico y funcional del discurso.

Los límites y las potencialidades de la Lingüística Crítica tienen su correlato teórico y metodológico en la obra de Halliday (1994), en la cual se propone el plano léxico-gramatical como una de las dimensiones de análisis del discurso. Esta herramienta de exploración se ha convertido en fuente única y totalizadora para la descripción de la relación entre lenguaje e ideologías (Fairclough, 1995). En el modelo descriptivo de Halliday, las relaciones sistémicas y funcionales se generan alrededor de la cláusula como unidad, con una proyección hacia el discurso a través de la semántica. La búsqueda de la superación de explicaciones desde el nivel léxico gramatical, conduce a desarrollos como los de Martin (1992), quien entiende que los procesos analíticos que se implican en el desciframiento de la relación lenguaje-ideología, proceden de niveles de análisis como la negociación, identificación, conjunción e ideación, organizados en relación con las metafunciones interpersonal, textual, lógica y experiencial de Halliday (1973).

Los ECD son herederos de algunas de las reflexiones de van Dijk (1977), Fairclough (1995) y Fairclough y Wodak (1997). Dentro de este marco, se elaboran propuestas teóricas y metodológicas con el propósito de explicar usos del lenguaje en sus distintos aspectos sociales e ideológicos, para dar cuenta del abuso de poder relacionado con el sexo, la raza, la etnicidad o la clase social, entre otras problemáticas fundamentales de la cultura, y reconocer alternativamente estrategias de resistencia de los grupos oprimidos.

En Pardo (2012) se formularon algunos enfoques de los ECD, los cuales se caracterizan por tener ejes epistémicos diferenciadores de la posición teórica adoptada. Así, se reconoce el enfoque socio-cognitivo, el político, el sociológico, el histórico y el semiótico o multimodal, a partir de los cuales se abordan diferentes dimensiones de la vida social, para reconocer y reflexionar sobre las estrategias y los mecanismos mediante los cuales se reproduce la dominación y se legitima la existencia de órdenes sociales discriminatorios, inequitativos y excluyentes.

La perspectiva socio-cognitiva permite identificar la necesidad de que la investigación social tenga como núcleo de sus reflexiones los problemas centrales de las sociedades, y sus

articulaciones con los ejercicios de poder y de dominación que se derivan de la reproducción de órdenes económicos, políticos y sociales. Para este propósito, se desarrolla un modelo socio-cognitivo que se propone explicar los procesos que las personas desarrollan para la producción y comprensión de los discursos. Se formulan teorías y principios que dan cuenta de los modelos cognitivos implicados en la construcción de significado.

Si se tiene en cuenta que los problemas de las sociedades quedan representados en los discursos que produce y reproduce una cultura, entonces resulta de vital importancia para los investigadores identificar las relaciones de poder que se soportan en modelos mentales, modelos culturales, representaciones sociales e ideologías, puesto que se reconoce que estas entidades cognitivas contribuyen a orientar la acción social y a promover formas de interacción entre los miembros de una sociedad (Pardo, 2012).

Los ECD, en perspectiva socio-cognitiva, estudian las propiedades del discurso y la cognición, desde dimensiones como el contexto, para verificar en una interacción los saberes activados y relevantes en la asignación de sentido. Se trata de establecer cómo ciertos grupos sociales acceden de manera privilegiada a los recursos simbólicos y materiales para hacer circular en una comunidad sus discursos, los cuales son propuestos en relación con sus intereses. El discurso se constituye así en un recurso simbólico que se produce y reproduce para orientar y controlar la acción social, en beneficio de minorías económica y culturalmente poderosas (Van Dijk, 2011). En la fuente de los ECD se halla, por lo tanto, el principio de que una cultura se expresa en sus recursos simbólicos, lo cual implica que sintetiza no sólo su historia sino, el conjunto de saberes que se postulan en una sociedad. En consecuencia, el enfoque socio-cognitivo hace énfasis en la explicación e interpretación que se derivan de las formas de cognición que se producen, distribuyen y comprenden.

El enfoque político tiene como objetivo interpretar las formas como se implementan las estrategias y los mecanismos de poder en una sociedad, cuando los discursos son producidos por las elites políticas y, en general, por quienes propenden por la pervivencia de grupos o partidos políticos con el propósito de mantener el *status quo*. El estudio del discurso político es relevante para la sociedad en tanto sirve al propósito de identificar las formas de ser y de proceder de los políticos y de las instituciones. Los discursos de los actores políticos y de las instituciones que los sustentan, son propuestos y legitimados a partir de usos persuasivos de los sistemas sémicos disponibles en la cultura, por lo que la deconstrucción discursiva exige un conjunto de recursos cognitivos de los cuales los interlocutores no están siempre suficientemente dotados, en razón de las restricciones que impone la sociedad a las comunidades, en particular a aquellos sectores históricamente discriminados (Chilton y Schäffner, 2000; Bourdieu, 2008). El enfoque político busca

desentrañar las relaciones de poder que se expresan sógnicamente, en las dimensiones de la dominación y de la resistencia, para identificar los usos del lenguaje que se concretan en estrategias de coerción, oposición, encubrimiento, legitimación y deslegitimación, entre otras (Pardo, 2012).

El estudio de los discursos políticos incluyen diversas perspectivas y ámbitos de reflexión como la participación comunitaria, los derechos y la participación ciudadana, los discursos producidos por las élites que ejercen poder político, entre otros asuntos propios de la acción política y ciudadana. En este sentido, Kohn (2009) señala siguiendo a Arendt que:

(...) la acción política sólo es posible como resultado de las múltiples y bien diferenciadas opiniones de los hombres; y, en este sentido, la acción y su correlato, el discurso, presentan una diferencia fundamental con respecto a la labor y a la fabricación, que son las otras dos dimensiones de la actividad humana. Esto se debe a que la acción no puede ser realizada sin que medie previamente el diálogo entre ciudadanos que se comprometen con su ejecución, ya que la labor y la fabricación se pueden ejercer en solitario, pero la acción requiere de la presencia de los otros, es decir, de un espacio público para su manifestación y reconocimiento: Acción y discurso están tan estrechamente relacionados debido a que el acto primordial y específicamente humano debe contener al mismo tiempo la respuesta a la pregunta planteada a todo recién llegado: "¿Quién eres tú?". Este descubrimiento de quién es alguien está implícito tanto en sus palabras como en sus actos; [...] sin el acompañamiento del discurso, la acción no sólo perdería su carácter revelador, sino también su sujeto, como si dijéramos: si en lugar de hombres de acción hubiera robots (Arendt 1993:202).

Los ECD con enfoque sociológico formulan, desde las teorías sociales, que investigar el lenguaje en relación con el poder y la ideología es útil para divulgar la naturaleza discursiva de gran parte del cambio social y cultural. Se indaga, por lo tanto, el discurso como un escenario de poder y lucha social. El análisis del discurso muestra que circula a través de las instituciones socializadoras, tiene un papel mediador y constructor de la acción social (Fairclough, 1989). El discurso es un elemento integral del proceso social material, por lo que "la semiosis que se implica en el ejercicio discursivo es propuesta como parte irreductible de los procesos sociales materiales". De acuerdo con Fairclough (2003a), la semiosis es un proceso de construcción de significado, articulado a expresiones concretas de la vida social. En este sentido, el discurso permite reconstruir las facetas de la vida cotidiana en una comunidad, en tanto da cuenta de las formas de interconexión entre las diferentes redes de prácticas sociales. Los ECD explicitan la relación condicionante entre el significado y la acción social; entre formas de otorgar sentido y los procesos de representación; y entre

significado, la posición adoptada por los actores sociales, y el conjunto de la acción social colectiva (Fairclough, 2003a).

La aproximación histórico-discursiva de los fenómenos sociales tiende a articular los conocimientos derivados de las fuentes históricas con los campos sociales y políticos en los que se llevan a cabo los eventos discursivos. El enfoque histórico incorpora técnicas etnográficas para explorar el objeto de indagación desde su interior, reconstruyendo, desde el análisis diacrónico, los condicionamientos de los discursos así como su significado. En este sentido, el enfoque histórico reconoce la multicausalidad de los fenómenos sociales, así como las diversas fricciones entre grupos de personas dentro de una sociedad específica (Wodak, 2000).

Desde este posicionamiento interesa reconocer la dimensión temporal de los acontecimientos discursivos, para dar cuenta de los modos en que los discursos están articulados con las transformaciones sociales que se desarrollan en un escenario de interacción. En consecuencia, la utilización de diferentes métodos y metodologías se inscribe en la idea de la triangulación metodológica, según la cual la interdisciplinariedad se concreta en la utilización de una amplia gama de herramientas y datos empíricos diferentes. Los principios que orientan la indagación en el marco del método histórico, incluyen la idea de que el estudio de grandes corpus de información y la puesta en escena de diferentes técnicas y procedimientos analíticos, permite abordar el objeto de estudio en forma integral y aumentar la rigurosidad en el análisis de la información (Wodak, 2003).

El enfoque semiótico reconoce explícitamente que las formas de comunicación y de expresión involucran sistemas sígnicos diversos. Así como lo indica Kress (2010), la imagen, la escritura, los sonidos, los gestos, los colores, los olores, las texturas, entre otros, han sido parte de las culturas humanas y cada uno de estos recursos, individual o conjuntamente, han sido usados para la construcción de significado. Son, además, recursos de representación de la realidad que han funcionado a lo largo de la historia de la humanidad eficientemente en los procesos de la interacción humana. La teoría de los Estudios Críticos de los Discursos Multimodales, ECDM, se propone como un engranaje conceptual que pretende reunir todos los medios para dar significado, para describir y explicar su funcionamiento discursivo como una unidad portadora de más de un sistema de signos. La relevancia de esta teoría procede de reconocer que la comunicación ha cambiado y sigue cambiando en razón de las transformaciones sociales, económicas, culturales y tecnológicas entrelazadas, que responden, además, al modelo socio económico de la globalización. En este marco socio histórico se reconocen cambios en el dominio del significado, es decir, en la representación y la

'producción semiótica'; en la producción, diseño y distribución de los mensajes y significados, y en la mediación y la comunicación (Pardo, 2012).

El enfoque semiótico en los ECDM, parte del principio de que los significados son expresados a partir de diferentes modos semióticos. Por modos semióticos se entiende el sistema de signos de los que dispone un ser humano, en virtud de su capacidad para percibir la realidad y representarla. El ser humano no sólo codifica la realidad cuando hace uso de la lengua, sino que lo hace cuando escucha ruidos, música, ve las acciones o los gestos, o cuando observa imágenes y colores, entre otras opciones disponibles (Krees y van Leeuwen, 2001). El enfoque semiótico se interesa en identificar los principios comunes que orientan la comprensión y la explicación de lo que se expresa y se significa, a través de los diferentes modos semióticos que se amalgaman en un discurso dado.

El discurso contemporáneo, anclado en los condicionamientos de la globalización y sus tecnologías, tiene unas características propias de los sistemas sígnicos que permiten inferir los efectos semióticos en distintos dominios y en diversos niveles. Un primer efecto se articula a los medios de comunicación y a las tecnologías disponibles, su principal expresión es el discurso virtual que circula de manera marcadamente distinta al libro o al periódico en papel. Este cambio involucra un segundo efecto semiótico, esta vez a nivel de la producción discursiva, el cual está anclado a los medios digitales y electrónicos. El tercer efecto se produce en el nivel de la representación. El discurso es ahora una conjunción de modos semióticos donde se fusiona coherentemente imagen, escritura, color entre otros posibles modos semióticos con los cuales cuenta el hombre de hoy, para expresar significados. (Kress, 2010).

Los recursos semióticos construyen la realidad social y, por consiguiente, permiten reconocer las regularidades discernibles de los acontecimientos o los hechos sociales y, por ende, verificar cierta estabilidad en la significación; en este sentido, los recursos semióticos nunca son fijos, mucho menos rígidamente fijos. Desde este punto de vista, el poder, que es esencialmente simbólico, no actúa contra la fuerza socialmente transformadora de la interacción donde su concreción es siempre sígnica. Los ECDM, según van Leeuwen, (1996), se ocupan de explicitar el "discurso como instrumento de poder y control y, del discurso como instrumento de construcción social de la realidad".

Los enfoques desarrollados desde la perspectiva de Foucault se interesan en la relación entre ideología y conocimiento, para dar cuenta de las formas en que los sistemas de ideas agencian proyectos de sociedad. Se asume que el discurso permite reconstruir las

interconexiones entre lo individual y lo colectivo, es decir, los vínculos entre la acción individual y las estructuras sociales que la condicionan, pues al tiempo que expresa posicionamientos subjetivos e intersubjetivos, influye en las formas de ser y de proceder de los individuos y las colectividades. En una primera aproximación, Foucault (1977) define el discurso como un conjunto de verdades o prácticas que se dan por supuestas y que, de manera sistemática, estructuran los objetos que son en él referenciados, al tiempo que da cuenta de las reglas que orientan la producción discursiva dentro de un determinado campo discursivo.

#### **4. Los ECD y los ECDM, agenda de investigación en América Latina**

Los ECD y los ECDM ya forman parte de los intereses investigativos de los lingüistas y estudiosos del lenguaje en América Latina, así como de otros investigadores de las ciencias sociales y humanas. La región no es ajena a los efectos de globalización y a algunos de los problemas estructurales que discursivamente se representan, sobre todo, en las diferentes instancias de socialización. En este sentido, se han elaborado trabajos que reflexionan sobre los medios masivos de comunicación en tanto instancias socializadoras, que sintetizan problemas fundamentales y estructurales como la pobreza, la violencia, el despojo, la migración, el desplazamiento, el conflicto armado y la polarización política, entre otros. La investigación sobre estos ámbitos de la vida social, política y económica del continente se desarrolla en trabajos sobre la prensa en formatos físico y digital (Pardo, 2007a; 2007b 2009a; 2009b), (Bolívar, 2011), (Carbó, 2009), (Fonte, 2009), la web (Pardo 2011, 2012), la TV (Quiñones, 2009), entre otros. En una perspectiva más etnográfica y en contacto directo con las comunidades, García Da Silva (2009), Melo Resende (2009; 2010), Montecino (2010), D'Angelo (2010), Pardo y Buscaglia (2010), por mencionar solo algunos, estudian fenómenos como la pobreza en situación de calle o la discriminación que procede de formar parte de una comunidad tipificada por alguna enfermedad que conlleva a deterioro físico o psíquico.

El conflicto armado ha sido una constatación en América Latina y en particular en Colombia. Algunos análisis dan cuenta de la manera como el fenómeno de la violencia en el contexto del conflicto armado, supone la indagación sobre las formas como los recursos simbólicos y culturales producen, reproducen y profundizan los diversos tipos de violencia (Jiménez, 2007; Rodríguez, 2010). Los ECD y los ECDM, en este sentido, se proponen visibilizar los recursos y estrategias que contribuyen a constituir los regímenes de poder que sostienen interacciones y relaciones dentro de las cuales la subjetividad y la intersubjetividad se expresan, para dar sentido a las prácticas sociales que atentan material o simbólicamente

contra las comunidades y las personas. El fenómeno de la violencia y del conflicto se estructura en una compleja red de representaciones distribuidas y consolidadas discursivamente, de manera privilegiada, a través de las distintas instituciones socializadoras como la escuela, la familia, el Estado y los medios de comunicación. Con frecuencia, los estudios sobre el conflicto armado reconocen en la estabilización de las formas de comprender una problemática social como las violencias y el conflicto un asunto central que puede contribuir a estabilizar la violencia o a movilizar a los actores sociales para lograr su superación.

Los medios de comunicación han sido un material usual para verificar cómo se legitiman formas de violencia y exclusión, y se sostiene un conflicto que, para el caso de Colombia, llega ya a medio siglo, naturalizando los acontecimientos, nombrando actores para excluir a unos y promover a otros, invisibilizando comunidades (particularmente los grupos étnicos), minimizando unos acontecimientos o espectacularizando otros, todo lo cual se propone sujeto a posiciones de poder jerarquizadas (Pardo, 2007b).

En cuanto a los fenómenos de exclusión relacionados con las denominadas minorías étnicas, la investigación en América Latina incluye problemas como el acceso a los derechos, la construcción identitaria y la representación mediática de la otredad. En esta perspectiva, se destacan trabajos como los de Merino (2007), Zarate (2011), Soler (2008), Soler y Pardo (2007) y Vinicius et al (2007). Sobre las formas como se discriminan comunidades que se consideran enfermas o no adaptadas a las formas de producción y de consumo, se destacan trabajos como los Pardo (2008) y Escamilla (2009). El reconocimiento de las expresiones racistas en América Latina da cuenta de las maneras como discursivamente se producen y reproducen estereotipos en manuales escolares, los medios impresos, los discursos políticos y, en general, las representaciones desde las cuales se perciben las minorías étnicas.

Para cerrar, se resalta el hecho de que América Latina y Colombia han venido insertándose en el proceso de globalización, fenómeno que garantiza a las industrias tecnológicas de la información tener más presencia y desarrollar más estrategias que garanticen ejercicios de poder vinculados a los intereses de mercado. En esta línea, se reconoce el efecto de los medios de comunicación en las decisiones políticas y los procesos de construcción de una ciudadanía más participativa o, por el contrario, más proclive a la reproducción de las asimetrías. Estas premisas de la globalización deben ser observadas con detenimiento, si se tiene en cuenta el grado de accesibilidad de la población del continente a estos recursos.

La agenda de investigación en América Latina, en el marco de los ECD y ECDM, está comprometida con la verificación de la influencia de las instancias de socialización en la producción, estabilización, y reproducción de saberes, creencias y opiniones, así como en

la formulación y mantenimiento de estereotipos, prejuicios, formas típicas de exclusión y de ocultamiento de los problemas estructurales de la región. Aunque se han venido realizando grandes esfuerzos en esta vía desde la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED, la cual reúne más de seiscientos investigadores de diversas disciplinas y posicionamientos epistemológicos, hay conciencia de la necesidad de hacer estudios más cualitativos que contribuyan a explicitar la presencia de nuevos géneros, espacios públicos, modos discursivos múltiples e híbridos y, en particular, contribuir a explicar las construcciones identitarias latinoamericanas, así como el problema de la accesibilidad tecnológica y su relación con los procesos educativos que garanticen el derecho a participar del capital simbólico propio de la región.

### **5. Cierre preliminar**

Si bien este documento no pretende dar cuenta de todos los fenómenos relacionados con los procesos de investigación en los ECD y ECDM, trata de hacer un brevísimo panorama que incentive una investigación más sistemática e interdisciplinaria, sobre los fenómenos más relevantes que deben ser abordados por quienes tienen compromiso social con los estudios del lenguaje, y con la solución de los problemas socioculturales que afecta a la región y al país. Este posicionamiento focaliza sobre la necesidad de explorar nuevas rutas de indagación que cualifiquen el campo de estudio y que permitan el diseño de metodologías novedosas, que integren las más diversas estrategias de investigación de las ciencias humanas y sociales.

### **Referencias bibliográficas**

- Antaki, C. (Ed). (1988). *Analysing everyday explanation: A casebook of methods*. London: Sage.
- Antaki, C., Billig, M., Edwards, D., & Potter, J. (2003). El análisis del discurso implica analizar: crítica de seis atajos analíticos. En: *Athenea digital*. N° 3. Loughborough: Universidad de Loughborough. URL: [www.lboro.ac.uk/departments/ss/centres/dargindex.htm](http://www.lboro.ac.uk/departments/ss/centres/dargindex.htm)
- Augoustinos, M. & Walker, I. (1995). *Social Cognition, An integrated Introduction*. London: Sage Publications.
- Bajtin, M. (1981). Discourse in the novel. In: Holquist, M. (Ed). *The Dialogic Imagination*. (pp. 259-422). Austin: University of Texas Press.
- Bajtin, M. (1985). *Estética de la creación verbal*. México: siglo XXI.
- Beaugrande, R. de. & Dressler, W. (1980). *Text, Discourse, and Process: Toward a Multidisciplinary Science of Texts*. Norwood, N. J.: Ablex.

- Beaugrande, R. de. (1981). *Introducción a la Lingüística del Texto*. Barcelona: Ariel.
- Beaugrande, R. de. (1997). *New Foundations for a Science of Text and Discourse. Cognition, Communication, and the Freedom of Access to Knowledge and Society*. Norwood, N. J.: Ablex Publishing Corporation.
- Beaugrande, R. de. (1999). Análisis del Discurso y Democracia: Alguna evidencia proveniente de un corpus Sudafricano en Inglés. En: *Discurso y Sociedad*. V. 1. No.1 Barcelona: Gedisa.
- Beaugrande R. de. (2000). La saga del análisis del discurso. En: *El Discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa.
- Beaugrande R. de. (2002). *La agenda del ecologismo para el estudio del texto y el discurso*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia-Instituto Caro y Cuervo.
- Beaugrande, R. de. (2004). *Descriptive linguistics at the millennium: Corpus data as authentic language*. URL: <http://beaugrande.bizland.com/Descriptive.htm>
- Berger, P. & Luckmann, T. (1997). *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido*. Barcelona: Paidós.
- Bolívar, A. (1999). The linguistic pragmatics of political pronouns in Venezuelan Spanish. In: Vreschueren, J. (comp). *Language and ideology. Selected papers of the 6° International pragmatics conference*. Antwerp: IPRA.
- Bolívar, A. (2003b). *Discurso y democracia en Venezuela*. Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad, 4 (3), 3-10.
- Bolívar, A. (2003c). “Violencia verbal, violencia física y polarización a través de los medios”. En: L. Molero y A. Franco (eds.). *El discurso político en las Ciencias Humanas y Sociales*. 125-136. Caracas: Fonacit.
- Bolívar, A. (2003). Avances en los estudios del discurso en América Latina. En: *ALED*. Vol. 3, No. 1. URL: <http://aledportal.com/revistas/3/>
- Bolívar, A. (2011). La ocupación mediática del diálogo político: el caso de las disculpas. En: *Discurso & Sociedad*. URL: <http://www.dissoc.org/ediciones/v05n01/DS5%281%29Bolivar.html>
- Bourdieu, P. (1986). *Distinction: A social critique of the judgment of taste*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (2008). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal.
- Carbó, T. (2009). Felipe Calderón Hinojosa en fotografías de la prensa capitalina mexicana. Elementos para un estudio de semiosis figural política. En: *Haciendo Discurso*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Charaudeau, P. (1986). *Análisis del discurso y sus implicaciones pedagógicas*. Cali: Univalle.

- Charaudeau, P. (1992). *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris: Hachette.
- Charaudeau, P. (2000). Las problemáticas de base de una lingüística de discurso. En: *Chilton, P. & Schäffner, C.* (2000). *Discurso y política*. En: Van Dijk, T. (comp.) *El discurso como interacción social*. Estudios sobre el discurso II. Barcelona: Gedisa.
- Charaudeau, P. (2003). *El discurso de la información. La construcción del espejo social*. Barcelona: Gedisa.
- Bustos, J. L., Charaudeau, P., Girón, J. L., Iglesias, S. & López, A. (eds.) *Lengua, Discurso, Texto*. Madrid: Visor.
- D'angelo, C. G. (2010). Miradas y Desafíos para el trabajo con personas en situación de calle desde la experiencia de Corporación Moviliza. En: *Discurso, pobreza y exclusión en América Latina*. Santiago de Chile: Cuarto Propio.
- Dijk, T. Van (1977). *Texto y Contexto*. Madrid: Cátedra.
- Dijk, T. Van (1990). *La noticia como discurso*. Barcelona: Paidós.
- Dijk, T. Van (1993). Principles of Critical Discourse Analysis. In: *Discourse and Society* 4 (2), 249-283. London: Sage.
- Dijk, T. Van (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Dijk, T. Van (ed.) (2000a). *El discurso como estructura y como proceso*. Barcelona: Gedisa.
- Dijk, T. Van (2000b). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Gedisa.
- Dijk, T. Van (2003). *Ideología y Discurso*. Barcelona: Ariel.
- Dijk, T. Van. (2008). *Discourse and context*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dijk, T. Van. (2009). *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa.
- Dijk, T. Van. (2011). *Sociedad y discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Escamilla, J. A. (2009). Odio y pasión en torno a la identidad de la gente del Caribe colombiano. En: *Haciendo discurso: Homenaje a Adriana Bolívar*. Caracas: Universidad Central De Venezuela.
- Fairclough, N. (1989). *Language and Power*. London: Longman.
- Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis*. London: Longman.
- Fairclough, N. & Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. In: T. Van Dijk (Hg.): *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*. Vol. 2. London: Sage.
- Fairclough, N. (2000). Representaciones del cambio en el discurso neoliberal. En: *Cuaderno de relaciones laborales*. No. 16. URL: revistas.ucm.es.
- Fairclough, N. (2001). *The dialectics of discourse*. Università degli Studi della Calabria: Textus XIV.
- Fairclough, N. (2003a). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. London/ New York: Routledge.

- Fairclough, N. (2003b). El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales. En: *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Fonte, I. (2009). Metáfora e ideologia. Un estudio del caso de la prensa cubana en 1906 y 1921. En: *Haciendo Discurso*. Caracas: Universidad Central de Venezuela
- Foucault, M. (1976). *Historia de la sexualidad*. La voluntad de saber. México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1977). *Arqueología del saber*. México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires : Tusquets Editores.
- Foucault, M. (2000). *Defender la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2007). *Las palabras y las cosas*. Madrid: siglo XXI editores.
- Foucault, M. (2008). *Vigilar y castigar*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2009). La voluntad de saber. En: *Historia de la Sexualidad*. Vol. 1. México: siglo XXI editores.
- Fowler, R., Hodge, B., Kress, G., & Trew, T. (1983). *Lenguaje y control*. México: Fondo de Cultura Económica.
- García Da Silva, D. E. (2009). Discriminação, Pobreza e Contextos de Rua. Em: *Discurso em Questão*. Goiânia: Cãoe Editorial.
- Goffman, E. (1981). *Form of talk*. Filadelfia: University of Pennsylvania.
- Habermas, J. (1982). *Conocimiento e interés*. Madrid: Taurus.
- Habermas, J. (1984). *Ciencia y Técnica como Ideología*. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1986). Conocimiento e interés. En: *Ciencia y técnica como ideología*. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1988). *La lógica de las Ciencias Sociales*. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1989). *Teoría de la Acción Comunicativa I - II*. Buenos Aires: Taurus ediciones.
- Habermas, J. (1994). *La teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Madrid: Cátedra.
- Halliday, M. A. K. (1973). *Explorations in the Functions of language*. Londres: Edward Arnold.
- Halliday, M. y Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. London: Lognman.
- Halliday, M. (1977). Ideas about language. In: *On language and linguistics*. London: Continuum.
- Halliday, M. (1985). *An Introduction to Functional Grammar*. London: Edward Arnold.
- Halliday, M. (1994). *El lenguaje como semiótica social: la interpretación social del lenguaje y del significado*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Jäger, S. (2003). Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD. Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del

- discurso y del análisis de dispositivos. En: *Análisis Crítico del Discurso*. Wodak, R. y Meyer, M., compiladores. Barcelona: Gedisa.
- Jiménez, S. (2007). *Un análisis crítico del discurso de Álvaro Uribe Vélez: el conflicto armado en Colombia*. Cali: Univalle.
- Johnson-Laird, P. N. (1983). *Mental models: Towards a Cognitive Science of Language. Inference, and Consciousness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Johnson-Laird, P. N. (1996). Images, models and propositional representations. In: Vega, I. Peterson, L. Johnson, Denis, M. & Marschark, M. (eds.). *Models of visuospatial cognition*. New York: Oxford University Press.
- Johnson-Laird, P. N. (1999). "Mental models". In: Wilson, R. y Keil, F. (ed). *The MIT encyclopedia of the cognitive sciences*. London: The MIT press Cambridge.
- Kohn, C. (2009). Las condiciones del diálogo: La tesis de Hannah Arendt. En: *Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Kress, G. & Hodge, R. (1979). *Language as ideology*. London: Boston and Henley Kegan Paul.
- Kress, G. & Leeuwen, T. Van (1996). *Reading images: The grammar of visual design*. London: Routledge.
- Kress, G., Leite-García, R. & Leeuwen, T. Van. (2000). *Semióticadiscursiva*. Barcelona: Gedisa.
- Kress, G. & Leeuwen, T. Van (2001). *Multimodal discourse*. New York: Oxford University Press.
- Kress, G. (2003). *Literacy in the New Media Age*. London: Routledge.
- Kress, G. (2010). *Multimodality. A social semiotic approach to contemporary communication*. New York: Routledge.
- Leeuwen, T. van (1996). The representation of social actors. In: Caldas-Coulthard, C. R. y Coulthard, M. (Eds.). *Text and Practices: Readings in critical discourse analysis*. London: Routledge.
- Leeuwen, T. Van (1998). Music. In: Bouissac, P. (ed.) *Encyclopedia of Semiotics*. Nueva York: Oxford University Press.
- Leeuwen, T. Van (1999). *Speech, Music, Sound*. Basingstoke: MacMillan.
- Leeuwen, T. Van (2001) *The Modes and Media of Contemporary Communication*. London: Edward Arnold.
- Leeuwen, T. Van. (2007). Legitimation in discourse and communication. In: *Discourse & Communication*. Vol. 1 (1). London: Sage.
- Leeuwen, T. Van. (2008). *Discourse and practice*. New tools for Critical Discourse Analysis. Oxford: Oxford University Press.
- Lemke, J. L. (1995a). *Textual politics, discourse and social dynamics*. London: Taylor & Francis.

- Lemke, J. L. (1995b). Intertextuality and text semantics. In: M. Gregory & P. Fries (eds.). *Discourse in society: Functional perspectives*. (pp. 85-114). Norwood, NJ: Ablex Publishing.
- Martin, J. R. (1992) *English text: system and structure*. Philadelphia and Amsterdam: John Benjamins.
- Martín R., L. y Dijk, T. Van. (1998). Había un problema y se ha solucionado. La legitimación de la expulsión de inmigrantes ilegales en el discurso parlamentario español. En: *Poder-decir o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife.
- Martín R., L. & Rachel Whittaker, eds. (1998). *Poder decir o El poder de los discursos*. Madrid: Arrecife Producciones.
- Melo Resende, V. (2009). Entre a Análise Discursiva Crítica e a crítica explanatória: a crise do Movimento Nacional de Meninos e Meninas. En: *Discurso em Questão*. Goiânia: Cãoe Editorial.
- Melo Resende, V. (2010). A crise do Movimento Nacional de Meninos e Meninas de Rua no Brasil e o protagonismo juvenil: uma crítica explanatória com base em análise discursiva. En: *Discurso, pobreza y exclusión en América Latina*. Santiago de Chile: Cuarto propio.
- Merino, M. E. (2007). El discurso de la discriminación percibida en Mapuches de Chile. En: *Discurso y sociedad*. URL:  
<http://www.dissoc.org/ediciones/v01n04/DS1%284%29Merino.pdf>
- Montecino. L. A., (2010). Historias de vida de personas em situación de calle de Santiago de Chile: Descripción de una práctica discursiva. En: *Discurso, pobreza y exclusión en América Latina*. Santiago de Chile: Cuarto propio.
- Moscovici, S. (1961). *La psychanalyse, son image et son public*. París: PUF.
- Moscovici, S. (1993). Social representations: explorations in social psychology. In: *Papers on social representations* (online version). Vol. 2. pp. 160-170. URL: <http://www.swp.unilinz.ac.at/content/index.htm>
- Moscovici, S. (2001). *Social representations: explorations in social psychology*. Edited by Gerard Duveen. New York: New York University Press.
- Pardo A., N. G. (1996). Principios del análisis crítico del discurso. En: *Forma y Función*. No. 9. Bogotá: Universidad Nacional.
- Pardo A., N. G. (2002a). El análisis del discurso en las Ciencias Sociales. En: *Memorias curso internacional de análisis del discurso en las ciencias sociales, la cultura y el territorio*. Bogotá: Unal-Instituto Caro y Cuervo.
- Pardo A., N. G. (2002B). Lenguaje y cognición. En: *Suma Cultural*. No. 5. Bogotá: Instituto Caro y Cuervo pp. 83-161.
- Pardo A., N. G. (2004). *Ideología, representaciones sociales, modelos culturales y modelos mentales*. URL:  
<http://200.71.50.5/space/ieco/images/stories/documentos/ideologia.pdf>
- Pardo A., N. G. (2005a). Representación de los actores armados del conflicto en la prensa colombiana. En: *Forma y función*. N° 18. Bogotá: Unibiblos.

- Pardo A., N. G. (2005b). *Discurso, impunidad y prensa*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pardo A., N. G. (2007a). *Cómo hacer análisis crítico del discurso*. Santiago de Chile: Frasis editores.
- Pardo A., N. G. (2007b). *Discurso, impunidad y prensa*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pardo A., N. G. (2008). Mediatização, multimodalidade e significado. Em: *Mediatização e processos sociais na América Latina*. São Paulo: Editorial Paulus.
- Pardo A., N. G. (2009a). Rituales, prácticas comunicativas y nuevos significados en la Web. En: *Sociologías de los márgenes*. Huelva: Hergué ed.
- Pardo A., N. G. (2009b). Los bordes de la significación discursiva y la mediación mediatizada. En: *Comunicación y ciudadanía*. No. 1. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Pardo A., N. G. (2010). Representaciones de la política de seguridad democrática en el discurso de Álvaro Uribe Vélez: ¿Estado Comunitario? En: *Discurso y sociedad*. Revista multidisciplinaria de Internet. Vol. 4. No. 1. URL: <http://www.dissoc.org/ediciones/v04n01/>.
- Pardo A., N. G. (2011). Aproximación al estado del arte de los estudios del discurso. En: *Aproximaciones interdisciplinarias al estado de los estudios del discurso*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pardo A., N. G. (2012). *Discurso en la web, pobreza en youtube*. Bogotá: Unal.
- Pardo, M. L. (1992). Derecho y Lingüística. Cómo se juzga con palabras. Colección: *Los Fundamentos del Hombre*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Pardo, M. L. (1996). *Derecho y Lingüística. Cómo se juzga con palabras*. Reedición corregida y aumentada. Prólogos de los Prof. Dr. Teun van Dijk (Universidad de Amsterdam) y Dr. Carles Duarte (Director de la revista *Llengua i Dret*, Cataluña). Buenos Aires: Editorial Nueva Visión.
- Pardo, M. L. (2002). Estado del área básico para una introducción al Análisis del Discurso y al Análisis Crítico del Discurso. En: *Investigación Cualitativa y Análisis del Discurso en Educación*. Constantino, G. D. Catamarca: Universitaria.
- Pardo, M. L. (2008). Análisis crítico de los discursos de las personas en situación de pobreza extrema en América Latina. En: *Revista Multidisciplinaria de Internet Discurso y Sociedad*. URL: <http://www.dissoc.org/>
- Pardo, M. L. & Buscaglia, V. (2010). Señalados por el lenguaje: Una historia de pobres y de locos. Análisis crítico de la deixis en el discurso de personas delirantes. En: *Discurso, pobreza y exclusión en América Latina*. Santiago de Chile: Cuarto propio.

- Potter, J. & Wetterell, M. (1987). *Discourse and social psychology: Beyond attitudes and behaviour*. London, Sage.
- Potter, J. & Wetterell, M. et al. (1990). Discourse: Noun verb or social practice? En: *Philosophical Psychology*. 3.
- Quiñones, B. (2009). *Violencia y ficción televisiva. El acontecimiento de los noventa*. Bogotá: Ed. UNAL.
- Rodríguez, C. (2010). ¿Conflicto armado interno en Colombia? Mas allá de la guerra de las palabras. En: *Revista Magisterio*. No. 7. Bogotá: UST.
- Schiffrin, D. (1987). *Discourse Markers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schiffrin, D. (1994). *Approaches to Discourse*. Oxford: Blackwell.
- Scollon, R. (1998). *Mediated discourse as social interaction: a study of news discourse*. New York: Longman.
- Soler, S. (2008). Pensar la relación análisis crítico del discurso y educación. El caso de la representación de indígenas y afrodescendientes en los manuales escolares de ciencias sociales en Colombia. En: *Discurso y sociedad*. URL: <http://www.dissoc.org/ediciones/v02n03/DS2%283%29Soler.pdf>
- Soler, S. & Pardo, N. (2007). Discurso y racismo en Colombia: cinco siglos de invisibilidad y exclusión. En: Van Dijk, *Racismo y discurso en América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- Vinicius, P. & Rosemberg, E. (2007). Negros y blancos en los media brasileños: El discurso racista y las prácticas de resistencia. En: *Van Dijk, Racismo y discurso en América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- Wodak, R. (2000). ¿La sociolingüística necesita una teoría social? Nuevas perspectivas sobre el análisis crítico del discurso. En: *Discurso y Sociedad*. Barcelona: Gedisa.
- Wodak, R. (2003). El enfoque histórico del discurso. En: Wodak, R. & Meyer, M. (Eds.). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Wodak, R. & MEYER, M. (Comp.). (2003). *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Wodak, R. & BUSCH, B. (2004). Approaches to media text. In: *Handbook of media studies*. London: Thousand Oaks.
- Zárate, A. (2011). Las representaciones sobre los indígenas en los libros de texto de Ciencias Sociales en el Perú. En: *Discurso y sociedad*. URL: <http://www.dissoc.org/ediciones/v05n02/DS5%282%29Zarate.html>