



Rafael Calduch Cervera

Catedrático de Relaciones Internacionales

Universidad Complutense

IMPACTO DE LA CRISIS ECONÓMICA EN LAS POLÍTICAS DE DE- FENSA: ESTUDIO COMPA- RADO

La crisis financiera internacional ha condicionado el presupuesto que las principales potencias destinan a la defensa, lo que puede tener una repercusión importante en el diseño de las políticas de defensa y seguridad a medio plazo. El presente artículo analiza con detalle la evolución del gasto en defensa en los países de nuestro entorno geopolítico.

Políticas de defensa, OTAN, gasto en defensa, crisis financiera, Unión Europea

The international financial crisis has conditioned the amount of public budget assigned to national defence in world principal economic and military powers. This tendency may have a serious impact in the design of defence policies in the medium term. This article analyzes in detail the evolution of defence expenditures in our geopolitic environment.

Defence policies, NATO, defence expenditure, financial crisis, European Union

I. LA CRISIS ECONÓMICA INTERNACIONAL Y SU IMPACTO EN LAS POLÍTICAS NACIONALES DE DEFENSA

En la actual coyuntura mundial, el análisis comparado entre las políticas de defensa de algunas de las principales potencias mundiales, debe realizarse en el marco general de la crisis internacional que se desencadenó en 2008. Descendiendo al terreno concreto de sus orígenes y evolución, debemos distinguir claramente los antecedentes, el desencadenante, los efectos y las políticas anticrisis elaboradas por los gobiernos y los organismos internacionales.

Respecto de los orígenes, se está abriendo paso la teoría de que en los primeros años del siglo XXI los grandes inversores internacionales se movieron en un entorno de crecientes incertidumbres sobre la evolución futura de los mercados de productos básicos, como el petróleo y el gas natural, las materias primas y los minerales raros.

Estas incertidumbres estaban inducidas parcialmente por un incremento en la demanda de las potencias emergentes como Brasil, India o China, pero sobre todo el principal factor de incremento del precio se debió a una creciente especulación en los mercados de futuros, ya que la producción de la mayoría de recursos energéticos y materias primas no experimentó reducciones tan drásticas que justificaran el espectacular aumento de los precios en los mercados mundiales.

Como demuestran los datos del mercado de petróleo, la demanda petrolífera de Estados Unidos, que experimentó un incremento desde los 16 millones de barriles diarios de principios de los 90, hasta el entorno de los 21 millones en 2005-2007, equivalente al aumento en un 30 % del consumo, antes de la reducción provocada por la crisis económica. Por su parte la producción de los países OPEP durante el mismo período aumentó en un 37 % y la de los países no OPEP en un 21 %, resultando una producción mundial total de 73,5 millones de barriles diarios. Resulta evidente que el incremento del precio del petróleo desde los 45-47 \$ hasta los 110 \$ durante esas dos décadas no respondía sólo a la dinámica entre la oferta y la demanda, incluso considerando la inflación media mundial de ese período.¹

Paralelamente en algunos países como Estados Unidos, Reino Unido o España se desarrolló una importante especulación en el mercado inmobiliario que tuvo como efecto directo un incremento de los créditos hipotecarios asumidos por las familias y una sobrevaloración de los activos de la banca nacional.

Ambas tendencias exigieron una constante expansión del sistema crediticio, nacional e internacional, que sólo podía mantenerse ignorando las ratios de solvencia y liquidez mínimas de las entidades financieras, lo que fue alimentado por los interesados informes de las agencias de calificación. Parte de esta demanda crediticia se generó con productos financieros cada vez más complejos y volátiles, que permitieron a la banca multinacional seguir concediéndose préstamos por vías indirectas y difícilmente controlables por las autoridades monetarias nacionales (Reserva Federal USA y bancos centrales) o internacionales (Banco Central Europeo; Fondo Monetario Internacional).²

En este contexto internacional, la quiebra de Lehman Brothers el 15 de Septiembre de 2008 desencadenó una crisis financiera en la economía norteamericana, que se propagó por el resto del sistema financiero mundial provocando, a medio plazo, un proceso de recesión económica y el afloramiento del excesivo endeudamiento, tanto público como privado, en el que habían incurrido algunas de las principales potencias económicas.

En 2008 el grado de endeudamiento público de los países de la OCDE variaba mucho. Junto a países fuertemente endeudados como Japón (180,7% PIB); Grecia (110,6% PIB); Italia (98 % PIB) o Bélgica (90 % PIB), otros mantenían un endeudamiento moderado, como Irlanda (28 % PIB); Corea del Sur (29 % PIB); España (33,7 % PIB); Alemania (39,5 % PIB); Estados Unidos (40,1 % PIB) o Francia (53,4 % PIB).³

1 WILLIAMS, J.R.- *Oil Price History and Analysis*. <http://www.wtrg.com/prices.htm> (consultado 01/08/2011)

2 WHITE, L- H.- *Housing Finance and the 2008 Financial Crisis*.- CATO Institute. August, 2009. <http://www.downsizinggovernment.org/hud/housing-finance-2008-financial-crisis> (consultado 01/08/2011)

3 Datos obtenidos de la OCDE. Véase: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GOV_

El impacto de la crisis financiera y las políticas adoptadas por los gobiernos marcaron claramente las diferencias en la solvencia y credibilidad a corto plazo de las economías de los países, generando nuevos movimientos especulativos en los mercados internacionales de valores y de deuda. En tan sólo dos años las cuentas públicas de muchos de los países solventes se vieron seriamente afectadas por unos déficits públicos crecientes.

Uno de los principales efectos de la crisis económica ha sido la revisión de las políticas económicas, tanto fiscales como financieras, que venían aplicando los gobiernos de esas grandes potencias internacionales. El aval financiero que los gobiernos concedieron en los primeros meses a sus bancos para evitar el colapso económico, unido a la recesión económica de 2009 y 2010, generaron unos déficits presupuestarios difíciles de cubrir con la emisión de deuda pública en unos mercados internacionales saturados de papel y con unas incertidumbres crecientes sobre la solvencia de muchas economías que tan sólo unos meses antes eran consideradas sólidas y fiables.

En efecto, en tan sólo un año el déficit público de países como Irlanda (14,3 % PIB); Grecia (13,5 % PIB); Reino Unido (11,3 % PIB); España (11,2 % PIB) o Estados Unidos (11 % PIB), superó la barrera del 10 % alertando a los mercados mundiales sobre las dificultades futuras que podrían encontrar las economías de estos países para hacer frente a la creciente deuda pública que estaban emitiendo.

Estas inciertas expectativas internacionales se agudizaron por el impacto que la recesión económica provocó en el sector privado, con una reducción de la actividad productiva, un aumento del desempleo y de la morosidad hipotecaria de las familias, una apreciable caída de los ingresos públicos por impuestos y una falta de liquidez por la reducción del crédito bancario.

Desde 2010, para contener los incrementos de déficit y deuda pública, los gobiernos vienen aplicando diversas medidas para ajustar los presupuestos, lo que está dificultando la recuperación económica a corto plazo.

Al investigar el impacto que la crisis económica ha tenido en el gasto mundial de defensa, en contra de lo que podría esperarse, se aprecia la continuidad de una tendencia expansiva iniciada antes de 2008. Según las estadísticas publicadas por el *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI) entre 2005 y 2011 el gasto en defensa a precios constantes de 2010 aumentó en todas las regiones del mundo salvo en Europa, destacando entre los países los casos de Arabia Saudí, China y Estados Unidos. (Ver tablas nº 1 y 2)

Tabla nº 1 - Gasto Militar por regiones
(miles millones \$USA a precios constantes 2010)

| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|
| 1336 | 1380 | 1431 | 1507 | 1607 | 1623 | 1625 | Total Mundial |
| 22,7 | 23,6 | 24,6 | 27,8 | 28,6 | 29,6 | 32,2 | África |
| 7,3 | 7,3 | 8,0 | 9,4 | 10 | 10,5 | 13,1 | Norte de África |
| 15,3 | 16,3 | 16,6 | 18,4 | 18,6 | 19,1 | 19,1 | África Subsahariana |
| 631 | 644 | 664 | 714 | 767 | 791 | 780 | Américas |
| 579 | 588 | 605 | 650 | 701 | 721,4 | 712,7 | América del Norte |
| 4,7 | 5,0 | 5,6 | 5,7 | 6,2 | 6,3 | 6,5 | América Central y Caribe |
| 47,2 | 51,0 | 53,5 | 58,6 | 60,3 | 63,6 | 61,1 | América del Sur |
| 236 | 249 | 267 | 283 | 317 | 322 | 330 | Asia y Oceanía |
| 1,2 | 1,4 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 2,0 | 2,2 | Asia Central |
| 173 | 185 | 201 | 212 | 236 | 240 | 250 | Asia Oriental |
| 41,4 | 41,9 | 42,6 | 47,1 | 54,5 | 54,8 | 53,0 | Asia del Sur |
| 19,8 | 20,9 | 22,2 | 22,9 | 24,6 | 24,9 | 24,6 | Oceanía |
| 356 | 365 | 373 | 384 | 392 | 375 | 376 | Europa |
| 287 | 289 | 290 | 296 | 303 | 289 | 283 | Europa Occidental |
| 47,9 | 53,4 | 58,9 | 64,9 | 66,4 | 65,5 | 72,1 | Europa Oriental |
| 21,7 | 22,3 | 23,7 | 22,4 | 21,9 | 21,0 | 20,5 | Europa Central |
| 90,5 | 97,7 | 103 | 99 | 103 | 105 | 106 | Oriente Medio |

Fuente: SIPRI <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/worldreg2011>

Tabla nº 2 – 10 Países con mayor gasto militar en 2011

| Clasificación 2011 (2010) | País | Gasto en Millardos \$USA a tipos de cambio de mercado | Cambio porcentual 2010-2011 | Cambio porcentual 202-2011 | Porcentaje del PIB (estimado) |
|---------------------------|----------------|---|-----------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 1 (1) | Estados Unidos | 711 | -1,2 | 59 | 4,7 |
| 2 (2) | China | 143 (estimado) | 6,7 | 170 | 2,0 (estimado) |
| 3 (5) | Rusia | 71,9 (estimado) | 9,3 | 79 | 3,9 (estimado) |
| 4 (3) | Reino Unido | 62,7 | -0,4 | 18 | 2,6 |
| 5 (4) | Francia | 62,5 | -1,4 | -0,6 | 2,3 |
| 6 (6) | Japón | 59,3 | 0 | -2,5 | 1 |
| 7 (9) | India | 48,9 | -4,9 | 66 | 2,6 |
| 8 (7) | Arabia Saudí | 48,5 | 2,2 | 90 | 8,7 |
| 9 (8) | Alemania | 46,7 (estimado) | -3,5 | -3,7 | 1,3 (estimado) |
| 10 (11) | Brasil | 35,4 | -8,3 | 19 | 1,5 |
| | Mundial | 1.738 | 0,3 | 42 | 2,5 |

Fuente: SIPRI (11 Octubre 2012) <http://www.sipri.org/research/armaments/milex>

El análisis de estos datos nos revela tres importantes hechos:

1.- Que a nivel mundial el impacto de la crisis económica no ha sido costado por los presupuestos defensa, ya que muchos gobiernos han considerado prioritario el mantenimiento de la seguridad nacional a otras políticas y han recurrido al gasto en defensa como un instrumento económico anticrisis;

2.- A diferencia del resto del mundo, en Europa una parte del coste de la crisis se ha repercutido directamente en los presupuestos de defensa con la finalidad de reducir el déficit público. Francia constituye la excepción más destacada de esta tendencia;

3.- La singularidad del caso europeo demuestra que los fundamentos políticos y culturales sobre los que descansan las políticas de defensa en Europa son claramente distintos de los que imperan en Estados Unidos y el resto del mundo.⁴

A la luz de estos hechos cabe preguntarse si el modelo europeo de políticas de defensa, en el que se aprecia una decisiva influencia de la seguridad cooperativa generada por la integración de la UE, responde a la tendencia futura que imperará en el sistema político internacional o, como sostuvo Robert Kagan, corresponde a una herencia de la guerra fría en la que buena parte del coste económico de la defensa europea corrió a cargo de las dos superpotencias (Estados Unidos y la Unión Soviética), fenómeno que no se producirá durante la próxima década.

Cualquiera que sea la respuesta a esta interrogante, lo cierto es que incluso las potencias que han mantenido el aumento en sus presupuestos militares, se han visto obligadas a moderarlos y a revisar sus doctrinas estratégicas para la próxima década. Ello evidentemente no sólo está afectando a los programas de adquisición de material militar y a la disponibilidad de personal (militar y civil) de los ejércitos, sino que también incidirá en la operatividad de las unidades y en el compromiso para futuras misiones internacionales de pacificación.

2. EL CASO DE ESTADOS UNIDOS

De nuevo en este terreno la experiencia de Estados Unidos marca en buena medida la evolución previsible en la industria internacional de este sector. En los debates presupuestarios entre el Departamento de Defensa (DoD) y el Congreso para los años

4 El Gobierno alemán en el presupuesto de defensa para 2012 ascenderá a 31.680 millones de € con una reducción a 30.430 millones de € en 2015.

http://www.bmvg.de/portal/a/bmvg/!ut/p/c4/NYvBCsIwEET_aDeBCqU3SoDoJL3Ye-kvbEFaapKybevHjTQ7OwDvMY_CJpdEe5K1QinbDEaeFuvkDczg8vFLmskKgSG9xTDn-g035WBouKTirFRaFCz1YSw55YtmoyczFAK05Km15p9Y_-tre7aS6npjXXfsA9hPMPWnFFxQ!!/ (consultado el 01/08/2011)

El Reino Unido tiene previsto reducir su presupuesto de defensa entre 2010 y 2015 en un 8,5% en términos reales.

<http://www.mod.uk/DefenceInternet/AboutDefence/Organisation/KeyFactsAboutDefence/DefenceSpending.htm> (consultado el 01/08/2011)

El Gobierno italiano aprobó en Mayo de 2010 una reducción del 10% del presupuesto de defensa inicialmente aprobado por un total de 14.280 millones de € y que ya incluía una reducción del 0,4% respecto del presupuesto de 2009. Para el año 2011 se contempla una reducción del gasto operativo y de mantenimiento de un 20%.

<http://www.defensenews.com/story.php?i=4645413> (consultado el 01/08/2011)

La excepción a esta tendencia de recortes en el gasto de defensa la constituye Francia que tiene previsto aumentar su gasto en defensa en 2.600 millones de € entre 2010 y 2013.

<http://ambafrance-us.org/spip.php?article1751&xtor=AL-13>

fiscales 2011 y 2012, se estableció muy claramente la necesidad de un reequilibrio de la fuerza (*rebalancing of force*) y una adquisición asumible financieramente (*acquisition affordability*) mediante la reforma de los procedimientos de adquisición y mantenimiento de material militar, incluida la revisión de programas de I+D en fase de desarrollo, para optimizarlos presupuestariamente.

Ambos criterios tienen una incidencia directa sobre la actividad de la industria de defensa, ya que un reequilibrio de la fuerza implica una distribución diferente de las unidades así como del material utilizado por éstas, es decir la prioridad de unos programas de armamento y el abandono o sustitución de otros. Al mismo tiempo, la adopción de sistemas de adquisición y mantenimiento del material militar más eficientes supone una mayor competencia entre los proveedores, un control más riguroso sobre los criterios de productividad y rentabilidad de los programas aprobados, incluidos los posibles retornos, y una mayor penalización del DoD a los incumplimientos de las cláusulas de contratación por las empresas proveedoras de material y servicios, incluyendo el abandono definitivo de los planes de adquisición. (Ver tabla nº 3)

Tabla nº 3.– Situación de los Programas de Armamento propuesta por el DOD en los presupuestos del año fiscal 2011

| Programas de armamento reducidos o cancelados por el DoD | Situación en 2011 |
|---|--------------------------|
| F-35 Joint Strike Fighter (JSF) Extra Engine | Pendiente de continuidad |
| C-17 Globemaster Strategic Airlift Aircraft | Cancelado |
| Next Generation (CG(X)) Cruiser | Cancelado |
| Third Generation Infrared Surveillance (3GIRS) | Cancelado |
| Net-Enabled Command Capability (NECC) | Cancelado |
| Command Ship Replacement (LCC---R) | Demorado a 2015 |
| Expeditionary Fighting Vehicle (EFV) | Cancelado |
| F-35B Short Take-Off/Vertical Landing (STOVL) Joint Strike Fighter (JSF) | Pendiente de continuidad |
| SLAMRAAM Surface-to-Air Missile | Reducido |
| Non-Line-of-Sight Launch System | Propuesta de cancelación |
| EP-X Manned Airborn Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance Aircraft | Propuesta de cancelación |
| SM-2 Block IIIB Missile | Propuesta de cancelación |

Fuente: **Olson, L.**- *Fiscal Year 2012. Defense Spending Request Briefing Book.*
http://www.armscontrolcenter.org/policy/securityspending/Fiscal_Year_2012.pdf

En el *Memorandum del 3 de Noviembre de 2010*,⁵ el Subsecretario de Defensa establecía las medidas de optimización económica y de control del crecimiento de costes que deberían aplicar los directores de todos los departamentos y las agencias del DoD. En particular establecía cinco categorías de medidas:

A.- Disponibilidad de material asequible financieramente y control del crecimiento del coste

B.- Incentivar la productividad y la innovación industrial

C.- Promover la competencia real entre los proveedores

D.- Mejorar la tramitación en los servicios de adquisición

E.- Reducir los procesos no productivos y la burocracia

Destacan las medidas destinadas a incentivar la productividad y la innovación en la industria de defensa con la finalidad de alcanzar una competencia real entre los contratistas:

1.- Recompensa a los contratistas con cadenas de suministro eficaces y sistemas indirectos de gestión del gasto;

2.- Incremento de los tipos de contrato de precio fijo que incentive el objetivo firme (*Fixed-Price Incentive Firm Target –FPIFT*) respecto de los contratos de precio fijado en firme (*Firm-Fixed-Price*) para los programas por encima de 100 millones de \$ de la *Acquisition Category ID (ACAT I)* y una revisión de los contratos superiores a esta cantidad para el resto de niveles de ACAT, generalizando los contratos con un techo del 120 % y una ratio compartida del 50/50;

3.- Ajuste de los libramientos de pago para incentivar el rendimiento;

4.- Extensión del programa piloto de la US Navy para convertirlo en un Programa Superior de Concesión de Incentivos (*Superior Supplier Incentive Program*);

5.- Revigorizar la investigación de la industria independiente y el desarrollo y protección de la tecnología básica de defensa;

6.- Presentación de una estrategia competitiva de adquisición para cada etapa del programa;

7.- Remover obstáculos a la competitividad;

8.- Incrementar el papel dinámico de las pequeñas empresas en la competencia por el mercado de la defensa.

⁵ Under Secretary of Defense.- *Implementation Directive for Better Buying Power – Obtaining Greater Efficiency and Productivity in Defense Spending* (03 Noviembre 2010).

http://www.ndia.org/Advocacy/Resources/Documents/LegislativeAlerts/Implementation_Directive_6Nov2010.pdf (Consultado 03/08/2011)

Como se puede apreciar, el DoD ha iniciado una amplia reforma de su política de promoción y adquisición del material de defensa cuyos efectos todavía no pueden ser evaluados definitivamente pero que, tomando en cuenta los antecedentes históricos de este tipo de reformas, tendrá un impacto decisivo en la reorganización de la industria de defensa de Estados Unidos durante los próximos años.

3. EL CASO DE LAS PRINCIPALES POTENCIAS EUROPEAS

La opción europea de reducir el gasto de defensa para contribuir a la reducción del excesivo endeudamiento de las economías, ha inducido a los gobiernos de sus principales potencias a llevar a cabo una revisión de las condiciones para los programas de armamento ya aprobados, una demora durante los próximos años de la ejecución de nuevos programas, incluso con la cancelación de algunos de ellos, y a estimular la producción conjunta con otros países.

Naturalmente estos recortes presupuestarios en defensa debían compatibilizarse con las prioridades estratégicas aprobadas, aunque en el caso del Reino Unido impuso la publicación en 2010 de una nueva Estrategia de Seguridad Nacional que vino a sustituir a la aprobada tan sólo dos años antes.

3.1 Reino Unido

El Gobierno conservador de David Cameron decidió reducir el presupuesto de defensa en un 8 % a través de importantes ajustes en el personal y los planes de adquisición de material. Tales recortes deberán sin embargo garantizar los dos objetivos estratégicos considerados esenciales: el mantenimiento del despliegue en Afganistán y la creación de una defensa equilibrada para 2020.

Los ajustes contemplados suponen un ahorro de 20.000 millones de libras esterlinas. Para ello se prevé reducir las tropas en 17.000 hombres (7.000 en el Ejército de Tierra, 5.000 en la Marina y otros 5.000 en la Fuerza Aérea) hasta 2015 junto con una reducción de 25.000 en el personal de la defensa civil.

En cuanto a los recortes en los programas de adquisición y mantenimiento de material militar se ha decidido:⁶

- 1.- Reducir el número de cabezas nucleares, manteniendo los actuales *Trident SLBM*;

6 HM Government.- *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review* (2010); págs. 21 a 27. <http://www.analisisinternacional.eu/archivo/viejos/doc14.pdf>

UK Ministry of Defence.- *Equipment, Support and Technology for UK Defence and Security: A Consultation Paper*.- http://www.mod.uk/NR/rdonlyres/F4ACE80C-BFD7-463D-99A6-2B46098BB0C4/0/cm7989_Eqpt_supp_tech_ukdef.pdf (Consultados 03/08/2011)

- 2.- Retirada de tropas de bases en el extranjero, especialmente los 20.000 hombres establecidos en Alemania para el año 2020;
- 3.- Demorar el desmantelamiento de los submarinos nucleares de la clase *Vanguard*
- 4.- Retirada progresiva de los *Nimrod MRA4* y los *Harrier* junto con una reducción de las flotas de *Tornados*, lo que permitirá el cierre de tres bases aéreas;
- 5.- Reducción del número de portaaviones y modernización de sus estructuras para hacerlos interoperables con aviones tipo *Joint Strike Fighter*;
- 6.- Sustitución de los destructores tipo 42 por los del tipo 45;
- 7.- Concentración de las unidades en un número de bases más reducido que permita la venta de las bases clausuradas;
- 8.- Reducción del número de tanques y artillería pesada;
- 9.- Renegociación de los contratos con la industria de defensa.

3.2 Francia

Como consecuencia del *Libro Blanco de la Defensa*, en 2009 se aprobó la *Loi n° 2009-928 du 29 juillet 2009 relative à la programmation militaire pour les années 2009 à 2014 et portant diverses dispositions concernant la défense*.⁷ En este texto legal se establece un gasto de defensa para todo el período de 185.000 millones de € (calculados a precios de 2008) de los que 102.000 millones de € irán destinados a la adquisición de material militar.⁸

A pesar de los ajustes presupuestarios anunciados por el gobierno francés, los planes de adquisición de material se mantuvieron por el Ministro Hervé Morin mediante las previsiones de un incremento de los ingresos hasta el año 2013 en 2.600 millones de € debido a la venta de inmuebles y las bandas de frecuencia en telecomunicaciones asignadas a defensa y no utilizadas.

En consecuencia el impacto de los recortes sobre el presupuesto de equipamiento inicialmente previsto se estima que no superará los 1.300 millones de €, permitiendo así mantener los principales programas como el avión de combate *Rafale* (Dassault); la participación y adquisición del A-400M; las *Fragatas Europeas Multimisiones* (FREMM); los submarinos nucleares de ataque de la clase *Suffren*; el sistema avanzado de infantería de combate o el *Equipamiento integrado y de comunicaciones del infante* (FELIN). En cambio se ha considerado posponer el desarrollo del *Mirage 2000D* y la

7 El texto de la ley puede consultarse en: <http://mjp.univ-perp.fr/defense/lpm2009.htm> (consultado 04/08/2011)

8 *Annuaire Statistique de la Défense 2010-2012*

<http://www.defense.gouv.fr/content/download/133340/1317464/file/ANNUAIRE%20Stat2010-2011.zip> (consultado 04/08/2011)

adquisición del *Avión de Transporte Cisterna Multifunción A-330*. En términos generales, el impacto de las limitaciones presupuestarias francesas en defensa afectará menos a su industria que en los casos británico y alemán.

3.3 Alemania

En el caso alemán los recortes presupuestarios están inducidos no tanto por la crisis económica que debe situar el déficit presupuestario por debajo del 3% del PIB, de acuerdo con los criterios de convergencia, cuanto por la reorganización profunda que está experimentando la *Bundeswehr* en su proceso de transformación en un ejército profesional.⁹

El informe elaborado por la Comisión creada por la Canciller Angela Merkel recomendaba reducir el presupuesto de 2010 en 450 millones de €, para alcanzar la cifra de 31.000 millones de €, de los que 250 millones de € corresponderían al recorte de programas en desarrollo o de adquisición de materia militar.

Entre sus recomendaciones se señalaban:

a).-Una capacidad operativa del Ejército de Tierra de 6 Brigadas, integradas por 6 batallones, más una Brigada Paracaidista destinada a operaciones especiales, junto con dos Estados Mayores de dirección y control de estas Brigadas operativas;

b).-Una reducción del personal de las FAS de 252.000 a 165.000 hombres de los que 7.500 hombres serían voluntarios y 157.000 personal profesional. El servicio voluntario se establece por un período de 23 meses, con una fase inicial de prueba de 6 meses. Finalmente y tras los cambios realizados por el Parlamento se contempla un objetivo de fuerza para el 2013 de 185.000 hombres compuesto de 170.000 profesionales y 15.000 voluntarios;

c).- Entre los recortes en material destacan los relativos al programa del *A-400M* y de los helicópteros *NH-90* y *Tigre*, junto con la suspensión temporal del pedido de 37 *Eurofighters*, un 25% de los 400 vehículos armados *Puma* y el sistema de *misiles de defensa MEADS*.¹⁰

4. CONCLUSIONES

1ª La crisis económica internacional, aunque de origen financiero ha terminado afectando al crecimiento de las economías occidentales y, a medio plazo, ha generado respuestas diferenciadas entre los diversos países y regiones respecto de las prioridades de respuesta a la necesaria reducción del déficit presupuestario y el endeudamiento público.

9 Dado que la legislación federal establece el reclutamiento obligatorio como fórmula para el cumplimiento ciudadano de la obligación de defensa del país, por lo que la instauración del modelo de ejército profesional requeriría una modificación constitucional, para evitar este escollo legal el gobierno alemán ha dejado en suspenso la aplicación de esta normativa sin derogarla formalmente.

10 The Global Financial Crisis...”.- *op. cit.* pp. 47-50.

2ª Las principales potencias europeas, a diferencia de la tendencia mundial, han optado por realizar reducciones significativas en su gasto de defensa mediante la reducción del personal, civil y militar, y de programas de adquisición de armamento. Sin duda, ello terminará afectando a su capacidad operativa a medio plazo. El caso de Francia es la excepción.

3ª Estas reducciones en el presupuesto de defensa de las potencias europeas obligará a sus industrias de defensa a buscar alternativas siguiendo cuatro líneas básicas de planificación: a) potenciar la internacionalización, bien mediante la producción conjunta de material avanzado y/o potenciando las exportaciones a terceros países; b) reforzar la standarización y modularidad del material; c) incrementar los retornos en la adquisición de material y d) desarrollar aplicaciones civiles de los programas de investigación o de producción de material militar.

BIBLIOGRAFÍA

- BUFFOTOT, P.- “Endettement et défense. Les conséquences de la crise de l’endettement sur la défense”.- *Défense et Stratégie*; nº 29 (Eté 2010); págs. 16-28 <http://mjp.univ-perp.fr/defense/ds29.pdf> (consultado 06/08/2011)
- CROTTY, J.- “Structural Causes of the Global Financial Crisis: A Critical Assessment of the ‘New Financial Architecture’”.- *Economics Department Working Paper Series*,. nº 16 (2008); 61págs. http://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1017&context=econ_workingpaper (02/08/2011)
- ENERGY INTERNATIONAL AGENCY.- *Annual Energy Outlook with Projections to 2035*.- [http://www.eia.gov/forecasts/aeo/pdf/0383\(2011\).pdf](http://www.eia.gov/forecasts/aeo/pdf/0383(2011).pdf) (consultado el 02/08/2011)
- KAGAN, R.- *Poder y debilidad*.- Madrid. Taurus. 2003
- NATIONAL INSTITUTE FOR DEFENSE STUDIES.- “The Global Financial Crisis and International Security: Impacts on Defense Budgets of Major Countries”.- *East Asian Strategic Review 2011*; pp. 10-55. http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2011/east-asian_e2011_01.pdf (consultado el 02/08/2011)
- ROSE, A. K.; SPIEGEL, M. M.- “Cross-Country Causes and Consequences of the 2008 Crisis: Early Warning”.- *Federal Reserve Bank of San Francisco. Working Papers Series*, nº 17 (July, 2009); 53 págs. <http://www.frbsf.org/publications/economics/papers/2009/wp09-17bk.pdf> (consultado 02/08/2011)
- SIPRI.- *Background Paper on SIPRI Military Expenditure Data 2010* (2011)

- TAYLOR, J.B.- “The Financial Crisis and the Policy Responses: An Empirical Analysis of What Went Wrong”.- BANK OF CANADA.- *A Festschrift in Honour of David Dodge*.- November, 2008; 18 págs. <http://www.nvieg.net/teaching/taylor1.pdf> (consultado 02/08/2011)
- WATTS, B.- *The US Defense Industrial Base: Past , Present and Future*.- Washington. Center for Strategic and Budgetary Assessments. 2008. http://www.csbaonline.org/4Publications/PubLibrary/R.20081015._The_US_Defense_In/R.20081015._The_US_Defense_In.pdf (Consultado 03/08/2011)