

## CAPÍTULO PRIMERO

# UNA APROXIMACIÓN GEOPOLÍTICA AL CÁUCASO

*Alexander Rusetsky*

### RESUMEN

El Cáucaso es un territorio formado por tres Estados independientes (Georgia, Armenia y Azerbaiyán), con una diversidad étnica sin paragnón en ninguna región del mundo, y en el que confluyen además los intereses de diversas potencias regionales (Rusia, Turquía e Irán), dando lugar a un complejo panorama político, económico y, sobre todo, de seguridad, como se puso de manifiesto en la breve guerra entre Rusia y Georgia en agosto de 2008. La perpetuación de los llamados "conflictos congelados" y la permanente tensión en la región son motivo de especial atención, ante la desestabilización que supondría un nuevo conflicto armado en una zona vital para los intereses europeos.

### Palabras clave:

**Cáucaso, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Rusia, Turquía, Irán, conflictos**

*Alexander Rusetsky*

**ABSTRACT**

The Caucasus is a territory that includes three independent states (Georgia, Armenia, and Azerbaijan), with a ethnic diversity matchless in any region of the world, and in which there is a concurrence of the interest of diverse regional powers (Russia, Turkey, Iran), creating a complex political, economic and, mainly, security panorama, as it was evident during the short war between Russia and Georgia in August 2008. The perpetuation of the so-called "frozen conflicts" and the permanent tension in the region demand a special attention, due to the destabilization that would represent a new armed conflict in an area that is paramount for the European interests.

**Key words:**

**Caucasus, Georgia, Armenia, Azerbaijan, Russia, Turkey, Iran, conflicts**

## ■ LA PLURIDIMENSIONALIDAD DE LA COOPERACIÓN EN EL CÁUCASO DEL SUR

Distintos autores en diferentes siglos han tenido ideas diversas sobre el territorio denominado *Cáucaso*. El concepto de *Cáucaso geográfico* posee una pluridimensionalidad mayor a como nosotros lo percibimos y entendemos hoy en día.

La tragedia de Esquilo, de acuerdo con la cual el Cáucaso se localiza en el lugar donde se asienta un pueblo que vive en las montañas, en elevadas torres, puede señalarse como una de las fuentes donde se constata la “versión regional” de los orígenes del Cáucaso. Otra fuente es Kartlis Tsjovreba (Tskhovreba), según la cual el Cáucaso podría venir a ser la parte occidental del Cáucaso del Norte, desde el mar Negro hasta el río Terek, entregada en posesión a *Kavkaz* (Cáucaso), el hijo de Targamos<sup>(1)</sup>.

Versiones próximas a la percepción actual del Cáucaso las encontramos en Herodoto (“...por el oeste el Cáucaso limita con el denominado mar Rojo”), en Estrabón (“La montaña del Cáucaso se eleva sobre los dos mares, el *Pontiiskoe*<sup>(2)</sup> y el Caspio, bloqueando a modo de pared el istmo que les separa”) o en Vajushti Bagrationi, que entendía por *Cáucaso* la cadena montañosa caucásica.

Las versiones ampliadas del concepto geográfico del Cáucaso tienen mucha mayor representación. Los antiguos griegos y romanos denominaban *Cáucaso* a toda la cadena de montañas septentrionales que se prolongaba desde Europa hacia Asia, incluyendo el Pamir y el Himalaya. Séneca considera que el *Cáucaso* es la zona más próxima a la costa del mar Negro. Isidoro de Sevilla (siglos VI-VII) dice en la obra *Etimologías* que “Las montañas caucásicas, que se extienden desde la India hasta Tavr (Taurus), reciben en su recorrido diferentes denominaciones de acuerdo con la diversidad de los pueblos y las lenguas”.

Guillaume de Rubrouck (siglo XIII), un monje franciscano flamenco, viajero, tras recorrer las tierras situadas al norte del mar (Caspio), en el que desemboca el río Volga (Etilia), vio las montañas del Cáucaso que, según sus palabras, tocaban ambos lados del mar, desde occidente a oriente.

---

<sup>(1)</sup> Targamos era el líder de los caucásicos. Según la tradición, tuvo ocho hijos varones. A seis de ellos les estableció en la tierra que “le correspondía a él”, es decir, en el Cáucaso del Sur. A los otros dos, Lek y Kavkaz, en el Cáucaso del Norte. A Lek, en el territorio comprendido entre el río Terek y el mar Caspio; a Kavkaz, en el comprendido entre el Terek y el mar Negro.

<sup>(2)</sup> N. del T.: Antiguo nombre del mar Negro.

Según su entendimiento, esta cadena montañosa se prolongaba hasta el extremo oriental del continente euroasiático.

Hay fuentes<sup>(3)</sup> que citan idéntica denominación de las montañas caucásicas (*Qawqaz*) y elevación sobre el sureste de Kazajstán (Qaw-qazi + el afijo -hq > Qawqazihq).

La supervisión de la percepción de Cáucaso está vinculada con el legendario país norteño de Hiperbórea, que en griego significa “territorio que se encuentra más allá de Boreas” (más allá del norte). Se han hecho conjeturas sobre la localización de Hiperbórea en la península de Kola.

Hecateo de Mileto escribe: “Las faldas del Cáucaso reciben el nombre de ‘montañas de Kola’”<sup>(4)</sup>. En otras fuentes encontramos la siguiente vinculación entre Hiperbórea y el Cáucaso: en la obra de Plutarco de Alejandría (pseudónimo Plutarco) *Los nombres de los ríos y de las montañas y sus obras* el autor refiere las informaciones de Cleantes: “La montaña caucásica, anteriormente denominada ‘Lecho de Boreas’, linda con Fasis”. Boreas era, en la mitología griega, el dios del viento del norte y los griegos y los romanos, precisa y adecuadamente, percibían el Cáucaso como un territorio septentrional. Y todo lo que se encontraba más allá era, al parecer, ese lugar misterioso que recibió el nombre de Hiperbórea, es decir, el territorio que se encontraba más allá del Cáucaso, o por encima o tras el Cáucaso.

Existe una versión que presenta al Cáucaso como un archipiélago. No hay que excluir del análisis el hecho de que la cadena montañosa que se extiende desde las montañas del Atlas hasta el Himalaya fuese, durante la época del Diluvio Universal, algo parecido a un archipiélago que hubiera permitido a la gente salvarse de los elementos. Esto es lo que, en esencia, puede encontrarse en la base de todas aquellas posturas fragmentarias que se manifiestan en distintos autores de diferentes épocas. Con todo, el topónimo se conserva al día de hoy solo con relación al centro geográfico real de este archipiélago.

---

<sup>(3)</sup> El filólogo Iliuf Jadzhi-Murat Shaiajmet-uly hace referencia a esta versión, que aparece en la traducción (1881), realizada por el autor europeo Camilo Embo, de la obra histórica de un autor chino (Si Tou Ché).

<sup>(4)</sup> Existen diferentes variantes de la traducción del texto de Hecateo de Mileto sobre «las tribus “koljidskie” de los países ribereños del mar Negro (*Prichernomorie*)». Anteriormente nos habíamos encontrado con el término «montañas Koliiskie». Aquí aparece la variante «Kolskie». Podemos también suponer que se trataba de las montañas «Koljskie».

N. del T.: Se trata de diferentes adjetivos muy similares al derivado de la palabra Kola: «kolskii».

Según los datos de Teimuraz Bagrationi, hijo del último zar de Georgia, Gueorgui XII (en su monografía *La Historia de los comienzos de Iberia, es decir, de Georgia, que es Toda Georgia*, San Petersburgo, 1848, en georgiano), hasta la retirada de las aguas (es decir, después de la inundación) la gente vivía en la cordillera del Cáucaso, cuyas cimas fueron como islas sobre la superficie del agua. Con la retirada de las aguas, la gente fue bajando paulatinamente hacia los valles.

Se atribuye la procedencia del término “archipiélago” a dos palabras griegas: *arche* (comienzo, supremacía) y *pelages* (mar). Y *pelazgui* (o gente del mar) era como se llamaba al pueblo prehistórico que habitaba el territorio heleno. Según los datos de los sabios de la antigua Grecia, la primera población de la antigua Grecia se caracteriza por ser *pelazgui* o *protoibérica*.

Figura 1-1. Mapa físico de la región del Cáucaso



## ■ LA HISTORIA DE LOS TÉRMINOS ZAKAVKAZIE (TRANSCAUCASIA), TRANSKAVKASIA (TRANSCAUCASIA\*) Y YUZHNY KAVKAZ (CÁUCASO DEL SUR)

Hemos dedicado la primera parte al análisis del término *Kavkaz* (Cáucaso). La confusión no es mucho menor en relación con los términos que designan a diferentes subregiones del Cáucaso, en particular la denominada *Yuzhny Kavkaz* (Cáucaso del Sur). Las publicaciones de diferentes autores contemporáneos proponen un amplio espectro de posibilidades a la hora de interpretar este término y la extensión geográfica que le correspondería. La finalidad de esta parte de nuestra investigación es mostrar este espectro y presentar al juicio de los lectores la visión del Instituto del Cáucaso del Sur para la Seguridad Regional, diferente de la que se han formado otros autores.

Y ahora un poco de historia moderna, precisamente sobre la aparición y el empleo de los términos *Zakavkazie* (Transcaucasia) y *Yuzhny Kavkaz* (Cáucaso del Sur).

En la publicación *El Cáucaso Central y la Economía de Georgia*, Eldar Ismailov, conocido experto y director del Instituto Azerbaiyano de Investigaciones Estratégicas, señala que el término Transcaucasia surge a partir del momento en que Rusia conquista el Cáucaso, ya que, según su opinión, es precisamente entonces cuando “comienza su división en Cáucaso y Transcaucasia”.

Más tarde, para designar el territorio que se encuentra al norte de la conquistada Transcaucasia, se acuña la noción de *Cáucaso del Norte*. El autor considera que el término *Transcaucasia* es parte de la bien meditada política exterior imperial de Rusia, que refleja “el enfoque de la metrópoli hacia la división político-administrativa de la región conquistada”. El término *Transcaucasia* representa en la práctica “la expresión y, en cierto modo, el medio para el logro del objetivo político de la Rusia imperial en la región del Cáucaso: la división de los pueblos autóctonos asentados en las zonas norte y sur del conquistado Cáucaso”.

El término *Cáucaso del Sur*, que le sustituyó a comienzos de los 90 del siglo xx, está impregnado también, en opinión de Ismailov, de un sentido geopolítico “ruso”, puesto que designa una parte de la región del Cáucaso que consiguió la independencia de Rusia, a diferencia del Cáucaso del Norte, que sigue formando parte de la Federación Rusa. Se señala que el término *Cáucaso del Sur*, que empezó a usarse a partir de la disolución de la URSS y que sustituyó a *Transcaucasia*, era más correcto y reflejaba

---

un importante aspecto de la nueva situación geopolítica en el Cáucaso: la aparición aquí de tres Estados independientes.

Al mismo tiempo, en el artículo se subraya que el término Cáucaso del Sur, en su actual acepción, no refleja adecuadamente el cambio de la esencia y el contenido de los procesos geopolíticos que se producen en el Cáucaso. “En esencia, lo que aquí está ocurriendo es la sustitución mecánica de un concepto por otro en el marco del anterior modelo ‘ruso’ de estructuración del Cáucaso, que lo divide en Norte y Sur (Transcaucasia) dentro de los límites del espacio postsoviético”. En nuestra opinión, este modelo adolece de dos importantes defectos. En primer lugar, ha quedado superado, puesto que ha desaparecido su fundamento: la realidad geopolítica del periodo de dominio monopolista de Rusia en el Cáucaso. En segundo lugar, el citado modelo se fundamenta en un erróneo reflejo de los parámetros socioeconómicos, socioculturales y étnicos que históricamente se han dado en el Cáucaso. Estamos hablando del estrechamiento irregular de estos parámetros a costa de no incluir entre los territorios de la región del Cáucaso a las regiones nororientales de Turquía (los *il*<sup>(5)</sup> de Kars, Ardagan, Artvin, Igdyr, Agry y Van) y las regiones noroccidentales de Irán (los *ostan*<sup>(6)</sup> de Azerbaiyán Oriental y Occidental, Jamadan, Ardebil, Zandzhan, Kazvin y Guilian). Las regiones mencionadas pertenecían desde muchos siglos antes de que Rusia conquistara el Cáucaso a una misma área socioeconómica y étnico-cultural, donde en estos momentos residen, fundamentalmente, pueblos caucásicos, extremo que permite considerarlas como regiones “caucásicas” de estos países, al igual que la región caucásica de Rusia (Cáucaso del Norte).

Otro argumento a favor de esta posición es el hecho de que Armenia, que se considera un Estado caucásico, lo mismo que las regiones de Turquía e Irán, más arriba citadas, se encuentra fuera del Gran Cáucaso. Al mismo tiempo, tanto el territorio de Armenia como los distritos nororientales de Turquía (Kars, Igdyr, Ardagan y otras) se encuentran equidistantes del Gran Cáucaso y están parcialmente emplazados en el territorio del Pequeño Cáucaso.

*A finales de los 90 del siglo xx, el profesor Tamaz Gamkrelidze, presidente de la Academia de Ciencias de Georgia, apuntó la inadecuación del uso del término Transcaucasia en relación con el territorio que se quería determinar. En el artículo titulado “¿Transcaucasia o Cáucaso del Sur?”, publicado en el diario Georgia Libre el 4 de septiembre de 1997,*

---

<sup>(5)</sup> Unidad administrativo-territorial de Turquía (el redactor).

<sup>(6)</sup> Unidad administrativo-territorial de Irán (el redactor).

*escribe: “En el lenguaje ruso y occidental, se designa con el término Cáucaso del Norte (North Caucasus) al territorio situado al norte de la cordillera del Cáucaso. Sin embargo, en lugar de recurrir al término lógico, esperado, y geográficamente justificado, de Cáucaso del Sur (South Caucasus) para designar a la región situada al sur de la cordillera del Cáucaso, se utiliza el término Transcaucasia (Transcaucasus), que posee una cierta<sup>(7)</sup> connotación política”. El académico Gamkrelidze indica que resulta conveniente sustituir el término “Trancaucasus”-Transcaucasia en estas lenguas por los términos políticamente neutrales, y geográficamente mucho más precisos, de Cáucaso del Norte (“North Caucasus”) y Cáucaso del Sur (“South Caucasus”).*

A pesar lo interesante de los estudios de Papava e Ismailov, a los autores de la presente investigación les resulta más práctico el modelo de división del Cáucaso en Cáucaso Norte y Cáucaso Sur, ya que estas definiciones no están en absoluto resueltas y cierta corrección, incluso en la comprensión acertada del contexto geográfico, podría poner orden en la cuestión de su concepción. Más aún cuando el término “Cáucaso Central” ya existe en la literatura científica y práctica, y admite un significado distinto del propuesto por Papava e Ismailov. Al mismo tiempo, es necesario continuar el estudio para que los expertos lleguen (en la medida de lo posible) a una visión única y alcancen un consenso en el empleo de la terminología.

Hay que destacar que este objetivo se puede alcanzar. En concreto, no merece la pena excluir del uso el término “Transcaucasia\*”, que no coincide exactamente con el término “Transcaucasia”. Por su esencia se acerca más al término “Cáucaso Central” según lo conciben Ismailov y Papava<sup>(8)</sup> (aunque estos, inexplicablemente, no tienen en cuenta la parte rusa de la ribera del mar Negro: Adler, Sochi, Novorossiisk, etc.).

El término “Cáucaso Central” ya está “ocupado” y se utiliza para describir la parte central de la cordillera principal del Cáucaso. El término “Transcaucasia” es más un término económico que geográfico. Se refiere a una parte de la región caucásica, a un paso directo, una zona entre montañas que conecta dos mares, diferentes civilizaciones y que es un objeto geoeconómico. Y esta es la concepción de dicho pasillo que se ha

---

<sup>(7)</sup> N. del T.: El término ruso empleado también puede traducirse como «determinada», «indudable», «incuestionable»

<sup>(8)</sup> Según la estructuración de la región caucásica propuesta en la publicación *Cáucaso Central y Economía de Georgia*, el Cáucaso Central incluye a tres estados independientes: Azerbaiyán, Georgia y Armenia. Teimuraz BERIDZE, Eldar ISMAILOV, Vladimir PAPAVAL, *El Cáucaso Central y la economía de Georgia*. Bakú, Nurlan, 2004, p. 19.

ido formando históricamente. Se presenta con extraordinaria claridad en la fotografía espacial.

**Figura 1-2. Vista del Cáucaso desde el espacio**



Otro punto débil del modelo de Ismailov-Papava puede ser el hecho de que en dicho modelo Georgia esté representada únicamente en la zona del Cáucaso Central. Georgia también tiene territorios en el Cáucaso Norte y en el suroeste de Cáucaso, a pesar de no tener pretensiones políticas hacia Turquía. De hecho, este fenómeno también está presente en los modelos que dividen el Cáucaso en Cáucaso Sur y Cáucaso Norte a lo largo de toda la cordillera del Cáucaso. La ola informativa es tan intensa que la mayoría de los políticos georgianos poco instruidos considera a Georgia únicamente como un país surcaucásico. Este hecho comienza a llamar la atención sólo cuando la Federación Rusa trata de anexionarse intencionadamente kilómetro a kilómetro los territorios norcaucásicos de Georgia, lo que es parte del enfrentamiento político-militar y objeto del conflicto internacional entre los dos países. Como resultado de esta política (aún en época soviética) la etnia georgiana *jevsur* fue expulsada de los territorios norcaucásicos de Georgia e instalada en los rincones más diversos del país. Se dan todas las condiciones para que las regiones montañosas de Georgia se queden sin sus grupos étnicos que a lo largo de muchos siglos han sido los guardianes de las tradiciones caucásicas originales que tienen significado universal.

---

## ■ INCONGRUENCIAS DE LA GEOGRAFÍA POLÍTICA DEL CÁUCASO SUR

### Cáucaso Sur

Lamentablemente, existe una concepción de este término inadecuada, ajustada probablemente por motivos políticos.

Por alguna razón los territorios naturales del Cáucaso Sur como Abjasia Occidental (las regiones rusas de la ribera del mar Negro desde la frontera de la Abjasia actual hacia Novorossiisk) y los territorios nororientales de Turquía no se consideran surcaucásicos. Surge la pregunta de a quién le resulta conveniente esta concepción.

¿Qué pasaría si mañana Abjasia (territorio que oficialmente forma parte de Georgia, pero que actualmente está ocupado por la Federación Rusa) se anexionara al Territorio de Krasnodar de la Federación Rusa? (Una parte importante de Abjasia Occidental se separó de Abjasia y, por consiguiente, también de Georgia tras la anexión por parte de los bolcheviques. Más tarde se incorporó a la República Socialista Soviética Federada de Rusia (RSSFR) en la década de los años veinte del siglo pasado).

¿Qué va a significar esto?

En este caso, ¿dejará de considerarse Abjasia Oriental (hacia el este desde Sujumi) como una parte de Georgia y al mismo tiempo como una parte del Cáucaso Sur? Es decir, ¿correrá Abjasia Oriental la misma suerte que la parte de Abjasia Occidental que fue separada de Georgia y anexionada a la Federación Rusa en el siglo pasado?

Lo mismo ocurre en lo que respecta a los territorios nororientales de Turquía, que indudablemente son territorios surcaucásicos. De este modo, la Federación Rusa y Turquía se podrían considerar perfectamente países surcaucásicos.

Según una serie de autores, también existen territorios surcaucásicos en Irán, a pesar de que este país se considere a sí mismo un vecino del Cáucaso.

Sin embargo, a diferencia de Azerbaiyán, Armenia y Georgia, solo una parte insignificante (porcentualmente) de los territorios de la Federación Rusa, Turquía y (posiblemente) Irán se encuentran en el Cáucaso.

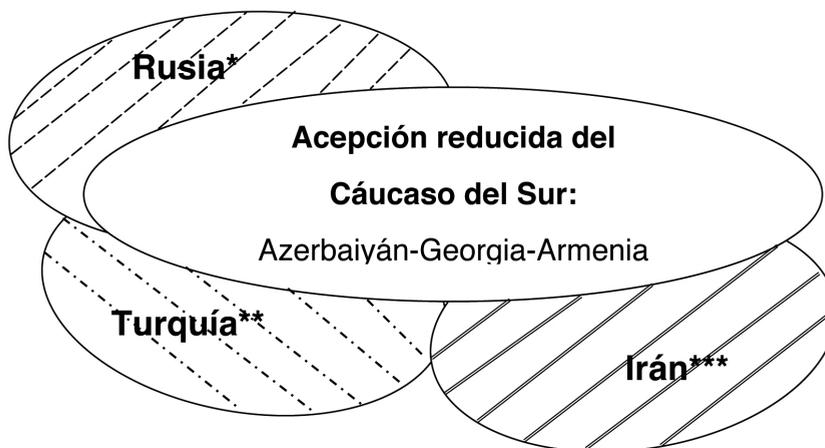
De este modo, podemos analizar el Cáucaso Sur de acuerdo con dos acepciones:

1. Una acepción reducida (tradicional) que incluye tres países: Azerbaiyán, Armenia y Georgia.
2. Una acepción ampliada en la que se añaden Rusia, Turquía y, en opinión de algunos autores, Irán<sup>(9)</sup>.

---

<sup>(9)</sup> Teimuraz BERIDZE, Eldar ISMAILOV, Vladimir PAPAVALI, *El Cáucaso Central y la economía de Georgia*. Bakú: Nurlan, 2004, p. 19.

Figura 1-3



\* La zona ribereña con el mar Negro del Territorio de Krasnodar (desde Adler hasta Novorossiisk) de la Federación Rusa.

\*\* Turquía, incluyendo los il (provincias) de Guiresun, Trabzon, Rize, Artvin, Ardagan, Kars, Igdyr, Agri, Van.

\*\*\* Regiones noroccidentales de Irán –Azerbaiyán Oriental, Azerbaiyán Occidental, Jamadan, Ardebil, Zandzhan, Kazvin, Guilian.

Hay que tener en cuenta de manera especial los detalles específicos que proponemos para comprender la geografía del Cáucaso Sur tras la guerra de agosto de 2008, las negociaciones ruso-turcas con motivo del reparto de influencia en el Cáucaso Sur y las restricciones a la presencia de agentes regionales externos representados por Estados Unidos y la Unión Europea. Este tipo de acciones, naturalmente, van a dar fuerza a las aspiraciones euroatlánticas, lo que en suma conllevará el fortalecimiento de los grupos de influencia prooccidentales y proseptentrionales, así como una confrontación entre ellos. Esto podría provocar la aparición de una nueva generación de sus regímenes títere, además de nuevos enfrentamientos civiles y guerras tanto en la región, como, principalmente, en Georgia.

## ■ PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA POLÍTICA DE CADA PAÍS Y SUS INTERESES NACIONALES

### ■ Azerbaiyán

Para Azerbaiyán los principales intereses nacionales siguen siendo la defensa de su independencia y su integridad territorial, el mantenimiento de la unidad del pueblo azerí, así como la propaganda de la idea del

*azerbaiyanismo*. En su política exterior, Azerbaiyán está orientado a “eliminar las consecuencias de la agresión militar de Armenia contra Azerbaiyán”, concretamente en el marco de las negociaciones del Grupo de Minsk de la OSCE. Al mismo tiempo, Azerbaiyán está tratando de modificar la distribución de fuerzas del Grupo de Minsk, fortaleciendo la influencia de la representación turca a través de las estructuras de la OSCE.

Azerbaiyán está prestando especial atención al reconocimiento del genocidio cometido contra la población azerí en la ciudad de Jojand (25 y 26 de febrero del año 1992). Según la propuesta del foro de juventud de la Organización de Cooperación Islámica (OCI), los representantes de parlamentos de 51 países han tomado la decisión de que la unión parlamentaria de la OCI reconozca la matanza de Jojand como genocidio. Armenia considera que la tragedia de Jojand fue provocada por grupos políticos azeríes para derrocar al poder en Bakú. El genocidio de Jojand ha sido reconocido por Pakistán<sup>(10)</sup> a principios de febrero de 2012. Tras este reconocimiento, a finales de febrero de 2012 el vicepresidente del Senado de la República Islámica de Pakistán, Mir Jan Jamali, realizó una visita oficial a Azerbaiyán y declaró que Pakistán estaba dispuesto a colaborar militarmente con Azerbaiyán junto con Turquía, y que siempre estaba dispuesto a apoyar a los hermanos azeríes<sup>(11)</sup>. También declaró que Islamabad estaba dispuesto a prestar ayuda a todos los estados musulmanes, así como a estudiar la creación de un bloque militar de países musulmanes<sup>(12)</sup>.

En los documentos oficiales se declara una tendencia hacia la integración europea y euroatlántica. Sin embargo, en opinión de los expertos, este proceso avanza con lentitud. Los expertos destacan que no existe un progreso notable para el ingreso del país en la Organización Mundial del Turismo, sin lo cual no es posible firmar un acuerdo con la Unión Europea para una zona de libre comercio. No se manifiestan avances en la simplificación del régimen de visados, ya que esto implica compromisos de readmisión.

En opinión de una serie de analistas, la adhesión de Azerbaiyán al Movimiento de Países No Alineados (MPNA) en mayo de 2011 plantea serias dudas sobre el futuro de la integración de Azerbaiyán en el espacio euroatlántico, puesto que la incorporación al MPNA prevé que los

---

<sup>(10)</sup> “Pakistani Senate Committee recognizes Khojaly genocide?” 1 Febrero 2012. <http://news.az/articles/politics/53850>

<sup>(11)</sup> “Pakistan offers military support to Azerbaijan”, Ali HUSSAIN, Febrero 29 2012. <http://www.thenewstribes.com/2012/02/29/pakistan-offers-military-support-to-azerbaijan/>

<sup>(12)</sup> “Pakistán propone a Azerbaiyán la creación de un bloque militar”. Agencia de información REGNUM. <http://regnum.ru/news/polit/1504392.html#ixzz1nrOdqVLN>

estados no participen en ningún tipo de “acuerdo militar con grandes potencias”, “firmado premeditadamente en el contexto de conflictos ente grandes potencias”. Aunque algunos consideran que esto es únicamente una maniobra táctica, cuyo objetivo es demostrar su independencia de Occidente<sup>(13)</sup>.

Como parte integrante del mundo islámico, Azerbaiyán presta especial atención a la actividad de la Organización de Cooperación Islámica, además de participar activamente en el proceso de integración de los estados túrquicos iniciado por Turquía.

Turquía es un socio estratégico para Azerbaiyán, lo que queda reflejado en el concepto “dos estados, una nación”. En Bakú y Ankara se subraya que la relación de amistad entre Azerbaiyán y Turquía, independientemente de la coyuntura política, está basada en el parentesco étnico, cultural y religioso de los dos pueblos. Existe también un modelo asimétrico, según el cual Azerbaiyán podría integrarse en el espacio político turco.

En las cuestiones de colaboración regional la prioridad sigue siendo la colaboración a tres bandas entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, ya que la comunicación terrestre con Turquía se realiza a través de territorio georgiano (sin tener en cuenta Najicheván).

Las relaciones con Irán tienen un carácter complejo, y en diferentes momentos han surgido divergencias y desacuerdos entre los dos países. Teniendo en cuenta que la mayor diáspora azerí vive en territorio iraní (no existe una opinión unívoca en cuanto a su número; las cifras oscilan entre los 11,5 y los 30 millones), en Teherán son cautelosos con la idea, repetidamente manifestada, de la creación de un Azerbaiyán único. Una de las últimas iniciativas ha sido la propuesta de un grupo de diputados del *Milli Mejlis* para cambiar el nombre de Azerbaiyán por el de Azerbaiyán Norte. El diputado del partido gobernante *Yeni Azerbaidzhan*, Siyavush Novruzov, ha citado ejemplos como el de Corea del Norte y Corea del Sur, Chipre Norte y Chipre Sur, y ha destacado lo acertado que sería llamar Azerbaiyán Norte al estado dividido de Azerbaiyán. El concepto de un pueblo dividido se tomará como base de la política.

En Irán también se percibe negativamente el desarrollo de las relaciones de Azerbaiyán con Estados Unidos e Israel. En Azerbaiyán, a su vez, son críticos respecto a la colaboración y los contactos de Irán con Armenia. La tensión de las relaciones también encuentra reflejo en el espacio

---

<sup>(13)</sup> “Azerbaiyán se convierte en miembro de pleno derecho del Movimiento de Países No Alineados”, Faik MEDJID, “El nudo del Cáucaso”, 25 de mayo de 2011. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/186078/>

informativo. En enero de 2012 se desató una “guerra cibernética” entre *hackers* iraníes y azeríes. El 16 de enero *hackers* iraníes atacaron las páginas oficiales de una serie de instituciones estatales y otras organizaciones de Azerbaiyán. En las páginas atacadas, los *hackers* colgaron acusaciones dirigidas a Azerbaiyán, que expresaban el descontento por la colaboración con Israel. El grupo, que se denomina a sí mismo Ejército Cibernético de Azerbaiyán-“Equipo de Piratas”, atacó más de cuarenta páginas iraníes, en las que colgó la bandera de Azerbaiyán con la inscripción: “20 de enero. No olvidaremos”<sup>(14)</sup>.

El problema del estatus del mar Caspio y la explotación de los recursos energéticos ha añadido una dificultad más a las relaciones entre Irán y Azerbaiyán. En julio de 2001 Irán llegó incluso a realizar vuelos demostrativos en el espacio aéreo de Azerbaiyán, lo que fue una particular advertencia a los buques de investigación que realizaban prospecciones de los yacimientos petrolíferos en las zonas del mar Caspio en litigio. Según los medios de comunicación, hubo varios incidentes de este tipo. Algunos medios llegan a afirmar que en los años 1999 y 2000 las violaciones de las fronteras aéreas de Azerbaiyán por parte de las Fuerzas Aéreas iraníes tenían carácter sistemático, aunque Teherán negó las acusaciones de haber realizado vuelos no autorizados.

En febrero de 2007 se detectó otra violación del espacio aéreo. En esta ocasión, helicópteros iraníes de la escolta del presidente de la República Islámica de Irán sobrevolaron el territorio azerbaiyano de la ciudad de Astara<sup>(15)</sup> durante 15 o 20 minutos. Y en este caso, los representantes de la embajada en Irán informaron de que no se había cometido ningún tipo de infracción y de que estos helicópteros eran civiles y acompañaban al presidente de Irán Mahmud Ahmadineyad, que estaba realizando un viaje a la ciudad iraní de Astara en el marco de una visita a la provincia de Gilan.

Los expertos relacionan este incidente, así como el posible agravamiento de la situación en Irán, con la aparición de información relativa a la firma de un contrato para suministrar a Bakú dos sistemas de misiles tierra-aire S-300. En el año 2010 el diario *Vedomosti* informó sobre la firma de un contrato entre el Ministerio de Defensa de Azerbaiyán y Rosoboronekспорт, para el suministro de dos sistemas de misiles S-300 PMU-2 “Favorit”.

---

<sup>(14)</sup> “*Hackers* azeris han dañado más de 20 páginas iraníes”, 17.01.2012, Elshan RUSTAMOV. <http://1news.az/economy/tech/20120117032224753.html>

<sup>(15)</sup> “Azerbaiyán confirma que helicópteros iraníes han violado la frontera estatal”, 26 de febrero de 2007. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/108806/>

La información sobre esta operación era contradictoria: Rosoboronekспорт negó oficialmente dicha información<sup>(16)</sup>, mientras que representantes oficiales en Bakú no la desmintieron, pero tampoco la confirmaron. Sin embargo, los expertos consideran que es muy posible que este acuerdo se alcanzara, teniendo en cuenta la política de Azerbaiyán para modernizar su Ejército, así como las deterioradas relaciones de su vecino Irán con los socios occidentales de Bakú.

Uno de los puntos vulnerables para Azerbaiyán es la República Autónoma de Najicheván, que representa un enclave de Azerbaiyán que limita con Armenia, Irán y Turquía. Desde 1992 está cortada la comunicación por ferrocarril y automóvil entre Najicheván y el resto de Azerbaiyán, y actualmente las comunicaciones de transporte de la autonomía con Bakú y otras regiones de Azerbaiyán se realizan por transporte aéreo. Los transportes terrestres se realizan a través del territorio de Irán.

Para minimizar la dependencia que Najicheván tiene de Irán en el transporte y la energía, Azerbaiyán está tratando de integrar a la región en los nuevos proyectos regionales, en concreto en la conexión al gasoducto Bakú-Tiflis-Erzurum. En el año 2010 se anunciaron los planes para comenzar a prospectar el territorio por el que transcurre la línea ferroviaria Kars-Igdir-Najicheván, que va a ser la continuación de la línea férrea en construcción Bakú-Tiflis-Kars.

## ■ Armenia

Partiendo de la situación geopolítica que se ha creado en política exterior, Armenia se guía por los principios de complementariedad y coparticipación.

El concepto de complementariedad se refiere a una situación en la que las influencias en los ámbitos económico, político, militar, político-militar, cultural y otros ámbitos de las diversas fuerzas exteriores se establecen en diferentes proporciones.

Actualmente en el marco de la política de la complementariedad Armenia está desarrollando relaciones estratégicas con Rusia, está participando en proyectos de integración europea, y colaborando con Estados Unidos e Irán. Armenia es un estado fundador de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.

---

<sup>(16)</sup> Rosoboronekспорт desmiente la información: Rusia no vende a Azerbaiyán S-300, 30.07.2010. <http://mmfaom.faom.m.nnk.am/sng/10619-rosoboronyeksport-oprovergaet-rossiya-ne-prodaet.html#ixzz1m9odYZIU>

En la actual distribución geopolítica Armenia es el único socio estratégico de Rusia en la región del Cáucaso. En el ámbito del restablecimiento de la justicia histórica, Armenia está tratando de lograr que se reconozca y condene universalmente el genocidio de armenios. Una serie de países y organizaciones internacionales han reconocido el genocidio de armenios. Es más, el 23 de enero de 2010 el Senado de Francia aprobó un proyecto de ley para imponer condenas condicionales por la negación de genocidios, entre ellos el genocidio de armenios en el Imperio otomano. Tras esta decisión, algunos expertos propusieron que siguieran este ejemplo otros países que no mantuvieran con Turquía contactos estratégicos. Pero un mes después, el 28 de febrero de 2012, el Consejo Constitucional de Francia declaró que la mencionada ley era anticonstitucional y, consecuentemente, fue abolida.

La cuestión del reconocimiento del genocidio de armenios en el Imperio otomano (1915-1918) se estuvo planteando periódicamente en el *Knesset* de Israel. A finales de diciembre de 2011 este problema se discutió por primera vez en la comisión parlamentaria abierta de educación, cultura y deporte. Hasta entonces estos problemas eran examinados por la comisión de asuntos exteriores y defensa, cuyas sesiones se celebraban a puerta cerrada. Según los medios de comunicación, la mayor parte de los asistentes, incluyendo el presidente de *Knesset*, hizo un llamamiento al Parlamento israelí para que reconociera el genocidio de armenios, a pesar de las “consecuencias”. Sin embargo, el examen de la cuestión quedó aplazado hasta la próxima sesión de la comisión.

En el espectro político israelí existen opiniones divergentes sobre el reconocimiento. Los partidos *Likudy Nashdom Israil* (NDI) tienen diferentes opiniones acerca de esta problemática. Una gran parte de los representantes del partido gobernante *Likud* está a favor del reconocimiento del genocidio, mientras que los miembros del NDI están categóricamente en contra.

Una parte de expertos y políticos considera que actualmente Israel no debe reconocer el genocidio, debido a ciertos factores. Uno de ellos es la relación con Azerbaiyán. Según el ministro de Exteriores de Azerbaiyán Elmar Mamediarov, un 30 por ciento del petróleo que necesita Israel lo compra a Azerbaiyán. En caso de reconocer el genocidio, las complejas relaciones entre Bakú y Ereván podrían poner en peligro a la numerosa comunidad hebrea de Azerbaiyán, que está estrechamente relacionada con los israelíes procedentes de esta república. Además, algunos políticos israelíes subrayan el carácter excepcional del Holocausto y no quieren “establecer un paralelismo entre el genocidio de armenios y el Holocausto”<sup>(17)</sup>.

---

(17) “La distribución armenia” en los pasillos de *Knesset*», 19.05.2011 14:21. Aleksandr GOLDENSHEIN. <http://izrus.co.il/dvuhstoronka/article/2011-05-19/14300.html#ixzz1mATPaD1Z>

Se presta especial atención al fortalecimiento del contacto con la diáspora armenia. En octubre de 2008 se creó el ministerio de la diáspora, según el cual fuera del país viven siete millones de armenios y existen 33.000 organizaciones armenias. A pesar de las contradicciones existentes, la diáspora armenia desempeña un papel fundamental en el avance de los intereses nacionales de Armenia, concretamente en Estados Unidos y Francia.

Armenia está participando en el proceso oficial de negociaciones para regularizar el conflicto de Nagorno Karabaj en el marco del Grupo de Minsk de la OSCE. En la estrategia de seguridad de Armenia se subraya que Armenia “no encuentra procedente que otras estructuras debatan y acepten las declaraciones para la regularización del problema, ni tampoco que diversas organizaciones internacionales se incorporen al proceso de regularización”.

Teniendo en cuenta que las fronteras con Turquía y Azerbaiyán están cerradas, para Armenia Georgia tiene gran importancia como corredor que une a esta con Rusia y el resto del mundo, y también con Irán. Armenia ha salido perjudicada tras el bloqueo por parte de Rusia de la frontera terrestre con Georgia.

A la espera de un empeoramiento de la situación en torno a Irán, los expertos suponen que la base militar rusa n° 102, en Guiumri, Armenia, se someta a un bloqueo total. Desde agosto de 2008 los suministros fueron prácticamente suspendidos y se llevaban a cabo por aire. Sin embargo, en abril de 2011 el Parlamento de Georgia decidió por unanimidad anular el acuerdo con Rusia para el tránsito de mercancías militares y de personal a través de territorio georgiano hacia la base militar de Guiumri en Armenia. Así, en este momento los suministros se realizan dando un rodeo a través del puerto de Enzeli en el mar Caspio (Irán), hasta Megri (Armenia). Es curioso que la base militar rusa n.º 102 sea la única en el mundo por cuyo mantenimiento paga el país en que se encuentra (Armenia), para el cual, según algunos expertos, la presencia rusa es la única garantía para que Turquía no intervenga militarmente en el problema de Nagorno Karabaj.

#### ■ Georgia

Según la Concepción de Seguridad Nacional<sup>(18)</sup>, aprobada a finales de diciembre de 2012, dentro de los intereses nacionales de Georgia entran: garantizar la soberanía y la integridad territorial; la seguridad nacional;

---

<sup>(18)</sup> <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=22911>

garantizar un desarrollo económico estable; seguridad energética, y estabilidad regional.

La mayor parte de la población de Georgia (aproximadamente entre un 50 por ciento y un 60 por ciento) está orientada a Occidente y está a favor de la integración en la OTAN. Una minoría política está a favor de restablecer las relaciones estratégicas con la Federación Rusa. Otra minoría es partidaria de una política neutral e interdependiente.

Los secesionistas en Abjasia y en la denominada Osetia del Sur son partidarios de la anexión a Rusia; una minoría política (que incluye a una parte de los que se encuentran en el poder) está orientada a Occidente. En este sentido resulta curiosa la declaración *de facto* del primer ministro de la Abjasia ocupada, Leonid Lakerbai: “hay que fortalecer la confianza no entre abjasios y georgianos, sino entre Abjasia y la Unión Europea”. Esta declaración la realizó durante un encuentro en enero de 2012 con la delegación de Philippe Lefor, representante especial de la Unión Europea para el Cáucaso Sur.

40 | A nivel oficial y según documentos oficiales, para Georgia sigue siendo prioritaria la tendencia de la integración en la OTAN y en la Unión Europea. Los principales socios de Georgia son Estados Unidos, Ucrania y Turquía. Se mantiene una “colaboración estratégica” con Azerbaiyán y una “colaboración en el ámbito de los intereses comunes” con Armenia. Un gesto para confirmar la tendencia de integración en la OTAN fue la aprobación el 20 de diciembre de 2011, por parte del Parlamento de Georgia (103 votos contra 1), del documento que apoyaba la iniciativa del presidente de Georgia para enviar a Afganistán un batallón de infantería adicional, como parte de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF)<sup>(19)</sup>. Al mismo tiempo, la opinión pública en Georgia no comparte la opinión de los diputados, a la vista de las frecuentes muertes de miembros de este contingente militar en Afganistán. A los expertos y personalidades públicas que han valorado negativamente la participación de Georgia en la campaña afgana, el presidente Saakashvili les ha respondido como es propio de un régimen totalitario que no reconoce la existencia de una opinión alternativa llamándoles “lacayos de Putin”.

En cambio, la tendencia hacia la integración europea se contradice con las declaraciones de los representantes oficiales que aspiran a convertir a Georgia en un segundo Singapur.

---

<sup>(19)</sup> დეპუტატებმა ავლანეთში დამატებითი სამხედროების გაგზავნას დაუჭირეს მხარი, სვილ ჯორჯია, თბილისი / 20 დეკ.'11 / 18:22, <http://civil.ge/geo/article.php?id=24943>

En lo que respecta al vector ruso, en los documentos oficiales se dice que Georgia también está dispuesta a desarrollar relaciones con Rusia, pero que esto es posible siempre y cuando se acabe con la ocupación de los territorios ocupados y se respeten los principios de soberanía e independencia. Últimamente se está prestando especial atención a la “mejora de los contactos y las relaciones con los pueblos hermanos residentes en el Cáucaso Norte”.

Al mismo tiempo que desde el punto de vista económico la situación es distinta, las compañías rusas tienen inversiones en Georgia. El VTB Bank de Georgia es una subdivisión del Grupo VTB, el segundo banco más importante de Rusia. En Georgia opera la red móvil Bee-Line.

Según la prensa, Inter Rao EES<sup>(20)</sup> ha sido entregada a la dirección de Inguri GES; posee el 75 por ciento de las acciones de la compañía Telas de distribución energética de Tiflis y el cien por cien de las acciones del noveno y décimo bloque energético. Conforme al acuerdo firmado el 1 de abril de 2011 con el Ministerio de Energía de Georgia, Inter Rao EES se convierte en propietaria de las dos centrales hidroeléctricas Jram GES-1 y Jram GES-2.

Otra de las compañías rusas en la esfera energética es la compañía Itera Georgia, que es una filial de la empresa Itera Rusia, la cual se dedica a suministrar gas natural a las regiones de Georgia.

Lukoil-Georgia, filial del Lukoil ruso, es uno de los líderes del mercado de productos petrolíferos en Georgia. Por el resultado de 2011, según han declarado los representantes oficiales de la compañía en relación con el volumen de transferencias presupuestarias, Lukoil ocupa el segundo lugar entre las empresas petrolíferas operantes y el primero entre las compañías importadoras de combustible europeo<sup>(21)</sup>.

Pero en este caso, la administración en Tiflis llama a no mezclar política con economía, refiriéndose a que es una opción pragmática en un fondo de crisis financiera global y de reducción del flujo financiero. El presidente Saakashvili manifestó en una entrevista concedida el 31 de marzo de 2011 a Bloomberg, que no tiene intención de bloquear el acceso a Georgia de las compañías rusas, alegando que “cuanto más interés empresarial haya, menos tensión política habrá también”<sup>(22)</sup>.

---

<sup>(20)</sup> *Evropeiskoe Ekonomicheskoe Soobshchestvo* – Comunidad Económica Europea.

<sup>(21)</sup> “Lukoil Georgia ha transferido al presupuesto estatal 105.850.917 lari”. 01/02/2012 17:34:53. <http://bizzone.info/finance/2012/1328142893.php>

<sup>(22)</sup> *Georgia's Saakashvili Puts Out Welcome Mat for Russian Business*, by Helena BEDWELL. 13 de Marzo de 2009 04:42 EDT. <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aOsqu0Yg6QGA&refer=home>

El siguiente paso en este sentido es la entrada en vigor del régimen de 90 días sin visado para los ciudadanos de Rusia, firmado por el presidente de Georgia el 28 de febrero de 2012. De acuerdo con los datos del dictado, no se exigirá visado a los ciudadanos rusos en su entrada a Georgia ni durante los siguientes 90 días que permanezcan en dicho territorio<sup>(23)</sup>.

El líder del Frente Nacional de Georgia, Nodar Natadze, considera el régimen político de Saakashvili como un intermediario de la política de los Servicios Especiales rusos, y otros representantes de la oposición radical hacen referencia constantemente al origen armenio de Mijail Saakashvili y a sus relaciones con la diáspora armenia en EE. UU.

Pero el poder no desaprovecha la oportunidad de culpar a la oposición de usar “dinero ruso”. En concreto, fue lo que pasó con Nino Burdzhnadzze cuando apareció una información en la prensa sobre una asignación de 13 millones de dólares provenientes de los Servicios Especiales rusos y del departamento especial del Ministerio de Defensa de Rusia. Con la aparición de una nueva figura política, Bidzina Ivanishvili, ya se han escuchado acusaciones semejantes contra su persona.

Tanto una parte de la oposición como del pueblo, consideran que la llave para solucionar los problemas de Georgia se encuentra en Moscú, y si no se establecen relaciones de buenos vecinos con Rusia, es imposible alcanzar la estabilidad.

Se ha confirmado que EE. UU. es el socio estratégico más importante para Georgia, y la colaboración se desarrolla dentro de los límites establecidos por la Carta firmada en enero de 2009. La Carta sobre colaboración estratégica de Georgia y EE. UU. fue firmada el 9 de enero de 2009. El documento establece la ampliación de las relaciones de colaboración y cooperación entre los dos países en los ámbitos de defensa y seguridad, economía, energía, reformas democráticas, diplomacia y cultura.

Tiflis confía en la ayuda multilateral y el apoyo por parte de EE. UU., incluso en las cuestiones de desocupación de los territorios. Aunque los expertos señalan una cierta calma en las relaciones bilaterales, en particular, la cuestión sobre la venta a Georgia de sistemas defensivos de armamento quedó interrumpida tras la guerra de agosto de 2008. Aunque, posiblemente, la situación cambiará, ya que a finales de diciembre de 2012<sup>(24)</sup> el Congreso de EE. UU. votó el establecimiento de unas

---

<sup>(23)</sup> “El régimen de 90 días sin visado para ciudadanos rusos ha entrado en vigor en Georgia”, 29.02.2012. <http://www.apsny.ge/2012/pol/1330570186.php>

<sup>(24)</sup> N del T.: Puede que haya un error en la fecha y que quiera decir 2011, ya que habla en pasado.

relaciones militares más estrechas con Georgia, lo cual ha quedado reflejado en el artículo 1244 del proyecto de ley sobre el presupuesto del Pentágono para el año financiero 2012.

El presidente Obama firmó dicha ley en vísperas de Año Nuevo. En ese artículo se dice que “no más tarde de 90 días tras la firma del documento, el presidente deberá elaborar y presentar a los Comités del aparato de las Fuerzas Armadas y de Asuntos Exteriores un plan para normalizar la cooperación militar entre EE. UU. y Georgia, incluida la venta de armamento de defensa”.

En el marco de un cierto enfriamiento de las relaciones entre Georgia y EE. UU. se vislumbra una tendencia hacia la activación de las relaciones entre Irán y Georgia. Una parte de los analistas dice que, en el marco de este proceso, Georgia no se excede de los límites razonables, y que la colaboración, puesta de manifiesto en la supresión del régimen de visados, el restablecimiento de las comunicaciones aéreas y la apertura de un consulado iraní en Batumi, es más de carácter simbólico.

Sin embargo, en el caso de una intervención militar de EE. UU. contra Irán, Georgia puede encontrarse en una situación extraordinariamente complicada. Según algunas opiniones independientes, en este conflicto Georgia puede ser usada como seguridad de la retaguardia, valiéndose de sus aeródromos y sus hospitales, lo cual supondría una seria amenaza. Algunos expertos indican que el programa de desarrollo del sector hospitalario georgiano, en cuyo marco se planea construir 150 nuevos hospitales (de carácter ambulatorio), es parte del proceso preparatorio para la organización de la presencia militar. En los medios de comunicación, haciendo referencia a una fuente confidencial, también han aparecido noticias sobre el reciclaje de médicos y personal de enfermería de Georgia –según el programa médico-militar, en el hospital militar de Gori–, el cual irá dedicado a aquellos médicos que en 2006-2007 pasaron tres meses en América preparando la especialidad contemplada por el programa de la OTAN<sup>(25)</sup>.

En el plano europeo, Georgia ha desarrollado intensivamente, sobre todo, las relaciones con los países de Europa Central. En particular, fue precisamente Polonia la que en un momento dado se convirtió en protector de los intereses de Georgia en la Unión Europea. Georgia formó parte de la iniciativa de cooperación occidental polaco-sueca, la cual fue calificada por muchos expertos rusos como proyecto antirruso,

---

<sup>(25)</sup> *La cabeza de playa para Obama; el trono para Misha; la ira de Irán para Georgia!*, 08 de febrero de 2012, Levan DZHAVAJISHVILI. <http://www.geworld.ge/ru/index.php/world/293-katpolitika/2766-placdarm-obame-tron-mishe-gnev-irana-gruzii>

que es la continuación o el renacimiento de la idea de “prometeísmo” que sostenía el hombre de Estado polaco Yuzef Pilsudski. La visita de los presidentes de Polonia, Lituania, Estonia y Ucrania (cuando los tanques del Ejército ruso se encontraban a pocos kilómetros de la capital de Rusia), el 12 de agosto de 2008, supuso un apoyo moral considerable para Georgia. A propósito, el hermano del fallecido en la catástrofe aérea de Smolensk, el presidente de Polonia Lej Kachinski, expresó oficialmente la hipótesis de que el avión fue derribado cuando pasaba por Smolensk en venganza por los aviones militares rusos derribados en Georgia en agosto de 2008 por misiles antiaéreos polacos “Grom”<sup>(26)</sup>. También ha aparecido en los medios de comunicación información referente a que precisamente el transporte de dichos misiles se realizó utilizando el avión presidencial, lo cual aumenta la posibilidad de que sea cierta la versión de Yaroslav Kachinski.

Después de la caída del avión del presidente de Polonia Lej Kachinski, se produjo un clima de cambio político en Polonia. A pesar de ello, en la composición de la Unión Europea Polonia sigue desempeñando el papel de eslabón principal en la configuración y orientación de la política europea en relación con los Estados postsoviéticos.

## ■ DISTRIBUCIÓN ÉTNICA Y RELIGIOSA DE LA POBLACIÓN

### ■ Azerbaiyán

- *Población por grupos étnicos*

Tabla 1-1. Por censo de población<sup>1</sup>

Orígenes étnicos	2009
Cantidad total de población	8922,4
Azeríes (Azerbaiyanos)	8172,8
Lezguinos	180,3
Armenios	120,3
Rusos	119,3
Talysh	112,0
Ávaros	49,8
Turcos	38,0
Tártaros	25,9

---

<sup>(26)</sup> “Kachinski: aviones rusos derribados en Georgia por misiles polacos...”, <http://www.cen-trasia.ru/newsA.php?st=1324016520>

**Tabla 1-1. (continuación)**

Orígenes étnicos	2009
Tatis	25,2
Ucranianos	21,5
Sajur	12,3
Georgianos	9,9
Judíos	9,1
Kurdos	6,1
Griz	4,4
Udins	3,8
Jinalig	2,2
Otras nacionalidades	9,5

<sup>1</sup> In this and following table – everybody determined nationality themself. Information on children are obtained from the parents.  
Censuses of Republic of Azerbaijan 1979, 1989, 1999, 2009 Azstag.org – The State Statistical Committee of the Republic of Azerbaijan.

De acuerdo con los datos oficiales, la etnia azerí conforma alrededor del noventa por ciento de la población del país, y el resto de los grupos étnicos (lezguinos, tati, ávaros, talyshes, rusos y otros) completan el otro diez. Sin embargo, los expertos opinan que las sociedades daguestano-lezguinas, los talyshes y los kurdos en realidad son muchos más. En 1988-1990, según diferentes datos, unos trescientos cincuenta o trescientos setenta mil armenios de Azerbaiyán –según el censo de población de 1989 eran el tercer grupo étnico tras los azeríes y los rusos<sup>(27)</sup>– fueron obligados a abandonar su hogar y se convirtieron en refugiados. Según el censo de 1999 en Azerbaiyán, en el territorio controlado por sus autoridades, había ya tan solo seiscientos cuarenta y cinco armenios. Existe la idea de que la cifra real de armenios fuera de Nagorno Karabaj debe de ser un poco mayor, sobre los dos mil o tres mil. Los datos extraoficiales dicen que hoy en día hay en Azerbaiyán entre veinte mil y treinta mil armenios, en su mayoría mujeres<sup>(28)</sup>. Los datos oficiales sobre la cifra de armenios en Azerbaiyán hablan de ciento veinte mil personas, según los expertos, contando con los armenios que viven en Nagorno Karabaj<sup>(29)</sup>.

<sup>(27)</sup> Censo de población de la Unión Soviética de 1989. Composición nacional de población por repúblicas de la URSS. [http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng\\_nac\\_89.php?reg=7](http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=7)

<sup>(28)</sup> En Azerbaiyán viven alrededor de 20.000 armenios, Zaur RASULZADE, 17 de agosto de 2004. <http://news.day.az/society/11406.html>

<sup>(29)</sup> "La composición étnica de Azerbaiyán (según el censo de 1999)". YUNUSOV A., 12.03.01, (publicado en la web del Instituto Etnológico y Antropológico RAN, con dirección: [http://www.iea.ras.ru/topic/census/mon/yunus\\_mon2001.htm](http://www.iea.ras.ru/topic/census/mon/yunus_mon2001.htm))

El poder de Azerbaiyán intenta mantener mediante duros controles la situación con las minorías étnicas, viendo en ellas una potencial amenaza para la estabilidad y seguridad del país. Uno de los problemas más delicados es el de los lezguinos de Azerbaiyán, entre los cuales existe un talante separatista, un deseo de división y creación de un Estado propio de Lezguistán. Los lezguinos de Azerbaiyán culpan al poder de llevar a cabo políticas de asimilación y represión de la identidad nacional. Las autoridades, a su vez, restringen por todos los medios la activación y los intentos de autogestión de los lezguinos, culpándolos de actividades terroristas. Un problema añadido es el hecho de que territorialmente los lezguinos habiten en las regiones del norte fronterizas con Rusia.

En el noreste de Azerbaiyán se encuentra también la zona de los tati. Su lengua tiene relación con el grupo iraní y está cercana al farsi. Hasta el nombre del pueblo tiene pronunciación turca: así llamaban los turcos a mediados de siglo a los sedentarios, principalmente a los de la ciudad, a la población iranoparlante de Azerbaiyán. Desde tiempos remotos, los tati, como la mayoría de las demás tribus iranoparlantes, profesaban el zoroastrismo. Actualmente, se pueden diferenciar dos grupos religiosos principales: los tati-judíos y los tati-musulmanes. Tal y como señalan los expertos, este es uno de los grupos étnicos más propenso al proceso de asimilación. Esto afecta, sobre todo, a los tati que viven en las ciudades.

Otro de los grupos étnicos establecidos en el noroeste de Azerbaiyán (en las regiones de Kajs, Zakatals y Belakan) son los ereli (inguiloi) de la etnia georgiana. En su momento, una parte de ellos se convirtió en un fuerte movimiento violento en el Irán del siglo xvii. El padrón de 1999 de Azerbaiyán cuenta con catorce mil novecientos georgianos. En Azerbaiyán, los derechos de esta minoría son cruelmente infringidos. Es difícil acceder a las aldeas georgianas de Azerbaiyán, incluso lo es para los periodistas. Todo se encuentra bajo el minucioso control de los servicios especiales. La violenta *azerbaiyanización* e islamización del pueblo georgiano continúa llevándose a cabo de forma brutal. Al mismo tiempo, de manera extraoficial Azerbaiyán apoya el talante irredentorio de las etnias azeríes que viven en Georgia. Así pues, en la segunda mitad de febrero de 2012, en los medios de comunicación se difundió la noticia de que el presidente del Partido Liberal Democrático de Azerbaiyán (LDPA), Fuad Aliev, propuso un acercamiento al pueblo azerí de Georgia con la oferta de crear una república autónoma azerí dentro de Georgia, e incluso llevar a cabo, a propósito de esto, trabajos aclaratorios con el pueblo azerí de Georgia<sup>(30)</sup>. Resulta curioso que dicha propuesta sea hecha en ese momento, cuando

---

<sup>(30)</sup> *¿Es la hora de que los azeríes de Georgia creen una autonomía?*, 24 de febrero de 2010, Autor: Jan ARMENIAN

en Ereván se han realizado maniobras de mando y plana mayor armenio-georgianas para la detección y prevención de la propagación de armas de destrucción masiva. Las maniobras se han llevado a cabo con el apoyo del Gobierno de EE. UU. y el MAE de Armenia. El siguiente *round* de las maniobras está planeado para junio de 2012<sup>(31)</sup>.

En la misma Georgia, a finales de los años 80, en la región de Kvemo Kartli, donde reside la mayoría de la parte étnica azerí, los movimientos locales informales avanzaban bajo la consigna de creación de la así llamada autonomía de Borchalinski en el territorio habitado por los azeríes. Aunque según la opinión de una serie de expertos en ese momento dichos intentos no recibieron apoyo, ya que Bakú estaba ocupada oficialmente con los problemas de Nagorno Karabaj, además de que Azerbaiyán no deseaba agravar la relación con su compañero estratégico, Georgia<sup>(32)</sup>.

Los talyshes, que además de con los tati se relacionan con el grupo iraní, suponen un problema más para las autoridades azeríes. La tendencia del poder a subrayar la identidad turca provoca el rechazo de los representantes de los grupos étnicos de procedencia iraní. Entre los talyshes existen ideas nacionalistas.

Aquí, en primer lugar, hay que advertir la alta probabilidad de transformación de las contradicciones sociales y grupales étnicas. Además, no se descarta la intensificación en dicha zona de la influencia iraní y el uso por parte de Irán, ante situaciones concretas, del “factor talysh” para su propio interés.

#### ■ Armenia

También Armenia, en la era soviética, era monoétnica. En la actualidad, del 95 al 97 por ciento de toda la población del país está compuesto por etnias armenias. Aunque, según la opinión de algunos autores, incluso en la era soviética, Armenia no era completamente monoétnica, acogiéndose a los documentos históricos, de acuerdo con los cuales ciento treinta mil azeríes que vivían en Armenia fueron trasladados a Azerbaiyán, a las tierras bajas de Kura-Araksin, a finales de los años 40 y principios de los 50<sup>(33)</sup>. Oficialmente, la necesidad del traslado estaba motivada por “los cambios

---

<sup>(31)</sup> En junio de 2012 se realizarán maniobras militares armenio-georgianas, 26.02.2012 [http://lin.am/rus/armenia\\_apoliticsworld\\_14870.html](http://lin.am/rus/armenia_apoliticsworld_14870.html)

<sup>(32)</sup> La distribución del poder estatal entre el nivel central y el local, de un grupo de autores. [http://www.idea.int/europe\\_cis/upload/division%20of%20state%20power-Rus-2.pdf](http://www.idea.int/europe_cis/upload/division%20of%20state%20power-Rus-2.pdf)

<sup>(33)</sup> *URSS-Turquía: de la neutralidad a la guerra fría 1939-1953*, Dzhamal GASANLY, Moscú: Centro de Propaganda, 2008, ISBN 9785-915-1000-1-4, pp. 488-495.

en la vida económica de las repúblicas de Armenia y Azerbaiyán. En concreto, se señalaba la carencia de mano de obra para trabajar las nuevas tierras que habían dejado de ser de regadío como resultado de la ejecución del sistema de Minguechaur, o incluso las explotaciones algodoneras. Los motivos reales por los que se realizaron tales movimientos masivos eran que las autoridades soviéticas temían una agresión por parte de Turquía y no confiaban en los azeríes que residían cerca de la frontera con Turquía. El segundo motivo era el traslado de los armenios que vivían fuera a la Armenia soviética, y la necesidad de separarlos.

Según el censo de población de 2001, la composición nacional de las Repúblicas de Armenia es la siguiente:

**Tabla 1-2**

Población	Número de miembros	%
Total	3.213.011	100
Armenios	3.145.354	91,89
Yezidi <sup>1</sup>	40.620	1,26
Rusos	14.660	0,46
Asirios	3.409	0,11
Ucranianos	1.633	0,05
Kurdos	1.519	0,047
Griegos	1.176	0,036
otros	4.640	0,14

1 Uno de los grupos confesionales kurdos.  
<http://www.abp.am/armenia/population/peoples/>

Un miembro-corresponsal del NAN (Academia Nacional de las Ciencias) de Armenia y miembro del consejo de la Asociación de Ciencias Políticas de Armenia, el profesor Nikolai Oganessian, en su momento manifestó que la cuestión de las minorías étnicas no es una cuestión interna, sino más bien de política exterior, refiriéndose a los problemas de la disgregación compacta de las etnias armenias en el territorio de Georgia, Nagorno Karabaj (Azerbaiyán) y otros.

Las minorías étnicas de los yezidi, kurdos, asirios, griegos, ucranianos y hebreos están muy integradas en la sociedad y son una parte imprescindible.

## ■ Georgia

Georgia se presenta a sí misma como una sociedad multiétnica y multiconfesional. La diversidad étnica de Georgia se compone de etnias

---

georgianas y no georgianas. En círculos expertos existe un doble enfoque de “etnia”. Una parte de los expertos usa este término para denominar a los georgianos, y al resto de los grupos, como los *kartalinos*, *kajetinos*, *inguiloi (erels)*, *kizij*, *tushinos*, *pshav*, *jevsur*, *mtiul*, *mojev*, *imeretinos*, *rachvel*, *lechjum*, *abzhar*, *guri*, *meiji* y *dzhabaji*, los consideran subetnias georgianas. Otra parte los llama etnias, y a los georgianos puros, una *supraetnia*.

**Tabla 1-3. Censo de población de Georgia de 2002**

Año del censo	Georgianos	Azeríes	Armenios	Rusos	Osetios	Abjasos
2002 (sin Abjasia y Osetia del Sur)	83,8%	6,5%	5,7%	1,5%	0,8%	0,1%

La población principal de Georgia está compuesta por: georgianos, azeríes, armenios, rusos, osetios, griegos, abjasios, kurdos, hebreos, asirios, ucranianos, kistinos, alemanes, polacos y búlgaros.

Junto con los georgianos, la Georgia moderna está habitada por otros grupos étnicos nacionales. Algunos de ellos viven de manera dispersa, y otros de forma compacta. Por la fuerza de diferentes procesos en diferentes periodos de la historia, ha cambiado el indicador colectivo de grupos étnicos que residen en Georgia. Así pues, en el periodo comprendido entre 1810 y 1878, se produjeron varias oleadas de *mujadzirstvo*, es decir, éxodos masivos de abjasios, fundamentalmente hacia el Imperio otomano. Con el crecimiento del movimiento nacional a finales de los 80 y la independencia que se produjo a continuación, así como también por la significativa caída del bienestar económico, se produjo el abandono masivo del país por parte de la población no georgiana.

A pesar de los numerosos conflictos y contradicciones internas, los representantes de estos grupos (salvo pequeñas excepciones) se identifican con la nación georgiana (en un contexto de ciudadanía). Sin embargo, la política inexperta de las autoridades centrales en Tiflis, la falta de reconocimiento de las diferencias específicas y de las exigencias de estos grupos étnicos, en una serie de casos, contribuyen al desarrollo del proceso de etnocentrismo, que se expresa en una política local de personal en las interrelaciones entre las provincias vecinas y en las relaciones negativas hacia la burocracia de la capital.

El problema de las minorías en Georgia tiene un carácter específico, de esta manera, aquí tiene lugar un problema como el de la “minoría dentro de la minoría”, cuando en los lugares de población compacta de minorías étnicas la propia población georgiana resulta en minoría y se expone a la

discriminación. Como ejemplos pueden servir Georgia del Sur, la región de Tsjinvali, Abjasia.

Los procesos migratorios actuales dentro del país –conflictos, catástrofes ecológicas– han llevado a la creación de un nuevo tipo de problemas entre los inmigrantes y la población local. De acuerdo con los datos oficiales en diciembre de 2009 como resultado de los conflictos en Abjasia (1992-1993) y en la región de la antigua Osetia del Sur (1989-1992) se han registrado más de 251.000 refugiados forzosos. Estos son los denominados refugiados forzosos de la primera guerra. Después de 2008, han aparecido refugiados forzosos de una nueva ola –su número constituye 26.000 personas.

Por otra parte, como resultado de diferentes catástrofes ecológicas ha aparecido otro grupo más de refugiados internos: los emigrantes ecológicos. Las ONG, basándose en fuentes oficiales hablan de 35.204 familias, que se relacionan con esta categoría. En los últimos años, a las regiones con población no georgiana, fueron trasladados adzharios y svaneses, una gran cantidad de los cuales, no teniendo el correspondiente apoyo por parte del Estado, no han podido adaptarse a las condiciones locales. Los choques han tenido lugar, no solo con los representantes de las etnias no georgianas, sino con la población georgiana local.

Un problema especial es la repatriación de los *musulmanes de Mesjeta*, o sea, los turcos-mesjetas. En la designación de dicha categoría no existe una opinión unánime y para referirse a ellos se utilizan diferentes tipos de definiciones. La concesión de la posibilidad y la creación de condiciones para el regreso a Georgia fue una de las condiciones para el ingreso del país en el Consejo de Europa. La sociología de dicho grupo, que supera las trescientas mil personas (de ellas cerca de cien mil viven actualmente en Azerbaiyán<sup>(34)</sup>) es muy compleja, pues una parte de ellos ha mantenido la identidad nacional georgiana, esto es, los apellidos georgianos, mientras otra parte no lo ha hecho, lo que, sin duda, complica el proceso de su regreso y adaptación.

Aunque, al mismo tiempo, hay miles de georgianos asimilados como turcos, que han mantenido sus nombres y apellidos georgianos. Algunos repatriados se han visto obligados a abandonar Georgia tras las persecuciones que tuvieron lugar a finales de los 80. En opinión de muchos expertos, el proceso de repatriación de los “mesjetas-musulmanes” se va a encontrar con una gran cantidad de problemas, relacionados precisamente

---

<sup>(34)</sup> “Los turcos mesjetas en Azerbaiyán”, 30 de octubre de 2007, Anvar YUSIFLOGI, *Cáucaso del Sur*: periódico analítico regional. <http://www.caucasusjournalists.net/item.asp?id=174>

con la perspectiva de su coexistencia con los georgianos locales y la población armenia en Georgia del Sur. Queda abierta una cuestión: cuánto quieren los propios *turcos mesjetas* o *los mesjetas-musulmanes* volver a Georgia. Así, más de diez mil se fueron a los EE. UU. y a Canadá. Existe la creencia de que en su regreso están más interesadas las “terceras fuerzas”, que desean el cambio del equilibrio nacional y confesional y que emplean a estos grandes sufridores en sus intereses como una carta de cambio.

Algunas colonias compactas de armenios, azeríes y osetios, y también poblaciones de kistinos, limitan con Armenia, Azerbaiyán, la República de Osetia del Norte-Alania (FR) y con Chechenia-Ichkeria (FR) correspondientemente. En estos enclaves, en mayor o menor grado, se han desarrollado sentimientos irredentistas que tienen una motivación política y/o económica. Se agudizan en paralelo con el proceso de desarrollo de la crisis socioeconómica global y la política en Georgia.

Es importante señalar que los ritmos de crecimiento en los diferentes grupos compactos de georgianos y no georgianos, son diferentes. La preocupación de los nacionalistas georgianos está provocada por el factor del rápido crecimiento de la población, especialmente en las poblaciones que profesan el islam. Efectivamente, en estas zonas ha tenido lugar, y aún lo tiene, el “estrujamiento” de la población georgiana, y el Estado no puede quedarse impasible ante estos hechos. El peligro de una anexión demográfica del territorio de Georgia activa los sentimientos extremistas y contribuye a la escalada de los conflictos. La situación creada modera los ritmos de crecimiento económico, por ejemplo, el proceso de privatización de la tierra en una serie de regiones con población no georgiana, lo que aumenta la desconfianza mutua y el desarrollo del etnocentrismo en los grupos compactos de población.

No se tienen datos exactos del número de integrantes de la diáspora georgiana, y la dispersión de los mismos es, en ocasiones, muy grande. En Turquía, por ejemplo, de acuerdo con algunas fuentes, viven de quinientos mil a un millón y medio de personas; hay datos de que la diáspora georgiana está constituida por millón y medio o dos millones de desplazados<sup>(35)</sup>. Esta dispersión de datos se puede explicar por el hecho de que una parte de los representantes de la diáspora georgiana continúa identificándose como grupo étnico, mientras otra parte, por los procesos de asimilación, o bien no tiene ninguna asimilación o la tiene muy débil. En general esto es un proceso muy dinámico que depende de muchos factores, incluyendo la situación política. A diferencia de otras minorías

---

<sup>(35)</sup> თურქეთის ქართული დიასპორა, [http://diaspora.gov.ge/files/dia\\_jurn\\_raph/pirveli/Zazasgan-jurnalistvis-turketi/lazeti\\_1.html](http://diaspora.gov.ge/files/dia_jurn_raph/pirveli/Zazasgan-jurnalistvis-turketi/lazeti_1.html)

étnicas que viven en Turquía, dicho grupo no se considera menospreciado y la política hacia ellos es bastante suave. De todas formas, han existido casos en que los representantes de la diáspora georgiana se han convertido en víctimas de fuerzas de tendencia radical. En particular, en 1980 fue asesinado por activistas de la organización ultranacionalista “Lobos Grises”, Ajmed Ozkan Melashvili, un conocido pensador en Turquía. Por iniciativa del mismo comenzó la edición de la revista *Chveneburi*, se preparó el libro *Gürcistan* (Georgia). En la élite social, política, cultural y de los negocios, están representados los activistas con raíces georgianas que ocupan puestos bastantes altos en las estructuras estatales, militares y académicas. Es suficiente mencionar al actual primer ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, cuyos antecesores se trasladaron desde Batumi, o al ministro de Trabajo y cuestiones sociales, Faruk Chelik, que tiene procedencia georgiana.

En el contexto de la participación en el contingente militar en Afganistán conviene mencionar a los descendientes georgianos en este país. Como señaló el presidente Saakashvili en uno de los encuentros con el jefe supremo de las Fuerzas Aéreas de los EE. UU. en Europa, Roger Bred, que tuvo lugar en diciembre de 2009, refiriéndose a los testimonios de un historiador afgano, los *giurzhi* (así llamaban en oriente a los georgianos) eran considerados unos guerreros terribles y alcanzaron la gloria precisamente en Afganistán<sup>(36)</sup>, donde a mediados del siglo XVIII el zar de Georgia Oriental, Irakli II (un pequeño *kajetinets*) combatió en las filas del ejército del sah iraní Nadir. Según otros datos, los *giurzhi* pueden ser los descendientes de los combatientes del ejército de Gueorgui XI, que era el *spasalar* (jefe supremo) de Irán y *beglarbeg* (alto cargo público, gobernante de una región) de Kandahar y Girish, que participaron en campañas en Afganistán en coalición con las tropas iraníes.

La diáspora georgiana en Irán se formó como resultado de un reasentamiento forzoso a principios del siglo XVII durante el tiempo de Shaj-Abass en Irán. No hay datos exactos sobre su número, pero según diferentes fuentes se calcula que puede oscilar entre las cincuenta mil y las trescientas mil personas<sup>(37)</sup>, aunque el número de iraníes que tiene raíces georgianas es de algunos millones<sup>(38)</sup>. Los georgianos étnicos fundamentalmente viven en Fereidan. A Georgia le debe preocupar su destino en el caso de comenzar una guerra con Irán.

---

<sup>(36)</sup> “Los georgianos regresan a Afganistán”, Gueorgui KALATOZISHVILI, 20 de diciembre de 2009. <http://vestikavkaza.ru/analytics/politika/13224.html>

<sup>(37)</sup> მოსახლეობა, დემოგრაფია. <http://www.friendsofgeorgia.com/Ge/node/555>

<sup>(38)</sup> “Georgianos iraníes – historia y actualidad”, Oleg PANFILOV. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2158970.html>

Los procesos políticos a principios del siglo xx contribuyeron a la formación de la diáspora georgiana en los países de Europa Occidental y Oriental. La diáspora georgiana está menos consolidada y organizada que, por ejemplo, las diásporas armenia y azerí. Las autoridades actualmente conceden una gran importancia al desarrollo de las relaciones con la diáspora.

**Tabla 1-4. Georgianos en el extranjero**

<b>País</b>	<b>Cantidad</b>
Bielorrusia	Entre 3.700 y 4.000
Bélgica	Entre 1.000 y 2.000
Canadá	Alrededor de 500
Chipre	Entre 5.000 y 6.000
Dinamarca	Entre 200 y 250
Estonia	Alrededor de 450
Francia	Entre 2.500 y 3.000
Alemania	Entre 4.500 y 5.000
Grecia	Entre 150.000 y 300.000
Israel	Entre 75.000 y 80.000
Italia	Alrededor de 1.000
Irán	Desde 50.000 hasta más de 100.000 (300.000 personas)
Japón	Alrededor de 100
Letonia	Alrededor de 1.500
Lituania	Alrededor de 320
Moldavia	Entre 900 y 1.000
Noruega	Alrededor de 150
Países Bajos	Alrededor de 1.500
Rusia	Entre 800.000 y 900.000 con 300.000 viviendo en la capital, Moscú
España	Alrededor de 1.500
Turquía	500.000-1.500.000
Reino Unido	Entre 10.000 y 15.000
Ucrania	Más de 34.000
EE. UU.	Entre 30.000 y 100.000

## ■ ESFERA SOCIOECONÓMICA

Durante el tiempo de la URSS existía una única concepción económica. Muchos objetos económicos fueron relacionados directamente entre ellos

apareciendo como parte de un complejo económico común (extracción de carbón, metalurgia, industria química, sistema de transporte).

La salida del sistema soviético se acompañó de una fuerte caída del nivel de vida, una disminución de la producción industrial y agraria, la destrucción del sistema de servicio social y médico. De forma práctica, fue totalmente destruida la infraestructura de instituciones de investigaciones científicas que trabajaban para el complejo industrial militar, las investigaciones espaciales, las investigaciones en el campo de la sociología, de la energía, de la construcción de carreteras, de la sismología, de la petroquímica. Los científicos y especialistas de alto nivel quedaron ociosos, muchos de los cuales se marcharon fuera de la región.

La Administración, en condiciones de una economía de mercado, especialmente en el primer decenio, resultó, en general, muy delicada. En todos los países tuvo lugar una estratificación de la población, la formación de la élite económica y el empobrecimiento de la masa poblacional. Los problemas socioeconómicos y la ausencia de posibilidades de autorrealización contribuyeron a la salida masiva de la población, a la emigración a otros países. Las economías de los países de la región se han orientado al consumo de artículos importados y por consiguiente dependen de los precios de los mercados exteriores.

Después de la desintegración de la URSS, Azerbaiyán, poseedor de ricos recursos naturales, quedó en la región en la posición más favorable. Los economistas señalan que la fuente principal de rentas para el país es la exportación de combustibles a los mercados mundiales y que, hasta el momento, el crecimiento del país se basa en un empleo extensivo de los recursos energéticos.

Para Armenia, el fundamento de la economía han sido la industria química, la metalurgia y la energía. Un papel importante ha jugado el funcionamiento de la central nuclear en Metsamor. A pesar de que la central fue cerrada en 1989, después del terremoto en Spitak, por la situación energética provocada por el bloqueo se adoptó la decisión de restablecer el trabajo de la central en 1993<sup>(39)</sup>.

Georgia poseía en tiempos de la URSS una industria desarrollada, especializada en la producción de alimentos, hierro fundido, carbón y tubos de acero. La República, con la ciudad de Rustavi como centro de

---

<sup>(39)</sup> "El Cáucaso Impredecible. Posibles variantes del desarrollo de los países de la región", Aleksandr KRYLOV. 06.07.2012. *Stoletie*, edición informativo-analítica del fondo de Perspectiva histórica. [http://www.stoletie.ru/rossiya/ya\\_i\\_nepredskazujemyj\\_juzhnyi\\_kavkaz\\_2010-07-06.htm](http://www.stoletie.ru/rossiya/ya_i_nepredskazujemyj_juzhnyi_kavkaz_2010-07-06.htm)

la industria metalúrgica en el Cáucaso, se convirtió en un exportador y reexportador de chatarra de hierro.

En Georgia, que en 2002 iba por delante de Armenia y Azerbaiyán en cuanto a PIB por habitante, la situación comenzó a cambiar rápidamente en 2004. Los expertos lo explican por el hecho de que Armenia y Azerbaiyán se orientaron hacia un fuerte desarrollo de la industria y la economía rural, mientras Georgia se orientaba hacia la esfera de los servicios bancarios, al desarrollo de las infraestructuras y la creación de un Ejército moderno<sup>(40)</sup>. Después de agosto de 2008, sufrió mucho con la guerra. Las pérdidas fueron tanto directas: destrucción de la infraestructura, refugiados forzosos, como indirectas: inversiones y turistas no recibidos, que rechazaron el descanso en Georgia. Solo el perjuicio directo superó los mil millones de dólares. El perjuicio general fue del orden de unos tres mil millones de dólares<sup>(41)</sup>. Además de Georgia, por la guerra sufrieron también Armenia y Azerbaiyán; sin embargo, sus pérdidas fueron en general indirectas: de las inversiones no recibidas y el tránsito interrumpido.

Las guerras civiles y los conflictos llevaron al bloqueo a la región y al cierre de las comunicaciones y transporte. Georgia, como resultado de las acciones armadas en Abjasia y la región de Tsjinvali, prácticamente resultó privada de la posibilidad de un suministro terrestre de cargas desde Rusia. A través del puesto de control del paso de Kazbegui transcurre una carretera que se abre y se cierra dependiendo de las condiciones meteorológicas y de la situación política. Esta carretera es el único camino terrestre oficial que se puede cruzar de forma legal, y que una Rusia con Armenia. Existen otros caminos: a través del puerto de Mamison (distrito de Onsk) discurre uno de los tres caminos a Osetia del Norte a través de Georgia, el llamado camino Militar de Osetia, que se considera cerrado, aunque durante un periodo se empleó ampliamente para el transporte de contrabando de alcohol, y la línea principal en la cual está situado el túnel de Roki, que comunicaba la antigua región de Osetia del Sur con el resto de Georgia<sup>(42)</sup>.

En general, el papel geoeconómico de la región se determina por su valor energético. El Cáucaso Sur aparece como el centro de intersección de los sistemas “Norte-Sur” y “Este-Occidente” y precisamente, la fuerte

---

<sup>(40)</sup> *La situación económica en Georgia, después de la guerra ruso-georgiana*, Aleksandr TVALCHRELIDZE, Pseudoconflicto y cuasipacificación en el Cáucaso, SCIRS, 2009.

<sup>(41)</sup> “Economía de los países del Cáucaso Sur en el periodo de la crisis global de 2009-2010”, Arutiun JACHATRIAN, Grant MIKAELIAN, apuntes investigadores del Instituto del Cáucaso, n.º 5, Julio de 2011. [http://www.caucasusinstitute.org/wp-content/uploads/2011/03/Economic-report\\_final1.pdf](http://www.caucasusinstitute.org/wp-content/uploads/2011/03/Economic-report_final1.pdf)

<sup>(42)</sup> *El túnel de Roki*, Maia URUSHADZE, Pseudoconflictos y cuasipacificación en el Cáucaso, SCIRS, 2009.

competencia de los sistemas de transporte de energía, mutuamente excluyentes, crea un alto nivel de tensión en la región.

La guerra de agosto de 2008 no fue nada más que el resultado del conflicto global, cuyas componentes geoeconómicas y geopolíticas se cruzan precisamente en el Cáucaso Sur, lo que da como resultado que la región y, sobre todo, sus habitantes se hayan convertido en rehenes de las contradicciones existentes.

¿Qué es preciso hacer para que la conflictiva situación sea manejable?

En dicha situación, en primer lugar, es necesario el reconocimiento oficial de los problemas existentes y de la existencia de líneas de competencia. Es imprescindible el reconocimiento por parte de la ONU del estatus especial del Cáucaso Sur, como una peligrosa región de choques de intereses geopolíticos y geoeconómicos. Una posible salida sería la creación de objetos internacionales.

La orientación hacia una cooperación estratégica según el principio (*win-win*) debe ser la base para la construcción de un nuevo sistema de seguridad regional en el Cáucaso Sur y en el mundo en general.

Cada vez es más evidente que la doctrina comunista en el campo de la política energética en Cáucaso Sur –de acuerdo con la cual el sector energético azerí se basaba en los recursos de hidrocarburos del Caspio, el armenio en la energía atómica y el georgiano en la hidroeléctrica–, en el contexto de las realidades geopolíticas y geoeconómicas actuales, debe ser seriamente revisada<sup>(43)</sup>.

En la región del Cáucaso del Sur tiene lugar ahora un reparto de la influencia. Este proceso coincide con otros tan importantes como los proyectos geopolíticos y de tránsito internacionales. Está, también, el tema del funcionamiento de Nabucco y de Bakú-Tiflis-Ceyhán y, en general, la cuestión del control sobre los recursos energéticos. Cierta tiempo atrás se planteó el tema de la extracción del petróleo en la parte georgiana de la plataforma del mar Negro. Esto despertó aún más interés hacia la región.

La desgracia está en que los habitantes de la región, los auténticos dueños de estos recursos, no participan ya en el reparto y redistribución sino, al contrario, aparecen como víctimas de este proceso. Por “habitantes de

---

<sup>(43)</sup> Sector energético georgiano en el contexto de la acuofilia y la “ictiología política”, Aleksandr RUSETSKI. Tiflis, 31.07.07.

la región” hay que entender a todos los habitantes de Cáucaso del Sur, independientemente de su pertenencia étnica o confesional, incluyendo las regiones del norte y del este de Turquía, las regiones del norte y del oeste de Irán y las subregiones de Rusia situadas más al sur de la cordillera del Cáucaso.

La inestabilidad en esta zona está provocada por el hecho de que el nivel de cultura política en la región es muy bajo. Los ciudadanos no manejan aquellos recursos que poseen. Esto no es sólo el petróleo, hay que pensar también en el agua. Una de las causas del problema es que el nivel de gestión es muy bajo desde el punto de vista de la administración, tanto de recursos políticos como económicos.

#### ■ **Monopolismo. Egoísmo colectivo**

El egoísmo colectivo aparece como el factor fundamental de desarrollo de la crisis internacional y de la insolubilidad de una infinidad de los variados problemas en el mundo actual, lo que se manifiesta en los deseos monopolistas de los actores políticos y económicos. La confrontación se determina por el deseo de tener las máximas “comodidades” estratégicas sin tener en cuenta los intereses de los oponentes. Las interrelaciones, por lo tanto, no están orientadas a la colaboración estratégica.

La monopolización representa una amenaza para la región, porque alguien puede, cuando lo considere oportuno, abrir o cerrar la válvula del gasoducto y decir que no recibiremos gas si no vamos a seguir una política o la otra.

#### ■ **Diversificación. Alternativa a la monopolización**

Como alternativa a las tendencias monopolistas domina el enfoque de la diversificación (por ejemplo, de las rutas de tránsito de los hidrocarburos). Los proyectos de diversificación compiten con los proyectos monopolistas, generando problemas de otro tipo, como por ejemplo, la usurpación de territorios.

Tanto para Georgia, un país pequeño, como para la seguridad regional del Cáucaso Sur en general, son peligrosos la monopolización y la diversificación. El proyecto Bakú-Tiflis-Ceyhán, es la clara confirmación de esto. Es estúpido pensar que los acontecimientos de agosto del año pasado estuvieron relacionados solo con el régimen separatista de Tsjinvali, y que esto fue solo una guerra ruso-georgiana. La guerra de agosto no comenzó en el territorio de Georgia, sino en Turquía, cuando uno de los grupos de separatistas kurdos asumió la responsabilidad de la voladura del oleoducto

---

Bakú-Tiflis-Ceyhán. Esto se produjo la noche del 5 al 6 de agosto. Durante 21 días, o sea, justo el tiempo que duró esta guerra, Bakú-Tiflis-Ceyhán no funcionó. Sólo el 21 de agosto tuvo lugar la puesta en marcha de prueba del oleoducto y después su restablecimiento.

Los proyectos de diversificación representan una amenaza para la seguridad de los ciudadanos y de los estados, de regiones completas, que no es menor que los monopolistas.

Su realización depende directamente del equilibrio real de fuerzas político-militares y económicas. Y partiendo de que este equilibrio, en una región como el Cáucaso Sur es muy inseguro, se crea un estable espacio de inestabilidad.

De esta forma, el “eje del mal” se refleja en el mapa mental de todos los principales actores mundiales, generando conductas irracionales, destructivas y agresivas.

Así nace el maximalismo y el extremismo geopolítico y geoeconómico, como medio de ataque y como medio de defensa.

Por consiguiente, el extremismo moderno tiene raíces económicas y nosotros debemos buscar una salida a la situación creada en la psicología de la sociedad y del hombre moderno.

#### ■ **El racionalismo en el proceso de adopción de las decisiones políticas**

La guerra de agosto del año 2008 mostró que seguimos pensando bajo los antiguos patrones del siglo xx. Desde ese prisma, nosotros vemos solo a los Estados como los principales actores. En realidad existen también en esa misma región estados no reconocidos, como Abjasia, Osetia del Sur, Nagorno Karabaj; grupos armados ilegales, y organizaciones terroristas.

El problema de la legitimidad del sistema político realmente nace de la forma en la que se toman las decisiones en él y del nivel de participación en ellas de los actores del proceso real, o lo que es lo mismo, del grado de distribución de la responsabilidad por las decisiones que se toman entre los actores del proceso político.

La falta de participación de los verdaderos actores en la toma de decisiones políticas conduce al crecimiento del descontento y a la caída del nivel de confianza y, por consiguiente, del nivel de legitimidad del poder.

La irresponsabilidad que se genera por los métodos erróneos de distribución de la responsabilidad conduce al incumplimiento incluso de decisiones

---

externas que son adecuadas y racionales. De esta manera el sistema avanza en la dirección del caos.

Por otro lado, cuanto mayor sea el número de actores que participa en la toma de decisiones, con mayor solidez se desarrollará el sistema, por lo que para la disminución de las amenazas se requiere elaborar un enfoque nuevo que prevea la orientación hacia una colaboración estratégica con un mayor número de actores.

### ■ Internacionalización de los megaproyectos: el sistema corporativo de gestión de los recursos estratégicos

Cada parte en este conflicto global tiene su propio proyecto donde aglutina sus intereses concretos. Sin embargo, al final, ninguna de las partes sale ganando en el concepto estratégico de esta palabra, puesto que la confrontación tiene unos costes mucho mayores que los beneficios económicos directos. En cualquier caso para todo el sistema internacional. Sólo resultan beneficiados sus fragmentos aislados (mejor equipados tecnológicamente), provocando la correspondiente reacción, que a veces adquiere un carácter extremista.

Partiendo de esto puede suponerse que una orientación hacia la colaboración estratégica puede originar una nueva generación de megaproyectos en los que se tendrían en cuenta los intereses de una gran cantidad de actores, por lo que al mismo tiempo también descendería la tensión y el nivel de conflictividad.

Semejante enfoque permitiría crear los fundamentos de un nuevo sistema de seguridad internacional en el mundo y debe ser apoyado por todos los institutos existentes, tanto a nivel internacional como local.

La internacionalización de los “objetivos conflictivos” y su gestión conjunta son el camino para la disminución de los riesgos y el salto hacia un nivel de pensamiento totalmente nuevo orientado al bienestar general.

Sin embargo, es necesario reconocer que la transformación de nuestro conocimiento, y consecuentemente el nacimiento de una nueva cultura de relaciones internacionales, es una tarea extremadamente compleja que puede ser acometida solo bajo una condición (necesaria pero insuficiente): la integración de los recursos intelectuales del planeta y la elaboración de un nuevo proyecto global.

---

La única perspectiva para el desarrollo de los países del Cáucaso Sur es la activación de la colaboración regional y la formación de un espacio económico común. En sustitución de los enfrentamientos entre las ideologías del nacionalismo étnico y del liberalismo global, está llegando la nueva ideología del regionalismo, y precisamente en este caso la propiedad común puede convertirse en el garante de la estabilidad geopolítica y geoeconómica.

## ■ CONFLICTOS COMPLEJOS Y DE MÚLTIPLES COMPONENTES

Antes de presentar la situación de los conflictos en el Cáucaso es necesario señalar que a finales de los años 80 del siglo pasado los conflictos complejos en esta región fueron *intencionada o involuntariamente* considerados conflictos étnicos. Más tarde se les empezó a denominar conflictos etnopolíticos y político-étnicos. Algunos expertos insistieron en que estos no tenían ningún componente étnico puesto que se trataba de conflictos interestatales, mientras que otros expertos los consideraron territoriales. Sin tener en cuenta que los conflictos pueden estar definidos por diferentes parámetros, y que las definiciones pueden transmitir el contenido mediante diferentes enfoques, trasladaremos a continuación solo algunos de estos parámetros.

- Por la geografía del conflicto (conflictos de Tsjinvali, caucásico, del mar Negro, de los mares Negro y Caspio, europeo, euroasiático).
- Por la estimación jurídica del conflicto (interno, regional –esta definición puede examinarse en un contexto interno o internacional–, internacional, compuesto).
- Por el resultado y nivel de aplicación de la violencia (conflicto armado, guerra, guerra civil, ataque desproporcionado, genocidio, limpieza étnica, presión étnica...).
- Por los participantes en el conflicto (según las partes y los sujetos), por ejemplo: ruso-georgiano, osetio-georgiano, ruso-americano...
- Por el asunto del conflicto (territorial, energético, de valores, ideológico, político, etnopolítico, político-étnico, geopolítico...).

Más abajo se encuentra un esquema comparativo de los conflictos en la región del Cáucaso Sur, donde, por ejemplo, se muestra claramente que en el conflicto de Abjasia los segmentos políticos de confrontación coinciden

---

mucho menos con las líneas étnicas que en el caso de los conflictos del Karabaj o de Tsjinvali.

**Esquema 1-1. Análisis comparativo de los conflictos internos en Abjasia, en la región de Tsjinvali y en Nagorno Karabaj**

Segmentos de los conflictos	Político	Étnico	Lingüístico	Religioso
Abjasia	Dos	Varios	Varios	Varios
Nagorno Karabaj	Dos	Dos	Dos	Dos principales
Osetia del Sur	Dos	Dos	Dos	Uno (cristiano interno)

De esta manera, nos encontramos con que la verdadera situación del conflicto en realidad permanece oculta. Es más, al presentar el conflicto como una lucha entre “tribus” locales, los principales actores de los conflictos se han posicionado a sí mismos como mediadores. Además, la comunidad internacional invirtió en este embuste recursos mil millones. Esta es una paradoja de finales del siglo xx.

Cuatro partidos en el análisis de los conflictos caucásicos y los procesos que les acompañan.

Los expertos del Instituto de Seguridad Regional del Cáucaso Sur han elaborado un enfoque innovador para la descripción de los conflictos y los procesos de pacificación, según el cual es necesario examinar cuatro componentes fundamentales:

- El propio proceso del conflicto. Participan en él partes con intereses conflictivos declarados. Son los “partidos de la guerra”.
- La generación de un pseudoconflicto. Recibe el apoyo por parte del “partido de los manipuladores”.
- “La cuasipacificación”. Es la reacción ante el conflicto como recurso y posibilidad, es decir como un mecanismo de utilización del conflicto con intereses políticos o de otro tipo, sean estos materiales o no materiales. La formación y el desarrollo de “colonias” de personas y grupos interesados en la existencia del conflicto y el pseudoconflicto constituyen el “partido de los ‘pacifistas’ acomodaticios”.
- “La pacificación”. Es la reacción al conflicto, al pseudoconflicto y al proceso de cuasipacificación. El reconocimiento de estos problemas y la tendencia a resolverlos forman el “partido de los pacificadores”.

De esta forma, para que los pacificadores alcancen la resolución de un conflicto real, ellos, en primer lugar, deben neutralizar el proceso de cuasipacificación y el pseudoconflicto. En la realidad esto no ocurre y por eso el paradigma de desarrollo de los conflictos caucásicos está orientado hacia el lado de la crisis y no al de la regulación.

#### ■ Reduccionismo étnico

La creación de una inadecuada situación de conflicto (generación de un pseudoconflicto) tiene lugar tanto de forma consciente y racional como de forma inconsciente y espontánea. La mayoría de los conflictos que han alcanzado la fase de conflictos armados en los territorios de la antigua URSS son complejos y con múltiples componentes, y la definición de todo el sistema del conflicto mediante uno sólo de sus fragmentos crea el peligro de simplificación y de generación de un pseudoconflicto. Con lo que, consecuentemente, se genera el proceso de cuasipacificación correspondiente.

El componente político de los conflictos complejos se describe mediante terminología étnica, lo que incrementa dicho componente en estos conflictos, desarrollando la animadversión étnica y consolidando estereotipos hostiles que están representados por grupos concretos étnicos o nacionales. Es como si, por ejemplo, definiéramos el estado de un enfermo cardíaco con términos estomatológicos. Lo natural es que este enfoque perjudique al estado del enfermo.

#### ■ Pacificación congelada

El proceso de cuasipacificación fue creado a principios de los años 90 y no establecía como objetivo la resolución del conflicto, sino su plena subordinación al Kremlin. La mayoría de los expertos y analistas dicen que los conflictos fueron conservados o “congelados”, lo que es una afirmación muy discutible, ya que, a pesar del cese de los enfrentamientos armados, el conflicto político y otros componentes suyos tendían al desarrollo y la escalada. En realidad, con la connivencia de las organizaciones internacionales, lo que se “congelaba” no eran los conflictos sino los procesos de pacificación, y se creaba una especie de imitación de conflictos.

La inadecuada percepción del contenido y de la sociología de los conflictos es una de las causas básicas y jurídicamente fundamentales de su carácter irresoluble.

Al examinar la sociología de los conflictos políticos en el Cáucaso es necesario separar varias categorías importantes:

---

- Los secesionistas. Son grupos políticos de espíritu extremista partidarios de la separación (separatistas o irredentistas).
- Los unitarios. Son grupos políticos de espíritu extremista partidarios de la eliminación de las autonomías.
- Los unionistas. Son partidarios del mantenimiento de la integridad territorial de Georgia, pero orientados a la búsqueda de soluciones para el conflicto nuevas y mutuamente ventajosas.

Los *secesionistas* se dividen en *separatistas* e *irredentistas*. Los separatistas son partidarios de la separación y creación de un estado independiente. Los irredentistas, por ejemplo, en el caso de Abjasia y la región de Tsjinvali, quieren la máxima integración con Rusia. Los separatistas creyeron ingenuamente que después de reconocer sus regímenes etnocráticos Moscú iba a apoyar su independencia y su integración en la comunidad internacional. De tal forma que a muchos de ellos se les generó un conflicto de expectativas. Precisamente por eso se observa un crecimiento de la rusofobia anticolonialista. Un buen ejemplo de ello es la situación en la iglesia “ortodoxa” de Abjasia y, además, la situación relativa a las elecciones en las llamadas “repúblicas no reconocidas”. Moscú hace su apuesta estratégica con los irredentistas, puesto que está segura de que los separatistas, internamente orientados hacia Occidente, más pronto o más tarde comenzarán un doble juego. Sin embargo, como en el caso de Abjasia cuando Raúl Jadzhimba (representante de Vladimir Putin) perdió las elecciones, también en el caso de la denominada Osetia del Sur las perdió Anatoli Bibilov.

Los *unionistas* son los representantes de distintos grupos étnicos y nacionales que, por motivos y causas diferentes, no apoyan la separación de estas regiones de Georgia. Esta es una posición muy seria, puesto que existe todo un conjunto de parámetros políticos, económicos, morales y espirituales por los que se puede determinar que este grupo es la principal víctima.

Los unionistas a su vez también se dividen en varios grupos (federalistas, confederativos, autonomistas, etc.). Por ejemplo, en Abjasia se dividen en dos potenciales grupos: los habitantes de la región de Galsk (cerca de setenta mil *megrelios* y georgianos) y los expulsados del territorio de Abjasia (hay más de doscientos mil).

La comunidad internacional debe entender que la principal víctima de los conflictos son los unionistas. Son la población no secesionista de las zonas de conflicto y la parte de población políticamente proscrita de Abjasia o la región de Tsjinvali.

---

Cada una de las categorías descritas anteriormente tiene sus posiciones, sus intereses y su motivación. Algunos “grupos de intereses” en el conflicto o no tienen sus propios institutos sociales que los manifiesten, o bien el proceso de creación de las estructuras de estos grupos sociales no ha hecho sino que empezar ahora. Los intereses de muchas de las partes no están representados en los formatos de pacificación, lo que en general conduce a que haya un bajo nivel de legitimidad en los procesos negociadores y en el proceso de pacificación en general.

### ■ El conflicto de Karabaj

El conflicto de Karabaj fue el primer suceso que marcó la pauta de todo un conjunto de conflictos armados en cadena que, parecidos según muchos parámetros, surgieron en el espacio postsoviético.

Precisamente la política en Armenia, orientada hacia una sociedad de carácter monoétnico, ha marcado el ritmo de los últimos acontecimientos históricos, estableciendo la dominación de las teorías etnocráticas sobre los valores civiles. Ereván en el Cáucaso Sur pudo influir más que nadie en el paradigma del desarrollo de los procesos políticos mediante la rápida actividad ideológica y propagandista y el uso de las tecnologías de la información. Los ideólogos ultranacionalistas en Azerbaiyán y en Georgia sólo tuvieron que “echar leña al fuego”.

El nacionalismo étnico, como ideología de la creación de una formación nacional étnicamente limpia, fue el fundamento de la ideología de las guerras intestinas en el Cáucaso Sur, otorgando a los conflictos políticos un evidente matiz étnico. Y por mucho que con los decorados democráticos se intente cubrir el nacionalismo étnico, e incluso el nacionalismo étnico-religioso, en la base de la política real subyacen las ideologías étnico-nacionalistas postsoviéticas. Y como consecuencia los regímenes etnocráticos.

Como motor de la ideología de la guerra se creó un conflicto ficticio entre los así llamados principios de “integridad territorial” y el “derecho de los pueblos a la autodeterminación”, que habían sido impuestos desde el exterior de forma obstinada y fatigosa.

En realidad, no existía ningún conflicto entre estos dos principios. Los pueblos tienen derecho a la autodeterminación. Nadie puede discutirlo, y quien lo discuta saldrá perdiendo. Aunque se trata de los pueblos en su conjunto, y no de partes de una u otra población dentro de uno u otro territorio.

---

Es verdad. ¿Por qué el destino de Karabaj deben decidirlo sólo los armenios que viven en este territorio? ¿Acaso no forman parte de la población de Karabaj, junto a los representantes de la comunidad azerí? Pero actualmente esto es así, la sociedad en Karabaj está dividida por la guerra. El egoísmo étnico en Karabaj no sólo originó problemas a los azeríes, sino también a los armenios georgianos. Contribuyó al desarrollo del miedo y la fobia hacia los armenios, presentes en la vida cotidiana, en lugar de la confianza. Incluso dentro del espectro político se mira a los armenios como el núcleo de la “quinta columna”. Todo esto impide su normal integración en la sociedad y contribuye al aumento de la agresividad.

El inadecuado enfoque del principio del derecho de los pueblos a la autodeterminación ha causado violencia de masas y víctimas. Si los miembros de la comunidad internacional, y en primer lugar los armenios del Cáucaso Sur, no son conscientes de todo el daño que causan semejantes postulados ideológicos, finalmente nadie podrá detener una guerra que por dimensiones superará mucho a las anteriores.

Como es natural, lo mismo sucede con azeríes y georgianos como etnias titulares. Los azeríes y los georgianos, contagiados del virus etnocrático, son prácticamente los principales separatistas en los sistemas políticos de Azerbaiyán y Georgia.

El formato de Minsk para la regulación del conflicto de Karabaj no es suficientemente legítimo para contribuir a la resolución del conflicto. Este formato es más bien un sistema de retención o contención de la escalada del conflicto armado. El formato de Minsk en muchos parámetros no es adecuado para la resolución de este conflicto complejo y poli-compuesto. Por eso es necesaria una nueva estrategia de organización del proceso de pacificación.

Rusia es parte del conflicto. Aunque Rusia mantiene colaboración militar con Azerbaiyán y Armenia al mismo tiempo, dimensionando el conflicto es evidente la asimetría, tanto en el plano jurídico como en el militar, dado que Armenia es miembro del Tratado de Seguridad Colectiva. Y la Federación Rusa va a estar interesada en la regulación del conflicto solo en el caso de que se le devuelva el pleno control de la situación en la región. Al ser una parte interesada en el conflicto, Rusia no puede cumplir la función de intermediario. Además no se excluye la variante abjasia, cuando Rusia, siendo parte del conflicto, se convirtió en parte activa y ocupó el territorio de Georgia.

El conflicto de Karabaj es una parte del conflicto geopolítico y un subsistema suyo, por lo tanto su regulación depende de la regulación de las

---

contradicciones en el suprasistema. Por eso es importante tener en cuenta también el papel y los intereses de Turquía, Irán y otros actores regionales externos interesados, conjuntamente con los de la Federación Rusa.

La regulación del conflicto de Karabaj depende en concreto de la regulación de las relaciones turco-armenias, y está relacionada con el problema del genocidio armenio y su expulsión étnica del territorio de residencia permanente. Azerbaiyán y Turquía son dos estados túrquicos que, según la opinión de los ideólogos armenios, tienen la responsabilidad histórica por estos acontecimientos.

El restablecimiento de la “Armenia turca” como formación estatal se examinó tras la Segunda Guerra Mundial en 1947 en Nueva York. Aunque las negociaciones entre los líderes de la diáspora armenia y el adjunto del secretario de Estado D. Acheson no culminaron con éxito<sup>(44)</sup>.

#### ■ Artsaj y Nagorno Karabaj

Es fundamentalmente importante que los representantes de las dos comunidades de Nagorno Karabaj participen en el proceso negociador. El fundamento del nuevo proceso negociador debe presentarse como el formato negociador entre “Nagorno Karabaj” y “Artsaj”.

Este es un tema único por sí mismo. Los secesionistas armenios utilizan activamente la marca azerí “Nagorno Karabaj”, que en turco significa “jardín negro”. La denominación armenia de este territorio es Artsaj. Y es extraño que los secesionistas hasta ahora no hayan renombrado el territorio como Artsaj.

Por esta razón, la base de las negociaciones es el sistema “Artsaj-Nagorno Karabaj” y la integración de esta pareja en el proceso de pacificación, lo que supone su democratización y también incrementa la legitimidad del propio proceso negociador. Aún es más: en el proceso de negociación es necesario tener en cuenta la opinión y presentar las posiciones de los refugiados y los desplazados que, sin ser habitantes de este conflictivo territorio, perdieron sus casas como resultado del recrudecimiento del conflicto. Sus intereses no están suficientemente representados en las negociaciones. Naturalmente, este formato solo funcionará en caso de que se constituya todo un complejo sistema de pacificación que se adecúe a la estructura de un conflicto complejo, con múltiples componentes y multilateral.

---

<sup>(44)</sup> *URSS-Turquía: de la neutralidad a la Guerra Fría 1939-1953*, Dzhamal GASANLI. Moscú: Centro de Propaganda, 2008, ISBN 9785-915-1000-1-4, pp. 474-475.

## ■ La región de Tsjinvali

Los osetios y los georgianos eran los principales pobladores de la antigua región autónoma soviética de Osetia del Sur. También vivían allí judíos y armenios, que en su gran mayoría se vieron obligados a abandonar sus casas en los mismos comienzos del conflicto armado, en los años 1989-1992. Tras la agudización del conflicto, la población se dividió en dos bandos enfrentados. Por un lado, los partidarios de la secesión, los secesionistas (fundamentalmente de etnia osetia), y, por otro, los contrarios a la secesión, los unionistas (fundamentalmente de etnia georgiana). El gran número de familias mixtas georgiano-osetias no pudo autoorganizarse y actuar como amortiguador de la tensión.

El formato negociador para la regularización del conflicto en Osetia del Sur/región de Tsjinvali tuvo un carácter absolutamente cómico. Por un lado estaba representada Georgia, por otro, tres entidades: las autoridades separatistas de Osetia del Sur, Osetia del Norte-Alania (entidad perteneciente a la Federación Rusa) y la propia Federación Rusa. ¿Podía resultar efectivo este asimétrico formato? Por supuesto que no.

Surge entonces una cuestión: ¿por qué no se incluye en este proceso negociador a representantes de la sociedad dividida por la guerra (de orientación progeorgiana, contrarios a la secesión)? ¿Por qué razón una parte de la sociedad puede manifestar sus derechos y defenderlos y la otra carece de este derecho? ¿Por qué no se organizan las negociaciones de paz entre estas dos partes de la sociedad? ¿Por qué Osetia del Norte-Alania tiene derecho a participar en el proceso negociador, a pesar de que el conflicto armado —gracias a Dios— no ha afectado al territorio de esta autonomía del Cáucaso del Norte, y a las autoridades de Shida-Kartla, entidad administrativa georgiana del mismo nivel que la primera, en cuyo territorio sí se han producido acciones armadas, no se les ha concedido este derecho? Esta no es una relación completa de preguntas para las que existe una respuesta adecuada: es el resultado del trabajo incompetente y poco efectivo de las organizaciones internacionales, en primer lugar de la OSCE.

La situación ha cambiado algo tras la constitución del nuevo “formato de Ginebra”, en el que representantes de las dos sociedades separadas participan, en cierto modo, en calidad de expertos.

Es necesario señalar que tampoco en el caso del conflicto de Tsjinvali está representada toda la conflictividad existente. Por ejemplo, algunos expertos vinculan el comienzo de las acciones de combate, en agosto de 2008, a la lucha por el transporte del petróleo y el gas. Y consideran la voladura

---

del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhán como el principal incidente. El Partido Kurdo de los Trabajadores asumió la autoría de este acto terrorista, que se produjo en territorio turco, en el distrito de Deiarbekir, la noche del 5 al 6 de agosto de 2008.

Naturalmente, en el documento presentado por los expertos de la UE, dirigidos por Heidi Taliavini –en su elaboración se gastaron 1,7 millones de euros–, no se presta atención a este acontecimiento.

### ■ El conflicto de Abjasia

En las negociaciones sobre el conflicto de Abjasia tampoco estuvieron representados de manera equitativa los intereses de las dos partes de la sociedad abjasia divididas por la guerra. Los separatistas, como participantes directos, estuvieron representados. Pero los unionistas, pobladores de Abjasia que no desean la independencia de Georgia, no lo estuvieron. Y eso a pesar de que en esta parte de la población existe una poderosa estructura de institutos sociales con capacidad para representar sus intereses, tanto a nivel oficial como informal.

Con posterioridad a la guerra de 2008, la presencia militar rusa en Abjasia se hizo mucho más patente. Hasta el año 2008, Moscú trató de justificar su presencia apelando al “contingente pacificador”. Y actuó al mismo tiempo como mediador y como parte en el conflicto. Es decir, fue un “cuasimediador”. Ahora de lo que se está hablando es del restablecimiento y el desarrollo de la infraestructura militar soviética.

El interés político y militar de Rusia estriba en el mantenimiento de la presencia en el territorio del Cáucaso del Sur, en la reducción de la influencia en el mismo de otros actores regionales y extrarregionales y la creación de una supuesta zona de amortiguación en Abjasia como contrapeso a las actividades de la OTAN en Georgia. En el plano político-militar conviene señalar que los oficiales superiores del Ejército y de los órganos de seguridad de Abjasia proceden de las FF. AA. y los Servicios Especiales de la Federación Rusa. El Ejército depende por completo de los suministros de armas de Rusia. Con el fin de mantener la presencia militar, Rusia trabaja de manera intensa en la creación y el reforzamiento de las bases militares rusas en Ochamchira y Gudauta, en el reforzamiento de la denominada “frontera con Georgia”. La presencia en las aguas territoriales de Abjasia amplía el campo de actividad de la Flota del mar Negro de Rusia.

De forma paralela al proceso de ocupación militar –al que algunos califican como “liberación de Abjasia”–, ha empezado a fluir de forma activa el proceso de anexión económica, cultural y demográfica.

---

La economía de Abjasia depende totalmente de las inversiones rusas. Los empresarios rusos poseen propiedades inmobiliarias en el territorio abjasio. Rusia dirige los ferrocarriles de Abjasia. Rusia se ha mostrado interesada, en relación con la celebración de los JJ. OO. de Sochi, en materiales inertes procedentes de Abjasia, que irán destinados a los trabajos de construcción. También se tiene pensado llevar allí a trabajadores para la construcción de las instalaciones olímpicas. Hay interés en desarrollar la infraestructura turística. La explotación de los yacimientos de petróleo de la plataforma continental del mar Negro situados en territorio abjasio (en la zona de Ochamchira) es uno de los posibles intereses económicos a largo plazo.

## ■ BIBLIOGRAFÍA

*Las relaciones azerbaiyano-iraníes y el problema de la seguridad regional en el Cáucaso.* As. YUNSOV, *El espacio y el tiempo en la política mundial y las relaciones internacionales.* Materiales de la 4.<sup>a</sup> Convención de la Asociación Rusa de Investigaciones Internacionales. En 10 tomos, bajo redacción de A. Y. Melvil; Asociación Rusa de Investigaciones Internacionales; M.: MGUIMO-Universidad, 2007. Tomo 8: *Nuevas tendencias en la política mundial*, bajo la redacción de V. V. Degeoev, 1.232 páginas., ISBN 978-5-9228-0296-3, ISBN 978-5-9228-0310-6, Tomo 8.

“Azerbaiyán se ha convertido en miembro de pleno derecho del Movimiento de los No Alineados”, Faik MEDZHID, *El nudo caucásico*, 25 de mayo de 2011, <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/186078/>

“Hackers azerbaiyanos piratean más de 20 páginas web iraníes”, 17.10.2012, Elshan RUSTAMOV, <http://1news.az/economy/tech/20120117032224753.html>

“Azerbaiyán confirmó que helicópteros iraníes violaron la frontera estatal”, 26 de febrero de 2007, <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/108806/>

¿Es hora de que los azerbaiyanos de Georgia constituyan una autonomía?, 24 de febrero de 2012, Autor: Jan ARMENIAN.

“La distribución armenia en los pasillos del Knesset”, 19.05.2011 14:21 Aleksandr GOLDENSHTEIN, <http://izrus.co.il/dvuhstoronka/article/2011-05-19/14300.html#ixzz1mATPwD1Z>

*La diáspora armenia: esbozos de la tipología sociocultural*, Viktor DIATLOV, Eduard MELKONIAN, Instituto del Cáucaso, Ereván, 2010, ISBN 978-99941-2-321-6.

En Georgia ha entrado en vigor el régimen de exención de visados a los rusos para viajes de menos de 90 días de duración, 29.02.2012, <http://www.apsny.ge/2012/pol/1330570186.php>

En junio de 2012 tendrán lugar una maniobras militares armenio-georgianas, 26.02.2012, [http://in.am/rus/armenia\\_apoliticsworld\\_14870.html](http://in.am/rus/armenia_apoliticsworld_14870.html)

Censo general de población de 1989. Composición de la población de las Repúblicas de la URSS por nacionalidades, [http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng\\_nac\\_89.php?reg=7](http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=7)

“En Azerbaiyán viven alrededor de veinte mil armenios”, Zaur RASULZADE, 17 de agosto de 2004, <http://news.day.az/society/11406.html>

*La industria energética georgiana en el contexto de la acuafilia y la “ictiología política”, Aleksandr RUSETSKI, Tiflis 31.07.07*

“Los georgianos regresan a Afganistán”, Gueorgui KALATOZISHVILI, 20 de diciembre de 2009, <http://vestikavkaza.ru/analytics/politica/13224.html>

70

“Los israelíes han entregado a los rusos los códigos de los aparatos voladores no tripulados (aviones sin piloto) georgianos”, 29.02.2012, <http://apsny.ge/2012/mil/1330546872.php>

“Los georgianos iraníes — historia y actualidad”, Oleg PANFILOV, <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2158970.html>

“Kachinski: Los aviones rusos en Georgia fueron derribados por misiles polacos”, <http://centrasia.ru/newsA.php?st=1324016520>

“Lukoil Georgia ingresó en el presupuesto estatal 105.850.917 lari”, 01.02.2012 – 17:34:53, <http://bizzone.info/finance/2012/1328142893.php>

“El impredecible Cáucaso del Sur. Posibles variantes de desarrollo de los países de la región”, Aleksandr KRYLOV, 06.07.2010, Centenario, publicación informativo-analítica de la Fundación para la Perspectiva Histórica. [http://www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/nepredskazuemyj\\_juzhnj\\_kavkaz\\_2010-07-06.htm](http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/nepredskazuemyj_juzhnj_kavkaz_2010-07-06.htm)

“Pakistán propone a Azerbaiyán la creación de un bloque militar”, IA REGNUM, <http://regnum.ru/news/polit/1504392.html#ixzz1nrOdqVLN>

*Orden del día de la política exterior de Armenia 2009-2010*, Centro analítico para la globalización y la cooperación regional, Ereván, Antares, 2009, ISBN 978-9939-51-108-5.

---

El reparto del poder estatal entre los niveles central y local, grupo de autores.  
[http://www.idea.int/europe\\_cis/upload/division%20of%20state%20power-Rus-2.pdf](http://www.idea.int/europe_cis/upload/division%20of%20state%20power-Rus-2.pdf)

Rosoboronexport desmiente: Rusia no vende a Azerbaiyán S-300, 30.07.2010,  
<http://mmfaom.faom.m.nnk.am/sng/10619-rosoboronyeksport-oprovergaet-rossiya-ne-prodaet.html#ixzz1m9odzYZIU>

*El túnel de Roki*, Maia URUSHADZE. Pseudoconflictos y cuasipacificación en el Cáucaso, SCIRS, 2009.

*URSS-Turquía: de la neutralidad a la guerra fría 1939-1953*, Dzhamal Gasanly. Moscú: Centro de propaganda, 2008, ISBN 9785-915-1000-1-4.

“Los turcos mesjetas en Azerbaiyán”, 30 de octubre de 2007, Anvar YUSIFOGLI, *El Cáucaso del Sur*: revista analítica regional. <http://www.caucasusjournalists.net/item.asp?id=174>

*La tolerancia en la Turquía multinacional*. Método para el entrenamiento de los trabajadores de la enseñanza, Nodar SARDZHVELADZE. Nino SHUSHANIA, Lia MELIKISHVILI, Marina BALIASHVILI, Fundación de recursos humanos, Editorial Mtsignobari, Tiflis. 2009.

*El Cáucaso Central y la economía de Georgia*, Teimuraz BERIDZE, Eldar IZMAILOV, Vladimir PAPAVALI, Bakú Nurlan, 2004.

*Caucasia (Cáucaso) Central: bases de la economía geopolítica*, Vladimir PAPAVALI. Notas analíticas, n.º 1, 2007, Georgian Foundation for strategic and International Studies.

“La composición étnica de Azerbaiyán (según el censo de 1999)”, YUNUSOV, A., 12.03.01 (publicado en la página web del Instituto de Etnología y Antropología de la Academia de las Ciencias de Rusia. [http://iea.ras.ru/topic/census/mon/yunus\\_mon2001.htm](http://iea.ras.ru/topic/census/mon/yunus_mon2001.htm))

*La situación económica en Georgia tras la guerra ruso-georgiana*, Aleksandr TVALCHRELIDZE. Pseudoconflictos y cuasipacificación en el Cáucaso, SCIRS, 2009.

“La economía de los países del Cáucaso del Sur en el periodo de crisis global 2009-2010”, Arutiun Jachatrian, Grant MIKAELIAN. Notas de investigación del Instituto del Cáucaso, n.º 5. Julio de 2011. <http://>

[www.caucasusinstitute.org/wp-content/uploads/2011/03/Economics-report\\_finall.pdf](http://www.caucasusinstitute.org/wp-content/uploads/2011/03/Economics-report_finall.pdf)

*La República Caucásica Suroccidental (1918-1919) y el restablecimiento de la estatalidad en el Cáucaso del Sur*, Evgueni KLIUKIN, Memoria de una tesis para la obtención del grado de «candidato a Doctor en Ciencias de la Historia», Universidad Estatal de San Petersburgo, San Petersburgo, 2004.

Global Security Watch, “The Caucasus States”, Houman A. SADRI, ABC-CLIO, LLC, 2010.

*Georgia’s Saakashvili Puts Out Welcome Mat for Russian Business*, By Helena BEDWELL. March 13, 2009 04:42 EDT. <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aOsqu0Yg6QGA&refer=home>

“Pakistani Senate Committee recognizes Khojaly genocide?”, 1 febrero 2012. <http://news.az/articles/politics/53850>

“Pakistan offers military support to Azerbaijan”, Ali Hussain, febrero 29 2012”. <http://www.thenewstribes.com/2012/02/29/pakistan-offers-military-support-to-azerbaijan/>