Christopher H. Lutz

Historia de la Población de la Parroquia de San Miguel Dueñas, Guatemala: 1530-1770

La parroquia de San Miguel Dueñas está situada en un valle, al suroeste de las ciudades de Antigua Guatemala y Ciudad Vieja, en el Departamento de Sacatepéquez (ver Fig.1). Hoy en día, esta parroquia abarca los municipios de San Miguel Dueñas, Santa Catarina Barahona y San Antonio Aguas Calientes, con sus aldeas San Andrés Ceballos y Santiago Zamora. Desde mediados del siglo XVI hasta aproximadamente 1750, los cinco pueblos (los tres municipios cabeceras y las dos aldeas) juntamente con el pueblo contiguo, San Lorenzo de Cubo (hoy en día parte del municipio de Ciudad Vieja), conocido en el período colonial con el nombre de San Lorenzo Monroy, fueron administrados por el Convento Franciscano de Almolonga o Ciudad Vieja. La Parroquia de San Miguel Dueñas se estableció con la secularización de las jurisdicciones de las órdenes religiosas. Actualmente esta parroquia está un tanto reducida, debido a que San Lorenzo forma parte tanto de la parroquia como del municipio de Ciudad Vieja.[1]

El valle en que se localizan estos seis poblados debió haber tenido mayor belleza natural, así como una mayor unidad geográfica, antes de la desecación del lago Quinizilapa, a fines de la década de 1920.[2] Hasta esta época, todos los pueblos del valle de Quinizilapa, con excepción de San Lorenzo, que quedaba a más alto nivel, estaban cerca o a orillas del lago.

El Dr. Lutz, de nacionalidad estadounidense, sacó su doctorado en Historia Latinoamericana en la University of Wisconsin. Actualmente es Co-Director del Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA).

Este artículo será publicado en *Historical Population in Latin America* (título provisional), ed. David J. Robinson, un volumen de ponencias presentadas en el XLIII Congreso Internacional de Americanistas, Vancouver, Canadá, agosto de 1979.

1 Mateo Morales Urrutia, *La división política y administrativa de la República de Guatemala con sus datos históricos y de legislación* (Guatemala: Editorial Iberia-Gutenberg, 1961), t.2, pp. 341-46, 357-59, 363-65, y 377-79.

2 Quinizilapa se escribe frecuentemente Quilizinapa, aunque lingüísticamente parece ser más correcta la primera palabra, que en nahuatl quiere decir "lugar de aguas intermitentes." Véase Alfonso de Molina, *Vocabulario en lengua Castellana y Mexicana, y Mexicana y Castellana,* edición facsimilar (México, D.F.: Editorial Porrúa, 1970), p.90.

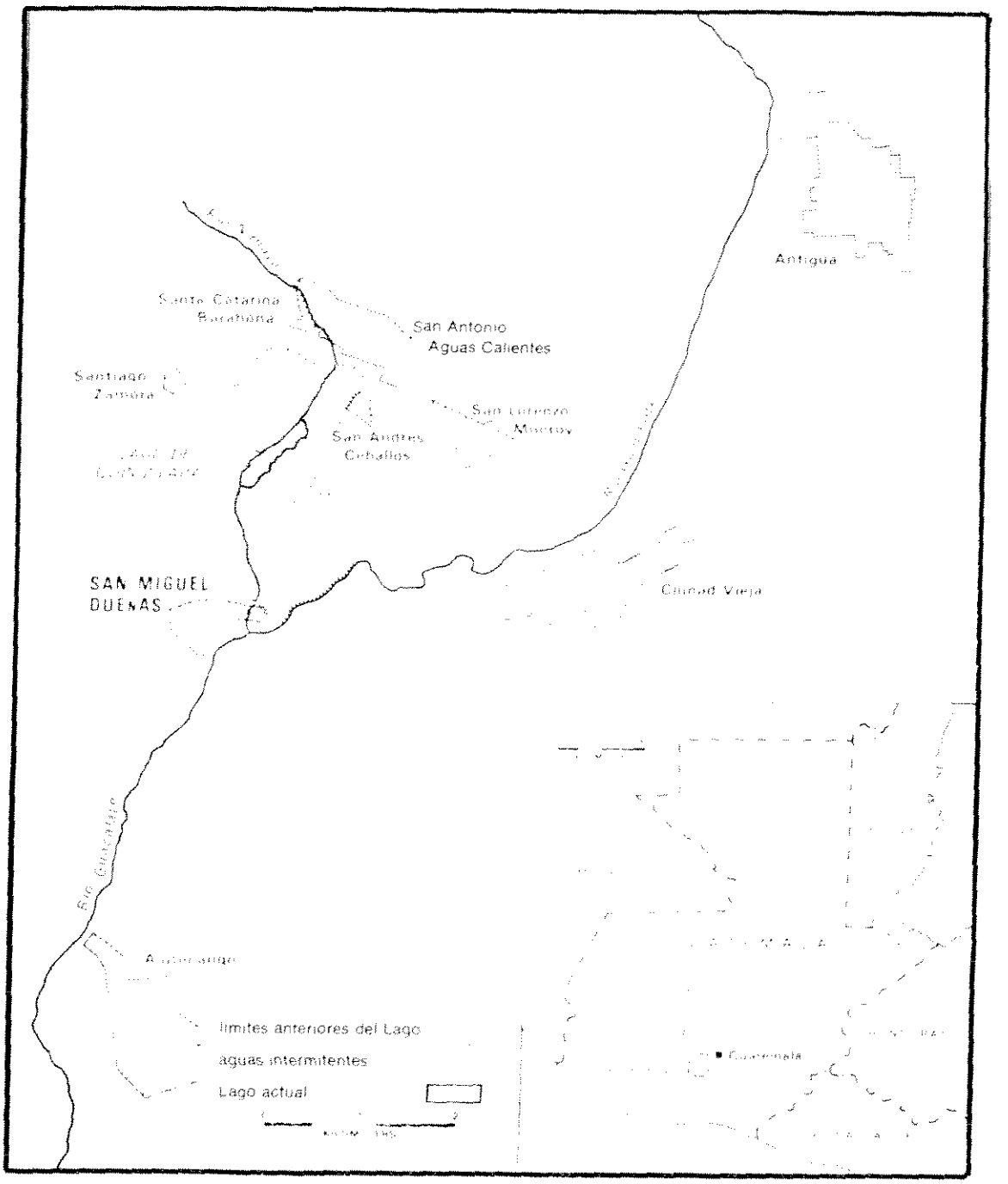


Figura 1. La región del Lago de Quinizilapa (mapa de William R. Swezey).

Debido a la altitud del valle de Quinizilapa, más baja que la de Antigua (Panchoy), y a su mayor clima costero (un clima de transición entre la Tierra Templada y la región de Tierra Caliente), el lago parece haber sido un riesgo a largo plazo para los pueblos de los alrededores.

Cuando se desaguó el lago, en la década de 1920, la obra fue efectuada debido a la preocupación por su alta incidencia de fiebre amarilla y malaria en la región. Pero aun sin el lago, los pueblos que constituyen la parroquia de Dueñas (incluyendo a San Lorenzo) tienen una unidad geográfica que forma una micro-región separada de la zona circunvecina.

El valle de Quinizilapa yace entre los volcanes de Agua, al este, y Acatenango y Fuego, al oeste. Desde la fundación de los pueblos mencionados, hace más de 450 años, las fogosas explosiones y el humo del volcán de Fuego han sido una constante de la vida de sus habitantes. Estos pueblos, así como otros más localizados en las cercanías de las dos primeras capitales de Centro América hispana, Santiago, en Almolonga (1527-1541), y Santiago de Guatemala (1541-1773), llamada actualmente Antigua Guatemala, fueron fundados aproximadamente a fines de la década de 1520, por los conquistadores españoles avecindados en la primera de las ciudades. Los pueblos indígenas de Guatemala tienen sus orígenes en los poblados pre-hispánicos, o fueron el resultado de la agrupación forzada de asentamientos dispersos, en las cercanías de sus lugares actuales, por parte de las autoridades civiles y eclesiásticas españolas, durante las primeras décadas que siguieron a la Conquista. Sin embargo, no fue éste el caso de la región que nos ocupa. Cuando los conquistadores, al mando de Pedro de Alvarado, fundaron Santiago de Almolonga (tres kilómetros al oriente del lago de Quinizilapa) en el año 1527, los Cakchiqueles tenían tres años de estar sublevados. Su resistencia no fue aplastada sino hasta 1530.[3]

La intranquilidad de estos años no redujo el deseo y necesidad de tierras de los vecinos españoles, quienes tenían que alimentar a sus familias, sirvientes y esclavos. Muy poco se sabe acerca de los tipos de asentamiento existentes en la región en el período post-clásico y cuando los españoles hicieron contacto con ellos, antes de establecer en el lugar sus primeras capitales. En general, las investigaciones arqueológicas realizadas hasta hoy, revelan poca o ninguna evidencia acerca de los últimos poblados mayas, con excepción del establecimiento cakchiquel de Bulbux-ya ("brotadura de agua"), fundado para proteger las milpas. Bajo la dominación española, y después de ella, esta población fue llamada en nahuatl corrupto "Almolonga," y más tarde, "Ciudad

3 Un estudio reciente sobre este período fue hecho por Francis Polo Sifontes, *Los Cakchiqueles en la conquista de Guatemala* (Guatemala: Editorial "José de Pineda Ibarra," 1977), pp.79-88.

Vieja."[4] Sea como fueran los tipos de asentamiento indígena que existían al momento de la Conquista, a fines de la década de 1520 los Cakchiqueles se retiraron de los valles, buscando refugios más inaccesibles para los españoles. Estos se vieron obligados a adquirir esclavos por medio de capturas y compras, asentándolos a continuación en sus tierras, incluyendo a los que llegaron a formar los pueblos de Quinizilapa.[5] El asentamiento *(reducción)* de estos esclavos formó una serie de poblaciones en la región, que representan diversos grupos lingüísticos de zonas distantes de la Guatemala de nuestros días. Santa Catarina Barahona, uno de los pueblos bajo estudio, fue fundada, según testimonio de los vecinos, con la reducción de esclavos indígenas de Chamelco (probablemente San Juan Chamelco, Alta Verapaz), Utlatecas (Utlatán, capital del estado Quiché), Atitlán (Santiago Atitlán, capital del estado Tzutujil), Chontales (Tabasco o Oaxaca en el sur del México moderno) y Pipiles (la costa de Guatemala en el Pacífico, posiblemente Esquintepeque— o Escuintla, como se conoce hoy en día). No se conocen los orígenes precisos de los esclavos asentados en las demás tierras y milpas del valle de Quinizilapa, aunque el modelo de Santa Catarina Barahona parece haber sido típico tanto del valle en mención como del interior de la región de la Capital española.[6] Mientras que un gran número de los esclavos, probablemente la mayoría, fueron colocados como trabajadores agrícolas en las milpas, algunos vecinos españoles utilizaban a sus esclavos en las minas cercanas, extrayendo metales preciosos. Este fue el caso de los habitantes de Santiago Zamora. Otros españoles enviaban esclavos a

4 Para una discusión más completa véase: Christopher H. Lutz, "Santiago de Guatemala, 1541-1773: The Sociodemographic History of a Spanish American Colonial City" (disertación de doctorado, University of Wisconsin-Madison, 1976); Stephan F. de Borhegyi, "Estudio arqueológico en la falda norte del volcán de Agua," *Revista de Antropología e Historia de Guatemala*, 2, núm.1 (enero de 1950): 3-22; y Edwin M. Shook, "Lugares arqueológicos del altiplano meridional central de Guatemala," *Revista de Antropología e Historia de Guatemala*, 4, núm.2 (junio de 1952): págs. 3-40.

5 Véase: William L. Sherman, *Forced Native Labor in Sixteenth Century Central America* (Lincoln: University of Nebraska Press, 1979), pp.20-82, especialmente para una detallada discusión sobre las prácticas esclavistas de los españoles; y Lutz, "Santiago de Guatemala," pp.122-27 y finales.

6 Lutz, "Santiago de Guatemala," pp.125-27; y William L. Sherman, "Indian Slavery in Spanish America, 1524-1550" (disertación de doctorado, University of New Mexico, 1967), cuyas pp.120-21 dan una lista de los nombres y lugares de origen de los esclavos de Cristóbal Lobo en 1549. Lobo era vecino de Santiago de Guatemala.

regiones más retiradas (posiblemente hasta Honduras), como Diego de Monroy, el señor de la milpa de San Lorenzo Monroy.[7]

Es muy vago nuestro conocimiento sobre la vida cotidiana de los esclavos que habitaban las milpas del valle de Quinizilapa, a mediados del siglo XVI. En los años 1549-1550, fecha clave para los habitantes del valle, fueron liberados los esclavos de la región, al arribar a la Capital hispana (Panchoy) el Lic. Alonso López de Cerrato, Presidente de la Audiencia de los Confines, quien trató de poner en práctica las Leyes Nuevas.[8] Sus esfuerzos, sin embargo, no mejoraron la vida de los indígenas, tal y como lo podría sugerir el término "emancipación." A breve plazo, los antiguos esclavos fueron obligados al pago de *terrazgos* (ver cuadro) sobre las tierras en que vivían, en vista de que éstas continuaron perteneciendo a sus antiguos amos y herederos. San Antonio Aguas Calientes fue una excepción a esta regla. Los antiguos esclavos de Juan de Cháves hicieron constar que las tierras en que vivían les fueron cedidas por su antiguo amo. Estos derechos adquiridos les fueron defendidos por Lopez de Cerrato cuando otros españoles intentaron apoderarse de estas tierras.[9] Mientras que los terrazgos surgieron casi simultáneamente con la emancipación, la imposición del pago de tributo a la Corona decretado a principios de la década de 1560, significó para los indígenas obligaciones de trabajo forzado más onerosas. El trabajo forzado o *trabajo de mandamiento* y el tributo, fueron cargas que los ex-esclavos padecieron en común con muchos pueblos indígenas guatemaltecos de Los Altos, convenientemente explotados por vecinos particulares y las autoridades españolas. La proximidad de las reducciones indígenas al centro del poder y población española en la Ciudad de Santiago de Guatemala sirvió para aumentar las presiones sobre ellos. A menudo, los hombres de los pueblos de Quinizilapa y los de otros pueblos y barrios indígenas que rodeaban la Capital española, fueron obligados a proveer a la ciudad con productos agrarios y servicios laborales. La mayoría de los pueblos de

7 Véase: "Los indios que eran esclavos...", AGI, Guatemala 54; Lutz, "Santiago de Guatemala" pp.139-43, para conocer más detalladamente el trabajo minero realizado por esclavos indígenas que fueron más tarde asentados en los alrededores de Santiago de Guatemala; y Sherman, *Forced Native Labor.*

8 Los habitantes indígenas de Santa Catarina Barahona reclamaron que López de Cerrato había ordenado que fueran liberados y fueran (o regresaran) a su tierra pero que Dios había decidido ("fue servido"). "Los indios que eran esclavos...," finales p.29.

9 "Los indios que eran esclavos...," finales p.28. Esto habría ocurrido a principios de la década de 1550.

Quinizilapa, debido a su situación lacustre, fueron obligados a proveer zacate para los caballos de los españoles de la ciudad, al precio fijo de un *real* la *carga*. La tarea de cortar, juntar y transportar el zacate, a las espaldas y con ayuda del mecapal, al destino de la ciudad asignado, así como el viaje de regreso, le costaba al indígena la mayor parte de todo un día de intenso trabajo. Además de estas obligaciones, por lo menos a fines del siglo XVI, los tributarios de los pueblos de Quinizilapa fueron obligados a mandar grandes grupos de hombres (aparentemente un número en proporción a su población total) a sembrar, desyerbar y cosechar los campos de trigo propiedad de los españoles, cerca de la Capital. En otras ocasiones, según quejas de vecinos indígenas de estos pueblos y de otros que rodeaban la ciudad española, tenían que barrer las calles de la ciudad y de las Casas Reales sin obtener remuneración. Otra tarea desagradable, y que a menudo tenían que hacer los hombres de los mismos pueblos, era la limpieza de los canales de desagüe y lecho del río Pensativo, antes de las lluvias, para evitar o reducir la inundación de la ciudad.[10]

CUADRO 1
Milpas del Valle de Quinizilapa

Nombre de la Milpa	Nombre del Fundador (aproximad. en 1530)	Favorecido con Terrazgo (aproximad. en 1580)	Pago Anual
San Andrés Ceballos	Pedro de Ceballos	Herederos de Ceballos	20 fanegas de maíz 20 pollos 20 tostones
San Lorenzo Monroy	Diego de Monroy	María de Monroy (1576)	20 fanegas de maíz
Juan de Chávez, llamada San Antonio de Padua (Aguas Calientes)	Juan de Chávez	No se pagó terrazgo; las tierras fueron cedidas por Chávez a los vecinos de la Milpa, en 1550 aproximadamente	
Santa Catarina Barahona	Sancho de Barahona	Sancho de Barahona "El Mozo"	60 fanegas de maíz 40 pollos
Santiago de Zamora	Alonzo de Zamora	Juan de León (1575) "Señor de las tierras"	20 fanegas de maíz 15 tostones
San Miguel Dueñas	Miguel de Dueñas	"Dueñas, Señor de las tierras"	40 fanegas de maíz 20 pollos

Fuente: Lutz, "Santiago de Guatemala", Cuadros 6 y 9, pp. 130 y 159-61 respectivamente.

10 "Los indios que eran esclavos...," y AGCA, A1: 2824 25.071 (1706).

Es difícil precisar el número de esclavos que vivían en los seis pueblos del valle de Quinizilapa en 1530. Sabemos, eso sí, el número de esclavos que pertenecían a diversos vecinos de la Capital durante diversas épocas, entre 1530 y 1549. Sin embargo, no está completamente claro si el uso de los esclavos era en trabajos agrícolas cerca de la Capital, o si estos eran mayormente forzados a trabajos mineros en Honduras. También es posible que los esclavos asentados en las milpas alrededor de la Capital hispana fueran obligados a trabajar temporalmente, o durante varios años, en la búsqueda de metales preciosos en Honduras, por ejemplo, y luego, regresados a su lugar de origen. Las privaciones que los indígenas sufrían durante las prolongadas marchas forzadas, combinadas con el duro trabajo minero,—especialmente realizado a bajas altitudes, donde aumentaba el riesgo de muerte por enfermedades epidémicas—debieron haber causado muchas víctimas entre ellos.[11] Sin embargo, no estamos seguros que el trabajo minero haya causado necesariamente más víctimas que las exacciones a que eran sometidos los esclavos en o cerca de la Capital. Aquí, fuera del trabajo agrícola, las décadas de 1530 y 1540 fueron de una intensa actividad de construcción. Sólo basta recordar, que una ciudad, Santiago de Almolonga, fue fundada en 1527 únicamente para ser destruída en septiembre de 1541 por una inundación de lodo; y otra ciudad, Santiago de Guatemala, fue planificada y construída pocos meses después de esta última fecha. La construcción debe haber sido una contínua actividad durante toda aquella época.

Otro factor desconocido es la frecuencia y la cantidad de nuevos esclavos que adquirían los vecinos españoles para reemplazar a los que morían. Sin esta información (que equivale al conocimiento de la fecha de las migraciones internas) es casi imposible reconstruir la historia temprana de la población de las milpas colonizadas por esclavos alrededor de la primera Capital española, y de la siguiente, Santiago de Guatemala. Así, aunque es posible que muchos esclavos pasaran estaciones o años en el trabajo minero de Honduras, y regresaran periódicamente a Honduras, existe también evidencia que otros esclavos recién emancipados por el Presidente López de Cerrato, en los años 1548-1549, fueron asentados en milpas propiedad de sus antiguos dueños, en las cercanías de Santiago de Guatemala. El precedente de

11 Sherburne F. Cook y Woodrow Borah, *Essays in Population History*, 2 tomos (Berkeley: University of California Press, 1971-1974), t.1, pp.79-82 y finales, examinan el descenso diferencial de la población en las regiones ecológicas de la costa y el altiplano del México del siglo XVI.

forzar a ex-esclavos mineros a vivir cerca de la ciudad fue sentado por el Obispo Francisco Marroquín, en 1543, cuando los esclavos mineros (hombres, mujeres y niños) del recientemente fallecido Pedro de Alvarado fueron emancipados y asentados en la *parcialidad* de Jocotenango, conocida como Santiago Utatleca.[12] Como ya mencionamos arriba, bajo López de Cerrato, los ex-esclavos mineros de Diego de Monroy, el señor de la milpa de San Lorenzo Monroy, fueron asentados en esa milpa en 1549. Suponemos que lo mismo ocurrió en otras milpas de Quinizilapa. Sin embargo, se puede suponer, con seguridad, que mientras ex-esclavos de minas fueron incluídos en una o más de estas seis milpas durante el período de la emancipación, después de esta época cesó la inmigración dirigida por los españoles. La coincidencia de la emancipación de la gran cantidad de esclavos en poder de los vecinos españoles, con la mitad del siglo XVI (1550), podría muy bién servir como punto de partida para un análisis de los cambios de población en la seis milpas del valle de Quinizilapa. Desafortunadamente, sin embargo, no existe información confiable sobre la población sino hasta después de 1575. Una explicación para esta carestía de datos específicos de población sería, que ninguno de los establecimientos de ex-esclavos comenzaron a pagar tributo a la Corona sinó hasta mediados de 1560. Estimados de población para el valle de la ciudad de Guatemala, que incluye a las milpas de Quinizilapa, existen desde 1548-1550 hasta el año de 1581. Un estimado se refiere a esclavos emancipados (ver Cuadro 2); otro, a indios casados que no pagaban tributo; las cifras restantes son cuentas de tributarios, contradictorias e incompletas. No tomando en cuenta la información más inconsistente, es posible demostrar que la población indígena del valle disminuyó notablemente entre 1550 y 1581. El descenso en las cifras totales de población está confirmado por los informes de fuga y alta mortandad indígena, resultado de las exacciones a que eran sometidos por parte de la población española, el hambre, las enfermedades y las epidemias.[13] Sería pura especulación intentar hacer un cálculo del número de habitantes de las milpas de Quinizilapa en 1550, pero nos sorprenderíamos si descubriéramos que no murió un

12 Lutz, "Santiago de Guatemala," p.139 y finales, y p.171, n.32 Alvarado, quien tenía más esclavos que otros vecinos, tenía 330 esclavos mineros que extraían oro, de Totonicapán, Tecpanatitlán y Atitlán, en 1538. William L. Sherman, "A Conqueror's Wealth: Notes on the Estate of Don Pedro de Alvarado," *The Americas*, 26, No.2 (October, 1969): 209. n.33.

13 Lutz, "Santiago de Guatemala," p.251-53, y p.286, n.10.

alto porcentaje de estos habitantes en el transcurso del cuarto de siglo siguiente. Ya es legendario el impacto de las grandes epidemias de fines de 1540 y 1570 sobre las poblaciones nativas de Nueva España y Guatemala española. Pero fuera de estas dos olas de pestes destructivas, hay informes muy bien documentados sobre serios brotes de enfermedades de proporciones epidémicas para cada década de 1560 y 1570, en el interior de la región del centro urbano hispano, incluyendo a la micro-región de Quinizilapa.[14] El impacto directo de estas epidemias sobre los pueblos de Quinizilapa es desconocido en todos los casos, hasta mediados del siglo XVIII, cuando los registros parroquiales de defunciones dan cuenta de las epidemias y la mortandad resultante.[15]

Reconstrucción de la población de los pueblos de Quinizilapa

La reconstrucción de los movimientos de población en los seis pueblos de Quinizilapa se basará en unas series reducidas de las sumas de tributos y tributarios. Desafortunadamente, sólo existen cuatro fechas entre 1575 y 1754-1755 con información sobre la población de los seis pueblos, y la misma se encuentra expresada, en cada caso, en número de tributarios.

Sería muy útil usar *padrones* (o censos de población) para determinar la relación de tributarios a la población total, pero para los pueblos de Quinizilapa sólo existen desde mediados del siglo XVIII. Mientras que existen padrones de ciertos pueblos indígenas de Los Altos desde los siglos XVI y XVII, no sería conveniente aplicar sus cifras de tributos a las relaciones de población total (T/P) de los pueblos de Quinizilapa, debido a sus diferencias de origen.[16] Como ya

14 Las fechas de las epidemias documentadas son: 1560-61; 1563-65; 1592-93; 1600-01; 1607-08; 1614; 1623; 1631-32; 1647; 1650; 1665-66; 1669; 1676; 1686-87; 1693-94; 1696; 1699; 1704-05; 1707; 1708; 1709; 1716; 1723; 1724; 1725; 1728; 1733; 1741; 1746 (también con escasez de comida); 1748; 1749; 1752; 1761 y 1769. Véase Lutz, "Santiago de Guatemala," Apéndice VI, pp.743-52; y Murdo J. Macleod, *Spanish Central America: A Socioeconomic History, 1520-1720* (Berkeley: University of California Press, 1973), pp.98-100.

15 El archivo de la parroquia de San Miguel Dueñas ha sido recientemente microfilmado por la Genealogical Society of Utah.

16 Excelentes padrones y tasaciones existen para la década de 1560 de los pueblos de habla Cakchiquel de Chimaltenango, Sumpango, San Juan Sacatepéquez y San Pedro Sacatepéquez, en el AGI, Guatemala 45. Para una discusión detallada de la relación T/P véase Cook y Borah, *Population History*, t.1, p.280 y finales.

CUADRO 2
Población Indígena Estimada del Valle de Santiago de Guatemala, 1548-1581

Fecha	Tamaño de la Población Masculina	Observaciones	Fuente
1548 – 50	Est. 3,000 – 5,000 esclavos liberados	Número de esclavos liberados en la ciudad y en los alrededores del valle; los naborios aparentemente no están incluidos.	William L. Sherman, comunicación personal, 7 de enero de 1972.
1560	Est. 5,000 – 6,000 indios casados	Números de indios casados en y alrededor de la Capital española, quienes no pagaban tributo a nadie.	Audiencia al Rey, AGI, Guatemala 9 (Santiago: 30 de junio de 1560).
1567	1,669 – 1,654 tributarios	Tributarios en jurisdicción del Corregidor del valle; la cifra más baja se debe a corrección hecha por 15 fallecidos o ausentes.	Conteos de 1567 y 1572, AGI, Contaduría 967.
1571 – 72	4,025 tributarios	Muchas personas contadas estaban legalmente exentos del status de tributarios.	Conteos de 1567 y 1572, AGI, Contaduría 967.
1574	2,663 tributarios	Probablemente un conteo exacto.	Audiencia al Rey, AGI, Guatemala 10 (Santiago: 13 de septiembre de 1574).
1581	2,271 tributarios	Indios casados tributarios.	AGI, Patronato 183, Ramo 1°.

mencionamos anteriormente, la mayoría de los pueblos guatemaltecos de Los Altos descienden de pueblos o grupos de asentamientos de o cerca de los lugares de los pueblos en que se encuentran actualmente, mientras que los pueblos de Quinizilapa (y de hecho, todos los demás pueblos del valle de Panchoy) fueron fundados originalmente como asentamientos de esclavos agrícolas. Pueblos con raíces de la época prehispánica a menudo sobrevivieron el período de la Conquista y el descenso de población del siglo XVI; por lo menos, con remanentes intactos de sus estructuras socio-económicas pre-hispánicas. Gobernadores hereditarios y sus familiares continuaron dominando, a menudo, sus aldeas, manteniendo un status especial frente a sus poblaciones sojuzgadas. El resultado fue una estructura social más compleja en los pueblos del siglo XVI de orígenes pre-hispánicos, que la

de los nuevos asentamientos poblados originalmente por esclavos, y después de 1550, por sus descendientes. Estas diferencias básicas parecen haber dado como resultado dos tipos distintos de pueblos y poblaciones. Dadas estas diferencias, no es posible que una relación T/P de un pueblo de origen pre-hispánico pueda ser aplicada a un pueblo de origen esclavo, sin que se haga una seria distorsión del tamaño de la población de este pueblo. Por esta razón, se discutirán aquí los cambios de población sólo en términos de tributarios, hasta que la información a estilo de censo llega a ser eficaz, a mediados del siglo XVIII.

La información tributaria para los seis pueblos de Quinizilapa comienza aproximadamente en 1575, o sea, justamente antes de la asoladora epidemia de fines de la década de 1570. Totales de tributarios de tres pueblos (Santiago Zamora, San Andrés Ceballos y San Lorenzo Monroy) existen para el año de 1581. Así sabemos que mientras Santiago Zamora creció entre 1575 y 1581, las poblaciones de San Andrés Ceballos y San Lorenzo Monroy disminuyeron notablemente durante el mismo corto período.

Para hacer comparaciones de cambio de población entre pueblos individuales o entre períodos distintos, adoptamos el coeficiente de movimiento de población ω (omega), desarrollado por Sherburne F.

CUADRO 3
Comparación de los Movimientos de Población en Tres Milpas de Quinizilapa y el Valle de la Ciudad entre 1575 y 1581

Jurisdicción	Tributarios aprox. 1575	Tributarios aprox. 1581	Coeficiente de Movimiento de Población ( )
Santiago Zamora	37	44	+2.89
San Andrés Ceballos	30	20	−6.80
San Lorenzo Monroy	64	49	−4.46
Total de las tres Milpas	131	113	−2.46
Valle de la Ciudad	2,663*	2,271	−2.27

* Total de tributarios para 1574.

Fuentes: Audiencia al Rey (Santiago: 13 de septiembre de 1574), AGI, Guatemala 10; "Los indios que eran esclavos . . . (1576), AGI, Guatemala 54; Cuentas de 1576, AGI, Contaduría 968; "Razón de las tasaciones . . . (1582)", AGI, Guatemala 966; y AGI, Patronato 183, Ramo 1°.

Cook y Woodrow Borah.[17] Cuando se combinan los totales de tributarios de los tres pueblos para cada año (1575 y 1581) y el coeficiente del valor de movimiento de población es comparado con el del valle de la Ciudad de Guatemala (para el período 1574-1581), notamos que los valores son muy semejantes.[18] El Cuadro 4 muestra con mayor detalle el grado del descenso de la población (medido por los tributarios) para todo el valle de la ciudad de Santiago de Guatemala, entre los años 1570 y 1581.

Existe información comparativa del período 1575-1638 para todos los seis pueblos de Quinizilapa. Los valores ω de cuatro de estos pueblos demuestran un pequeño descenso entre 1575 y 1638. La información dada en los Cuadros 5 y 6, y otra información menos comparativa y más dispersa para fechas intermedias, indican que el punto más bajo de descenso de población para tres de estos pueblos (San Lorenzo Monroy, San Miguel Dueñas y Santa Catarina Barahona)

CUADRO 4
Cifras Estimadas de Tributarios a la Corona: Valle de la Ciudad de Santiago de Guatemala 1570-1581

Año	Número de Tributarios	Total del Descenso de Tributarios de Cuentas Anteriores
1570	3,093	—
1571	3,022	- 71
1574	2,663	- 359
1579	2,531	- 132
1581	2,271	- 260

Fuentes: AGI, Contaduría 968; y Audiencia al Rey (Santiago: 13 de septiembre de 1574), AGI, Guatemala 10.

17 *Population History*, t.1, pp.89-91.

18 Debemos tomar en cuenta que el descenso en el número de tributarios entre 1578 y 1581 no es debido totalmente a la muerte de los indígenas por hambrunas y epidemias, sino también a las fugas.

probablemente ocurrió entre 1600 y 1630.[19] Parece que el mismo modelo se puede aplicar a San Antonio Aguas Calientes, excepto que este pueblo se recuperó más vigorosamente y un poco más temprano que los cuatro pueblos que mostraron valores ω negativos, durante el período de 1575-1638. Como en el período 1575-1581, de los seis pueblos de Quinizilapa, solamente Santiago Zamora demostró un contínuo crecimiento durante este período de transición. Sin embargo, todo parece indicar que la mayoría de los pueblos de Quinizilapa comenzaron su recuperación demográfica durante el período 1620-1639. Como ha sido ya señalado por otros investigadores, los estudios de población basados en censos tributarios deben tomar siempre en cuenta el lapso que transcurre entre el tiempo en que una población dada comienza a crecer (más nacimientos anuales que defunciones) y el tiempo en que este crecimiento resulta (cuando los recién nacidos llegan a la mayoría de edad) en un número mayor de tributarios.

CUADRO 5
Coeficientes de Cambio de Población (Co) para los Pueblos de Quinizilapa

Período	Sgo. Zamora	S. Andrés Ceballos	S. Lzo. Monroy	S. Antonio A.C.	S.M. Dueñas	Sta. Cat. Barahona
1575-1581	+ 2.89%	− 6.80%	− 4.46%	—	—	—
1575-1638	+ 0.51%	− 0.50%	− 0.71%	+ 0.02%	− 0.27%	− 0.62%
1581-1638	+ 0.26%	+ 0.17%	− 0.31%	—	—	—
1638-1684	+ 2.12%	+ 0.32%	+ 2.18%	+ 0.75%	+ 2.84%	+ 2.25%
1684-1755	+ 0.71%	+ 0.41%	+ 0.42%	+ 0.22%	− 0.29%	+ 0.62%

19 Véanse los conteos de 1622 y 1623, AGI, Guatemala 15, pero la información sobre San Andrés Ceballos indica que el pueblo debió de haber alcanzado su clímax aproximadamente en 1600, declinando luego gradualmente hasta un punto determinado de mediados a finales de la década de 1660. Véase AGCA, A3:258 5763 (1603); AGCA, A3:477 9960; y el Obispo a Su Majestad (Santiago, 18 de septiembre de 1661), AGI, Guatemala 157.

CUADRO 6
Totales de Tributarios (Tributarios Enteros): Pueblos de Quinizilapa, 1575-1755

Año	Sgo. Zamora	S. Andrés Ceballos	S. Lzo. Monroy	S. Antonio A.C.	S.M. Dueñas	Sta. Cat. Barahona
1575	37	30	64	±102	±45	±57
1581	44	20	49	—	—	—
1638	51	22	41	103	38	39
1684	131	25.5	108	145	130	105.5
1755*	216	34	145	169	106	162

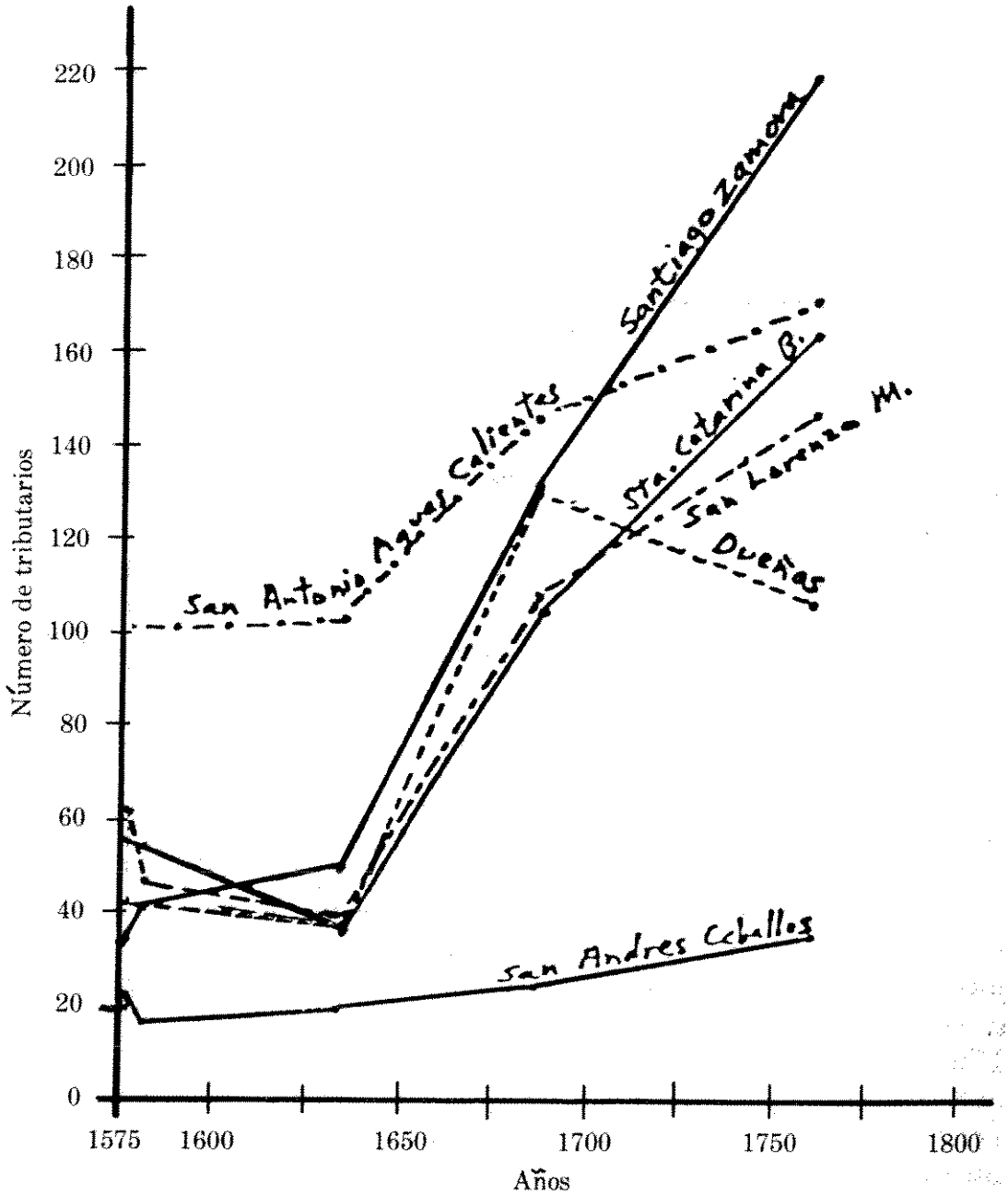
* Los conteos de tributarios para San Antonio Aguas Calientes, San Miguel Dueñas y Santa Catarina Barahona son de 1754 y no de 1755. Todos los totales de tributarios de 1754-55 están ajustados al tope, como compensación por la eliminación de mujeres de los papeles de tributarias, de tal forma que estos totales son comparables con los de fechas anteriores, todas las cuales incluyen a las mujeres en los conteos de tributarios.

Fuentes: "Los indios que eran esclavos...", AGI, Guatemala 54; "Razón de las tasaciones... (1582)", AGI, Guatemala 966; "Relación del Proceso... (1638)", AGI, Guatemala 70; AGCA, A3.824.15.207 ("Liquidación... (1684)"); AGCA, A3.1616.26.578 ("Razón de los tributarios... (1754)"); AGCA, A3.948.17.706 (1755).

En el período de 1638-1684 cada uno de los seis pueblos de Quinizilapa (ver Fig.2) experimentaron crecimiento de población. Los pueblos de Santiago Zamora, San Lorenzo Monroy, San Miguel Dueñas y Santa Catarina Barahona crecieron más rápidamente que San Antonio Aguas Calientes y San Andrés Ceballos, los pueblos más pequeños. No es patente una explicación del porqué San Antonio, el más grande de los pueblos en 1638, creció a un ritmo más lento que los demás pueblos de Quinizilapa, con la excepción de San Andrés. El más lento crecimiento de San Andrés Ceballos pudo haber sido el resultado de un casi estancamiento, debido al pequeño tamaño de este pueblo, por lo menos, de fines del siglo XVI en adelante. Un reducido número de jóvenes en edad matrimonial pudo haber impelido a algunos vecinos, especialmente hombres, a buscar posibles parejas fuera del pueblo. En 1755, de una población masculina total de 25 casados, 13 hombres de San Andrés Ceballos estaban casados con mujeres indígenas de otros pueblos. Este total era más alto que el de Santa Catarina (9) y un poco menor que el de Santiago Zamora (16), a pesar de que las poblaciones de estos pueblos eran de 5 a 6 veces más grandes que la de San Andrés.[20]

20 Mientras que San Andrés tenía para su tamaño, un desproporcionado número de sus varones casados con mujeres de otros pueblos, Santiago Zamora (con

FIGURA 2
Cambio de población en los pueblos de Quinizilapa, 1575-1755



12) y Santa Catarina (con 13) tenían cada uno una cantidad semejante de mujeres casadas con hombres de otros pueblos y con "ausentes." Por otro lado, San Andrés tenía solamente tres mujeres casadas con hombres de otros pueblos o "ausentes." Véase AGCA, A3:948 17.706.

La Población de San Miguel Dueñas

El modelo de crecimiento de población que comenzó a me del siglo XVII (1638-1684) en los pueblos de Quinizilapa, co durante el período 1684-1755. La única excepción de este mod el pueblo de San Miguel Dueñas, el cual desde principios del sig tuvo un desarrollo distinto al de los otros pueblos de Quinizila historia divergente de Dueñas se debió a la introducción del cult azúcar, juntamente con el asentamiento de un número desco pero aparentemente reducido de esclavos africanos en tier propietarios españoles, cerca de las orillas del lago de Quinizila pueblo de Dueñas, en las primeras décadas después de la Conquis la actualidad se sabe poco sobre el éxito o el fracaso del cult azúcar en esta región durante el período colonial. Pero a fines década de 1760, de todos los pueblos de la región sólo Dueñas una hacienda agrícola digna de ser mencionada por el Arzobispo y Larraz: la hacienda de Batres, con nueve mozos residentes mayordomo.[21] Los primeros registros parroquiales de Dueñas rev impacto de los esclavos africanos introducidos en el lugar más c siglos antes. Mulatos libres y ladinos son frecuentemente mencio como vecinos de Dueñas. A mediados del siglo XVII San Miguel D se encontraba en una desarrollada etapa de ladinización.[22] Toda se han encontrado o estudiado censos tributarios de los puebl Quinizilapa para fines del siglo XVIII y principios del XIX embargo, para fines de la década de 1760 se conocen los pri aparentemente confiables conteos o censos de población por cate de estado civil. Esta última información consiste en las respue cuestionarios distribuídos bajo la dirección del Arzobispo Pedro C y Larraz. Estas respuestas no son uniformemente completas, p respuesta de los padres de la parroquia de cada uno de los seis pu provee todos los totales (ver Cuadro 7) por pueblo así: núme familias; hombres casados y parejas; viudos y viudas; adultos (solt

21 Véase Pedro Cortés y Larraz, *Descripción geográfico moral de la I de Goathemala*, 2 vols. (Guatemala: Biblioteca "Goathemala," 1958), t.1, p mapa de Luis Diez de Navarro del valle de la ciudad de Santiago de Guat dibujado poco después del terremoto del 29 de julio de 1773, incluye la Ha de Urias, en Dueñas, pero aparentemente no la de Batres. Véase este map colección de mapas del AGI o en la mapoteca del AGCA.

22 La ladinización en Santiago de Guatemala y, por extensión, en a pueblos que por razones de comercio y/o cultivo de caña de azúcar concentración de personas, tanto esclavos como libres, de ascendencia africa fuertemente influenciada por este elemento y no sólo por mestizos como h afirmado a menudo por la historiografía tradicional y la literatura antrop sobre Guatemala. Véase Lutz, "Santiago de Guatemala," pp.28-29 y 411-18.

Cuadro 7
Datos de Población para los Pueblos de Quinizilapa, 1768

	S. Miguel Dueñas	S. Antonio A.C.	S. Andrés Ceballos	Sta. Catarina Barahona	Sgo. Zamora	S. Lorenzo Monroy	Total	Total menos Zamora
INDIOS:								
Familias	98	81	23	83	131	57	470	339
Casados	124 (42%)	260 (47%)	62 (53%)	254 (43%)	504 (62%)	176 (59%)	1,380 (52%)	876 (47%)
Viudos/viudas	22 (8%)	25 (4.5%)	8 (7%)	17 (3%)	36 (4%)	13 (4%)	121 (4.5%)	85 (4.6%)
Adultos (solteros)	63 (21%)	75 (13.5%)	14 (12%)	81 (14%)	193 (24%)	14 (5%)	440 (16.5%)	247 (13.5%)
Subtotal	**209**	**360**	**84**	**352**	**733**	**203**	**1,941**	**1,208**
Niños (incl. párvulos)	86 (29%)	194 (35%)	32 (28%)	232 (40%)	79 (10%)	97 (32%)	720 (27%)	641 (35%)
Total	**295**	**554**	**116**	**584**	**812**	**300**	**2,661**	**1,849**
Personas por familia	3.0	6.8	5.8	7.0	6.3	5.3	5.7	5.5
Personas por hombre casado	4.7	4.3	3.7	4.6	3.3	3.4	3.9	4.2
Niños por pareja de casados	1.4	1.5	1.0	1.8	0.3	1.1	1.0	1.5
Niños por familia	0.9	2.4	1.6	2.8	1.7	1.7	1.5	1.9
LADINOS:								
Familias	36							
Casados	56 (36%)							
Viudos/viudas	8 (5%)							
Adultos (solteros)	50 (33%)							
Subtotal	**114**							
Niños (incl. párvulos)	40 (26%)							
Total	**154**							
POBLACIÓN TOTAL:								
Hombres	224	196	62	308	423	146		
Mujeres	225	258	54	276	389	154		
Total	**449**	**554**	**116**	**584**	**812**	**300**		

y niños (párvulos, incluyendo probablemente a todos los de 0 hasta 12 años de edad). En etapas futuras de esta investigación, la exactitud de esta información tendrá que ser determinada, revisándose los totales de los registros parroquiales y la nueva lista de tributarios (padrón). Así mismo, tendrá que ser considerada la relativa exactitud de los censos nacionales modernos, publicados en Guatemala a partir de 1880, en términos de certeza de datos y cambiantes relaciones de poblaciones indígenas a ladinas.[23] Tomando en cuenta posibles problemas con la

23 John D. Early ha demostrado los problemas tenidos con los informes de etnias, resultado de haberse inflado los totales ladinos y reducido los totales de indígenas mayas en los censos guatemaltecos de 1950 y 1964. Véase John D. Early,

información, el Cuadro 8 demuestra la magnitud del crecimiento de los pueblos de Quinizilapa, a través de los dos últimos siglos (1768-1973), comparándose totales de censos de los años 1768, 1880 y 1973. Todos los pueblos han crecido adecuadamente durante este período, con excepción de Santiago Zamora, el cual curiosamente tenía la población más grande de los seis pueblos en 1768. El bajo porcentaje de niños (10 por ciento) en la población de Santiago Zamora en 1768, en comparación con un total de 35 por ciento de niños en los otros pueblos (combinados) de Quinizilapa, indica que quizás sufrió alguna epidemia local que golpeó solamente a los infantes y niños.[24]

CUADRO 8
Comparación del Tamaño de la Población de los Pueblos de Quinizilapa

	1768			1880			1973		
Pueblo	**Indio**	**Ladino**	**Total**	**Indio**	**Ladino**	**Total**	**Indio**	**Ladino**	**Total**
San Miguel Dueñas	295	154	449	383	2,734	3,117	1,425	2,790	4,215
San Lorenzo Monroy	300	—	300	375	—	375	464	790	1,254
Sta. Catarina Barahona	584	—	584	926	9	935	1,064	82	1,146
San Antonio A.C.	554	—	554	1,508	12	1,520	3,024	150	3,174
San Andrés Ceballos	116	—	116	200	—	200	377	5	382
Santiago Zamora	812	—	812	392	6	398	307	3	310
Total de los seis pueblos	2,661	154	2,815	3,784	2,761	6,545	6,661	3,820	10,481

Fuentes: "Testimonio de las respuestas . . . (1768)", AGI, Guatemala 948, Vol. 3.º; Guatemala, Censo General de 1880; Guatemala, Dirección General de Estadística, VIII Censo de Población, 1973. Información de los Censos de 1880 y 1973 nos fue bondadosamente proporcionado por Sheldon Annis (Candidato a Ph.D., University of Chicago).

Las poblaciones mixtas de indígenas y ladinos de los seis pueblos indican un aumento de casi el cuádruple, en el transcurso de 200 años.

"Revision of Ladino and Maya Census Populations of Guatemala, 1950 and 1964," *Demography*, 11, No.1 (febrero de 1974): 105-116.

24 Santiago Zamora sufrió, por cierto, una "Peste de frios calenturas" durante los años 1764 y 1765, pero ningún párvulo está anotado entre los 46 muertos que aparecen en esos dos años. Archivo de la Parroquia de San Miguel Dueñas, "Libro no. 1.º — Defunciones del pueblo de Santiago Zamora desde el año 1764 hasta el de 1790," fols.2v.-3.

Este es un aumento mucho más pequeño que el que se conoce para toda la República de Guatemala.[25]

Estudios futuros sobre la población de los pueblos de Quinizilapa deben ocuparse de un posible impacto de la laguna sobre las condiciones de salud de los pueblos. También deben estudiarse la introducción del cultivo del café y otras formas de agricultura comercial desde mediados del siglo XIX y la consecuente pérdida de tierras debido a estas influencias extrañas, y considerarlas en términos de su impacto sobre el cambio de población, en particular, en modelos de migración. Así como en tantos otros campos de estudio en Guatemala, los variantes modelos de tenencia de la tierra en el valle de Quinizilapa pueden ser la clave en el estudio de la historia de la población de esta micro-región.

25 Véase Nicolás Sánchez-Albornoz, *The Population of Latin America: A History* (Berkeley: University of California Press, 1974), Cuadros 5.11 y 6.1, pp. 169 y 184, respectivamente.