
Psychoanalysis:

It is a correlation of a
scientific research program?

Psicoanálisis

¿es un correlato de un programa de investigación científica?

Carol Fernández Jaimes

Recibido: octubre 10 de 2008
Revisado: octubre 22 de 2008
Aceptado: noviembre 12 de 2008

Correspondencia: Carol Fernández. Estudiante de octavo semestre de Psicología de La Fundación Universitaria Los Libertadores. Participante del Semillero de Investigación de Epistemología Psicológica, Bogotá, Colombia.
Correo Electrónico: fjcarol182@gmail.com

RESUMEN

Para Lakatos, el Psicoanálisis no puede ser concebido como un programa de investigación científica por su carencia de poder predictivo, así como también su deficiente heurística positiva, sin embargo, en el transcurso de esta reflexión epistemológica bajo los preceptos de la “metodología de los programas de investigación científica” (Lakatos, 1968), se busca entender si el Psicoanálisis es o no un programa de investigación, examinar cual es el núcleo firme del Psicoanálisis, cuales son las hipótesis que se han generado para defender y mantener la posición psicoanalítica, y finalmente, definir que ha logrado predecir y a que hechos se ha anticipado, elementos todos que en su conjunto, de llegar a darse, lo catalogarían como un programa de investigación científica progresivo.

Palabras clave: Inconsciente, represión, mecanismos de defensa, el lenguaje, psicosis, análisis de infantes.

ABSTRACT

For Lakatos, the Psychoanalysis cannot be conceived like a scientific research program by their deficiency of being able predictive, as well as their heuristic positive deficient one, nevertheless, in the course of this epistemological reflection under the rules of “methodology of the research scientific programs” (Lakatos, 1968), We try to understand if the Psychoanalysis is or not a research program, to examine what is the purpose of the Psychoanalysis, which are the hypotheses that has been generated to defend and to hold the psychoanalytic position, and finally, to define which predictions have been made and to what facts have been anticipated, all basic elements that if they occur would catalog, it like progressive research scientific program.

Key words: Unconscious, repression, mechanisms of defense, the language, psychosis, analysis of infants.

INTRODUCCIÓN

La obra de Lakatos surge como una crítica a los postulados de Popper, obra por medio de la cual sustenta que un buen criterio de demarcación entre ciencia y pseudociencia no consiste tanto en falsar una teoría, sino por el contrario, se requiere diseñar un programa de investigación científica que en el transcurso del tiempo va dando lugar a que se forme un núcleo firme de la teoría, se genere un fuerte cinturón de hipótesis que contrarreste las críticas que se puedan presentar, que incremente su contenido, que tenga la capacidad de predicción, de enfrentarse a hechos nuevos y lograr resolverlos. Es así como en su obra, describe los grandes logros de la ciencia como los de Newton y Copérnico ya que según él, “el ejemplo supremo de programa progresivo es el de Newton que predijo con éxito hechos nuevos tales como la vuelta del cometa Halley y la existencia y el curso de Neptuno y el abombamiento de la tierra” (Lakatos, 1993, p.230), logros que se constituyen como parte del gran programa de investigación de lo que sería la física.

De igual forma, específica cuales teorías no pueden ser consideradas como programas de investigación en la medida en que no tienen poder predictivo, no se anticipan a hechos nuevos, y solo trabajan en lo que mejor se desempeñan, tal y como lo harían el marxismo y el freudianismo, que “están sin duda “integrados” (...) pero que infaliblemente diseñan sus teorías auxiliares reales cuando se enfrentan con ciertos hechos, sin que, al mismo tiempo, anticipen otros nuevos” (Lakatos, 1993, p.117). Es por lo anteriormente mencionado, que en este escrito, a través de un método hermenéutico realizado a algunos textos de Freud, Lacan, Ana Freud, y otros estudiosos reconocidos del psicoanálisis se busca establecer el estatuto epistemológico del mismo desde la perspectiva de Lakatos, vislumbrando cual es el núcleo central de esta teoría, cuales son las hipótesis que han logrado mantener y defender los preceptos freudianos, a que hechos nuevos se

ha enfrentado y que hechos ha podido predecir el psicoanálisis y finalmente concluir si puede ser considerado o no como un programa de investigación científico progresivo.

El núcleo firme del Psicoanálisis y las hipótesis que lo validan

Desde la antigua Grecia se conoce la mención del término de histeria, pero es a partir de los estudios de Charcot a lo largo del siglo XIX que el término empieza a adquirir gran importancia en el ámbito psiquiátrico. En el transcurso de la década de 1980 Freud, tiene a su cargo el tratamiento de pacientes histéricas, las cuales captaron mucho su atención y a través de sus estudios empieza a comprender que la histeria era una manifestación somática que provenía de conflictos inconscientes no resueltos por las personas, conflictos que se originaban en la niñez, o deseos reprimidos. Es aquí donde surge la noción de represión, de pulsión, transferencia y con ello el objeto de estudio del Psicoanálisis, el inconsciente, fundamentos determinantes para la comprensión del psiquismo humano y que se constituyen como el núcleo central de toda una fuerte teoría cual es el Psicoanálisis.

Sin embargo, si bien es cierto hoy en día en la comunidad psicoanalítica existe un reconocimiento del inconsciente y las implicaciones que surgen entorno a él, lo cierto es que este núcleo fundamental dentro de todo el postulado ortodoxo, va a seguir y sigue siendo el objeto de estudio de las escuelas que se deriven de la escuela clásica, y con ello, van a surgir interpretaciones que buscan fortalecer aun más las concepciones psicoanalíticas freudianas en pro de la perpetuación del mismo. Después de Freud vamos a encontrar diversas escuelas y así mismo interpretaciones del postulado fundamental, el inconsciente, todas ellas en busca de ser reconocidos como los verdaderos herederos de Freud y por tanto, los que tienen la última palabra en lo concerniente al método y fin del Psicoanálisis.

Partiendo de este punto, según Baez (2007), para Lacan, se gestaron interpretaciones desviadas respecto del término o la noción del inconciente por parte de Klein e incluso de la escuela del Yo y por tanto de la IPA, tanto así que como menciona Baez en su obra *Escritos Psicodinámicos*, “la crítica fundamental de Lacan a quienes se asumen herederos de Freud es el olvido del lenguaje” (p. 98), ya que para éste último, el inconsciente no es sencillamente una estructura enteramente biologicista o una estructura o estrato en donde se alberga el Ello, y los deseos mas instintuales sino que por el contrario, y como lo vislumbra Baez (2007) “El inconsciente no será, para Lacan, más que el lenguaje y el énfasis debe darse, entonces, a la estructura de los elementos lingüísticos que determinan el material que ofrece el analizado” (p. 98).

Todo lo cual viene a indicarnos que el inconsciente es perceptible en la medida en que es lenguaje, en que es visible a través de la palabra, de los lapsus, de los chistes, de los sueños, luego, le da sustento y continuidad a los preceptos freudianos en tanto que los sueños, lapsus y chistes eran o son manifestaciones inconscientes. De lo anterior, puede deducirse que, Lacan brinda una interpretación freudiana profunda a partir del análisis de la palabra y del lenguaje, elementos por medio de los cuales demuestra la existencia del inconsciente, de los deseos, de la represión y es precisamente con base en estas nociones con las cuales va a trabajar en la interpretación de problemas de profunda envergadura como las psicosis que no fueron resueltos en su momento por Freud, ni por sus predecesores, o su propia hija Ana Freud.

Es con esta concepción del Inconciente como un lenguaje en donde empieza a dar comprensión al fenómeno psicótico, y a brindar herramientas en aras no de la cura de la enfermedad, sino de la comprensión del problema, de que el sujeto encuentre la verdad y de buscar reconocer en la relación analítica “la autonomía del orden simbólico,

que acarrea automáticamente una confusión del plano imaginario y del plano real” (Lacan, 2004), y sumado a ello, como señala Evans (1997) “solo concentrándose en el orden simbólico puede Lacan señalar el elemento determinante fundamental de la psicosis a saber: el agujero en el orden simbólico causado por la forclusión y el consiguiente aprisionamiento del sujeto psicótico en lo imaginario”, por ende, se entiende que Lacan consigue determinar cuál es la estructura del fenómeno psicótico no previsto por Freud.

Por su parte, Ana Freud, (1936) es enfática al afirmar: “El Yo constituye el terreno apropiado, sobre el cual debemos dirigir constantemente nuestra observación” (p.12). No obstante esta declaración, ella no olvida bajo ninguna circunstancia la concepción de inconsciente, sino que por el contrario a través del manejo de los mecanismos de defensa se puede visualizar el poder del inconsciente y la repercusión de este sobre el sujeto, así como también en su momento Klein, a través de las concepciones de Pecho, el énfasis en la madre, del desarrollo precoz del complejo de Edipo, el objeto parcial, busca dar comprensión al fenómeno inconsciente planteado por Freud.

Por ende, si analizamos el primer y fundamental criterio propuesto por Lakatos para determinar cuando una propuesta es un programa de investigación científica, nos vemos en la necesidad de postular que el psicoanálisis cuenta con un núcleo firme establecido y avalado en general por la comunidad científica psicoanalítica, y que cuenta con unas escuelas o derivaciones del psicoanálisis freudiano que han creado hipótesis, aportado pruebas y postulados valederos que han contribuido al no decaimiento del psicoanálisis, sino por el contrario a su postergación y al sostenimiento del núcleo central del mismo, el inconsciente, la repetición, la transferencia y la pulsión que se constituyen en los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis, según Lacan (1989).

Heurística positiva

La heurística positiva es una característica fundamental dentro de un programa de investigación científica, por medio de la cual el programa enfrenta las refutaciones y problemas más difíciles y busca hallarles solución, es decir, que se enfrenta a hechos nuevos y que no tenía en cuenta la teoría. En este punto quiero primero aseverar que en lo que refiere al psicoanálisis, éste cuenta con un fuerte cinturón de hipótesis propiciado por cada una de las escuelas, la del Yo, la lacaniana, las propuestas de Klein, entre otras, que no sólo han protegido al núcleo firme, sino que han aumentado el contenido de los postulados freudianos, con Lacan se abarca y profundiza todo lo tocante al lenguaje, a la palabra y con ella se abarcan problemáticas como la psicosis que no fue profundamente analizada por Freud, con la escuela del Yo, se profundiza en el estudio del Yo y sus mecanismos de defensa, así como también su relación con el Ello y el superyo, haciendo de esta escuela una vertiente de suma importancia por su valor pragmático tan valorado por culturas como la inglesa y la americana. En segundo lugar quiero recordar un hecho muy importante y constitutivo de heurística, y es la eliminación de anomalías, y en cuanto a ese punto, el mismo Freud rechazó todo aquello que fuese en contra de los postulados fundamentales del psicoanálisis, tal y como sucedió con su adepto Jung: “Freud se opuso a esas desviaciones, siempre con una seguridad sin vacilaciones y un rigor inflexible. Prueba de ello su ruptura con su adepto más prestigioso, Jung concretamente” (Lacan, 1984).

Como tercer punto para discutir dentro de la heurística positiva, esta el tener en cuenta la novedad o mejor el aporte novedoso que debería brindar el psicoanálisis como programa de investigación científica a la ciencia y Braunstein en este punto, nos ofrece una clara reseña de esos aportes valiosos del psicoanálisis que rompieron con la tradición de la psicología de la conciencia imperante en ese momento y lo que llevó a un choque o encuentro con

la psicología debido a que destronaba a la conciencia como el conductor o guía de los pensamientos y de la conducta de los individuos, “así rompió lanzas con todas las evidencias imperantes en la psicología de la conciencia y produjo una teoría del proceso de constitución de sujetos” (Braunstein, 1986) y para culminar este punto cierro también con Braunstein, “y el psicoanálisis de Freud nos destruyó la ilusión de que nuestra conciencia era el centro de nosotros mismos” (p. 18), lo cual se constituye en un nuevo golpe para la ciencia como lo hicieron en su momento Copérnico, Bruno y Galilei.

En lo que atañe a las refutaciones o críticas, como cuarto punto, nos encontramos con un sinnúmero de ellas que busca negarle el estatuto de ciencia al psicoanálisis como las realizadas en su momento por Mario Bunge quien “asegura que el psicoanálisis desprecia la teoría del aprendizaje (...) La imposibilidad de intentar experimentar en condiciones científicas con el inconsciente (...) La resistencia a la crítica” (Restrepo. Pp. 2-3), sin embargo a estas críticas, Fernanda Atuesta en resumen responde que las condiciones de experimentación juegan un papel prácticamente mínimo y que en cambio es sustituido por la observación, o que la rivalidad entre el psicoanálisis y las teorías cognitivas es algo que hoy en día no tiene discusión alguna puesto que ambos persiguen objetivos netamente distintos, y por supuesto afirma que “muchas cosas han cambiado en psicoanálisis, por ejemplo, pocos círculos psicoanalíticos aceptan la universalidad del complejo de Edipo en su ocurrencia estricta y la mayoría acepta la teoría de los instintos como una relación compleja más que como una dialéctica instinto – aprendizaje” (Restrepo, p. 3).

Sin embargo, teniendo en cuenta la heurística positiva, me surgen serias dudas respecto de que problemas a enfrentado el psicoanálisis, problemas que no son de su amplio campo de conocimiento, es decir, el psicoanálisis ha centrado su especial interés en problemas como la histeria, las neurosis, las psicosis. Respecto a ello, puede decirse que en este

caso se ha enfrentado a una serie de anomalías de su competencia, de su campo de trabajo, se ha enfrentado con problemas que puede manejar teniendo en cuenta su propia teoría, pero respecto de Lakatos, en este caso se ha gestado no una heurística positiva, sino una heurística negativa, la cual le da el carácter, de programa de investigación científica regresivo. Respecto a ello puede decirse que en este caso se ha enfrentado a una serie de anomalías de su competencia, de su campo de trabajo, ha abordado problemas que puede manejar teniendo en cuenta su propia teoría, pero respecto de Lakatos, en este caso se ha gestado no una heurística positiva, sino una heurística negativa, la cual le da el carácter de programa de investigación científica regresivo.

No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta lo que afirma Lacan, citado por Evans, que “el análisis no es esencialmente un proceso terapéutico sino una búsqueda de la verdad” (Evans, p.95), cabe preguntar, ¿si para los psicoanalistas existe especial interés en tratar otras problemáticas?, o si por el contrario, no buscan catalogar o definir otras problemáticas sino en realizar su trabajo, “la verdad como causa, ¿ustedes psicoanalistas, se negarán a asumir su cuestión, cuando es de allí de donde se levantó su carrera? Si hay practicantes para quienes la verdad como tal se supone que actúa, ¿no son precisamente ustedes? (Lacan, p. 847), lo cual implica pensar que “la ciencia psicoanalítica” como lo denomina Lacan (1984), no esta interesada en seguir los rigores de la ciencia moderna, sino en seguir otras cuestiones de suma importancia para la ciencia psicoanalítica como la ética y la verdad, siguiendo su propia metodología.

Lo cierto, es que respecto al campo de su competencia, el avance del Psicoanálisis desde Freud hasta nuestros días, ha sido notorio, incluso en la actualidad. Como mencioné anteriormente, se han abarcado problemas no solo como las neurosis, sino también las psicosis, con Lacan, se han abarcado las problemáticas infantiles como lo hizo en su momento Klein para la cual “el tratamiento analítico

del niño es idéntico y no debe ser pedagógico como se intuye de la posición adoptada por Ana Freud” (Baez, p. 78). En suma, se respondió, se ha respondido y se sigue haciendo en la actualidad ha muchas de los anomalías que tenía la concepción freudiana, se ha trabajado con niños, hecho que con Freud no se concebía, se ha trabajado con las psicosis, se ha profundizado en un psicoanálisis mucho más pragmático.

El poder predictivo

El poder de predecir es fundamental para un programa de investigación científica, y bien ¿Cuál es el poder de predicción del psicoanálisis?

Puedo aseverar que el problema de la predicción, va muy ligada con las concepciones positivistas de la ciencia, y por ende, entonces, deberíamos hablar de la probabilidad numérica y estadística de que un suceso ocurra dentro de 60 años, apelando como ejemplo lo sucedido con el cometa Halley, un claro ejemplo de predicción, matemática y positivista enteramente válido. En el caso del psicoanálisis, la situación es distinta, se esta trabajando en buscar la verdad como se mencionó al sublite, en el caso lacaniano, claro está, se trabaja por realizar un análisis de los fenómenos subjetivos, del inconsciente, de la represión, negación, y no se busca hacer predicciones. El psicoanálisis tiene una metodología distinta a la metodología positivista y a este respecto y por la misma naturaleza de los fenómenos que aborda, fenómenos enteramente humanos, es muy difícil llegar a hacer predicciones. Sin embargo vale la pena cuestionarse si puede ser considerado como una predicción el hecho de que se puede desencadenar una psicosis si una persona que cumpla con las siguientes condiciones, tener “una estructura psicótica y el Nombre-del-padre tiene que ser “llamado en oposición simbólica al sujeto” (Evans, p.156), o si por otra parte, las experiencias sexuales de la niñez que son determinantes para el surgimiento posterior de neurosis o histerias, puedan ser tenidas en cuenta como predicciones.

Conclusiones

Respecto de lo anteriormente expuesto, se puede vislumbrar como el Psicoanálisis cuenta con algunos elementos constitutivos de un programa de investigación científico, pero carece de otros.

1. Cuenta con un núcleo firme y un fuerte cinturón de hipótesis que lo protege y que ha sido conformado por las diversas escuelas derivadas del psicoanálisis ortodoxo; los mecanismos de defensa, el pecho, el lenguaje, el complejo de Edipo, significativo, significado, todos estos elementos derivados de diversas escuelas protegen los conceptos primordiales del psicoanálisis, el inconsciente, la repetición, la pulsión, transferencia.
2. Fue, es y ha sido un aporte novedoso para la ciencia en cuanto a que dio una nueva perspectiva distinta a la de la Psicología de la conciencia, y bajo la luz de Braunstein el psicoanálisis pudo “penetrar en el proceso de constitución del sujeto psíquico, supuesto portador de esa “conciencia” que aparentemente determinaba los “comportamientos” o “conductas” observables en él” (p. 17).
3. Se ha enfrentado a anomalías que en un principio no se abordaron, se profundizó en el estudio y en el tratamiento de las psicosis, se ha trabajado con niños y se ha hecho un psicoanálisis pragmático, que resultó bastante atractivo para la sociedad Inglesa y americana.
4. Ha eliminado lo que se constituye como concepciones que atentan en contra de los conceptos fundamentales que le dan bases al psicoanálisis, el claro ejemplo de ello es el destierro por parte de Freud a Jung por sus concepciones de inconsciente colectivo y arquetipos.
5. A pesar de que logre sobrellevar algunas críticas, a la luz de Lakatos, no cuenta con un poder heurístico positivo que lo lleve a enfrentarse a las críticas que se le hayan imputado, como las críticas realizadas por Piaget (1973) para quien “Freud estriba en haber procedido según el ideal reduccionista, sólo que por reducción no de lo mental a lo orgánico o lo social, sino más bien de las formas psíquicas superiores a formas elementales subsistentes toda la vida bajo las primeras y en el inconsciente” (p. 156), y que al igual que Freud, Melaine Klein es aun mas reduccionista en cuanto a que “hace remontar más arriba todavía de lo que se pensaba la representación como realización casi alucinatoria de los deseos, la memoria en forma de recuerdos-imágenes y los diversos complejos freudianos (p.157) .
6. En cuanto al poder predictivo, quedan diversas incógnitas ya que como se mencionó anteriormente el carácter de predicción va muy de la mano con las concepciones positivistas, y sería más bien los psicoanalistas los encargados de hacer mención de hechos que puedan ser constitutivos de predicción alguna, o si por el contrario, para el psicoanálisis, no existe interés alguno en realizar predicciones. De momento a la luz de Lakatos no cuenta con predicción, ni con una heurística positiva lo suficientemente fuerte, elementos los cuales por no cumplirse en su totalidad, harían del psicoanálisis una ciencia que no cumple con todos los requisitos para constituirse en un correlato de un programa de investigación científica, por ende de momento, el debate quedaría enteramente aun, abierto.

Referencias

- Baez, J. (2007). *Escritos Psicodinámicos*. Bogotá D.C.: Grupos.
- Braunstein, N. (1986) *¿Cómo se constituye una ciencia? En Psicología, ideología y ciencia*. México: Siglo XXI.
- Evans, D. (1997). *Diccionario introductorio de psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires: Paidós.
- Freud, S. (2002). *El Malestar en la Cultura*. Colombia: Esquilo
- Freud, A. (1984). *El Yo y los mecanismos de defensa*. Barcelona: Planeta – Agostini.
- Lacan, J. (1984). *Escritos 2*. México: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1984). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 3. Las Psicosis (1955 – 1956)*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1989). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lakatos, I. (1993). *La Metodología de los Programas de Investigación Científica*. Madrid: Alianza.
- Piaget, J; Mackenzie, W; Lazarsfeld, P; y otros. (1973). *Tendencias de la investigación en las ciencias sociales*. Madrid: Alianza S.A.
- Restrepo. M. Epistemología y psicoanálisis: *conflictiva hermenéutica de lo individual*. 1-7. disponible en www.unisimonbolivar.edu.co/revistas/aplicaciones/doc/182.pdf