

**INFORME DE COYUNTURA  
DICIEMBRE DE 2011**

**MAPA POLÍTICO REGIONAL LUEGO DE ELECCIONES  
DEL 30 DE OCTUBRE DE 2011**

**Por: Giovanni E. Reyes<sup>1</sup>**

---

El día 30 de octubre se celebraron elecciones para gobernadores, alcaldes y concejales en la República de Colombia. Estas elecciones tenían cobertura en los 32 departamentos del país y complementan las realizadas en marzo y mayo de 2010, mediante las cuales se eligió presidente y vice-presidente, así como a los integrantes de la Cámara de Representantes y Senado, en el Congreso de la República.

Uno de los primeros aspectos que influyeron en las elecciones fueron los factores de riesgo que se llegaron a detectar y que de manera recurrente afectan a amplias zonas del país. Al respecto es de tomar en cuenta que en las regiones del centro montañoso o andino del país se ubica el 95 por ciento de la población y que esta región en su totalidad corresponde a un 35 por ciento del territorio –de un total de 1.1 millones de kilómetros cuadrados,

---

1. Ph.D. en Economía para el Desarrollo y Relaciones Internacionales de la Universidad de Pittsburgh, con certificados de post-grado de las Universidades de Pennsylvania y Harvard. En su tesis doctoral contribuyó Herbert A. Simon, Premio Nobel de Economía 1978; ha sido Fulbright y World Bank Scholar, Director del Sistema Económico Latinoamericano y representante ante la Organización Internacional del Café con sede en Londres; ha trabajado para la Organización de Naciones Unidas / Nueva York, PNUD, UNICEF, y el Vienna International Center. Ha sido Coordinador del Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas en Venezuela; contribuye al Programa de Desarrollo de Naciones Unidas en Nueva York; ha sido Decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Católica; es Profesor Asociado de Carrera en Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario en Colombia.

el doble de la extensión que ocupa Francia, el país de mayor extensión geográfica en Europa Occidental.

Es evidente que las zonas de riesgo se correlacionan con las áreas en las cuales se encuentra la presencia de grupos armados al margen de la ley, tales como guerrilla –FARC, ELN– bandas paramilitares, paramilitares armados –BACRIM– y grupos armados de narcotraficantes. Los riesgos de ataques armados amenazan la inversión en capital fijo y con ello la creación neta de fuentes de trabajo, además de factores de competitividad de las empresas.

Esa presencia de grupos armados en la ilegalidad ha hecho que la población desplazada de Colombia, que según cifras oficiales para 2011 se calcula en 3.7 millones de personas, ubique a este país como el segundo en el mundo (tan sólo superado por Sudán) en cuanto a desplazados internos.

En el ámbito regional y sub-regional también la presencia de sectores en condiciones de pobreza -ya sea no extrema e indigencia- hacen que muchas necesidades de la población no lleguen a estar satisfechas. En términos generales, en el medio rural la miseria o pobreza extrema es mayor en términos relativos en comparación con niveles globales de las grandes ciudades, aún cuando las villas miserias de los centros urbanos también exhiben niveles de carencia significativa<sup>2</sup>.

- 
2. En términos de factores del entorno y su influencia en procesos económicos generales, además de repercusiones en el desempeño y competitividad de empresas véase: UNDP, NY Human Development Report 2006 *Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis* (2006) (UNPD, NY), especialmente los subcapítulos dedicados a: (a) *The State of Human Development* pp. 263-273; y (b) *Readers Guide and Notes and Tables* pp. 274-282; Thorp, Rosemay (2000) *Decentralization as a Potential Stimulus to Human Development* (UNDP, University of Oxford); Lockwood, Matthew (2000) *The Political Economy of Human Development* (UNDP, University of Oxford); Constantini, V., y Mooni S. (2006) *Environment, Human Development and Economic Growth* (Roma: Fondazione Eni Enrico Mattei) especialmente los sub-capítulos: (a) *The Resource Curse Hypothesis: Theories*, pp. 3-9; y (b) *The Resource Curse Hypothesis and the Role of Institutions*, pp. 12-17; y Koch, Max (2003) *Social Inclusion and Crisis after Fordism*; 6a. *Conference of the European Sociological Association* (Northern Ireland: University of Ulster) pp. 5-14.

**CUADRO 1. COLOMBIA: RESULTADOS DE ELECCIÓN 30 DE OCTUBRE DE 2011**

Departamento	Ganador Gobernación	Ganador Alcaldía Capital	Total de Sufragantes (miles)	Sufragantes %
Amazonas	Verde	Cambio Radical	38.5	63
Antioquia	Verde	Liberal	4006.1	53
Arauca	U	U	151.2	57
Atlántico	Liberal	Cambio Radical	1607.2	54
Bolívar	Liberal	ASI	1350.4	56
Boyacá	U	Verde	857.3	69
Caldas	Coalición	Coalición	733.2	56
Caquetá	MIRA	U	251.1	55
Casanare	Afrovides	Liberal	214.5	76
Cauca	ASI	Conservador	838.4	61
Cesar	U	Independiente	645.4	60
Chocó	Coalición	Cambio Radical	263.3	58
Córdoba	U	Conservador	1084.2	68
Cundinamarca	Coalición	Progresistas	1576.3	65
Guainía	Liberal	Cambio Radical	20.1.1	60
Guaviare	ASI	Verde	51.3.2	58
Huila	U	U	701.6	65
La Guajira	Cambio Radical	Liberal	483.2	54
Magdalena	Independiente	U	480.3	59
Meta	Independiente	U	569.8	66
Nariño	Independiente	Cambio Radical	989.4	64
Norte Santander	Independiente	Verde	1002.3	56
Putumayo	Conservador	Conservador	184.6	60
Quindío	Independiente	Liberal	415.8	57
Risaralda	U	Coalición	693.6	55
San Andrés	Liberal	Independiente	44.1	55
Santander	Independiente	Liberal	1481.2	63
Sucre	Liberal	U	591.2	70
Tolima	Liberal	Liberal	960.3	60
Valle	Independiente	Independiente	3095.6	50
Vaupés	Independiente	Coalición	18.5	59
Vichada	Independiente	Cambio Radical	40.2	54

Fuente: Resultados de elección del 30 de octubre El Tiempo, Espectador, Registraduría Nacional.

En Colombia, el 46 por ciento de la población se encuentra en condiciones de pobreza y el 18 por ciento en pobreza extrema o indigencia. No obstante, es de advertir que estos datos han sido modificados desde prin-

cipios de octubre de 2011 cuando se modificaron los indicadores. En la actualidad se estima que una persona que tenga de ingreso 195,000 pesos colombianos –95 US\$– deja la condición de pobre. Con el nuevo indicador la población en pobreza sería del 41 por ciento.

**CUADRO 2. COLOMBIA: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN VOTANTE**

Departamento	Total de Sufragantes	% Sufragantes	% Acumulado Sufragantes
Bogotá	4 745 540	16.22	16.22
Antioquia	3 860 184	13.19	29.41
Valle del Cauca	2 993 393	10.23	39.64
Atlántico	1 558 013	5.32	44.96
Cundinamarca	1 479 375	5.05	50.02
Santander	1 436 346	4.91	54.92
Bolívar	1 301 125	4.45	59.37
Córdoba	1 048 709	3.58	62.95
Nariño	962 281	3.29	66.24
Norte de Santander	962 104	3.29	69.53
Tolima	933 225	3.19	72.72
Boyacá	841 844	2.88	75.59
Cauca	804 219	2.75	78.34
Magdalena	784 110	2.68	81.02
Caldas	730 082	2.49	83.52
Huila	671 461	2.29	85.81
Risaralda	670 031	2.29	88.10
Cesar	615 234	2.10	90.20
Meta	528 512	1.81	92.01
La Guajira	443 370	1.51	93.52
Quindío	408 637	1.40	94.92
Sucre	271 572	0.93	95.85
Chocó	249 918	0.85	96.70
Caquetá	246 772	0.84	97.55
Casanare	198 638	0.68	98.22
Putumayo	177 752	0.61	98.83
Arauca	141 529	0.48	99.31
Guaviare	49 914	0.17	99.49
San Andrés y Providencia	43 152	0.15	99.63
Vichada	36 195	0.12	99.76
Amazonas	36 046	0.12	99.88
Guainía	19 258	0.07	99.95
Vaupés	17 322	0.06	100.00
<b>Total</b>	<b>29 265 863</b>	<b>100.00</b>	
<b>Promedio aritmét.</b>	<b>886844</b>		
<b>Des Est. (n-1)</b>	<b>1080248.07</b>		

Fuente: Cálculos propios con base en datos de la Registraduría Nacional.

Es en ese contexto en que ocurrieron las elecciones del 30 de octubre de 2011. En las mismas (véase Cuadro 1) se hace evidente lo que habría sido el predominio relativo de los candidatos ganadores independientes, junto al partido liberal y el partido de la U –este último el partido del ex presidente Uribe quien dejó la presidencia en agosto de 2010 con índices de popularidad que llegaban a 65 por ciento–.

Con base en los datos del Cuadro 2, se tiene que son 7 los departamentos y circunscripciones electorales –Bogotá es el Distrito Capital– que contienen un 60 por ciento del total de votantes –59.37 por ciento– (Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Atlántico, Cundinamarca, Santander y Bolívar). Tomando en consideración ese peso político, los grupos de independientes y del partido liberal acentúan la presencia de candidatos ganadores.

En este escenario, el partido conservador parece haber retrocedido en sus posiciones de poder. Este dato es interesante puesto que esta agrupación política hizo parte de la coalición de fuerzas alrededor del expresidente Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) situación que contrasta con el partido verde y el partido liberal.

Otro factor importante a tener en cuenta es que en las elecciones regionales –ya sea para gobernadores o alcaldes– las características personales de los líderes tienden a tener un peso muy significativo, muchas veces, siendo más importantes o de mayor peso que los atributos de las agrupaciones políticas. Aunque estas últimas aportan la organización electoral que se hace indispensable para alcanzar triunfos en las votaciones.