

Socio-constructivismo en arquitectura

Elena Orte Largo y Guillermo Sevillano Bengoechea,
Nueva York, mayo 2011

gsevillano@sumaarquitectura.eu

Comentarios

El pensamiento contemporáneo de las últimas décadas parece haber sustraído el suelo bajo nuestros pies. La herencia posmoderna, con la que aparentemente ningún punto de partida puede ser considerado como “territorio firme” sobre el que “construir”, ha convertido a las disciplinas humanistas en nómadas perpetuas. Como arquitectos, queremos pensar que, en realidad, sólo el constante quehacer consolidando, modificando y construyendo sobre un territorio dado puede llegar a proporcionar una condición estable. Dicho de otro modo, para la “construcción” humana, cualquiera que ésta sea, es el edificio el que paradójicamente sostiene su cimentación y no al revés. En consecuencia, en la actualidad no parece tan relevante apostar en arquitectura por una idea específica sobre la que “construir” como entender y promover el propio proceso de “construcción” alrededor de ella y del producto arquitectónico consiguiente; y más concretamente, definir qué significa “construir” hoy en día y cómo el concepto puede traducirse en términos arquitectónicos.

Para hacer eso, queremos reivindicar un término tomado de las ciencias sociales de los años 60, “socio-construcción” (1), cuyo desarrollo y actualización dentro de marcos conceptuales contemporáneos (2) permite alcanzar una conciencia de la frágil dependencia de cualquier objeto de estudio de los actores, agentes, escenarios y entramados implicados en su sostenibilidad.

La idea no es sugerir que la arquitectura es una “construcción”, lo que resulta obvio, o utilizar el término para cuestionar lo que ha llegado a ser en la actualidad. Lo que hoy parece más relevante es entender que la arquitectura tiene necesariamente que activar y desencadenar procesos de “construcción” a múltiples niveles como única forma de perdurar. Procesos que, como el habitar, conservar, modificar, transmitir y reproducir la arquitectura por los actores implicados, conforman la esfera social fuera de la cual aquélla no sobreviviría un solo instante.

En definitiva, el *Socioconstructivismo* es una forma de analizar, entender y producir arquitectura hoy en día. Su aplicación puede convertirse en una salida del estancamiento de los últimos años entre la consideración relativista de cualquier nuevo origen y la aparente incapacidad de obtener transformaciones significativas. Lo que hoy es más importante no es el hallazgo de nuevos territorios o la creación de productos sorprendentes, sino el entendimiento, promoción y desarrollo a partir de ellos de procesos capaces de darles sustento.

(1) Berger, Peter y Luckmann, Thomas. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. College Park, MD. Anchor. 1966.

(2) Son especialmente relevantes en este aspecto la Teoría Actor-Red, de Bruno Latour y otros autores; y la Teoría de Esferas de Peter Sloterdijk.

Para exponer unos principios diferentes, voy a escribir esencialmente sobre cosas corrientes y vulgares. (...) escribiré sobre cómo funcionan las ciudades en la vida real” J. Jacobs: “Muerte y vida de las grandes ciudades”.

La cotidianidad como interacción y contacto (en varios y complejos niveles) permite efectivamente el entendimiento, la promoción y el desarrollo de nuevos productos y procesos arquitectónicos, pero añade además, un cambio en el punto de vista.

El concepto de socio-constructivismo no queda claro en el texto, pero éste sí sugiere un debate interesante desde su título y al hablar de “construcción humana” y “postmodernidad”. Si nos remitimos a la *Politics of Nature* de Latour (2004), vemos que ya no tiene sentido hablar en términos humanistas sino posthumanistas, de que la arquitectura ya no se puede pensar para el ser humano en sociedad, sino para asociaciones de humanos y no-humanos en colectivo.

“Ya no es necesario dejar en manos del diseñador de edificios la determinación de tu entorno, puedes transformarlo tú mismo.” (1967 *Control and Choice*. Peter Cook. 1972. Archigram). La Arquitectura Parasitaria, otro término reaparecido últimamente, aprovecha los espacios libres en las zonas urbanas de las grandes urbes, reinventando una forma de arquitectura que buscará espacios adecuados para inplantarse como colonia de parásitos.

<http://xurl.es/parasitando1> <http://xurl.es/parasitando2> <http://xurl.es/parasitando3>

Suggesting ‘construction’ as the common thread to the architectural process and its multiple actors is relevant because it gives weight to the fact that architecture is never given, but rather worked at. What is arguably needed in this case is a strong sense of ethics to frame this socio-constructivist assemblage and avoid any issue resulting from a “shoot first, ask questions later” form of practice.

Ag
Socio-constructivismo y
cotidianidad.

Owe

JivanAshu
Parasitando

tbkenniff