

# EL ALGORITMO DE LA TRANSFERENCIA COMO ANTECESOR DEL DISCURSO DEL AMO\*

Alexander Cruz Aponasenko\*\*

## Resumen

El trabajo establece un contrapunto entre la elaboración de Lacan presentada en la proposición del 9 de octubre sobre el psicoanalista de la escuela, en relación a la transferencia, y el cuadrípodo denominado "discurso del amo", presentado en el seminario del año 1969-1970. En la "proposición" Lacan presenta una fórmula conocida coloquialmente como "algoritmo de la transferencia", que permite formalizar la apertura al inconsciente mediante la operación del significante de la transferencia y producir allí la posibilidad del trabajo analítico vía la instalación del sujeto supuesto saber. Veremos cómo este algoritmo antecede al discurso del amo o discurso del inconsciente. Esto nos permitirá establecer una direccionalidad en la cura analítica observando la inversión del discurso del amo que es el discurso del analista.

**Palabras Clave:** discurso, transferencia,

\* El presente texto fue presentado en el 2009 en las Jornadas clínicas anuales del Centro de salud mental No. 1 "Dr. Hugo Rosarios", Gobierno de la ciudad, Buenos Aires (Argentina).

\*\* Diplomado en Docencia Universitaria. Especialista en Violencia intrafamiliar: niñez y adolescencia. Psicólogo. Magister en Psicoanálisis. Pasante honorario del Centro de salud mental No. 1 "Dr. Hugo Rosarios", Gobierno de la ciudad. Buenos Aires.

sujeto supuesto saber, significante, Lacan, Freud, Amo, goce, análisis, S1.

## THE ALGORITHM OF TRANSFERENCE AS A PREDECESSOR OF THE MASTER'S DISCOURSE

### Abstract

This work establishes the counter argument between Lacan's elaboration discussed in the Proposition of October 9 on the Psychoanalyst of the School, regarding the transference, and the quadrupode called "master's discourse", delivered in the 1969-1970 seminar. In the "Proposition", Lacan shows a formula commonly known as "algorithm of transference", which formalizes the opening to the unconscious through the transference signifier operation and allows the possibility of the analytical work by the installation of the subject-supposed-to-know. We will see how this algorithm precedes the master's discourse or the discourse of the unconscious. Thus we are going to establish a directionality in the analytical cure by observing the reversal of the master's discourse that is the discourse of the analyst.

**Key words:** discourse, transference, subject-supposed-to-know, signifier, Lacan, Freud, Master, jouissance, analysis, S1.

## L'ALGORITHME DU TRANSFER EN TANT QUE PRÉDÉCESEUR DU DISCOURS DU MAÎTRE

### Résumé

Ce travail établi un contrepoint entre l'élaboration de Lacan présentée dans la



proposition du 9 octobre sur la psychanalyste de l'école, par rapport au transfert ; et le quadripode dit « discours du maître », présenté au séminaire de l'année 1969-1970. Dans ladite « proposition » Lacan présente une formule connue familièrement comme « algorithme du transfert », qui permet de formaliser l'ouverture à l'inconscient à travers l'opération du signifiant du transfert et d'y produire la possibilité du travail analytique au moyen de l'installation du sujet supposé savoir. On verra comment cet algorithme

précède le discours du maître ou discours de l'inconscient. Ceci nous permettra d'établir une direction vers la cure analytique en observant l'inversion du discours du maître qui est le discours de l'analyste.

**Mots-clés :** discours, transfert, sujet supposé savoir, signifiant, Lacan, Freud, Maître, jouissance, analyse, S1.

Recibido: 25/02/10 Evaluado: 04/06/10  
Aprobado: 10/06/10

---

En la *Proposición del 9 de octubre sobre el psicoanalista de la Escuela*, Jacques Lacan (1967), retomando al sujeto supuesto al saber como "pivote desde el que se articula todo lo tocante a la transferencia" (pag. 12), propone una manera de formalizar la operatoria de este sujeto supuesto al saber en una fórmula conocida como algoritmo de la transferencia.

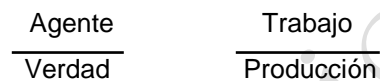
$$\begin{array}{c} \text{S} \longrightarrow \text{S}_q \\ \hline \text{s (S}_1 \dots \text{S}_2 \dots \dots \text{S}_n) \end{array}$$

En la citada fórmula encontramos un piso superior y un piso inferior separados por una barra. En el piso superior encontramos al llamado significante de la transferencia, significante x. Abajo de la barra, suponiendo al primer significante aparece el significante que podríamos llamar sujeto, luego, entre el paréntesis que le precede, los significantes del conjunto saber. Lacan (1967) señala que: "[...] si el psicoanálisis consiste en el mantenimiento de una situación convenida entre dos partenaires que se asumen en ella como el psicoanalizante y el psicoanalista, solo podrá desarrollarse a costa del constituyente ternario que es el significante introducido en el discurso que se instaura, el cual tiene nombre: el sujeto supuesto al saber, formación, no de artificio sino de vena, desprendida del psicoanalizante" (pag. 13). Este elemento ternario, común al pensamiento

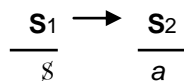


lacaniano, es en este caso un significante aportado por el analizante en función de su suposición de saber sobre el analista, significante que al mismo tiempo debe ser sancionado tácitamente como “de la transferencia” por el analista y que genera la apertura del campo de lo que en la fórmula se encuentra entre paréntesis, el saber inconsciente.

Nos proponemos mostrar de qué forma esta breve fórmula antecede al cuadrípodo presentado en el seminario de 1969-1970 como discurso del amo. Dicho discurso, como todos los presentados por Lacan (1969) consta de cuatro elementos que pueden ubicarse en cuatro lugares fijos: la dominante o agente, arriba a la izquierda; trabajo, arriba a la derecha; lugar de la verdad, abajo a la izquierda; y lugar de la producción, abajo a la derecha.



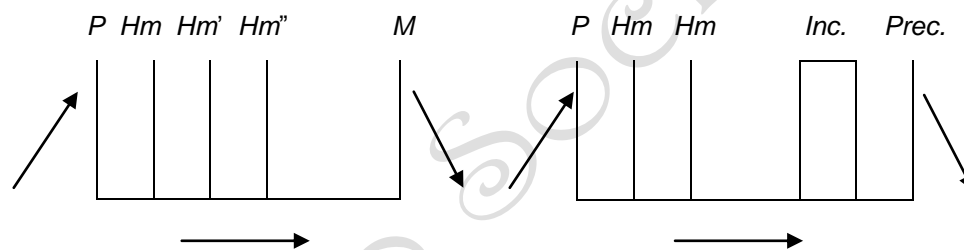
El discurso del amo sitúa al  $S_1$  en el lugar de la dominante, al  $S_2$  en el lugar del trabajo, al sujeto barrado en el lugar de la verdad y al objeto  $a$  en el lugar de la producción. A su vez, Lacan propone que llama dominante a aquel lugar que le permite nombrar al discurso, en este caso: discurso del amo. Allí encontramos entonces al significante-amo,  $S_1$ . Veamos de qué se trata.



¿Qué es un amo? En la primera parte de la enseñanza de Lacan, el amo es aquel que se ha jugado la vida por puro prestigio en lucha con el esclavo. Esta idea hegeliana es sostenida durante varios años sin modificación, pero a la altura del seminario de los cuatro discursos encontramos una elaboración novedosa a partir de la formulación del significante-amo,  $S_1$ . Allí Lacan (1969) señala que el  $S_1$  es "la función de significante en la que se apoya la esencia del amo" (pag. 19). Es interesante hacer una lectura a la letra de esta definición, dado que el  $S_1$  es propuesto como una *función de significante*, algo del orden significativo, pero no un significante como tal, que representa al sujeto para otro significante, pues este significante no es más que una marca, un "palote", la marca de la irrupción de goce.



En Freud esto puede verse en el esquema del peine presentado en *La interpretación de los sueños*. Freud propone un modelo de aparato psíquico plano, en uno de sus extremos encontramos un sistema-punto inicial, marcado por la letra *P* que indica percepción; en el otro extremo encontramos un sistema-punto final marcado con la letra *M* que indica motricidad. Entre uno y otro punto podemos ubicar un sistema de puntos intermedios marcados como *Hm*, huellas mnémicas. Freud señala que este sistema trabaja con energías, estímulos que llegan a modificarlo y son tramitadas en el recorrido de los puntos. Es interesante notar que Freud ya había propuesto que este sistema *P* no posee capacidad para conservar las modificaciones; esto es, que carece de memoria. En un esquema posterior, Freud ubicará en *M* el preconsciente y hacia el final del sistema de huellas mnémicas ubicará al Inconsciente, dando a entender que ya en 1900 el inconsciente era pensado por Freud como un intérprete de aquello que queda *fuera de memoria* en el polo opuesto, el sistema *P*.



Este fuera de memoria podemos entenderlo como al borde del significante. Pero, ¿de qué va todo esto? Es sencillo, lo que proponemos es que el sistema *P* del esquema del peine freudiano es homólogo del  $S_1$  lacaniano; y que es precisamente en ese lugar donde encontramos el soporte del amo, del lado del goce.

El amo queda asociado al padre de la horda primitiva, el gozador desenfrenado al cual todo sujeto neurótico se identifica primariamente, el significante que llega a desempeñar su función es un significante cualquiera tomado del baño significativo que cada ser hablante recibe. Este "significante" es la marca del goce perdido, de la irrupción de goce y queda separado radicalmente del saber. Es precisamente esto lo que vemos como operación del discurso del amo. Ante esta irrupción del amo, el saber viene a amortiguar, o mejor, tal como lo plantea Lacan, el  $S_1$  irrumpe en la red del saber- $S_2$ , ante este encuentro se produce un sujeto como efecto y el objeto como resto. Este es el funcionamiento del discurso del amo.



El saber que se agrega a la irrupción de goce funciona como principio del placer, tratando de ligar en su red lo que podríamos pensar como no ligado del  $S_1$ . Este saber es siempre proveniente del Otro, aquí el sujeto se desnuda en su carácter de puro efecto y el objeto cobra su máximo estatuto como perdido. Lo que nos interesa resaltar es que el saber,  $S_2$ , proviene del Otro, y es en esta dialéctica que el discurso del amo-discurso del inconsciente se echa a andar.

Volviendo al algoritmo de la transferencia podemos observar que la apertura del inconsciente para el trabajo analítico se da en función de un significante que es aportado por el analista. Un significante cualquiera, tal como el cualquiera del  $S_1$ , pero que genera cadena y con ello un sujeto y un objeto en pérdida. Solo bastaría reemplazar el significante inicial de arriba a la izquierda, que trae el analizante por el  $S_1$  de su identificación primaria y agregar a éste un  $S_2$  que es el propuesto por el analista, en este encadenamiento tendremos un efecto sujeto, esta vez en transferencia y en donde se ubicaba el paréntesis de la apertura del inconsciente aparece el objeto como metonimia de los significantes, lo que siempre escapa. Si hablamos de sujeto supuesto al saber es así porque es justamente por la vertiente del saber que el analista abre el inconsciente a la transferencia, el analista es tomado en el lugar del saber mismo y el sujeto a producir es un sujeto en análisis.

Habíamos señalado que el  $S_2$  actuaba a la manera del principio del placer, hay que preguntarse: ¿no le hace bien a la mayoría de los analizantes hablar con el analista?, ¿no se convierte la sesión analítica en un espacio donde se puede gozar del sentido? Es en esta perspectiva que entendemos al analista en la posición de  $S_2$ , apaciguando con sentido. Un paso previo y necesario para la verdadera operación analítica que procederá.

El discurso así producido no es el mismo discurso amo con el que venía el analizante, es un discurso amo en transferencia que ha incluido al analista en el lugar del saber; con esto, el inconsciente antes del análisis no es el mismo que el inconsciente transferencial del análisis y el sujeto en análisis no es el mismo que antes de él, esto tiene estatuto de acto.

La labor posterior del analista consistirá en salir de este lugar de trabajo, para pasar al lugar de agente haciendo semblante de objeto mediante la inversión del discurso del amo que plantea el discurso analítico, su opuesto. De esta manera, el analista, actuando como un virus se inserta vía la transferencia como elemento del discurso amo



del analizante con el fin de subvertir este mismo discurso haciéndose caer del lugar del saber para revelar el objeto, la transferencia es un artificio de infiltración para atacar al padecer desde adentro de sus defensas, una magistral operación militar de espionaje y apariencias con fines enmarcados en una ética, en el mejor de los casos.

### Referencias bibliográficas

- Freud, S. (2005). *La interpretación de los sueños, Obras completas*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Lacan, J. (1987). *Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la escuela*, Momentos cruciales de la experiencia analítica. Buenos Aires: Manantial.
- , (2006). *El seminario, libro 17. El reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.

Affectio Societatis

